



**República Del Ecuador**

**Instituto De Altos Estudios Nacionales  
La Universidad De Posgrados Del Estado**

**Maestría Profesional en Relaciones Internacionales y Diplomacia, mención en Política  
Exterior**

**Cohorte (2020 – 2021)**

**Escuela de Relaciones Internacionales**

**Tema:**

Londres: Ciudad Global. Transformaciones A Partir Del Proceso Brexit,  
Periodo 2015 - 2020

**Autora:**

Yadira Anabelle Escobar Collaguazo

Quito D.M., diciembre 2022



**INSTITUTO DE ALTOS ESTUDIOS NACIONALES**  
LA UNIVERSIDAD DE POSGRADO DEL ESTADO

No.145 - 2023.

## ACTA DE GRADO

En el Distrito Metropolitano de Quito 20 de marzo de 2023, **YADIRA ANABELLE ESCOBAR COLLAGUAZO**, portadora del número de cédula: 1720999356, **EGRESADA DE LA MAESTRÍA EN RELACIONES INTERNACIONALES Y DIPLOMACIA MENCIÓN POLÍTICA EXTERIOR (2020-2021)**, se presentó a la exposición y defensa oral de su tesis, con el tema, **"LONDRES: CIUDAD GLOBAL. TRANSFORMACIONES A PARTIR DEL PROCESO BREXIT, PERIODO 2015 – 2020"**, dando así cumplimiento al requisito, previo a la obtención del título de **MAGÍSTER EN RELACIONES INTERNACIONALES Y DIPLOMACIA MENCIÓN POLÍTICA EXTERIOR**.

Habiendo obtenido las siguientes notas:

Promedio Académico:	9.26
Tesis Escrita:	9.08
Defensa Oral Tesis:	8.82

**Nota Final Promedio: 9.11**

En consecuencia, **YADIRA ANABELLE ESCOBAR COLLAGUAZO**, se ha hecho acreedora al título mencionado.

Para constancia firman:

**Dra. Lorena Herrera**  
**PRESIDENTA**

**Dr. Pablo Garcés**  
**MIEMBRO**

**Dra. Katalina Barreiro**  
**MIEMBRO**

**Abg. Juan Maldonado.**  
**DIRECTOR DE SECRETARÍA GENERAL**

## Declaración y autoría de derechos patrimoniales

Yo, Yadira Anabelle Escobar Collaguazo, portador/a de la cédula de ciudadanía o pasaporte No. 1720999356, autor/a del trabajo de titulación titulado Londres: Ciudad Global. Transformaciones a Partir Del Proceso Brexit, Periodo 2015 -2020, correspondiente al programa de Maestría Profesional en Relaciones Internacionales y Diplomacia, con mención en Política Exterior, declaro que el presente trabajo es original, de mi exclusiva autoría y de mi absoluta responsabilidad, asumiendo plenamente las ideas, análisis, interpretaciones, resultados, conclusiones, fuentes y procedimientos metodológicos desarrollados en él.

Declaro que, las fuentes de información constantes en el presente trabajo de titulación como libros, artículos, páginas web y demás datos, se encuentran debidamente identificados con su respectivo crédito e incluidos en las, referencias, citas y bibliografía de acuerdo a las normas académicas y éticas aplicables.

Declaro, además, que el trabajo no incurre en plagio, autoplagio ni en ninguna falta a la honestidad académica, ni infracción de derechos de propiedad intelectual de ninguna persona o entidad, y que me sujeto a la normativa interna del IAEN y a la legislación ecuatoriana vigente en materia de propiedad intelectual. Por tanto, asumo la responsabilidad de cualquier reclamación o posible litigio respecto a los derechos de propiedad intelectual derivados del contenido y presentación del trabajo de titulación, exonerando al Instituto de Altos Estudios Nacionales.

En virtud de lo anterior, cedo de manera libre, expresa, irrevocable y a título gratuito al Instituto de Altos Estudios Nacionales (IAEN) la totalidad de los derechos patrimoniales de autor sobre el presente trabajo de titulación, para que pueda utilizarlo, reproducirlo, transformarlo, adaptarlo, desarrollarlo, integrarlo, comercializarlo, licenciarlo, transferirlo y explotarlo económica y estratégicamente, total o parcialmente, en cualquier formato, soporte o modalidad, incluidos libros, plataformas, modelos, programas, sistemas, productos editoriales, tecnologías, cursos, contenidos digitales u otros desarrollos de carácter académico, científico, tecnológico o comercial, conservando yo únicamente mis derechos morales como autor/a, conforme a lo establecido en el Código Orgánico de la Economía Social de los Conocimientos, Creatividad e Innovación.

Para constancia, firmo esta declaración con fecha 02 de marzo del 2026.

Firma



## **Agradecimientos**

Agradezco a Dios por ayudarme a levantar y continuar cada día, por sostenerme y alentarme cuando siento que no puedo continuar. Pongo en ti toda mi fe, mis sueños y metas, sé que Tú sabes que es lo mejor para mi vida.

A mi mamá, Nancy, gracias por nunca dudar de mi capacidad y animarme en los días difíciles.

A mi papá, Guillermo, y mi hermano, Leonardo, gracias por confiar en mí.

A mi ñaña Marty que siempre ha puesto su confianza en mí y, me motiva todos los días a ser mejor persona y profesional.

A mi abuelito y abuelitas, José, Angelita y Elenita, que desde el cielo continúan bendiciendo e iluminando mi camino.

A Reina, mi cachorra, por ser mi compañera de desvelos y madrugadas, porque su amor y ternura me levantaron durante todo este proceso.

A mi tutora, Isabella, gracias por creer en mí y por su tan acertada guía, conocimientos y enseñanzas. Agradezco todo el esfuerzo, dedicación, apoyo y paciencia durante todo este tiempo y, sobre todo, por impulsarme a mejorar y aprender.

A mis amigas que siempre creyeron y se enorgullecieron de mí.

## **Dedicatoria**

A Yadira.

Recuerda que este es el comienzo de una nueva etapa, cuyos sueños y metas los empezarás a cumplir desde este momento, siempre con la mano de Dios...

No dejes de creer en ti, valórate, quiérete y enorgullécete de ti siempre.

## Tabla de Contenidos

Resumen.....	8
INTRODUCCIÓN .....	10
CAPÍTULO I .....	17
EL POSICIONAMIENTO DE LONDRES COMO UNA CIUDAD GLOBAL .....	17
1.1. ¿Qué es una ciudad global?.....	17
1.1.1 Un recuento sobre la ciudad global.....	17
1.1.2. Sassen y la ciudad global.....	21
1.2. Las transiciones hegemónicas en el sistema internacional capitalista .....	24
1.2.1. Transiciones hegemónicas y el surgimiento de una nueva potencia hegemónica.....	24
1.2.2. La cronología de la ciudad global a través de la crisis de hegemonía.....	27
1.2.3. El latente caos sistémico en el actual sistema internacional capitalista.....	30
1.3. ¿Por qué Londres es una ciudad global?.....	33
1.3.1. Los rasgos de la ciudad global Londres.....	33
1.3.2. El éxito del estatus de Londres forjado a través de la historia.....	36
1.3.3. La ciudad global Londres y la Unión Europea.....	37
CAPÍTULO II .....	41
UN REINO UNIDO Y SU CIUDAD GLOBAL LODRES DIVIDOS POR EL BREXIT Y BREMAIN .41	
2.1. A favor del Brexit.....	43
2.1.1 Antecedentes del Brexit.....	43
2.1.2 Actores y estrategias.....	45
2.1.3 Londres y el equipo Brexit.....	48
La posición del exalcalde, Boris Johnson.....	48
La City de Londres y las fuerzas a favor del Brexit.....	48
2.2. A favor del Bremain.....	50
2.2.1 Antecedentes del Bremain.....	50
2.2.2 Actores y estrategias del Bremain.....	52
2.2.3 ¿Londres y la City siempre a favor? .....	54
2.3. Resultados del referéndum: un inesperado Brexit.....	55
2.3.1. Resultados a nivel de Reino Unido.....	56
2.3.2. Resultados en Londres y la City.....	58
2.3.3. La ciudad global Londres, Brexit y el mundo.....	60

CAPÍTULO III.....	63
TRANSFORMACIONES EN LONDRES COMO CIUDAD GLOBAL POST-BREXIT .....	63
3.1 Cambios en la ciudad global Londres a partir de Brexit.....	64
3.1.1 A nivel económico y financiero.....	64
3.1.2 A nivel político y social.....	68
3.1.3 Cambios en su relación con otras ciudades globales.....	69
3.2 Acciones que se implementaron en la ciudad global Londres a partir del Brexit.....	71
3.2.1 Un Londres Fintech y Green Tech.....	71
3.2.2 <i>#LondonIsOpen</i> .....	73
3.2.3 ¿Londependence? ¿Londexit?.....	75
3.3 Posibles escenarios futuros que enfrentar como ciudad global.....	77
3.3.1 Como Centro Financiero y de cara a futuras capitales europeas.....	77
3.3.2 Interconexión NY-LON.....	79
3.3.3 Posibles perspectivas a partir del 2020.....	81
CONCLUSIONES FINALES.....	86
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	90

## ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 1: Clasificación Alpha++ GaWC 2016-2020.....	71
---	----

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1: Google Trends - <i>#Londonisopen</i> en Reino Unido 2016 – 2020.....	74
--	----

## Resumen

El término “ciudad global” fue acuñado por la socióloga holandesa Saskia Sassen en 1991, en su libro *Global City: New York, London and Tokyo*. En este texto define a las ciudades globales como centros clave de organización mundial que concentran a empresas financieras y servicios especializados, zonas de producción y mercados financieros que impactan en las relaciones económicas, financieras y políticas internacionales. En este sentido, Londres se posiciona como una de las primeras “ciudades globales”, considerada como el principal mercado financiero del mundo de las transacciones y que ha representado el 10% del PIB del Reino Unido hasta 2019; además, la sede de la Bolsa de Valores de Londres es la bolsa más internacional donde se negocia el 70% de todos los bonos secundarios mundiales y representa el 11,9% del total mundial de sociedades extranjeras. No obstante, a partir del Referéndum sobre la permanencia del Reino Unido en la Unión Europea (UE) en junio 2016, se decidió que el país abandonara el bloque, lo que provocaría impactos en el destacado rol de Londres en la regulación de los mercados financieros. Por tanto, este trabajo tiene como objetivo analizar las transformaciones e implicaciones del proceso Brexit para Londres como ciudad global. Para ello, se aplicó una metodología con enfoque cualitativo basada en el análisis crítico documental de fuentes primarias e índices cuantitativos, evidenciando que la ciudad global Londres ha intentado diversificar sus servicios financieros para mantener su estatus como capital financiera europea aun cuando ya no pertenece a la UE; con ello, Londres podría encontrarse en un camino de adaptabilidad a las nuevas dinámicas post-Brexit.

**Palabras claves:** ciudad global, Londres, Brexit, Bremain, Reino Unido, Unión Europea (UE), servicios financieros, referéndum, transiciones hegemónicas, transformaciones.

## Abstract

The term "global city" was coined by the Dutch sociologist Saskia Sassen in 1991, in her book *Global City: New York, London and Tokyo*. In this text, she defines "global cities" as key centers of world organization that concentrate financial companies and specialized services, production areas, and financial markets that impact international economic, financial, and political relations. In this sense, London is positioned as one of the first "global cities", considered the world's leading financial market in transactions and represented 10% of the United Kingdom's GDP until 2019; The London Stock Exchange is the most international exchange where 70% of all world secondary bonds are traded and it represents 11.9% of the world total of foreign companies. However, by the Referendum on the withdrawal of the United Kingdom from the EU in June 2016, it was decided that the country would leave the economic bloc, which would cause impacts on the prominent role of London in the regulation of financial markets whose epicenter is the City of London. Therefore, this paper aims to analyze the transformations and implications of the Brexit process in London as a global city. For this, the methodology with a qualitative approach was applied, complemented by the critical documentary analysis of primary sources and quantitative indices. Evidencing that the global city of London has tried to diversify its financial services that allows it to maintain its status as the European financial capital even when it no longer belongs to the EU; with this, London could be in a path of adaptability to the new post-Brexit dynamics.

**Keywords:** global city, London, Brexit, Bremain, United Kingdom, European Union (EU), financial services, referendum, hegemonic transitions, transformations.

## Introducción

Londres es la capital del Reino Unido y es un centro financiero con perspectiva internacional gracias a su talento, inversión, colaboración con el mundo y su acceso efectivo a los mercados globales, además que cuenta con un nudo aeroportuario crucial y eje económico esencial en Europa (The Global City, s/f). Asimismo, esta ciudad es considerada como el primer mercado financiero del mundo en transacciones, en 2017, el sector financiero de Londres era el mayor del mundo y se ubicaba como el mayor exportador de servicios financieros (García y Torrecuadrada, 2017). La economía londinense en el Reino Unido representaba el 10% del PIB y el 12% de los ingresos fiscales del tesoro, puesto que se encontraban más de 250 bancos extranjeros con acceso al mercado único y a la libre circulación de capitales en la Unión Europea (EU) y contribuía en la generación de empleos secundarios. Adicionalmente, Londres captaba a trabajadores especializados de todo el mundo en servicios financieros y profesionales que brindaban una perspectiva global y cosmopolita (García y Torrecuadrada, 2017).

La sede de la Bolsa de Valores de Londres es la más internacional del mundo, compuesta por 54% de inversores extranjeros en acciones, 752 emisores internacionales más que cualquier otra bolsa y contaba con 433.000 millones de libras esterlinas en acciones de inversión extranjera directa (IED) comercializadas en los servicios financieros de Reino Unido hasta 2019. Dada la estructura de las 175 corporaciones de servicios profesionales más importantes y de acuerdo a la encuesta realizada por la Universidad de Loughborough en 2014, se establece que el 40% de las 250 compañías más importantes del mundo, eligió a Londres como su sede global o regional (Bosetti y Brown, 2017).

De acuerdo a Sassen (1991), Londres se ha posicionado como una de las primeras “ciudades globales” junto con Nueva York y Tokio, definiéndolas como centros claves de organización mundial que concentran a empresas financieras y servicios especializados, zonas de producción y mercados financieros que influyen en las relaciones económicas, financieras y políticas internacionales. Asimismo, Sassen (1991) determinó que las ciudades globales poseen capacidades de articulación y control de la economía internacional y son ejes dentro de las redes de producción y consumo global que integran diversidades étnicas y socioeconómicas en un centro urbano. Estas interpretaciones se han ido fortaleciendo a través de estudios que han ubicado a las ciudades globales en un estado deseable de alcanzar, como un indicador de éxito que cada vez más

se sitúa en las agendas de competitividad territorial (Kangas, 2017). En 1966, Peter Hall caracterizó a Londres como una de las pocas ciudades del mundo con dominio creciente en el comercio, manejo de la información y la innovación a pesar del declive del Imperio Británico y los intentos del gobierno por estabilizar la economía alejándola del capital; desde ese entonces, las empresas de servicios financieros y profesionales son un componente esencial de alcance global de Londres aun cuando solo se emplea el 15% de la fuerza laboral de la ciudad en este sector.

Por tanto, es esencial analizar a la City de Londres, la cual representa el distrito financiero y centro histórico de Londres, además de ser el corazón del proceso de globalización financiera, gracias a que cuenta con vastas redes comerciales tejidas durante siglos y su zona horaria permite presenciar el cierre de las bolsas de valores de Asia, toda la jornada europea y el inicio de la sesión de Wall Street. La famosa “Milla Cuadrada” o *Square Mille* en inglés, es el núcleo donde se desarrolló la ciudad de Londres como un aglomerado, por lo cual las corporaciones financieras y grandes empresas acaban eligiendo el gobierno local y solo la City representaba el 2% del PIB de la economía del Reino Unido hasta 2020 (Suárez, 2021). Desde la Alta Edad Media, la City de Londres permitía a comerciantes y banqueros realizar actividades sin interferencias y con amplia libertad, lo cual dio paso al negocio de los seguros, donde Londres representa la principal plaza mundial de dicha actividad. Además, esta ciudad era considerada la puerta de entrada a Europa gracias a sus dos kilómetros de sedes de bancos y servicios financieros que a través del “pasaporte europeo” brindaba derechos de gestión y comercialización de productos en la Unión Europea (Orgaz, 2021).

Por otra parte, Londres ha sido identificada como una ciudad global en el ranking elaborado por *Globalization and World City Research Network* (GaWC) de la Universidad de Loughborough en Reino Unido. En este ranking desde 2000 a 2019, Londres se ha posicionado en la cúspide junto a Nueva York, sobre la base de indicadores relativos a la economía, interacción cultural, I+D+i (investigación, desarrollo e innovación), habitabilidad, medio ambiente y accesibilidad (Córdoba y Gago, 2020). Según el índice anual de ciudades de destino global, en 2018, Londres fue considerada la tercera ciudad más visitada del mundo, con 19.1 millones de visitantes (Walker, Cazenove Capital, 2020). Asimismo, la ciudad se ha caracterizado por concentrar la mayor cantidad de universidades e instituciones de educación superior del mundo: en 2020, albergaba

alrededor de 400.000 estudiantes en las universidades como Imperial College, University College London, London School of Economics y Kings College.

No obstante, a partir del Referéndum sobre la permanencia del Reino Unido en la Unión Europea, celebrado el 23 de junio de 2016, con el 51,9% de votos en contra, se decidió que Reino Unido dejara la UE a pesar de la oposición de Escocia, Irlanda del Norte, Gibraltar y la mayoría de la población en Londres (75,2%). Frente a este evento, desde un inicio se esperaban impactos a largo y mediano plazo sobre el destacado rol de Londres en la regulación de los mercados financieros cuyo epicentro es la City de Londres, además de la afectación como plaza judicial y centro privilegiado de solución de litigios y que, en consecuencia, otras ciudades europeas intentarían sustituir a la capital británica (García y TorreCuadrada, 2017).

No obstante, los autores Scott Lavery, Sean McDaniel y Davide Schmid (2018) preveían que el Brexit no desafiaría la posición de la City de Londres como principal centro financiero de Europa, empero, esta sería una oportunidad para desarrollar nuevos centros financieros alternativos ubicados en la UE, con actores públicos y privados que se han ido colocando en las ciudades de Fráncfort y París. Para ejemplificar, de acuerdo con los datos de la Consultora de Servicios financieros Ernst & Young, hasta marzo 2021, el Brexit ocasionó la pérdida de 7.600 puestos del sector financiero y se estimaba USD 1,8 billones en activos de fondo; en este marco, más del 25% de las 222 empresas de servicios financieros avizoraban un impacto financiero negativo en sus negocios a partir del Brexit. Por otra parte, Martina Azuelos (2020) planteaba que la posible pérdida de Londres de su condición de capital financiera europea, a raíz del proceso Brexit, significaría que esta ciudad global deberá innovar para preservar y recuperar su estatus como centro financiero global; en este marco innovador se enfocaría en Tecnología Financiera (FinTech), Finanzas Verdes, Ciberseguridad, entre otros negocios. Asimismo, el Brexit potenciaría el rol de la City gracias que a su mercado quedaría desregularizado de la UE.

Es importante recalcar que, a pesar del Brexit, la capital del Reino Unido continuó erigiéndose como la ciudad más “inteligente” del mundo, de acuerdo al Índice IESE Cities in Motion 2019, elaborado por el Centro de Globalización y Estrategia del IESE Business School de la Universidad de Navarra. En este índice, se pondera a Londres por su capacidad de cohesión social, movilidad y gestión pública ligada a un gran desarrollo económico y proyección internacional en temas de tecnología, capital humano y transporte (Berrone, Ricart, Duch, &

Carrasco, 2019). Asimismo, en 2020, Londres fue reconocida como la mejor ciudad del mundo a través del ranking *World's Best Cities Report* de la firma Resonance Consultancy, clasificación que analiza las mejores metrópolis a través de estadísticas clave, reseña de usuarios, y actividad en redes sociales, considerando la calidad de la ubicación geográfica, reputación e identidad competitiva mínima de un millón de personas; además pondera como mejores lugares para vivir, trabajar, atracción de empleo, inversiones y visitantes (Tovar, 2020).

Es por ello que este estudio tiene como objetivo principal analizar las transformaciones e implicaciones del proceso Brexit para Londres como ciudad global, en el periodo 2015 a 2020; en este marco, se presupone que Londres frente al proceso Brexit, ha puesto en marcha estrategias políticas, económicas, fiscales y regulatorias para hacer más atractivo su mercado financiero y garantizar la supervivencia de su condición como ciudad global. Asimismo, esta investigación posee relevancia en las Relaciones Internacionales puesto que contribuye en nuevo conocimiento con un enfoque moderno y crítico, desde una perspectiva escasamente abarcada como son las “ciudades globales”, en particular en América Latina, tanto a nivel académico en general como en los programas de maestrías de Ecuador.

Esta perspectiva de estudio permite conocer la influencia de los centros financieros internacionales, como ejes de comando que determinan el posicionamiento de ciertas ciudades en el sistema internacional; además, investiga las dinámicas cíclicas del sistema-mundo moderno y aquellas específicas ocasionadas por la financiarización. Cabe señalar que este trabajo tiene un interés desde la perspectiva de economía política internacional y su influencia en las Relaciones Internacionales; es por ello que, logra contextualizar los planteamientos teóricos desde un enfoque que se puede definir “glocal” por poner en relevancia la pérdida de hegemonía de lo nacional en el contexto de la globalización, pero también por considerar los procesos desencadenados por un evento específico como es el Brexit que conllevó a consecuencias tanto a Reino Unido y Londres como en el mundo.

Por tanto, se ha optado por utilizar una metodología cualitativa basada en el análisis de documentos e índices cuantitativos. Durante la investigación se realizó un diálogo entre ideas (teoría) y pruebas empíricas (datos), en el cual, las ideas permiten dar sentido a las pruebas empíricas siendo estas últimas, herramientas para ampliar, revisar y comprobar las ideas (Ragin, 2007, p. 103). Es así que, dentro de este diálogo, el análisis cumple una función clave puesto que

divide los fenómenos o acontecimientos en sus partes constitutivas fundamentales para estudiarlas como un todo; de esta manera se desarrolló un marco analítico para una mejor comprensión de las ideas y las pruebas empíricas. Otra parte esencial de este diálogo correspondió a la síntesis que tiene como objetivo construir un mundo coherente a partir de las partes separadas realizando conexiones entre elementos que inicialmente no tenían relación (Ragin, 2007, p. 105).

En este estudio, el enfoque cualitativo descrito fue usado para investigar a profundidad un caso especialmente relevante junto con sus características esenciales, iluminar sus vínculos e identificar los procesos de cambios en curso; para ello se ha enfocado esta investigación en un estudio de caso que hace énfasis en la recolección de hechos relevantes para el marco analítico e intentar reunirlos dentro de una imagen que facilite la interpretación (Ragin, 2007, p. 175).

En este marco, el trabajo de investigación propuesto está enfocado en tres ejes.

El primer eje de este estudio se refiere a la revisión analítica y crítica de la literatura existente que permita la sistematización de información sobre la ciudad global Londres y su rol dentro del sistema-mundo moderno capitalista, así como cuáles son las implicaciones del proceso Brexit para la misma. La revisión de la literatura implica consultar, identificar y obtener la bibliografía referencial con el objetivo de recopilar y comparar visiones e información que aporten al trabajo de estudio y sustente los planteamientos propuestos (Sampieri et al., 2010).

El segundo eje de esta investigación buscó indagar los actores políticos y sus principales intereses que promovían la salida del Reino Unido (Brexit) o la permanencia en la UE (Bremain), a través del análisis documental de fuentes primarias y secundarias; en cuanto a fuentes primarias se contó con informes, declaraciones y, artículos de noticias y se realizó un análisis de discursos de los principales actores e investigadores sobre la temática a tratar. De esta manera se analizó las campañas políticas y los discursos pro y contra de Brexit para identificar los posicionamientos en relación a Londres en su calidad de ciudad global. Para este efecto se consideraron las campañas *Stronger in Europe* a favor de Bremain, *Vote Leave* y *Leave.EU* a favor de Brexit y *#londonisopen* implementada en Londres para contrarrestar los efectos del Brexit.

En el tercer eje, mediante el análisis documental y cuantitativo de fuentes primarias tales como documentos oficiales, artículos de periódicos y revistas, bases de datos, encuestas ya ponderadas y rankings internacionales basados en indicadores sobre ciudades globales, se buscó indagar las transformaciones de la ciudad global Londres a través de una comparación previa y

posterior al proceso Brexit considerando a la ciudad global Londres como un caso paradigmático. En particular, se recurrió a fuentes como: el índice *Globalization and World Cities Research Network* (GaWC), los artículos académicos de “Los listados de ciudades globales” de Gago, Córdoba y Díez (2015), índice anual de ciudades de destino global, índice IESE Cities in Motion, páginas oficiales de London Global City, entre otros.

Es así que esta investigación está dividida en tres capítulos:

El capítulo I busca examinar a Londres en su posicionamiento como una ciudad global dentro del sistema internacional contemporáneo y para ello, en primer lugar, se detalla sobre qué define a una ciudad global a través de una revisión sistemática de conceptos y autores, haciendo énfasis en el trabajo de la socióloga neerlandesa Saskia Sassen por su protagonismo en el estudio de las ciudades globales. En segundo lugar, en base al enfoque de las ciudades globales, se examina las transiciones hegemónicas en el sistema internacional capitalista y cómo las crisis hegemónicas dan paso al posicionamiento de nuevos centros de poder. En tercer lugar, y considerando los aspectos conceptuales y teóricos previamente revisados, se estudia los rasgos y características de Londres como una ciudad global, su rol en el sistema internacional y su relación con la Unión Europea y el mundo.

En el capítulo II se identifican y se analizan los actores, sus estrategias y perspectivas sobre el Brexit y Bremain a nivel nacional (Reino Unido) y local (Londres), que influenciaron en la decisión de la población británica en la victoria del Brexit. Ante lo cual, en primer lugar, se considera al Brexit y sus antecedentes en el país, y su representación con el equipo *Leave* tanto en Reino Unido, como en Londres y la City de Londres. A continuación, se identifica al equipo Bremain o Remain y su influencia a nivel nacional, local y global y, finalmente, se analiza los resultados del referéndum contemplando las características e intereses de los votantes y sus implicaciones o secuelas inmediatas a nivel nacional e internacional de Londres.

Finalmente, en el capítulo III se identifican y se interpretan las dinámicas y transformaciones en Londres como ciudad global durante el proceso Brexit del periodo 2016 a 2020. En este sentido, en primera instancia, se detallan los cambios que se evidenciaron a nivel económico y financiero, social y político y su relación con otras ciudades globales y el surgimiento de nuevas capitales financieras europeas. A continuación, se examinan las acciones y políticas que la ciudad ha implementado para mantener su estatus como ciudad global y centro financiero

enfaticando en su desarrollo tecnológico y financiero; y en tercer lugar, se aporta con futuras perspectivas como ciudad global a partir del 2020, las cuales se vinculan con otros acontecimientos históricos, políticos y mundiales que posiblemente afrontaría la ciudad global Londres; sin dejar de lado, el eje trasatlántico NY-LON (Nueva York-Londres).

Al final del trabajo investigativo, se detallan las conclusiones de este estudio brindando una visión teórica enfocada en Londres como ciudad global y su dinamismo resiliente frente al Brexit. Finalmente, se provoca un debate que aborda el actual caos sistémico que podría cuestionar el rol de los Estados-nación y de las instituciones o comunidades integradas por la globalización neoliberal, dando apertura a futuras investigaciones sobre estas temáticas.

# CAPÍTULO I

## EL POSICIONAMIENTO DE LONDRES COMO UNA CIUDAD GLOBAL

Las ciudades globales se han posicionado en la palestra internacional a través de la globalización de la economía en el sistema internacional capitalista, y han generado nuevas dinámicas tanto financieras, económicas, políticas, sociales, tecnológicas y culturales, forjadas durante importantes hechos históricos. Es así que Londres ha sido reconocida como una de las primeras ciudades globales y uno de los mayores centros financieros internacionales gracias a que brinda un acceso efectivo a los mercados globales. En este sentido, este capítulo busca examinar a Londres en su posicionamiento como una ciudad global dentro del sistema internacional contemporáneo y para ello, en primer lugar, se conocerá sobre qué define a una ciudad global a través de una revisión diacrónica de conceptos y autores, haciendo énfasis a la socióloga neerlandesa Saskia Sassen por su protagonismo en el estudio de las ciudades globales. En segundo lugar, desde la lente de las ciudades globales, se analizará las transiciones hegemónicas en el sistema internacional capitalista y cómo las crisis hegemónicas dan paso al posicionamiento de nuevos centros de poder. Finalmente, y considerando los aspectos conceptuales y teóricos, se explorará los rasgos y características de Londres como una ciudad global, su rol en el sistema internacional y su relación con la Unión Europea.

### 1.1 ¿Qué es una ciudad global?

#### 1.1.1 Un recuento sobre la ciudad global

El panorama internacional está influenciado por la globalización de la economía y la rapidez de los flujos financieros que han profundizado la interdependencia entre los Estados, empresas, individuos y el movimiento de capital (Marx, 2006, p. 3). Estas dinámicas se enfrentan en una revolución tecnológica de la información que permiten desarrollar una economía globalizada junto con la internacionalización de la comunicación. El papel que cumplen ciertos actores estatales y no estatales es esencial, sin embargo, éstos deben participar en red y adaptarse a las nuevas dinámicas globales para adquirir influencia en las relaciones económicas y políticas internacionales (Marx, 2006, p. 4). Es en este contexto que surgen nuevos conceptos: ciudades

globales (Sassen, 1991), ciudades mundo (Hall, 1966), superciudades (Braudel, 1984) o ciudades informacionales (Castells, 1989), las conceptualizaciones de estas “ciudades” han ido variando con el tiempo y de acuerdo a sus nuevos posicionamientos en la palestra internacional. Para efectos de esta investigación, se abordará específicamente el concepto de “ciudad global” que hace énfasis en las redes de ciudades que surgen de la necesidad de sobrevivir en una sociedad de flujos intensos, es por esa razón que tales urbes buscan agruparse en redes para generar espacios territoriales más modernos y globalizados, y así, para encontrar un lugar en el sistema internacional que, entre otras cosas, les permita el acceso a información y a nuevas tecnologías.

A finales de los años setenta, se evidenciaba el posicionamiento de ciertas ciudades como centros de operaciones para el capital global con una jerarquía cambiante, es así que en los ochenta se las denominó como “ciudades mundiales”, que después llegarían a ser “ciudades globales”. El concepto de “ciudades mundiales” fue acuñado por el autor Peter Hall (1966) en su libro, *The World Cities*, el cual definía que estas ciudades se convertirían en centros de poder político, comercio, servicios avanzados, consumo y generación de talento. Este nuevo paradigma de la ciudad mundial se planteaba como una perspectiva teórica y metodológica que sintetizaba algunos procesos como el mercado laboral, la tecnología de la información, la migración, los estudios culturales, las dinámicas de construcción de la ciudad, la formación de las clases sociales y la política urbana (Lara, 2019, p. 224). Inicialmente, las ciudades mundiales fueron propuestas como centros urbanos que concentraban una parte desproporcionada de la actividad económica en el mundo, hasta que Peter Hall en 1966, complementó sobre ciertos centros políticos que se adaptaban a este concepto y de igual manera, ejemplificaba con centros aglomerados urbanos tales como Londres, Moscú, Nueva York, Paris, Tokio y, las ciudades holandesas Randstad y Rhin-Ruhr (Boisier, 2006). Con este enfoque, nace una teoría general de los sistemas urbanos aplicada a la escala mundial implementada por Jhon Friedmann (1972) quien determinó que las regiones urbanas eran consideradas como unidades distintas y organizadas espacialmente.

El postulado de Friedmann permitía comprender la teoría de Wallerstein y los sistemas mundiales que planteó que los imperios pre-capitalistas y las economías capitalistas han operado a escala global (sistema mundo, y desarrolló una idea de organización para clasificar a las naciones como parte del núcleo o de la periferia mundial (Gavinha, 2008). Por consiguiente, el planteamiento de Friedmann podía diferenciar que existían ciudades del núcleo, de la semi-

periferia y periféricas, y que las ciudades globales serían centros de dominación global debido a que los grandes nudos de las redes económicas, sociales, políticas y culturales coincidían con los centros urbanos dominantes de los principales países desarrollados. Con este contexto, Braudel (1984) pronosticó el dominio capitalista en el mundo, a lo que llamó “economía-mundo” – haciendo alusión a Wallerstein-; de esta manera, Braudel destacó el carácter excepcional de la ciudad occidental como motor de la economía europea y clasificó a las ciudades como abiertas, cerradas y subyugadas, refiriéndose a Londres y París, y así, estableciendo una distinción entre ciudades pre y posindustriales. Asimismo, surgió el concepto de la “superciudad” como centro principal del comercio y las bancas mundiales. No obstante, y si bien los postulados de Braudel ponen una perspectiva teórica y conceptual sobre las “ciudades mundiales”, cabe señalar que el concepto de las “ciudades globales” abarca la expansión de la economía global e incorpora nuevas redes de ciudades; es por eso que las ciudades globales de la actualidad pueden ser también ciudades mundiales, pero de igual manera algunas otras pueden ser ciudades globales, pero no mundiales (Sassen, 2009).

Por otra parte y para complementar los planteamientos de este autor, se debe considerar a Manuel Castells (1989) que con la “ciudad informacional” conceptualizó que la tecnología no determina la organización social, sino que la misma sociedad y el sistema económico vigente, son los encargados de adaptar sus nuevas necesidades a los avances tecnológicos que van surgiendo; los efectos de estos avances se los va evidenciar de acuerdo a los procesos políticos, sociales y culturales que establecen la producción y el uso de los nuevos medios tecnológicos (Ramon, 1998). De esta manera, surge el modelo de organización denominado “modo de desarrollo informacional” que responde al modo de desarrollo en el que la información substituye a la mano de obra como factor determinante junto con las tecnologías de la información como poderosos instrumentos de trabajo (Ramon, 1998). Es otras palabras, la ciudad informacional define una realidad urbana que es el resultado del surgimiento de un nuevo modo de reestructuración económica, que se complementa con la forma de producción y el modelo de desarrollo contemporáneo para generar nuevas formas sociales y espaciales; el concepto de “ciudad informacional” está caracterizado por la flexibilidad, la polarización social y la fragmentación (Castells, 1995).

### 1.1.2. Sassen y la ciudad global

A pesar de todos estos conceptos, el término de “ciudad global” se popularizó con Saskia Sassen (1991) en su libro, *Global City: New York, London and Tokyo*, que posicionó cuestiones tales como la naturaleza y el funcionamiento de la globalización, el papel de las finanzas y los mercados internacionales de capitales en el desarrollo urbano y la polarización espacial y social (David y Del Cerro, 2009, p. 31). El análisis de Sassen se ha enfocado en el mundo capitalista avanzado y las condiciones económicas internacionales, la expansión de las ideologías neoliberales que permitieron comprender las ciudades ricas y prósperas del “primer mundo”. El concepto de “ciudad global” implica dar la supremacía a las redes económicas debido a la naturaleza de las finanzas, los servicios especializados, los sectores multimedia y las telecomunicaciones, industrias que se definen por sus redes transfronterizas y divisiones especializadas de funciones entre ciudades (Sassen, 2009). Es decir, y de acuerdo a Sassen, las ciudades globales son puntos de mando en la organización de la economía mundial, con locaciones claves y mercados para las industrias de las finanzas y servicios especializados para la producción e innovación de estas empresas globales.

En este sentido, Sassen determinó que las ciudades globales forman parte de una red global de lugares estratégicos en el mundo, pero no existe una ciudad global aislada y que para que asuma este término es indispensable que desempeñe “funciones de producción centrales” en la política, economía, cultura y estilos de vida con dimensión cosmopolita (Boisier, 2006). Las principales funciones de estas ciudades son ser centros de comandos altamente concentrados desde donde se organiza la economía mundial; locaciones estratégicas para las finanzas ante la hipermovilidad del capital; nodos de ubicación del sector de servicio avanzado; lugares de producción e innovación definidas como servicios a empresas y, finalmente, ciudades que se encargan de generar mercados dentro de la economía actual para los productos e innovaciones desarrollados. Es así que, Sassen, a través de siete hipótesis teoriza el modelo de la ciudad global.

En primer lugar, la autora hace referencia a la dispersión geográfica de las actividades económicas, que implica trabajar en distintos países, con múltiples lenguas y culturas. Donde se determina que mientras más dispersas se encuentren dichas actividades u operaciones de una empresa, las funciones corporativas centrales se vuelven más complejas y estratégicas y se van a

enfocar únicamente en el trabajo administrativo, coordinación, prestación de servicios y financiación de la red de operaciones de una empresa.

En segundo lugar, estas funciones corporativas centrales se vuelven muy complejas de manejar dada la dispersión existente y, por esa razón, las sedes de las empresas globales buscan transferir una parte de sus funciones a través de la contratación de empresas especializadas en servicios de contabilidad, asesoría legal, relaciones públicas, programación, telecomunicaciones y otros servicios. Esta dinámica se encuentra cada vez más presente en empresas que trabajan en mercados globales.

La tercera hipótesis se refiere a que - debido a la complejidad de los servicios que necesitan producir, la incertidumbre de los mercados en los que participan, y el aumento de la velocidad de todas estas transacciones -, las sedes o las empresas especializadas se constituyen dentro de una economía de aglomeración. Pero esta dinámica se puede complejizar aún más por el tipo de entorno urbano o ciudad que va a funcionar como circuito de información sumamente extenso. Con esta perspectiva, la tercera hipótesis se vincula con la cuarta, la cual enmarca la libertad de decisión y selección de las sedes centrales para encontrar nuevas localizaciones dado que sus funciones centrales ya se encuentran en manos de las empresas especializadas y, de esta manera, se provoca una reducción de las economías de aglomeración; todo este proceso es clave para la construcción de las ciudades globales puesto que estarán determinadas por servicios altamente especializados e interconectados en distintos territorios urbanos (Sassen, 2005, p. 29).

En quinto lugar, se menciona que las empresas especializadas deben proporcionar un servicio global que constituya una red global de afiliados o asociaciones semejantes para el fortalecimiento de las transacciones y redes interurbanas. Esta dinámica permite el surgimiento de las redes de ciudades transnacionales debido al crecimiento de los mercados globales para las finanzas, los servicios especializados y sedes centrales corporativas, la existencia de redes de servicios transnacionales enfocadas en la inversión internacional y el limitado rol de los gobiernos nacionales para regular la actividad económica internacional puesto que las ciudades globales cada vez se encuentran más desconectadas de sus economías nacionales.

Por otro lado, la sexta hipótesis enfatiza el aumento de contratación únicamente de profesionales de alto nivel y con capacidades probadas en sus funciones en servicios especializados, que provocan desigualdades territoriales y socioeconómicas entre las ciudades

globales ya que estas prácticas beneficiarían solo a ciertos trabajadores que cumplan con estos atributos. Finalmente, y en relación a la sexta hipótesis, la séptima recalca la creciente informalización de aquellas actividades económicas que resultan ser poco rentables para competir con los recursos de las empresas globales o sus contratantes; una alternativa para equiparar la desigualdad puede informalizar parte o todas las actividades de producción, distribución y los servicios que se ofrece (Sassen, 2005, p. 181).

Con este contexto, se plantea que las ciudades globales son metrópolis con un alto dinamismo económico convirtiéndose en centrales operativas del mercado y de las finanzas internacionales, son sedes de empresas, bancos y corporaciones transnacionales y representan nodos de conurbación financiera. Además, son sedes de eventos culturales propios y externos, reciben un gran número de turistas, poseen innovaciones en su sistema de infraestructura, telecomunicaciones y transporte, especialmente aeropuertos como centros de conexión internacional que contribuyen a definir las como ciudades cosmopolitas; y, finalmente, albergan a foros y a sedes de organismos internacionales (Sassen, 1995, p. 2). Las ciudades globales están lideradas por un creciente número de equipos altamente cualificados y de sociedades de servicios, al mismo tiempo que la estrategia de estas ciudades hacia el exterior se caracteriza por su capacidad de influencia y de atracción de inversionistas extranjeros (Olivares, 2017).

A partir de estos planteamientos, se puede considerar que las ciudades globales son lugares de producción para las principales industrias de información actuales y permiten recuperar la infraestructura de actividades, empresas y puestos de trabajo necesarios para el funcionamiento de la economía empresarial avanzada (Sassen en Marx, 2006, p. 5). Por tanto, en 2002, Castells determinó que la ciudad global es una red de espacios financieros cuando se define en términos de redes financieras; es una red de la industria de la publicidad o de comunicación cuando se define en esos ejes; se trata de una red de espacios de alta tecnología cuando se habla en esos términos (Gavinha, 2008); es decir, es una ciudad que se va moldeando de acuerdo a los sitios estratégicos del capital corporativo global y, también, se adapta a las nuevas demandas por parte de los actores estatales y no estatales.

De igual manera, la ciudad global concentra diversidad en su cultura corporativa, como lo menciona Sassen en su sexta hipótesis, el aumento de contratación únicamente de profesionales de alto nivel y con capacidades probadas en sus funciones en servicios especializados genera una

multiplicidad entre las culturas e identidades, que provoca, en su mayoría de casos, la inmigración de profesionales de alto nivel (Sassen, 2011, p. 159). El estudio de las ciudades globales se ha convertido en una estrategia para comprender cómo funciona la globalización y sus cambios socioeconómicos puesto que los centros urbanos sirven como nodos estratégicos en el proceso de la globalización; estos supuestos son visibles en los efectos de la globalización del capital y el trabajo que dan como resultado las redes globales de producción y consumo en constante crecimiento. Ciertos autores determinan que las ciudades globales son prototipos de las ciudades del Norte, es decir, que el análisis se fundamenta en algunos indicadores económicos positivos que serán evaluados en cuanto se haya alcanzado estos indicadores (David y Del Cerro, 2009, p. 33).

Finalmente, a la ciudad global también se la puede analizar como un paradigma científico-social que estará matizado con contextos espaciales, temporales y escalares que influyen en la formación del supuesto, no del todo explorado, que determina la existencia de las ciudades “globales” únicamente en las naciones económicamente fuertes. A partir de este paradigma han surgido temas emergentes importantes para comprender el dinamismo actual de las ciudades globales: consideración de las escalas espaciales o territoriales como medios para superar la relación local-global, enfoque sobre el vínculo entre redes y ciudades globales como mecanismo de dependencia mutua, importancia del Estado y su desarrollismo para analizar las ciudades globales y finalmente, explicar los hechos históricos que conllevaron a la formación de la ciudad global (David y Del Cerro, 2009, p. 34).

## **1.2. Las transiciones hegemónicas en el sistema internacional capitalista**

### **1.2.1. Transiciones hegemónicas y el surgimiento de una nueva potencia hegemónica**

Giovanni Arrighi y Beverly J. Silver (2001), en su libro, “Caos y orden en el sistema-mundo moderno”, vislumbran que la expansión financiera mundial no se conceptualiza como una nueva etapa del capitalismo sino puede ser un indicador de una futura crisis de hegemonía enfocada en los mercados globales. Esta expansión financiera está caracterizada en fundamentos precarios, una reacción a la crisis del sistema-mundo, que manifiesta intensos ritmos de crecimiento económico y concentración de la renta y riqueza, lo cual llegará a su fin cuando ya no se pueda mantener a nivel político, económico, ecológico y social. Para ejemplificar, se postula que el ocaso del dominio mundial de los mercados financieros sin regular y la caída del sistema capitalista

mundial de Occidente, aquejan cuándo se producirán estas consecuencias que se relacionan a la falta de transición y ajuste a las nuevas dinámicas mundiales de países terceros (Reifer, 2010, p. 84). De igual manera, Arrighi y Silver señalan que, debido a las expansiones financieras, a la rivalidad por el capital móvil y al aumento del orden del caos sistémico, las transiciones hegemónicas buscan recrear el mundo sobre bases sociales delimitadas para analizar desde una perspectiva de regiones-mundo y sus desigualdades en la renta mundial (Reifer, 2010, p. 91).

De acuerdo a estos autores, la transformación en la relación entre los Estados nacionales y las empresas transnacionales ha revelado un nuevo orden en la economía mundial y modalidades renovadas de los procesos de la acumulación de capital en el sistema-mundo; definiéndola como la “próxima hegemonía de los mercados globales” (Arrighi y Silver, 1999, p.14). Las expansiones financieras a nivel sistémico son el resultado de la sobreacumulación de capital y la intensa competencia entre los Estados por el capital para la inversión, siendo, estas expansiones financieras, momentos de transformación estructural del moderno sistema de Estados nacionales soberanos. Estos Estados han formado parte de crisis hegemónicas o del “caos sistémico” por la intensa competencia interestatal e interempresarial, los conflictos sociales y las nuevas configuraciones de poder (Arrighi y Silver, 1999, p. 40). Este caos sistémico es un punto decisivo para las transiciones hegemónicas que tienen lugar en el momento en que la organización sistémica se constituye, debido al declive y desintegración de la potencia hegemónica y a partir de este instante, reinicia el período de caos sistémico para formar nuevas hegemonías.

En esta visión, las transiciones de hegemonía son un proceso cíclico que el sistema-mundo experimenta periódicamente; es decir, las expansiones a escala de todo el sistema, bajo el liderazgo de diferentes Estados hegemónicos (primero el dominio holandés, luego el británico y finalmente Estados Unidos), culminaron en una crisis y colapso del sistema. Convirtiéndose así en un proceso cíclico donde la expansión se reanudaba cuando un nuevo Estado hegemónico abría una nueva vía de desarrollo, reorganizando el sistema con el objetivo de solucionar los problemas y las contradicciones encontradas por el Estado líder anterior (Arrighi y Silver, 2001, p. 275). Cabe señalar que el eje transversal de este proceso es la globalización que produce las rupturas de los modelos de relaciones establecidas entre Estados, empresas y actores (formas de gobiernos, acumulación y cohesión social), permitiendo establecer nuevos patrones como consecuencias de las transformaciones.

Es decir, para los dos autores, los procesos de transición de la hegemonía pueden ser analizados a través de cuatro etapas compuestas por: hegemonía, crisis de hegemonía, colapso de la hegemonía y nueva hegemonía. Dentro de la primera fase se manifiesta la expansión sistémica que posee dos variables para trasladarse a la “crisis de hegemonía”, la primera variable es la intensificación de la rivalidad entre las grandes potencias que conlleva a una expansión financiera sistémica centrada en la potencia hegemónica en declive; el “colapso de la hegemonía” es la desintegración de la organización sistémica existente lo que provoca una “nueva hegemonía” en el sistema-mundo reorganizado bajo la égida de una nueva potencia (Arrighi y Silver, 2001, p. 72).

Por otro lado, y en la segunda variable de la expansión sistémica se contempla a la emergencia de nuevas sedes de poder en los márgenes de radicalización de la potencia hegemónica en declive, pero para provocar el colapso de la hegemonía se puede analizar la centralización de los recursos militares y financieros en manos de la potencia hegemónica ascendente o contemplar la intensificación de la lucha interestatal por el poder. Estas dos últimas variables conllevan a la fase de “nueva hegemonía”, a un sistema-mundo reorganizado bajo la égida de una nueva potencia hegemónica (Arrighi y Silver, 2001, p. 72).

Es importante mencionar que el inicio de toda crisis de la hegemonía está definido por la crisis-señal, que básicamente viene a ser el declive de la potencia rectora como potencia hegemónica y es anunciada mediante una crisis económica. La crisis-señal que da inicio al fin de una hegemonía está fuertemente ligada con los aspectos o crisis económicas, con aspectos políticos o crisis hegemónicas; cabe señalar que una crisis de hegemonía estará enmarcada al inicio por una “crisis señal” y al final por una crisis económica, “crisis terminal”. Para ejemplificar, el declive de la hegemonía británica concluyó con la crisis de 1929-1932 que inició con la crisis económica 1873-1895, que coincide con el inicio de la segunda revolución industrial (Gómez, 2009, p. 63). Por su parte, el declive de la hegemonía estadounidense inicia con el fin de los 25 años de acumulación en 1973 y se conoce que aún no llega a su fase de crisis terminal (Gómez, 2009, p. 65). No obstante, la experiencia histórica señala que una crisis económica no implica una crisis de hegemonía pero que la reciprocidad es válida y las crisis de hegemonía forman crisis económicas.

La “crisis-señal” de 1973-1991 en la cual se construyeron respuestas a la destrucción ocasionada por la guerra a través de la creación de un mercado de eurodólares para captar excedentes con alta rentabilidad de la banca, de empresas multinacionales y excedentes

provenientes de las economías socialistas que no estaban alineadas al mercado estadounidense; es así que, y para agravar el contexto de EEUU, perdía competitividad a nivel internacional dado que sus indicadores eran bajos debido a la baja productividad del trabajo, el limitado crecimiento del ingreso per cápita y las bajas exportaciones (Gómez, 2009, p. 68).

### **1.2.2. La cronología de la ciudad global a través de la crisis de hegemonía**

En términos de ciclos de acumulación se consideran cuatro etapas que inician con el ciclo ibérico-genovés, seguido por el ciclo holandés, en tercer lugar, se considera al ciclo británico y, en cuarto lugar, el ciclo estadounidense hasta la etapa de expansión financiera y el actual “caos sistémico”.

El ciclo ibérico-genovés surgió a inicios de 1340, a través de una nueva estructura organizativa que combinaba y asociaba el elemento aristocrático-territorialista de la Península Ibérica mediante las fuerzas cosmopolitas de acumulación (genovesas) controlando la terminal del Mar Negro, junto con las redes más poderosas del momento (hispano-portuguesas) que se especializaron en el suministro de protección y obtención de poder (Padilla, 2013); dio como resultado la acumulación capitalista del norte de Italia ubicado en Génova, ciudad que formó ricos y poderosos empresarios de negocios bancarios, comercio e industria, el cual fue rehén de las tendencias y recursos territoriales de los aliados ibéricos. De esta manera, se formó un mercado mundial embrionario en Amberes, Lyon y Sevilla.

El segundo ciclo sistémico de acumulación emergió a través de los intensos conflictos que ocasionaron enfrentamientos entre los mayores Estados territoriales de Europa, lo cual fue fundamental para el surgimiento holandés junto con la paz de Westfalia de 1648 que proporcionó estabilidad institucional al equilibrio del poder europeo (Arrighi y Silver, 2001, pág. 33). Durante el ciclo holandés se construyó - a partir del imperio marítimo y territorial ibérico - el sistema de puestos de intermediación e intercambio comercial y compañías estatutarias por acciones centradas en Ámsterdam. El éxito holandés se debió a la transformación de Ámsterdam en el principal centro de intercambio e intermediación comercial y financiera de la economía- mundo de Europa, “Ámsterdam fue la última ciudad que por sí misma mantenía un auténtico imperio del comercio y crédito que no necesitaba apoyo de un Estado moderno” (Arrighi y Silver, 2001, p. 49).

Este proceso conllevó a la tercera fase de transición donde la supremacía naval y comercial holandesa se vio atacada. No obstante, y a pesar del poderío naval debilitado, la supremacía financiera de Holanda continuaba en su auge (Arrighi y Silver, 2001, p. 50). Sin embargo, la tercera etapa llegó a su fin con la transición de la hegemonía holandesa a la británica en la cual se sustituyó a Ámsterdam por Londres como centro primordial de las altas finanzas europeas. El desplazamiento de la supremacía financiera mundial de Ámsterdam hacia Londres, se dio a partir de la crisis financiera de 1772 – 1773, con ello se puede vislumbrar lo que planteaba Braudel sobre que toda ciudad que esté ubicada en el centro de una economía-mundo es la primera en desencadenar regulares terremotos en el sistema y será la primera en subsanarse.

Las Provincias Unidas de los Países Bajos perdieron su influencia que ejercían en el equilibrio europeo y se convirtieron en el socio minoritario de Gran Bretaña que se encontraba posicionándose como la nueva potencia atlántica. Sin embargo, debido a la falta de capacidad de Los Países Bajos en competir con los grandes Estados territoriales en el poblamiento de las colonias, como los británicos, los puertos ingleses comenzaron a desafiar y superar el comercio de intermediación de Ámsterdam puesto que los comerciantes, plantadores y profesionales acomodados eran británicos. Además, las industrias británicas se expandían con rapidez bajo el comercio atlántico y la creciente protección gubernamental; este éxito de expansión comercial ultramar como en la industria doméstica, generó una disminución importante de Ámsterdam en el comercio de intermediación, que se agravó aún más su supremacía debido a la extensión de las prácticas mercantilistas a la región del Báltico. El ascenso de Londres junto con Gran Bretaña como nuevo líder de la acumulación sin límites del capital y poder mediante la unión de capitalismo e imperialismo europeo se dio en la década de 1780 a través de la derrota de Francia como poder continental y así, Gran Bretaña pudo reorganizar de acuerdo al nuevo poderío hegemónico instaurado (Arrighi y Silver, 2001, p. 51).

La tercera fase estuvo caracterizada por el establecimiento de Gran Bretaña como nueva potencia hegemónica, Gran Bretaña ejerció como centro neurálgico mundial de intercambio comercial e intermediación financiera gracias a su actividad económica industrial e imperial, no obstante, en 1931, con la suspensión de la convertibilidad en oro de la libra esterlina se generó la destrucción final de las transacciones comerciales y financieras mundiales que yacían en la City de Londres. Finalmente, surge el cuarto ciclo de acumulación a través del keynesianismo global

que transformó el caos sistémico a finales de la Segunda Guerra Mundial mediante un nuevo orden mundial de Bretton Woods y las Naciones Unidas. De esta manera, junto con el FMI, BM y NNUU, Estados Unidos ejerció sus funciones hegemónicas mundiales, obteniendo injerencia gubernamental en la regulación económica. La economía mundo creció a nivel global y con el surgimiento del Pacífico como zona económica rival del Atlántico, EEUU ocupó una posición central gracias a su acceso ilimitado a los dos grandes océanos del mundo (Padilla, 2013).

EEUU ascendió a su posición hegemónica mundial en el período de entreguerras, pero de 1929 a 1930 existió una dualidad de poder compartido en las altas finanzas con Gran Bretaña, donde finalmente la capital del capital migró de Londres a Nueva York, así como fue de Ámsterdam a Londres en 1780 (Gómez, 2009, p. 59). Se puede vislumbrar que, en la lucha por la hegemonía mundial, existe una relación de cooperación entre el aspirante No. 1 y el hegemón de turno, por ejemplo: Gran Bretaña llegó a la Primera Guerra Mundial como acreedora y salió de ella como deudora de EEUU por los préstamos para la adquisición de alimentos y material bélico. De igual manera, en el tránsito de la hegemonía holandesa a la británica, donde los Países Bajos empezaron por vender Nueva Ámsterdam a los británicos que la nombraron como Nueva York, organizaron el Banco de Inglaterra y el capital como eje financiero de Europa se trasladó de Ámsterdam a Londres como nuevo centro financiero del mundo (Gómez, 2009, p. 60).

Las expansiones materiales y financieras son procesos en un sistema de acumulación y dominio que abarca un gran número y variedad de agencias estatales y empresariales que conducen el sistema con el objetivo de crear condiciones para una división del trabajo más amplia; durante este proceso, los beneficios del capital invertido en la producción y el comercio aumentan y provocan una nueva expansión de comercio y producción que conducirá a una inevitable acumulación de capital (Arrighi, 2005, p. 28).

Dentro de esta dinámica de transiciones hegemónicas es esencial mencionar los ciclos de acumulación y que, de acuerdo a Braudel, el capitalismo financiero o “financiarización” tiene origen desde Ámsterdam donde hubo un importante crecimiento del capital mercantil y acumulación de capitales que sobrepasaban los estándares comunes de inversión con la finalidad de dominar, por cierto tiempo, el mundo de los negocios (Braudel en Arrighi, 2005, p. 24). En otras palabras, la financiarización ha sido el resultado de la sobreacumulación recurrente de capital que se evidenció mucho antes que el capitalismo se vincule al industrialismo (Arrighi, 2005, p.

26). Es así que se puede contemplar como una tendencia sistémica recurrente a la retirada de los holandeses del comercio en 1740 para convertirse en “los banqueros de toda Europa”. La misma tendencia también se puede analizar con los británicos durante y después de la Gran Depresión de 1873-1896 cuando la revolución industrial generó una sobreabundancia de capital dinero. Finalmente, se contempla al capital estadounidense a partir de 1970 como una etapa de desarrollo financiero o un signo de “crisis terminal” (Arrighi, 2005, p. 27).

No obstante, la transición de un centro financiero a otro, no solo implica transiciones de hegemonía en las altas finanzas en el sistema capitalista mundial, sino también implica importantes reorganizaciones del propio sistema interestatal (Arrighi y Silver, 2001, p. 82). Dentro de la primera transición hegemónica de la holandesa a la británica, se pudo evidenciar a partir de la eliminación de protoEstados-nación y su lucha por la hegemonía mundial; por otra parte, durante la transición de la hegemonía británica a la estadounidense, los propios Estados nacionales eran marginados a menos que hubieran alcanzado el control de complejos militares e industriales a nivel continental.

### **1.2.3. El latente caos sistémico en el actual sistema internacional capitalista**

Las crisis económicas y las crisis de hegemonía están predominadas por la financiarización que es definida como una etapa del sistema capitalista donde las ganancias se alcanzan a través de canales financieros y no, a través de la producción y distribución. Estos procesos se enfatizan con el desarrollo financiero, producto de factores como el progreso tecnológico, la innovación financiera y la globalización y liberalización de los mercados financieros produciendo efectos a nivel productivo, macro y microeconómico (Lapa, 2016, p. 125). En todas las expansiones financieras sistémicas, la acumulación de capital excedente tiene tres efectos principales: en primer lugar, el capital excedente se transforma en terrenos, infraestructuras, medios de producción y comercio en una oferta creciente de dinero y crédito; como segundo efecto, priva a los gobiernos y poblaciones de las rentas que provenían de la producción y el comercio puesto que son poco rentables y riesgosas. Finalmente, como resultado de los dos primeros efectos, las expansiones financieras crean nichos de mercado fuertemente rentables para los intermediarios financieros que canalizan la oferta hacia las manos de gobiernos o poblaciones en beneficios de la producción y comercio (Arrighi, 2005, p. 28).

Sin embargo, no solo se trata de que una hegemonía esté marcada por dos crisis económicas, sino también se puede evidenciar durante la crisis-señal que la hegemonía presenta una fase contractiva del ciclo económico que va acompañada de una revolución tecnológica. Cien años después de la crisis señal estadounidense coincide con la tercera revolución tecnológica conocida como la revolución en las tecnologías de la información y las telecomunicaciones, que tenía el objetivo de llegar más lejos los conocimientos y sus aplicaciones sobre la plataforma informática. El otoño de EEUU aún está latente, el cual se traduce a una crisis sistémica que ha provocado una serie de impactos iniciados por la aplicación de estrategias de desregulación económica y laboral asociadas a la ideología neoliberal, que se agravan con el proceso de financiarización de la economía con el uso de productos financieros muy sofisticados y de alto riesgo; todas estas acciones han generado una fuerte acumulación de capital financiero, en su mayoría especulativo, mientras las actividades productivas quedaban relegadas a un segundo plano (Caravaca y González, 2017).

Es así que surge la crisis de la globalización neoliberal iniciada en los años 70 y está ligada al desarrollo de la llamada sociedad informacional y a un proceso de mundialización económica, cuyos principales aspectos se reflejan en los valores democráticos y los principios éticos que se sustituyen por el mercado. Así mismo, con la Revolución Tecnológica informacional y la globalización de la economía, empieza a extenderse la ideología neoliberal mediante la aplicación de estrategias de privatización y de desregulación hasta llegar a la política monetaria que lucha contra la inflación y no para sostener la inversión, que se complejiza con la moderación salarial y es la finalidad central de las políticas económicas (Sterdyniak en Caravaca y González, 2017). Como consecuencia de estas estrategias, inicia una precarización en el funcionamiento de los mercados de trabajo que no pueden satisfacer la demanda de puestos de empleo de calidad. Además, la Revolución Tecnológica ha provocado una fragmentación de los mercados de trabajo, y mientras un porcentaje considerable de personas son expulsadas de sus empleos o mantienen en condiciones precarias, existe un grupo específico que recibe crecientes ingresos. Así mismo, la distribución desigual del trabajo y reparto de tiempo que libera la innovación técnica lo que causa que unos se pongan a la disposición de aquellos que disponen del capital financiero y económico (Gorz en Caravaca y González, 2017).

Considerando este contexto, la explosión de la burbuja financiera-inmobiliaria agudiza a la crisis iniciada hace una década (1999-2001) que provocó gran pérdida de empleos, la cual pudo ser más evidente en los países desarrollados, específicamente en los europeos, donde se evidenció en primer lugar la caída del sector de la construcción y la reestructuración del sector financiero, y por consiguiente, la aplicación de políticas neoliberales de austeridad que reduce los empleos públicos, y a la vez, privatizan los servicios sociales del Estado de Bienestar (Caravaca y González, 2017). Esta crisis capitalista se traduce en una crisis de sobreacumulación resuelta a través de la financiarización y con la creación de burbujas especulativas; esta crisis estuvo determinada por una profunda disputa entre “imperios financieros” por las bases de la acumulación y reproducción capitalista, que llegó a quebrantar el poder mundial angloamericano (Bilmes, 2018, p. 3).

Las “estrategias” generaban descontento y preocupación especialmente en los países europeos, debido a que esta crisis mundial aún se encuentra en un proceso de desarrollo. Es así que se puede abordar al Brexit como un fenómeno que marca una nueva fase de profundización de la crisis, debido al surgimiento de fuertes expresiones y fuerzas sociales contra la globalización financiera transnacional en las últimas potencias hegemónicas del sistema-mundo (Bilmes, 2018, p. 5). Empero, el Brexit no es un evento que surge en la actualidad sino llegó a materializar la evidente posición del Reino Unido frente a la Unión Europea (UE) que ha tenido desde su creación en 1973, es así que, a partir del referéndum de junio 2016, el Brexit cuestionaría la continuidad de la UE como bloque continental de poder y su proyecto de unidad continental europea, aumentando así los niveles de “euroescepticismo”. No obstante, la salida del Reino Unido también puede analizarse desde una perspectiva de buscar un nuevo rol y alineamiento geopolítico en Asia y dejando de lado a EEUU. Cabe señalar que las consecuencias no solo se vislumbraron a nivel de Estado-nación sino también presentan un fuerte impacto sobre la *City* de Londres y su estatus de principal centro financiero global, que desde una visión de esquema de poder del globalismo financiero, pone en riesgo su red de *cities* financieras desde donde articula, coordina y reproduce su modo de acumulación transnacional-global (Bilmes, 2018, p. 8).

En este marco de transformaciones en el sistema-mundo relativas a la reducción del poder de los Estados nacionales, un mayor protagonismo de los gobiernos locales y nuevas formas organizativas empresariales, se debe considerar la centralidad conquistada por las ciudades globales como Londres en la cual se puede entrever las redes de centros de negocios

internacionales importantes que constituyen nuevas geografías de centralidad que van desde ciudades transnacionales hasta el espacio electrónico (Sassen, 2011, p. 19, 22). Es así que, estas geografías de centralidad a nivel global unen a los mayores centros de negocios y financieros internacionales, tales como: Nueva York, Londres, Tokio, París, Fráncfort, entre otros. La centralidad en los procesos globales hace posible la apertura económica y política transnacional para la formación de nuevas formas de “ciudadanía”, marcos fiscales y económicos (Sassen, 2011, p. 24).

### **1.3 ¿Por qué Londres es una ciudad global?**

#### **1.3.1. Los rasgos de la ciudad global Londres**

Londres se posiciona como una de las primeras “ciudades globales” junto con Nueva York y Tokio, de acuerdo a Sassen (1991) que las define como centros claves de organización mundial que concentran a empresas financieras y servicios especializados, zonas de producción y mercados financieros que impactan en las relaciones económicas, financieras y políticas internacionales. A esta ciudad se la consideraba como el primer mercado financiero del mundo en cuanto a transacciones, además de un nudo aeroportuario crucial y eje fundamental económico en Europa. En 2017, García y Torrecuadrada describían al sector financiero de Londres como el mayor del mundo, donde se encontraban más de 250 bancos extranjeros con acceso al mercado único y a la libre circulación de capitales gracias a la pertenencia de Reino Unido a la Unión Europea (UE) y, además, este sector financiero contribuía significativamente con la generación de empleos secundarios; la economía londinense representaba el 10% del PIB y el 12% de los ingresos fiscales del tesoro a nivel nacional posicionándose también como el mayor exportador de servicios financieros del mundo.

Londres es la capital de Reino Unido, y además es su centro financiero con perspectiva internacional, a través del talento, la inversión, la colaboración con el mundo y ofrece un acceso efectivo a los mercados globales (The Global City, s/f). Capta a trabajadores de todo el mundo especializados en servicios financieros y profesionales que brindan una perspectiva global y confluyen mediante más de 300 idiomas. Por otra parte, a partir de 2009, el 70% de toda la negociación de bonos secundarios mundiales se realiza en Londres y posee las reservas más

profundas de capital con orientación internacional (EFE, 2009). La sede de la Bolsa de Valores de Londres es la bolsa más internacional del mundo, compuesta por 54% de inversores en acciones ubicados en el extranjero, además, Londres también es el centro occidental de las finanzas islámicas, incluidos sukuk<sup>1</sup> y los fondos cotizados en bolsa (ETF) que cumplen con la Sharia<sup>2</sup>. Por otra parte, Londres representa el primer centro offshore occidental del renminbi (CNH) y lidera sus transacciones de divisas offshore y pagos en RMB (renminbi) y también, es el centro de los bonos Masala denominados rupias indias en alta mar (The Global City, s/f). Finalmente, posee 752 emisores internacionales más que cualquier otra bolsa, representando 11,9% del total mundial de sociedades extranjeras y cuenta con 433.000 millones de libras de acciones de inversión extranjera directa (IED) comercializadas en los servicios financieros del Reino Unido en 2019.

En cuanto a las características de una ciudad global a nivel de conectividad, Londres se posiciona como centro de transporte que conecta con varios destinos tanto dentro como fuera de Europa, todas las terminales del aeropuerto de Londres reciben más de 100.000 vuelos por mes (GASME, 2016). En cuanto a la diversidad, casi un tercio de la población que habita en Londres son negros, asiáticos y otras minorías étnicas (BAME en inglés); de acuerdo al Global Alliance of SMEs (2016), se esperaba que, dentro de 10 años, los grupos BAME representarían el 80% del aumento de la población económicamente activa de Londres. La población londinense está compuesta por al menos 14 religiones diferentes con más de 300 idiomas. A partir del 2016, a nivel internacional, Londres ha sido reconocido por ser la sede internacional de servicios financieros y empresariales, puesto que alberga al 33% de las oficinas centrales europeas de Global Fortune 500<sup>3</sup>, se negocian más del 40% de las acciones extranjeras del mundo, y representa el 30% del cambio de divisas del mundo más que en Nueva York y Tokio; cabe señalar que Nueva York y Tokio dependen principalmente de sus grandes mercados internos como el estadounidense y asiáticos, en cambio el 80% del mercado de Londres es internacional (GASME, 2016).

---

<sup>1</sup> Certificado financiero islámico, tal como un bono en finanzas internacionales que cumple con la ley islámica Sharia. Su objetivo es vincular los retornos de financiamiento de la deuda y los flujos de efectivo a un activo específico que se adquiere, mediante la distribución de los beneficios de dicho activo (Traders.Studio, 2021)

<sup>2</sup> Conjunto de normas religiosas y en ciertos aspectos civiles, para determinar la forma de vida correcta de los musulmanes, la cual difiere en cada país a través de las escuelas de interpretación de la jurisprudencia islámica “Madhab” (Figueras, 2011).

<sup>3</sup> Compuestas por las 500 corporaciones más importantes del mundo que se clasifican de acuerdo a los ingresos totales generados durante el año fiscal, la lista es publicada y unificada por la revista *Fortune*.

Las ciudades globales tienen impacto ambiental que trasciende las fronteras internacionales, y en este sentido, Londres como comprador de bienes y usuario de energía ha desarrollado y diversificado sus esfuerzos para combatir el cambio climático, como por ejemplo la producción de energía descentralizada. De hecho, hasta el 2017, Londres era el epicentro de las finanzas verdes a través de los servicios financieros y profesionales de emisiones bajas en carbono, que representan 50 bonos verdes, equivalentes a 14,8 billones de libras en siete divisas (Larrea y Bilbao, 2020, p. 158). Además, y en relación a la tasa de congestión que entró en vigor en 2004, se traduce al pago de una tarifa para poder circular por ciertas zonas de Londres, se establecen dependiendo de los horarios y días de la semana; esta tasa tiene como objetivo controlar la circulación para evitar aglomeraciones y emisiones de Co2 masivas (Ministerio de Educación Perú, s/f, p. 2). Los ingresos recaudados de esta tarifa se destinan a la mejora de la red de transporte público, que, desde su implementación, ha generado una reducción de la congestión del 30%, un 15% en aumento de la velocidad de tráfico en días de trabajo y, además, se ha convertido en una nueva fuente de financiación de autobuses, reduciendo accidentes y contaminación (UPC, s/f. p. 66).

Las fortalezas de Londres en ciencia, tecnología y diseño han sido una ventaja competitiva significativa, puesto que cuenta con 4.500 investigadores de clase mundial y reconocidos centros de ensayos clínicos y médicos. Al 2018, Londres se mantenía como una de las principales plazas tecnológicas con una facturación del sector tecnológico con alrededor de 64.100 millones de libras esterlinas (73.060 millones de euros) solo en su capital, en relación a 528 millones para el resto del Reino Unido (Gobierno de España, 2020). Londres lidera los clústeres de innovación, especialmente la “ruta de la energía” que comprende de Londres hasta Southampton y Portsmouth y, la ciudad de Bristol que se ha convertido en el ecosistema tecnológico local más productivo dado que produce 320.000 libras por empleado (Gobierno de España, 2020). Adicionalmente, en 2015, más de 42 institutos de educación superior (IES) de Londres estaban respaldados por la mayor concentración de IES de Europa y de acuerdo al estudio de QS Best Student Cities realizado en 2015, que genera el ranking mundial de las ciudades preferidas para realizar intercambios académicos o estudios en el extranjero, Londres se ubicaba en la segunda posición; esta investigación considera ciudades con poblaciones con más de 250.000 personas y que alberguen de dos o más universidades superiores con prestigio internacional y también la facilidad de acceso (Hotcourses Editor, 2015).

Por otro lado, es importante analizar los intereses financieros dominantes en la City de Londres donde predomina lo global y cosmopolita; desde esta City se impulsa la oligarquía financiera global dado que posee el control de la red de cities financieras globales. Los patrones de acumulación impulsan la globalización financiera, que fortalecen el control de los bancos centrales y el dominio de estos en cada nación, dominando la moneda y subordinando a sus gobiernos electos, a través de la desindustrialización y deslocalización del poder industrial nacional a las economías emergentes globales (Formento y Merino en Bilmes, 2018, p. 12). En la actualidad, la City representa el distrito financiero y centro histórico de Londres, además de ser el corazón del proceso de globalización financiera, gracias a que cuenta con vastas redes comerciales tejidas durante siglos y su zona horaria permite presenciar el cierre de las bolsas de valores de Asia, toda la jornada europea y el inicio de la sesión de Wall Street. A pesar del ocaso de la hegemonía mundial británica, Londres continuó ocupando un lugar estratégico financiero y económico debido a la escala global transnacional del modo de acumulación del gran capital financiero, los núcleos-nodos centrales de la territorialidad que se sitúan en enormes ciudades con infraestructura, instalaciones y logística necesarias para realizar los negocios financieros globales. Por tanto, la relación local-global resulta armónica en términos de capital debido a las grandes empresas transnacionales que se traducen en una desarticulación progresiva del Estado-nación y su escala del Poder-Valor-Estado, para establecer un “Estado global” sin barreras con libre circulación de capital (Bilmes, 2018, p. 12).

### **1.3.2. El éxito del estatus de Londres forjado a través de la historia**

En el 2017, se decía que el éxito de Londres se basaba en su histórico status como centro de poder internacional, iniciado como centro comercial y que luego, se transformaría en un capital imperial. La población londinense ha reflejado por mucho tiempo ser una ciudad internacional puesto que acogió a oleadas de refugiados políticos y económicos desde 1901 (Bosetti y Brown, 2017). En 1966, Peter Hall caracterizó a Londres como una de las pocas ciudades del mundo con dominio creciente en el comercio, manejo de la información y la innovación a pesar del declive del Imperio Británico y los intentos del gobierno por estabilizar la economía alejándola del capital; desde ese entonces, las empresas de servicios financieros y profesionales son un componente esencial de alcance global de Londres aun cuando solo se emplea el 15% de la fuerza laboral de Londres en este sector. Dada la estructura de las 175 corporaciones de servicios profesionales más

importantes y de acuerdo a la encuesta realizada por la Universidad de Loughborough en 2014, se establece que el 40% de las 250 compañías más importantes del mundo, eligió a Londres como su sede global o regional (Bosetti y Brown, 2017).

En cuanto a los efectos de aglomeración que aumenta la productividad debido a que las empresas realizan un estudio para ubicarse cerca de empresas proveedoras similares o estrechamente relacionadas y en este sentido, la aglomeración de trabajadores calificados permite que adquieran nuevas habilidades de otros y encuentren un trabajo que se ajuste a sus calificaciones e intereses, beneficiándose así de una misma infraestructura urbana. En este contexto, Londres crea oportunidades para la innovación en los sectores financieros junto con las nuevas empresas tecnológicas que componen una multitud de espacios para *coworking* en Londres, mediante el crecimiento de la tecnología financiera o “Fintech” (Bosetti y Brown, 2017). De esta manera, Londres ofrece primas salariales superiores y oportunidades de aprendizaje con la atracción y permanencia de trabajadores calificados de capital que ha impulsado el sector de las exportaciones, cuyo valor se ha duplicado desde 2003 (Keijonen en Bosetti y Brown, 2017).

Si se habla sobre las ventajas económicas de Londres, también influyen las instituciones dentro del marco fiscal y legislativo del Reino Unido, en particular, Londres ha obtenido buenos resultados en los indicadores de “facilidad para hacer negocios” y el sistema tributario ha sido atractivo para las corporaciones que invierten gracias a las tasas de impuestos corporativas más bajas dentro de la OCDE, además que brinda la posibilidad de que los accionistas extranjeros puedan recibir sus dividendos libres de impuestos (Sriskandarajah en Bosetti y Brown, 2017). Con el paso del tiempo, Londres se ha especializado en su tercer sector vinculando al gobierno, las empresas y los servicios legales, resaltando sobre todo el trabajo de la sociedad civil con una agenda internacionalista con enfoque benéfico.

### **1.3.3. La ciudad global Londres y la Unión Europea**

Londres ha obtenido ventaja institucional con la permanencia del Reino Unido en la Unión Europea (UE) a través de la integración de sus servicios financieros y legales como sectores europeos líderes. Hasta 2017, el Reino Unido y su capital Londres han generado beneficios gracias a su influencia mediante la promoción del concepto de Mercado Único, junto con el hecho de que la Autoridad del Gran Londres y la City de Londres cuentan con oficinas en Bruselas, cuyo objetivo era garantizar los intereses de Londres estén representados en la formulación de políticas

y regulación (Bosetti y Brown, 2017). Cabe señalar que de acuerdo a Sassen, es importante la integración de las ciudades en el sistema urbano global y con ello, se creó el índice de GaWC (*Globalization and World Cities Research Network*)<sup>4</sup>. Con estos datos, Taylor y Hoyler (en Matznetter y Musil, 2000) analizaron 53 ciudades europeas, cuyos resultados establecieron una clasificación de las ciudades europeas que marcan historia y que ha definido el sistema político y económico de Europa. Dentro de este análisis, se estableció que el impacto de las rutas históricas de estas ciudades es influyente para considerarlas como ciudades globales. En este sentido, el estatus de Londres como ciudad global se debe analizar como epicentro del imperio colonial británico junto con el “Bing Bang”<sup>5</sup> del gobierno británico de 1986 que originó el auge de la industria financiera de Londres (Zehner en Matznetter y Musil, 2000).

Londres ha sido clasificada como líder en innovación a través del Regional Innovation Scoreboard en 2006, 2008, 2014 y 2019, puesto que su desempeño había aumentado sustancialmente en esos años, +10,6% entre 2011 y 2019. En la relación con la UE y el Reino Unido, Londres lideraba en UE la educación terciaria con 52% en Reino Unido y 102% en la UE, pero en relación al gasto en Investigación y Desarrollo (I+D) en el sector empresarial, Londres tenía un desempeño menor con 35% en Reino Unido y 42% en UE (European Commission, s/f.). El posicionamiento de Londres en la UE ha jugado un rol principal entre los Estados europeos puesto que la competencia era adquirir las principales oficinas gubernamentales de la UE en sus territorios. A pesar que el Banco Central Europeo está ubicado en Fráncfort – Alemania, y a pesar del Brexit, Londres continúa siendo la sede de la Oficina de Patentes Europeas que puede traducirse a que Reino Unido no cuenta como moneda oficial al euro (Brenner, 2003). Sin embargo, el posicionamiento de Londres en la UE respondía a que la economía británica históricamente ha estado interconectada con la economía estadounidense, que para el 2005, podía compararse con la totalidad del PIB británico o puede ser analizado también a través del 21% del total de ventas internacionales de filiales extranjeras de empresas estadounidenses, convirtiéndose así en la ubicación preferida para sedes de empresas extranjeras y servicios avanzados (Gavinha,

---

<sup>4</sup> Base de datos racional que consiste en una red de empresas de servicios encuestadas en los años 2000 y 2008, iniciando con 100 que se convirtieron en 175 empresas ubicadas en 315 y después en 525 ciudades, con lo cual fue posible un análisis mundial de las ciudades en relación con su “globalidad” (Matznetter y Musil, 2012).

<sup>5</sup> El cambio de Londres en 1986 a través de las negociaciones de acciones tradicionales a negociaciones electrónicas, generó que la City fuera desregularizada y revolucionó convirtiéndose en la capital financiera junto con Nueva York.

2008). Empero, previo al Brexit, Londres albergaba algunas de las agencias de UE, tales como: la Agencia Europea de Medicamentos con 600 empleados, que responde a la rama de ciencias biológicas de tribunal de patentes unificado, abierto en 2017; y la Autoridad Bancaria Europea, con alrededor de 120 empleados.

Toda esta dinámica tiende a generar ciertas críticas en cuanto a la identidad y vínculos nacionales de otras ciudades que se han ido debilitando frente a estos nuevos actores globales como Londres, esta dinámica, se puede analizar mediante el establecimiento de las oficinas principales de bancos de inversión de Estados Unidos y Europa, que decidieron ubicar sus oficinas especializadas en Londres para manejar sus negocios globales, inclusive los bancos franceses han establecido ciertas operaciones globales especializadas en Londres (Sassen, 2001, p. 194). Adicionalmente, en el 2014, las unidades de negocio de Londres a nivel mundial exportaron alrededor de 120.800 millones de libras esterlinas en bienes y servicios y también, Londres se convirtió un exportador neto de servicios, convirtiéndose Estados Unidos el mayor mercado de exportación de servicios (Emma y Gordon, 2017, p.18). En cuanto a la exportación de bienes, en el 2015, Estados Unidos era el destino más grande de las exportaciones de bienes de Londres con un valor aproximado de £5,25 mil millones, seguido por Suiza con un total de £3,010 millones, Hong Kong (£2,25 mil millones) y finalmente, Alemania (£2,23 mil millones).

Para el 2016 y de acuerdo a la publicación de GLA Economics – *Economic Evidence Base for London*, Londres fue el destino internacional destacado para la inversión extranjera, específicamente en las industrias de información, comunicación, servicios especializados y servicios profesionales; además, Londres era la base más importante de operaciones para Europa y globales, que de acuerdo al análisis de Deloitte, 250 empresas de Fortune, Londres era la sede global y regional del 40% de estas empresas, ubicándose por delante de otras ciudades europeas (Emma y Gordon, 2017, p. 23). Por otra parte, y analizando 2010, 2011, 2014 y 2015, más del 35% del total de las inversiones internas en Londres se originaron en Europa y más de la cuarta parte de los proyectos de IED que se crearon en Londres, tenían como destino a la Unión Europea; se puede estimar que Londres fue el destino de más del doble de proyectos de inversión extranjera en comparación con cualquier otra ciudad europea.

En cuanto al mercado laboral de Londres, en el 2015, Londres acogió a un 26,2% de trabajadores nacidos en la Unión Europea (sin contemplar a Reino Unido), estos trabajadores se

ubicaron en los sectores de alojamiento y brindaron servicios alimentarios, sectores que representan el 32% de puestos de trabajo londinenses. Además, se ubicaron también en el sector de la construcción (25%), Administración y actividades de servicios de apoyo (20%), comercio al por mayor y de automotriz (15%) y finalmente, en las actividades financieras y de seguros (12%). Según la Oficina Nacional de Estadísticas del Reino Unido (ONS siglas en inglés), alrededor de 3.183 millones personas nacidas en territorio europea, viven en Londres, es decir 5% del total de sus habitantes (Emma y Gordon, 2017, p. 28). De 1981 a 2015, la población nacida en el extranjero que habitaban en Londres se duplicó, de 18% a 37%. Por su parte, en términos de migración internacional, se registra que las mayores entradas de migrantes procedían en primer lugar de Europa, Asia y África, además que de 2005 a 2015, el porcentaje de migrantes registrados en Londres aumentó de 57,2% a 78%, y era la única ciudad que registró un aumento.

La ciudad global es un sistema de redes financieras, económicas, políticas, sociales y tecnológicas que se traducen a centros de comandos especializados en la producción e innovación de empresas y mercados globales. Además, la ciudad global se determina como un eje estratégico para las finanzas que están vinculadas a través de la inversión y el capital corporativo internacional; sus avances tecnológicos permiten que exista una interconectividad entre varias ciudades, convirtiéndose así en ciudades cosmopolitas con amplia diversidad cultural. La ciudad global se produce mediante el desarrollo de transiciones de hegemonías durante la historia del sistema internacional, ubicando a ciertas ciudades como ejes o centros principales de intercambio e intermediación financiera de la economía doméstica e internacional; si bien, las ciudades globales han estado acompañadas de crisis y luchas hegemónicas entre sus Estados nacionales, estos procesos cumplen con un ciclo que se va replicando en la historia del sistema-mundo y van acumulando hegemonía financiera y económica. Por consiguiente, Londres cumple con las características de una ciudad global histórica que ha perpetuado en el tiempo, no únicamente por ser el centro financiero principal, sino también por las oportunidades en la accesibilidad y efectividad de mercados globales. Ahora bien, la relación de Londres con la Unión Europea ha sido sólida y ventajosa en el tiempo, sin embargo, es importante analizar los diferentes actores y sus intereses frente a la estabilidad de esta relación, a través de la permanencia del Reino Unido en el Mercado Común Europeo o de su salida.



## CAPÍTULO II

### UN REINO UNIDO Y SU CIUDAD GLOBAL LONDRES DIVIDIDOS POR EL BREXIT Y BREMAIN

Entorno a la decisión del ex Primer ministro David Cameron de realizar el referéndum sobre la permanencia del Reino Unido en la UE, se conformaron dos equipos políticos que desempeñaron un rol influyente y determinante para la toma de decisiones del pueblo británico, llamados en inglés *Remain* y *Leave*, o en español, “permanecer” y “abandonar” la UE. Como bien indican sus nombres, el equipo Remain exhortaba por la permanencia en la UE y, el segundo, por su abandono o salida del bloque (Escuder, 2019, p. 5). Por consiguiente, las campañas a favor del Brexit, *Vote Leave* y *Leave.EU*, las cuales estuvieron lideradas por la mitad de los diputados del partido conservador, diez laboristas, la UKIP y el DUP, que - motivados por su descontento frente a la inmigración, las consecuencias de la crisis financiera del 2008, la volatilidad del euro y la falta de control sobre los asuntos políticos sobre la UE-, exhortaron a los británicos dar su voto al Brexit (Escuder, 2019, p. 8).

Durante este capítulo se identificarán y se analizarán los actores, sus estrategias y perspectivas sobre el Brexit y Bremain a nivel nacional (Reino Unido) y local (Londres), que fueron esenciales para la decisión de la población británica; por tanto, en primer lugar, se considerará al Brexit representado por el equipo *Leave* tanto en Reino Unido, como en Londres y la City de Londres. A continuación, se identificará al equipo Bremain o *Remain* y su influencia a nivel nacional, local y global y, finalmente, se analizarán los resultados del referéndum contemplando las características e intereses de los votantes y sus implicaciones o secuelas inmediatas a nivel nacional e internacional de Londres.

## **2.1. A favor del Brexit**

### **2.1.1 Antecedentes del Brexit**

La expresión “Brexit” está compuesta por las palabras “Britain” que se identifica Gran Bretaña<sup>6</sup>, y “exit” significa salida, lo cual hace referencia al retiro de Gran Bretaña de la Unión Europea (UE), país que formó parte desde enero 1973 a la que en ese entonces era la Comunidad Económica Europea. Durante el referéndum efectuado el 23 de junio 2016, los ciudadanos de Gran Bretaña votaron a favor de abandonar la UE, mismo que se hizo efectivo en enero 2020 (Linares, et al., 2020, p. 19). La UE es un fuerte precedente y ejemplo de integración regional en el mundo, debido a que es reconocido como un proceso claro de cooperación e integración entre los Estados; no obstante, se puede vislumbrar limitaciones en el gobierno de cada Estado, como, por ejemplo, el gozar de una mayor soberanía y utilizar instrumentos para la regulación de ciertos aspectos internos, tales como, control de las fronteras, tomar decisiones sobre políticas económicas, sociales y territoriales. Sin embargo, estas limitaciones son consentidas por cada Estado dado que transfieren el poder de decisión, obligaciones, lealtades y expectativas para la creación de nuevas reglas e instituciones compartidas a nivel internacional (Linares, et al., 2020, p. 21).

Estas implicaciones pudieron ser una de las principales razones para que se produzca el Brexit, es así que la ex primera ministra del Reino Unido, Theresa May en 2016, señalaba que la tradición cosmopolita liberal británica, reivindicada como un modelo de sociedad liberal abierta por varias décadas, se ha quebrantado, la misma que había logrado transformar a Londres en una potente atracción para el talento internacional (Steinberg, 2016). Adicionalmente, el Brexit se planteaba como principal enfoque de control a la inmigración, lo cual se antepone a la posible continuidad de Reino Unido en el mercado de la UE, puesto que debería respetar las cuatro libertades: libre circulación de bienes, servicios, capitales y personas. Por tanto, el restringir la inmigración se traducía en perder acceso al mercado europeo, no solo para las exportaciones de bienes sino también en el ámbito financiero puesto que la City de Londres ya no podría ser la plataforma para realizar transacciones de servicios financieros en los otros países que conforman la UE (Steinberg, 2016). Sin embargo, en su momento, en modo de buscar soluciones a mediano

---

<sup>6</sup> Gran Bretaña hace referencia a Inglaterra, Escocia y Gales. Por su parte, Reino Unido está integrado por las naciones de Inglaterra, Escocia, Irlanda del Norte y Gales. Es por esta razón que, existía incertidumbre en la nación de Irlanda del Norte sobre un Brexit que delimite el acceso al mercado europeo (Linares, et al., 2020, p. 19).

y largo plazo frente a estas inminentes consecuencias, May determinaba que las empresas deberían brindar formación a los jóvenes británicos como principal opción antes que contratar inmigrantes y que el Banco de Inglaterra debería concluir con las políticas expansivas que únicamente beneficiarían a quienes poseen activos financieros y provocaban una creciente brecha entre los que no disponen. Era de esperarse que los comentarios a estas políticas generaran incertidumbre y preocupación debido a que cuestionaban el reconocimiento y permanencia de los británicos en las fronteras de la Gran Bretaña.

Otras razones para comprender el Brexit se pueden identificar en aquellos elementos que motivaron al gobierno del Reino Unido a considerar activar el artículo 50 del Tratado de la UE para el retiro de un Estado del bloque y, además, también se puede contemplar las motivaciones por las que el referéndum del 2016 dio paso al Brexit. Para ello, es importante mencionar que, desde la conformación de la UE, los británicos no se han sentido involucrados en Europa y solo la han considerado como un medio ventajoso para la circulación de bienes y servicios materiales; a esta falta de pertenencia se debe sumar la narrativa política británica conocida como “excepcionalismo británico”, el cual ha permitido exaltar al Reino Unido y Gran Bretaña sobre otros actores y fortalecer los prejuicios de los mismos británicos frente a los ciudadanos europeos. Por otro lado, a nivel político, el Reino Unido ha profesado tradicionalmente una retórica contraria a la integración, no solo como Política Exterior sino también en relación al Servicio Europeo de Acción Exterior o, área *Schengen*, al euro, la Carta Europea de Derechos Fundamentales; todos ejemplos de un país que no se entusiasmaba con la idea de una construcción europea y su integración (Linares, et al., 2020, p. 23).

Entre los principales motivos que se alegaba para dar el voto al Brexit se pueden contemplar las declaraciones de sus patrocinadores enfocadas en el aumento del control sobre muchos asuntos que se encontraban limitados por la permanencia en la UE, considerada como una organización extremadamente burocrática que ha limitado el accionar propio del Reino Unido frente a las regulaciones de asuntos migratorios, laborales, ambientales, consumo, fiscales, entre otros (Linares, et al., 2020, p. 24). Estas narrativas se agudizaban también con los discursos políticos que se ubicaban en modo de defensa de lo “interno” y rechazo a otros actores que no fueran británicos; en otras palabras, la postura británica mayoritariamente posee un tinte ideológico nacionalista. De igual manera, se debe considerar al “euroescepticismo”, que surge en los años

ochenta en Reino Unido, como una postura contraria a todas aquellas políticas que facilitan la integración, por ejemplo: la libertad migratoria o las políticas para la unificación de la moneda (Linares, et al., 2020, p. 26). Asimismo, esta trayectoria opuesta a los intereses de la UE fue posicionándose como un ámbito público político/ideológico que ubicaba las actividades británicas vis-à-vis las de UE, siempre en un espectro distante, opuestas y reservadas especialmente en aquellos ámbitos que amenazaran la soberanía, identidad y costumbres nacionales (Álvarez en Linares, et al., p. 26).

### **2.1.2 Actores y estrategias**

Aun cuando el ex primer ministro conservador David Cameron decidió convocar al referéndum sobre la permanencia de Reino Unido en la UE, Cameron no estaba de acuerdo en abandonar el mercado común europeo; esto debido a su promesa política al ser electo que dialogaría con la Unión Europea para convocar a un referéndum, considerando que el último efectuado fue en 1975 (Escuder, 2019, pág. 5) A pesar de las constantes negativas de las élites políticas, económicas y sociales de Reino Unido, decidió continuar con la consulta, confiado de que la misma no tendría acogida y la población británica votaría en contra; sin embargo, las campañas promocionales que favorecían el Brexit, como la campaña *Leave.EU*, dieron como resultado la salida del Reino Unido de la UE. Esta campaña estuvo liderada por el Partido Conservador de Reino Unido (UKIP siglas en inglés) que resulta ser el partido que más abogaba por la independencia del país, bajo un interés euroescéptico y radical, puesto que el partido UKIP pertenece a la ultraderecha.

Desde 2013, Cameron también se vio presionado por su propio Partido Conservador y Unionista, quienes tenían una percepción contra la UE, lo que provocó que Cameron hiciera efectiva su promesa para ser electo y llevaría a cabo un referéndum de entrada o salida del bloque europeo. No obstante, el Primer exministro estableció que previo a la celebración del referéndum, negociarían con la UE una reforma entorno a las áreas: soberanía nacional, política de inmigración, regulación financiera y económica y competitividad; esto con el objetivo de limitar, de cierta manera, las ideas euroescépticas (McBride, 2017, pág. 2). Por consiguiente, en febrero 2016, los líderes de la UE acordaron ciertos cambios, tales como: protecciones para las monedas distintas del euro dentro de la UE, nuevos límites a los beneficios de migrantes, compromiso de reducir la regulación de la UE y el reconocimiento oficial de impulsar una unión cada vez más estrecha en

el mercado que no aplicaría para el Reino Unido (McBride, 2017, pág. 2). Cabe señalar, que, a pesar de estos cambios, el euroescepticismo se mantuvo debido a reacción frente a la migración masiva, agravada por varios ataques terroristas importantes en Europa que acrecentaron el interés de la salida de la UE.

### **Equipo *Leave***

El equipo *Leave* estaba conformado por la mitad de diputados del partido conservador, diez laboristas, la UKIP y su principal representante Nigel Farage y el DUP (Partido Unión Democrático, en español), junto con su exponente, Arlene Foster. Las principales motivaciones fueron el descontento hacia la inmigración, los resultados negativos de la crisis financiera de 2008, el rechazo al euro y el desconocimiento de la población sobre la Unión Europea (Escuder, 2019, p. 9). Por consiguiente, se crearon varias campañas políticas como *BeLeave*, *Veterans for Britain*, *Vote Leave* y *Leave.EU*.

Las campañas políticas y de marketing utilizadas principalmente por *Vote Leave* se enfocaron en intentar dominar los titulares para atraer más votantes; en marzo 2016, el equipo publicó un listado de asesinatos y violaciones cometidos por 50 criminales de las UE en Gran Bretaña; esta estrategia de marketing puede ser considerada como marketing de guerrilla para difundir su mensaje (Bacon, 2016). Por otro lado, la migración fue el tema que más primó en el argumento de *Vote Leave*, puesto que intentaron demostrar el efecto que tendría el número de inmigrantes que llegan a Reino Unido; para ello, usaron una serie de anuncios, carteles y fotografías que en ciertos casos fueron considerados racistas, ante lo cual, ciertos periódicos como *The Mail* y *The Sun* tuvieron que expresar disculpas públicas (Hinde, 2017). Por otra parte, y de acuerdo a la página oficial de *Vote Leave*, sus partidarios socializaban las ventajas que traería la salida de Reino Unido de la UE, entre ellas se manifestaba: el ahorro de 350 millones de libras esterlinas a la semana que se podrían gastar en prioridades británicas como National Health Service (NHS), escuelas y vivienda; también se mencionaba que el pueblo británico podría controlar y cuidar de sus propias fronteras sin contar con la aprobación de los jueces de la UE, decisión que iría de la mano con la admisión de extranjeros en función de sus habilidades y no de su pasaporte. Finalmente, se aludía a que Reino Unido podría firmar sus propios acuerdos con aquellas economías fuera de la UE, especialmente con economías en crecimiento para generar más puestos de trabajo (Why Vote Leave, s.f).

Por otra parte, y de acuerdo al estudio realizado por *The Reuters Institute* (2016), entre 20 de febrero y 21 de junio 2016, se publicó un total de 2.378 artículos sobre el referéndum, de los cuales el 41% se enfocaba en *Leave*, el 27% en *Remain*, el 24% no tenían una idea clara, y el 8% no presentaba ninguna posición. Entre los principales periódicos a favor de Brexit se encontraron *Daily Express*, *Daily Mail* y *The Sun*. Por su parte, los periódicos pro Bremain fueron *The Daily*, *The Mirror*, *The Guardian* y *The Financial Times* (Escuder, 2019, p.8). También se rumoraba sobre la participación de la consultora Cambridge Analytica para recabar información de 87 millones de usuarios de Facebook - sin consentimiento, violando así las políticas de uso de la red social -; con el objetivo de generar anuncios políticos publicitarios para favorecer las campañas *Leave.EU*, *DUP*, *Veterans for Britain* y *Vote Leave*. Esta información fue obtenida a través de una aplicación de investigación académica de cuestionario en línea llamada *This is your digital life*; los usuarios recibían entre USD 2 y USD 5 solo por completar el formulario que estaba vinculado con Facebook (Acevedo, 2018).

La campaña de *Leave.EU* estuvo liderada por Nigel Farage quien se encargó de promover el euroescepticismo como una preocupación popular antes que la inmigración, aludiendo que estos factores debilitaban la economía, soberanía y autoconfianza en Reino Unido (Fletcher en Escuder, 2016). También se conoce que esta campaña recibió donaciones económicas de *Vote Leave* para la generación de campañas políticas, aproximadamente entre 9 y 11,4 millones de euros liderando así el ciberespacio y su influencia en las aplicaciones Facebook, Instagram y Twitter. El método más cuestionable fue la publicación de contenido radical en contra de las personas refugiadas vislumbrando una posible devastación del Reino Unido; estas prácticas también se agudizaron con videos e imágenes xenófobas que incluían discursos de preocupación sobre la cantidad de delitos cometidos por delincuentes extranjeros, agravadas por las amenazas generadas por el extremismo islámico. Finalmente, la campaña *Leave* buscó desacreditar las figuras políticas y públicas que defendían Europa, a través de acusaciones de ser parciales, poco confiables, elitistas y sin contacto con la población británica (Hinde, 2017).

### **2.1.3 Londres y el equipo Brexit**

#### **La posición del exalcalde, Boris Johnson**

El exalcalde de Londres, Boris Johnson (2008-2016), no dudó en demostrar su posición frente al Brexit en febrero 2016, manifestando que su interés se basaba en su propia convicción más que en sus intereses personales, enfatizando sobre cómo sería la nueva forma de relación con la UE, enfocándose en el comercio, la cooperación, pero sin un elemento supranacional de por medio (Watt, 2016). La posición de Johnson generaba inquietud para el gobierno británico puesto que la influencia que poseía el exalcalde podía acaparar más votos para el Brexit, debido a que Johnson era uno de los pocos políticos británicos con valoraciones populares positivas; de acuerdo a una encuesta, uno de cada tres británicos consideraba “esencial” la opinión de Boris al momento de decidir el sentido de su propio voto (Guimón, 2016). La encuesta realizada por Ipsos MORI en 2016, determinó que el político más influyente en la decisión electoral del pueblo británico era David Cameron, seguido por Boris Johnson y, en tercer lugar, la ex Primera ministra, Theresa May (Watt, 2016).

La decisión del exalcalde Johnson se avizó desde el verano del 2015, puesto que se conoció la influencia del director de la campaña de *Vote Leave*, Dominic Cummings, quien manifestó su interés de realizar dos referéndums y así, asegurar el voto de la población indecisa, ante lo cual, Johnson intentó interceder con Cameron para realizar lo propio. Esta estrategia alarmó a Cameron y a los partidarios de Remain puesto que denotaba la influencia que podría generar el no contar con el apoyo de Johnson, que de acuerdo a la encuesta realizada por YouGov/Prospect en octubre 2015, evidenció que el apoyo a pro-UE aumentaría un 15% si Johnson y Cameron hicieran campaña para mantenerse dentro de la UE (Watt, 2016). A pesar que el exalcalde manifestó que su decisión estaba deslindada de su interés propio, se especulaba que esta estrategia estaba enrolada con su objetivo de convertirse en líder de los conservadores y en Primer ministro (Guimón, 2016).

#### **La City de Londres y las fuerzas a favor del Brexit**

Por otro lado, es importante analizar los intereses financieros dominantes en la *City* de Londres donde predomina lo global y cosmopolita; desde esta *City* se impulsa la oligarquía financiera global dado que posee el control de la red de *cities* financieras globales. Los patrones

de acumulación impulsan la globalización financiera, que fortalecen el control de los bancos centrales y el dominio de estos en cada nación, dominando la moneda y subordinando a sus gobiernos electos, a través de la desindustrialización y deslocalización del poder industrial nacional a las economías emergentes globales (Formento y Merino en Bilmes, 2018, p. 12). En la actualidad, la *City* representa el distrito financiero y centro histórico de Londres, además de ser el corazón del proceso de globalización financiera, gracias a que cuenta con vastas redes comerciales tejidas durante siglos y su zona horaria permite presenciar el cierre de las bolsas de valores de Asia, toda la jornada europea y el inicio de la sesión de Wall Street. A pesar del ocaso de la hegemonía mundial británica, Londres continuó ocupando un lugar estratégico financiero y económico debido a la escala global transnacional del modo de acumulación del gran capital financiero, los núcleos-nodos centrales de la territorialidad que se sitúan en enormes ciudades con infraestructura, instalaciones y logística necesarias para realizar los negocios financieros globales.

Si bien se mantenía la percepción que toda la *City* estaba en contra del Brexit, sin embargo, se pudo vislumbrar que existían dos bandos o “dos almas”, la primera conformada por los grandes bancos y banqueros de inversión que rechazaban el Brexit. Por otro lado, los que se encontraban a favor, o la otra “alma” de la *City*, la “nativista”, conocida por ser los conservadores, los más patrióticos e insulares (Formento, Diercksens y Bilmes, 2017). Este último lado está compuesto por los pequeños corredores de bolsa, fondos de capital de riesgo y las asesorías patrimoniales. El principal apoyo al Brexit se debió a la creciente regulación implementada por Bruselas a partir de la crisis global del 2008, situación que ocasionaba gastos exorbitantes, y en este punto es donde se alineaba el exalcalde Boris Johnson, que buscaba defender a este grupo de capital británico que se enfrentaba al capital de los americanos y de Bruselas (Otero, 2016). El conglomerado de corredores de bolsa creía que salir de la UE beneficiaría para liberalizar la economía y permitiría establecer un mejor marco regulatorio para la *City*; el interés particular de este último grupo estaba fundamentado en que Londres prosperaría si dejara de cumplir con las regulaciones de la UE (Pini, 2015) entre ellas, el impuesto a las transacciones financieras, los topes de bonificación y los requisitos para la capital de Basilea III<sup>7</sup> (Guerrera, 2016).

---

<sup>7</sup> Marco regulador internacional del Comité de Supervisión Bancaria de Basilea que se creó para dar respuesta a la crisis financiera de 2007-2009; tiene como objetivo reforzar la regulación, la supervisión y la gestión del riesgo de los bancos (Bank for International Settlements, s.f).

De esta manera, se creó *City for Britain* con impulsores como Peter Cruddas, propietario de CMC Markets, el administrador de fondos de cobertura Crispin Odey y el presidente de Lloyds Bank, Lord Blackwell. Además, esta campaña estaría afiliada con las organizaciones como *Grassroots Out*, *Vote Leave* y *Leave.eu* (Guerrera, 2016). Esta organización se encargaba de brindar las opiniones de los profesionales de la industria de servicios financieros, quienes afirmaban su preocupación por la prosperidad de los servicios financieros del Reino Unido. Las principales consignas que planteaban era la valoración del mercado, control del valor, la influencia, la seguridad y la independencia regulatoria de la City (The City for Britain, 2016). Además, esta organización se enfocó en exponer sobre los riesgos de permanecer en la UE y sobre las ventajas que traería el Brexit, como derogar y evitar la regulación que hacía menos competitiva a la City, contratar a mejor talento humano, firmar acuerdos comerciales con mercados internacionales emergentes y liberarse de la crisis del euro (The City for Britain, 2016). Si bien esta organización se basó en compartir su postura a favor del Brexit, se conocía que era un grupo minoritario de nativistas involucrados en las campañas Brexit para instituciones de la Milla Cuadrada, la City.

## **2.2. A favor del Bremain**

### **2.2.1 Antecedentes del Bremain**

La palabra “Bremain” surgió como acrónimo de “Britain” (Reino Unido) y “remain” (permanecer o quedarse). Desde la adhesión de Reino Unido a la Comunidad Económica Europea (CEE) en 1973, se han celebrado varios referéndums sobre la permanencia o salida del bloque, como en 1975 cuando alrededor del 67% de los participantes votaron a favor de la permanencia en las instituciones europeas comunitarias (Lekant & Ratkovski, 2016). De esta manera, existieron varias ocasiones para que Reino Unido deje el bloque, siendo la última en 2013, cuando el ex primer ministro David Cameron propuso su reelección en 2015 ofreciendo la renegociación de la posición del Reino Unido en la UE y llevaría a cabo una consulta popular sobre la permanencia en el bloque comunitario, con el objetivo de que la UE sea un medio para alcanzar un fin, un mercado próspero, estable, que asegure la libertad y la democracia dentro y fuera de Europa (Bar, 2018, pág. 159) Desde ese momento, se vislumbró la conformación de los dos bandos cuyos intereses y enfoques estaban claros, la permanencia en la UE o su salida.

Los seguidores de Bremain estaban liderados por el Primer ministro David Cameron quien mostró un claro interés en la campaña *Remain* o permanecer en la UE, para ello y aprovechando su posición política, buscó apoyo internacional e intentó aludir el lado pragmático de los británicos. Es por ello que, el FMI, el Tesoro o Banco de Inglaterra y líderes internacionales del G20 como Barack Obama y Justin Trudeau<sup>8</sup> manifestaron sus posiciones favorables de permanecer en la UE; además, declararon el grave impacto que el Brexit tendría en la economía británica, estimando pérdidas por 4.300 libras por familia al año (Llaudes, 2016, pág. 1). Era importante considerar que los Europeístas que estaban a favor del Bremain vaticinaban una fuerte pérdida de crecimiento, financiación y gasto social; sin embargo, los principales argumentos que defendían y se antepusieron a los partidarios del Brexit estaban enfocados en la inmigración donde afirmaban que el gobierno ya había limitado los beneficios de las personas inmigrantes y también los británicos que emigraban a otros países de UE perderían sus visas de trabajo y residencias (Lekant & Ratkovski, 2016).

La visión pragmática del equipo Bremain indicaba el “costo – beneficio” de la salida del Reino Unido de la UE, además que brindaba una visión de crisis política, económica y social para el país británico, por lo que estas implicaciones exigían que se apliquen medidas urgentes tanto del Reino Unido como por parte de la UE, especialmente sobre las consecuencias de la crisis financiera mundial del 2008 y de la eurozona. Estas implicaciones eran fundamentales para generar credibilidad en la población y así conseguir el voto a favor del Bremain, sin embargo, la imposición de medidas de austeridad en varios países de Europa que entraron en crisis en 2008 y la ausencia de respuestas claras para afrontar dicha situación, ocasionaron que la población británica tuviese inseguridad y desconfianza en las instituciones europeas y que, durante años, la población británica había percibido a la UE como una amenaza para los derechos de las personas y sus garantías sociales (Miranda, 2021). De acuerdo a una encuesta realizada por la Comisión Europea en 2015, el 30% de los británicos mantenía una imagen positiva de la UE, frente a un 31% que manifestaban una negativa; sin embargo, para 2016, la imagen positiva correspondía a 31% y la negativa en 36% (Barilas, 2018, pág. 29). Además, en 2016, se conoció que el apego de los británicos hacia su país era 7 veces mayor que a la UE (Barilas, 2018, p. 29). Estas cifras indicaban que la campaña por el

---

<sup>8</sup> Primer ministro de Canadá

Bremain debería abordar temáticas complicadas para alcanzar los resultados deseados, empezando por avocar a una identidad europea sobre la identidad nacional británica (Barilas, 2018, pág. 30).

### **2.2.2 Actores y estrategias del Bremain**

En el marco de las acciones más relevantes del Bremain, se destaca la campaña *Stronger in Europe* que fue promocionada por el Ex primer ministro británico David Cameron y que encontró apoyo en 1.200 líderes empresariales incluyendo a 50 compañías del índice de la Bolsa de Londres y la Sociedad de Fabricantes y Comerciantes del Motor (Sahuquillo, 2016). Si bien, Cameron representaba al Partido conservador, solo la mitad del Partido estaba a favor del *Remain* y era quienes buscaban permanecer en la organización, pero con más flexibilidad para satisfacer las necesidades del país sin seguir en la zona euro ni con una política más que una a la UE (Kuenssberg en Escuder, 2019, p. 24). El equipo Bremain estaba conformado por los escoceses, los verdes, la mayor parte del Partido Laborista con su exponente Jeremy Corbyn y los liberales demócratas quienes manifestaban que la UE había traído ventajas a Reino Unido y la mejor alternativa para hacer frente a los retos del siglo XXI era permanecer. Especialmente el Partido verde creía que al dejar la UE, la protección medioambiental y los derechos laborales estarían amenazados; este último Partido estaba liderado por Caroline Lucas (Escuder, 2019, p. 25).

Las campañas *Stronger in Europe* y *Britain Stronger In* fueron las más identificadas durante este periodo, especialmente esta última que estaba enfocada en los estudiantes a tiempo completo, personas que tenían una visión positiva hacia la diversidad cultural, el cuidado del medioambiente y las que no estaban en contra de la inmigración y el asilo. Es por ello que, el lema de estas campañas era “la unión hace la fuerza”, lema que evocaba la libre circulación de personas donde los ciudadanos de la UE no requerirían pasaporte para viajar, trabajar y vivir en cualquier país de la Unión; también, se mencionaba sobre las políticas comunitarias y el trabajo conjunto frente a la seguridad y en la ayuda en común para los refugiados. Finalmente, se consideraba que la mayor afectación era a la economía, donde el Reino Unido debería crear nuevas normas comerciales provocando inflación de precios, las empresas extranjeras ya no invertirían y se perderían múltiples plazas laborales (La Vanguardia, 2017).

Dentro de las estrategias, se manejó un discurso enfocado en hacer reflexionar a la población sobre el futuro incierto y riesgoso que traería el Brexit. Se pusieron como ejemplo al

Reino Unido a lo largo de la historia cuyas repercusiones por intentar aislarse de Europa, no evitó que afectara al país cuando existieron crisis económicas y geopolíticas. Adicionalmente, se argumentaba que posterior a la decisión del referéndum no habría cambio de decisión y por ello, se debería analizar bien la opción del voto. Para ello, Cameron participó en eventos, debates y la campaña también envió un folleto informativo a cada casa británica (Behr en Escuder, 2019, pág. 26). Es importante destacar que el equipo Bremain intentó advertir a la población sobre la campaña de desinformación del equipo *leave*, y en este sentido, se enfocó en brindar a la población la opción de libertad de voto, pero recordándoles que busquen razones verdaderas fundamentadas. Por otra parte, los esfuerzos se enfocaron en la población más joven que era más proeuropea pero a quienes se les dificultaba dar el voto, por tanto, llamaron la estrategia “Hablar con la abuela” para que a través de los jóvenes se incitara a las personas mayores, más antieuropeas, a cambiar su percepción sobre su voto mediante 14 cartas postales que utilizarían los jóvenes para enviar y debatir con sus abuelos sobre lo positivo que sería la elección por el *remain* (Watt en Escuder, 2019, pág. 27). Además, la campaña realizó una gira por el norte de Inglaterra para que abarcar más población que se alineara a su ideología.

Las empresas Ford y Toyota también se unieron al equipo Bremain y fueron quienes enviaron cartas a su personal motivando a favor del voto *remain*, escritos que vaticinaban escenarios de incertidumbre, presagiaban que tomaría tiempo renegociar acuerdos comerciales con la UE, lo cual tendría impacto negativo directo para estas empresas.

Por otro lado, la campaña *Britain Stronger In* utilizó varias aplicaciones de redes sociales para entregar recompensas si se alineaban a su campaña, además que crearon páginas web donde los británicos podían acceder a información y material sobre el Bremain, este material estaba diseñado por artistas internacionales quienes comentaban las ventajas de permanecer en la UE, también se informaba sobre la información falsa que transmitía la campaña *Vote Leave*, y ciertos artículos académicos del impacto en la economía, comercio, seguridad o trabajo sobre un posible Brexit (Escuder, 2019, p. 28). Existieron varias personalidades del mundo de la cultura que firmaron el manifiesto solicitando el voto por la permanencia como la actriz Keira Knightley, la diseñadora Vivienne Westwood, el cantante Elton John, el deportista David Beckham, el astrofísico Stephen Hawking, entre otros (Sahuquillo, 2016).

### 2.2.3 ¿Londres y la City siempre a favor?

El principal exponente y defensor del Breain fue Sadiq Khan, alcalde de Londres, quien no dudó en liderar la campaña junto con Cameron que además de compartir intereses políticos, su perspectiva multicultural, integradora, abierta al mundo y sin miedo al futuro, les permitieron construir la campaña *Remain* (De Miguel, 2016). Sadiq Khan también generó confianza entre los votantes debido a que promovió mensajes de tolerancia y multiculturalismo que se basaban en sus raíces musulmanas pakistaníes, visión que se anteponía a ciertos mensajes xenófobos y antiinmigrantes que transmitía la campaña *Leave*. Además, el alcalde se posicionó como defensor de la City de Londres y de los más de medio millón de trabajos que dependían de la UE que se encontraban en Londres (Euronews, 2016). Como estrategia para llegar a más familias, Cameron y Khan decidieron enviar tarjetas a las familias británicas con cinco promesas que se garantizarían en caso de ganar el Breain, las cuales hacían alusión a: pleno acceso al mercado único de la UE, protección de los derechos de los trabajadores, control de la detención en Europa, estabilidad económica y estatus especial para Reino Unido en la UE (Mason & Sparrow, 2016).

Se conoce que Londres era una de las ciudades más proeuropeas del Reino Unido, compuesta por 8.6 millones de londinense y más de 1.1 millones de ciudadanos de la UE no británicos, caracterizada por ser cosmopolita y de mentalidad abierta cuyo 44% corresponde a minorías étnicas; por tanto, su voto era decisivo en el plebiscito. No obstante, a días de llevarse a cabo el referéndum, la encuestadora británica YouGov revelaba que el 55% de los londinenses estaban a favor del Breain, y, el 30% votaría por el Brexit (Radio Televisión Martí, 2016). Por su parte, la Corporación de la City de Londres firmó un acuerdo de apoyo a la campaña de permanencia de Reino Unido en la Unión Europea, debido al temor de los riesgos que enfrentarían a producirse un Brexit, decisión que fue cuestionada por varios líderes de La City como el ex Canciller Lord Lamont, Peter Crudas, fundador de CMC Markets y el presidente de Risk Capital Partners, Luke Jhonson, quienes advirtieron que la Corporación no debería mantener una postura, dado que representa un organismo político sin partido y por ende, su neutralidad debería ser la más relevante (Fedor, 2016).

Por consiguiente, una encuesta realizada por reconocidos economistas de la City de Londres, indicó que el 90% consideraba que el abandonar la UE traería perjuicios para Reino Unido en los sucesivos 5 años (Euronews, 2016). Adicionalmente, de acuerdo al debate organizado

por la Asociación de Propiedad de la City llevado a cabo en mayo 2016, el presidente de la Corporación, Mark Boleat, anunciaba que, si llegara a suceder un Brexit, el papel de la City de Londres sufriría repercusiones como centro financiero internacional y líder del mercado inmobiliario mundial (City of London, 2016). Según el 80% de miembros de la *Royal Institution of Chartered Surveyors (RICS)*, en Londres ya había existido una disminución en la demanda internacional de propiedades comerciales, industriales y de oficinas, lo cual se traduciría en menos inversión en la ciudad, alegaciones que también fueron respaldadas por la firma internacional de capital privado KKR (City of London, 2016).

No obstante, las repercusiones no solo afectarían al Reino Unido, sino también vendrían a debilitar la interconexión de las ciudades globales de Londres y Nueva York, a la que varios autores definirían como el eje o núcleo transatlántico “NY-LON”. Este debilitamiento conduciría a una desestabilización del centro de gravedad de la industria financiera mundial (Azuelos, 2019). Cabe señalar que la naturaleza de la City de Londres como un centro financiero extraterritorial ha permitido que Londres dependa durante mucho tiempo de que el estado británico proporcione protección contra la regulación política externa. Desde el colapso de 2008 y el inicio de la crisis de la eurozona, Londres se ha enfrentado a amenazas tanto a su autonomía de las demandas regulatorias externas como a sus intereses comerciales en el extranjero; los esfuerzos del exministro David Cameron por proteger la ciudad dentro de la UE bajo condiciones políticas que fueron transformadas por la crisis de la eurozona, expusieron los límites de la posición de Reino Unido como miembro de la Unión Europea.

### **2.3. Resultados del referéndum: un inesperado Brexit**

Desde el 23 de enero 2013, David Cameron anunció su plan de celebrar un referéndum sobre la permanencia del Reino Unido en la Unión Europea, siempre y cuando las fuerzas conservadoras ganaran la siguiente elección general; un posible Brexit empezó a inquietar debido a que pondría en peligro el estatus de Londres como centro financiero mundial, debido a que la importancia de Reino Unido en la UE dependía del dinamismo de su industria de servicios financieros (Azuelos, 2019). De acuerdo a García y Torrecuadrada (2017), los resultados del referéndum demostraron las claras divisiones en la sociedad británica y su interés de votar entre el Remain y el Brexit: el 72,2% de la ciudadanía acudió a las urnas a dar su elección y se pudo

conocer de antemano que los principales motivos de los resultados eran los efectos de las crisis económicas, el populismo y los recuerdos de otros regímenes de gobernación.

### **2.3.1. Resultados a nivel de Reino Unido**

El referéndum tuvo lugar el 23 de junio de 2016, bajo la pregunta: “¿Debería el Reino Unido continuar siendo miembro de la Unión Europea o abandonar la Unión Europea?, ante lo cual, el 51,9% de la población británica votó en contra de permanecer en la UE, frente a 48,1% que estuvo a favor (Torrecuadrada & García, 2017). Con un total de 46’506.241 personas registradas, cuyo 72,2% participaron de la votación, se tradujo al referéndum que más votantes ha acogido desde 1975, cuya participación fue de 64,03% (Bonnecke, 2019). Este resultado para muchos no era de sorprenderse debido a que la UE particularmente no tenía tanta acogida entre los británicos; además, en las últimas encuestas realizadas, el voto por *Leave* mantuvo una ligera ventaja frente al *Remain* (Cassidy, 2016). A excepción de Londres, Escocia e Irlanda del Norte, el resto de las regiones del Reino Unido votaron a favor del Brexit, pero es importante analizar que los votantes se dividieron por clases y élites sociales, incluyendo su nivel de educación. Aquellos ciudadanos que contaban con un título universitario probablemente votaron por *Remain*, y aquellos que no, votaron por *Leave*; esta decisión también se puede analizar a través de la edad y su nivel de ingreso: aquellos con más edad y menos ingresos, probablemente votaron por abandonar y, aquellos más jóvenes y con más ingresos votaron por permanecer (Cassidy, 2016).

También se puede analizar por regiones del Reino Unido y según el voto por *Remain*, en primer lugar, Gibraltar con 96%, seguido por 62% de Escocia, Irlanda del Norte con 55,78% y Londres donde se obtuvo el 69,7% de apoyo; ante lo cual, se consideró relevante que 64% de los jóvenes entre 18 y 24 años votaron a favor de permanecer, además de las personas entre 25 y 49 años de edad que representaron el 45%. Por su parte, en relación al Brexit, en el territorio de Inglaterra, 1’513.232 personas votaron a favor de salir, especialmente en Boston, donde se obtuvo la mayor cantidad de votos con 76% (Barilas, 2018, p. 41). Estos últimos resultados responden al sondeo realizado días antes de la votación por la consultora francesa TNS, donde el 42% de los ciudadanos preferirían que Reino Unido controle sus propios poderes; sin embargo, el diario *The Independent* realizó una encuesta con IG Group found la cual indicaba que el 51% de ciudadanos apoyaría el Brexit, y faltando 2 días para el referéndum, *The Daily Telegraph* junto con la encuestadora ORB también publicaron los resultados de su sondeo donde la permanencia del Reino

Unido en la UE superaba por 7 puntos al abandonar (53% frente 46%). En estos sondeos también se podía vislumbrar que mientras más adultos eran los ciudadanos, su apoyo estaba destinado mayoritariamente por el Brexit (Fresneda, 2016). Cabe señalar que existía un margen de 25% de ciudadanos que aún se encontraban indecisos en su voto, por tanto, este grupo era el que más preocupaba a los equipos *Leave* y *Remain*.

Por otra parte, se consideró relevante que el equipo *Leave* al cambiar la dirección de su discurso sobre impacto económico que tendría el Brexit, enfocándose en la inmigración y la soberanía nacional, generó que el movimiento de los trabajadores opte por apoyar el abandonar la UE; debido a que, a lo largo de la historia, Reino Unido ha acogido inmigrantes de países de Europa, los cuales se han convertido en fuertes competidores en el trabajo, educación, salud y bienestar, proporcionados por el gobierno británico (Cassidy, 2016).

Básicamente, la victoria del Brexit es el resultado de la globalización, desregulación, desigualdad y cambios en la política que favoreció a las élites del Reino Unido, provocando más brechas socioeconómicas regionales. Además, es importante destacar que el objetivo de la campaña por *Bremain* no generó el impacto que se tenía planificado con su posición “Proyecto Miedo” que, en lugar de hacer reflexionar a los británicos sobre las consecuencias económicas inminentes del Brexit, provocó que los británicos encontraran a la UE como la causa de ciertos “males” que aquejaban a la isla, inclusive de ser ignorada por el sistema de la UE (Cassidy, 2016); es por ello que, la percepción de la membresía en la UE se tradujo en una amenaza a la identidad británica (Barilas, 2018, p. 41).

De esta manera, finalmente, parte del Partido laborista cuyas bases son de clase trabajadora se alinearon a los planteamientos del equipo *Leave*, debido a que ambos expresaban su rechazo por la inmigración, la pérdida de empleo industrial y el decreciente bienestar, por tanto, no estaban dispuestos a escuchar un mensaje proeuropeo. Además, estos grupos que se encontraban en los núcleos industriales de las Midlands y el suroeste que son más rurales se inclinaron al bloque de abandonar. No obstante, las áreas celtas (Escocia, Irlanda del Norte y Gales) que se han visto más beneficiadas por el gasto regional de la UE, dieron su apoyo al *Remain* (Taylor, 2016). Otro hito que probablemente marcó la victoria del Brexit fue el asesinato de la parlamentaria laborista proeuropea Jo Cox, quien fue asesinada una semana antes del referéndum por parte de un extremista de ultraderecha quien defendía a “Gran Bretaña primero”; se podía esperar que este

hecho marcara una ventaja para el Bremain, sin embargo, el condado de Batley el cual representaba Cox, votó a favor del Brexit con 55% frente al Bremain 48% (César, 2016).

Las pérdidas políticas debido a los resultados del referéndum también se palparon cuando el Gobierno escocés anunció que realizaría otro referéndum por la independencia para continuar en la UE como un Estado independiente del Reino Unido. Esta consulta se convertiría en la segunda celebrada posterior a la del 2014, donde el 54% de los escoceses optaron por continuar en el Reino Unido (Casado & Apolo, 2016). Además de esta noticia, el Brexit hizo que el Primer ministro británico David Cameron anunciara la renuncia a su cargo en el Reino Unido, y se provocara una división más marcada en la sociedad británica entre aquellos que apoyaron el Brexit y el Bremain (BBC Mundo, 2016). Finalmente, existió otras dimisiones a sus cargos, como del líder del Partido de la Independencia del Reino Unido (UKIP), Nigel Farage, quien fue el principal precursor de la campaña del Brexit, junto con Boris Johnson, decidieron retirarse posterior a conocer los resultados de la consulta (Otero, 2016, pág. 2).

### **2.3.2. Resultados en Londres y la City**

En la capital británica ganó la permanencia en la UE con un 75,2% de los votos que tenía mucha congruencia debido a que Londres sería la más afectada dado su liderazgo político, económico y financiero (Gabilondo, 2016). A pesar de que 28 distritos londinenses apoyaron al Bremain – es decir, 2,26 millones de votos, obteniendo una ventaja en Londres de 60% a 40% -, no fue suficiente para evitar el Brexit, el cual obtuvo también el apoyo de 5 distritos de Londres (Hidden London, 2017).

Londres posee múltiples atributos demográficos y socioeconómicos que determinaron la decisión del voto, especialmente, la riqueza, la edad, clase socioeconómica, estado laboral, inclusive el origen étnico. Sin embargo, la correlación más importante de Londres se vinculó con la diversidad de logros educativos, donde se distinguió que aquellos distritos donde se concentraban mayoritariamente residentes con altos niveles de educación, su voto se destinó a favor del Bremain (Hidden London, 2017). Adicionalmente, el norte, el suroeste, el exterior este y sureste de Londres - que conforman ciertos distritos como Barnet, Richmond, Kingston, Lambeth, Tower Hamlets, Newham y la City de Londres - se constituyen en distritos extremadamente multiculturales, que albergan a distintas poblaciones provenientes del sur de Asia, además de judíos, portugueses y residentes de habla hispana originarios de América Latina, entre

otros. Cabe señalar que los británicos también se alinearon a los movimientos feministas y verde para brindar su apoyo al Breain; también se pudo conocer que los votantes negros británicos probablemente votaron a favor de permanecer en la UE, grupo que se encuentra representado en Hackney y Haringey donde se obtuvo el 75,6% de votos (BBC, 2016). Por otra parte, los distritos que causaron mayor sorpresa fueron Westminster y Kensington y Chelsea donde no existió un gran apoyo al Brexit como se hubiese esperado, siendo estos distritos los bastiones de las élites privilegiadas de Londres compuestos por residentes relativamente conservadores mayores que deberían haberse alineado con el Brexit, sin embargo, se obtuvo un apoyo del 68,8% al Breain (Hidden London, 2017).

Los resultados de Londres solo responden a su dinamismo dentro del Reino Unido; esta ciudad es un espacio político distinto a otros, especialmente en cuanto a diversidad con 8,7 millones de habitantes, donde los residentes no británicos constituyen la mayor población diversa de las regiones del país. Además, la economía de Londres es superior a otras regiones, donde Londres genera el 23% del PIB del Reino Unido, lo que conlleva a contar con fuertes vínculos ingleses, británicos, europeos e internacionales con la capital. Si se habla de la geografía urbana, Londres abarca más políticas de vivienda, transporte, seguridad, medio ambiente, salud mental y física a escalas superiores que cualquier otro espacio. A pesar de que no cuente con poderes delegados como Escocia, el poderío londinense responde a su gran tamaño económico, demográfico y su influencia con instituciones políticas, lo que le convierte en una metrópolis internacionalista (Dunin-Wasowicz, 2018). Por tanto, se entrevistó que Londres ha sido catalogada por ser una especie de país desconocido que tiende alejarse del Reino Unido, lo cual también se pudo ver en el referéndum, cuyos resultados plantearon que no todos los londinenses estaban de acuerdo con permanecer en la UE, debido a que la capital posee los niveles más altos de desigualdad en el mundo, es decir que no todos obtienen ganancias con la política del Reino Unido, Europa y Londres misma (Dunin-Wasowicz, 2018).

Otro aspecto importante para analizar corresponde a que la victoria del Brexit puede ser considerada como un voto de protesta hacia Londres y los centros intelectuales de Oxford y Cambridge, lugares donde se crean las élites y los expertos; adicionalmente, este resultado hace mención sobre la desconexión que existía en ese momento entre la globalización y las élites móviles transnacionales por un lado y las poblaciones por el otro; es por ello que Londres mantuvo

la esperanza que, a pesar del sentimiento euroescéptico del Reino Unido, al final, los británicos recapacitarían y se enfocarían en el pragmatismo para dar su voto por *Remain* (Otero, 2016, p. 1). No obstante, la ganancia del Brexit también fue una combinación del voto de personas mayores que añoraban la Inglaterra de antes, con clases sociales menos favorecidas que sufrieron con la crisis y su voto fue un acto de protesta y rechazo (Casado y Apolo, 2016). Finalmente, si bien Londres se ha constituido en una región “aislada” del Reino Unido, la pertenencia a la UE permitió que la capital creciera en los últimos 25 años, gracias a que facilitó las negociaciones entre instituciones de la ciudad con todo el continente (Campbell, 2017).

### **2.3.3. La ciudad global Londres, Brexit y el mundo**

La City de Londres también brindó su apoyo a la permanencia con 75,3% de votos, sin embargo, el 25% de los trabajadores financieros británicos de la City votó a favor del Brexit. Cabe señalar, también, que existía una clara división entre los sectores de la City, de acuerdo a la encuestadora de eFinancialCareers, el 19,4% de los banqueros de inversión encuestados probablemente votarían por Brexit, mientras que aquellos que mencionaron votar a favor del *Remain* representaron el 33% de los administradores de fondos de cobertura, 28% quienes se dedicaban a la gestión de activos y 30,5% de empleados de servicios financieros (Clarke, 2016).

Además, a nivel financiero, los índices de la *London Stock Exchange* (LSE) también presentaron cierta volatilidad durante los días previos al referéndum, especialmente, a 2 días de la votación, cuando finalizó la jornada con un alza de 0,36%, la libra esterlina alcanzó 1,30 euros y 1,47 con respecto al dólar. A nivel internacional, en los mercados de Francia, España, Italia y Grecia también se evidenció un incremento en sus cotizaciones; estos hechos son el resultado del sondeo realizado por YouGov el cual avizoraba una ligera ventaja de *Bremain* frente al Brexit, no obstante, se esperaba que hasta conocer los verdaderos resultados el 23 de junio 2016, la volatilidad de los índices continuaría, incluyendo una posible devaluación de la libra esterlina (Avignolo, 2016). Por consiguiente, y posterior al anuncio de los resultados del Brexit, los mercados financieros globales presentaron inestabilidad y descenso en sus ganancias, debido a que fue un resultado poco vaticinado. La libra esterlina perdió cerca de 8% frente al dólar y regresó a niveles de hace 30 años como cuando se forzó a la libra salir del Mecanismo de Cambio (Avignolo,

2016). Por otro parte, se evidenció también descensos relevantes del 10% en el Ibex-35<sup>9</sup> y, 8% de la Bolsa de Londres desde la primera hora del día, esto significó que la mayoría de los valores se cotizaron en negativo, obteniendo pérdidas que superaron el 15% especialmente en aquellas empresas con más intereses en Reino Unido (Casado & Apolo, 2016); por ejemplo, para el Ibex-35 que ese día se tradujo al peor de su historia (El País, 2016).

Adicionalmente, la noticia de la salida del Reino Unido de la UE también afectó al euro, que presentó una disminución de más del 3%, incluso frente al dólar que alcanzó USD 1,10 por cada euro (Casado y Apolo, 2016); el euro también se impuso sobre la libra que disminuyó 7,9% obteniendo 1,2033 euros, nivel que no se había visto desde marzo 2014 (El País, 2016). Ante esta realidad, el gobernador del Banco de Inglaterra anunció que contaba con liquidez suficiente para equilibrar a la libra y había preparado 250.000 millones de libras adicionales para apoyar el sistema financiero del Reino Unido ante la volatilidad de sus bolsas. Por su parte, el Banco Central Europeo también manifestó que estaba preparado para ofrecer liquidez adicional en euros y otras divisas de ser necesario (Casado y Apolo, 2016). Los socios del G7 (Alemania, Canadá, EEUU, Francia, Italia, Japón y Reino Unido) también anunciaron que estarían preparados para utilizar instrumentos de liquidez con el objetivo de garantizar y apoyar el funcionamiento de los mercados y contrarrestar los efectos adversos para la estabilidad económica y financiera (El País, 2016).

Para muchos expertos, el 24 de junio 2016 fue considerado como “el viernes negro” debido a que existió millonarias pérdidas en las bolsas de valores; por ejemplo, en Wall Street de Nueva York cuyo Dow Jones cerró en 3,39% y el tecnológico Nasdaq perdió 4,12%, también en los valores de España se registraron pérdidas de 30.000 millones en las empresas que se cotizaban en el Reino Unido. El petróleo también cayó 4%, el WTI con referencia de EEUU perdió 4,44% y se cotizó en \$48,65, mientras que el petróleo *Brent* con referencia en Europa, cotizó a \$48,67. El mercado de materias primas y el precio del oro también se vieron afectados, el oro subió 4,2%, es decir \$1,315, debido a que los inversionistas decidieron comprar este metal como valor refugio<sup>10</sup> (El País, 2016). Los estragos de la decisión del Brexit también se avizoraron en las bolsas europeas,

---

<sup>9</sup> Ibex-35: índice bursátil de la Bolsa de Valores de España que calcula el comportamiento en conjunto de las 35 empresas y la rentabilidad de sus acciones (Gil, 2015).

<sup>10</sup> Se traduce en un activo con menor volatilidad que otros, cuyo precio suele incrementar cuando el crecimiento económico disminuye o existe incertidumbre; es un mecanismo de protección que permite conservar en mayor cantidad el patrimonio (López, 2020).

especialmente, en París que bajó 8%, Fráncfort al 6,8% y, Milán al 12,48%, cuyas pérdidas se tradujeron a las mayores a nivel de Europa. Además, las monedas latinoamericanas también sufrieron afectaciones, el peso mexicano cayó 3,5%, el peso argentino 2,25%, el peso colombiano 2,1% y el real brasileño 1,32% (El País, 2016).

La relación intrínseca que mantiene Londres, Reino Unido y el mundo va más allá de las fronteras europeas, si bien el Brexit fue una decisión tomada por británicos, las implicaciones no solo se verán en su territorio, sino también a nivel del sistema mundo. Cada país es autónomo y soberano, sin embargo, a veces se olvida el poderío de ciertos espacios o ciudades que cuentan con igual o mayor influencia que los mismos países donde pertenecen; este es el caso de Londres, que representaba la principal plaza financiera global, junto con Nueva York. La victoria del Brexit llegó a desestabilizar su posición como sede de más de 500 entidades financieras y comerciales y el riesgo de deslocalizar sus servicios era inminente; de acuerdo a la consultora PwC, se estimaba que entre 70.000 y 100.000 empleos del sector se perderían a partir del 2020, los cuales se desplazarían a París, Fráncfort y Dublín, ciudades con influencia a nivel financiero y que obtendrían ventaja del Brexit. El alemán Deutsche Bank que contaba con 9.000 funcionarios anunció que ya se encontraban analizando el traslado de ciertas actividades de la zona euro a otras plazas, fuera de Londres. Actos similares fueron palpables posterior al anuncio de la victoria del Brexit, cuando Morgan Stanley trasladó 2.000 empleados a Dublín y Fráncfort (La Vanguardia, 2016).

Todos los actores y estrategias de los equipos *Leave* y *Remain* tuvieron relevancia en la decisión del referéndum; para muchos estos resultados son la respuesta de protesta a años de desigualdad con grupos élites de influencia, como lo es la City de Londres. El Brexit también enfatizó la visión diferente de la UE y su percepción en la gente británica, que va más allá de una ventaja comercial y política; cabe señalar que también las campañas políticas previas al referéndum reavivaron y agudizaron ciertos resentimientos que conllevaron a que la población optara por el Brexit, sentimientos que son fundamentados en la percepción de una identidad británica superior a una europea, a pesar de los más de 40 años de vinculación con la UE.

Si bien el Brexit marca un antes y un después para Reino Unido, Europa y el mundo, Londres puede que sea la principal afectada por esta decisión, y por ende, deberá replantear sus estrategias y mecanismos de funcionamiento dentro y fuera de Europa. Es obvio que Londres no desea perder su posición de influencia económica, financiera y comercial a nivel mundial, por ende, se debe analizar los cambios y mecanismos de afrontamiento que la ciudad global puso en marcha a partir de la victoria del Brexit, cambios que ponen en duda su capacidad como centro financiero global. Es por ello que, en el siguiente capítulo se analizará las dinámicas de Londres como ciudad global frente al Brexit.

## CAPÍTULO III

### TRANSFORMACIONES EN LONDRES COMO CIUDAD GLOBAL POST-BREXIT

El Brexit fue un hito histórico para el Reino Unido, especialmente, para Londres que mayoritariamente manifestó su posición en contra del referéndum, debido a que se avizoraba un fuerte impacto como ciudad global y capital financiera; es por ello que, durante este capítulo, se identificarán y se interpretarán las dinámicas y transformaciones en Londres como ciudad global durante el proceso Brexit del periodo 2016 a 2020. En primer lugar, se detallarán los cambios que se evidenciaron a nivel económico y financiero, social y político y su relación con otras ciudades globales y el surgimiento de nuevas capitales financieras europeas. En segundo lugar, se examinarán las acciones y políticas que la ciudad ha implementado para mantener su estatus como ciudad global y centro financiero enfatizando en su desarrollo tecnológico; y finalmente, se brindarán futuras perspectivas como ciudad global a partir del 2020, las cuales se vinculan con otros acontecimientos históricos, políticos y mundiales que posiblemente afrontaría la ciudad global Londres; sin dejar de lado, el eje trasatlántico NY-LON (Nueva York – Londres).

#### **3.1 Cambios en la ciudad global Londres a partir de Brexit**

##### **3.1.1 A nivel económico y financiero**

El impacto del Brexit en la ciudad global Londres se empezó a evidenciar a partir del anuncio de los resultados del referéndum, debido a que ciertas empresas empezaron a movilizar sus operaciones a otras ciudades de Europa. Se estimaba que el sector financiero de la City de Londres tendría una pérdida de ingresos aproximada entre 12% y 18%, junto con una caída de empleo del 7% al 8% (Djankov, 2017). Además, la City de Londres era considerada la puerta de entrada a Europa gracias a sus 2 kilómetros de sedes de bancos y servicios financieros que a través del “pasaporte europeo” brindaba derechos de gestión y comercialización de productos en la Unión Europea; y con el Brexit y la pérdida de este derecho se cancelaría el acceso a clientes europeos (Orgaz, 2021). Para ejemplificar, de acuerdo con los datos de la Consultora de Servicios financieros Ernst & Young, hasta marzo 2021, el Brexit ocasionó la pérdida de 7.600 puestos del sector financiero y se estimaba USD 1,8 billones en activos de fondo; en este marco, más del 25%

de las 222 empresas de servicios financieros avizoraban un impacto financiero negativo en sus negocios a partir del Brexit. Adicionalmente, 24 empresas de servicios financieros declararon de manera pública su interés de trasladar cerca de 1,3 billones de libras en activos a la UE. Es por ello que ciertos bancos comunitarios optaron por abrir sedes y trasladar su personal a Europa; en este movimiento, las ciudades de Dublín, Ámsterdam y Luxemburgo se vieron beneficiadas (Orgaz, 2021).

Por su parte, el uso global de la libra esterlina fue menor que antes del Brexit, se estimaba que su caída a niveles mínimos fue el más bajo de la última década (Orgaz, 2021). Por lo cual, los representantes de los bancos Citi y Morgan Stanley manifestaron la posibilidad de abandonar Londres, posición que también se evidenció en inversionistas que empezaron a visibilizar las consecuencias del Brexit (Weader, 2016). Adicionalmente, después de tres décadas de tendencia inversa, se evidenció que alrededor de 700.000 extranjeros decidieron dejar Londres y retornar a sus países de origen, quienes representaban el 8% de la población londinense, afectando así a los sectores hosteleros y de transporte de carretera. De igual manera, el 87% del personal de los bancos de inversión de la UE en Estados Unidos son empleados en Londres, por lo cual, las preocupaciones latentes eran derecho de pasaporte, incertidumbre regulatoria y drenaje de talento (Clarence-Smith, s/f). En primer lugar, el derecho de pasaporte significaba que cualquier institución financiera de Gran Bretaña, tales como bancos, proveedores de seguros o empresas de gestión de activos, tenían la posibilidad de vender sus productos o servicios al resto de la UE sin una licencia, aprobación reguladora o instalar sucursales locales; por lo cual, se estimaba que 5.000 instituciones financieras optaron por establecer sus oficinas centrales en Londres y dependían del derecho de pasaporte (Clarence-Smith, s/f).

En segundo lugar, se contemplaba la incertidumbre regulatoria considerando que esta ventaja competitiva permitió que Londres se convirtiera en la capital financiera de Europa (Clarence-Smith, s/f), especialmente por las leyes de emisión de deuda e insolvencia, y las leyes laborales inglesas más amistosas para el empleador que las de UE.

Finalmente, la tercera razón, el drenaje de talento humano era una de las preocupaciones más latentes debido a que Londres, al igual que Silicon Valley, se beneficiaba de la industria gracias a la población que vivía y trabajaba cerca de la ciudad donde 12% de la fuerza laboral financiera era europea.

No obstante, ciertos analistas avizoraban que si bien Londres sufriría ciertos cambios a corto plazo, sí podría mantener su posición como centro financiero importante a pesar del Brexit, especialmente, gracias a su bien estructurada infraestructura y red del sector financiero; aun cuando Londres se encontraba posicionándose como capital financiera europea antes del Brexit, se consideraba probable que sería un centro financiero a distancia con poca afectación sobre las regulaciones políticas o económicas de la UE (Clarence-Smith, s/f).

Sin embargo, y como advertía Brooke Masters de *Financial Times* (Clarence-Smith, s/f), los londinenses de seguro generarán nuevos productos con ideas innovadoras para crear nuevos mercados a pesar de los posibles efectos negativos del Brexit. Es así que, a partir de 2019, Londres se ha enfocado en potencializar la industria de medios y tecnología donde múltiples nuevas empresas han establecido sus sedes en la ciudad, por ejemplo: Google y Apple la eligieron como su sede europea, puesto que este sector es más flexible, dinámico, con menos restricciones, regulaciones y burocracias que la industria financiera (Walker, Cazenove Capital, 2020); en 2017, Bloomberg y Facebook posicionaron también su sede en Londres (Bosetti & Brown, 2019). Adicionalmente, en 2019, varias compañías de tecnología financiera ingresaron al mercado de divisas de Londres, gracias a su amplitud y diversidad de recursos como una gran red de talento, liquidez de divisas y concentración de instituciones. Las oficinas principales de los bancos Citi, BNP Paribas, Deutsche Bank, Goldman Sachs y UBS aún permanecen en la capital, y otros bancos como, el banco holandés ING eligió a Londres para centralizar sus operaciones de comercio de divisas. También, es importante destacar el aumento del comercio electrónico y el uso de los algoritmos o “algos” con la finalidad de reducir costes y obtener mejores precios, dado que los “algos” buscan mayores acumulaciones de liquidez. Por su parte, en 2019, también se vislumbró un incremento de 61% de empleados en el sector de la tecnología financiera en relación con el 2018 donde empleó a 76.500 personas (Wilkes & Chatterjee, 2019). Si bien la industria del Fintech aún era considerada pequeña, sus ingresos fueron alrededor de 20.000 millones de libras esterlinas (aproximadamente 23.000 millones de euros).

El 20 de noviembre 2017, aun cuando las autoridades británicas deseaban que las Agencias Europeas continúen permaneciendo en Londres, la UE acordó que Ámsterdam se convirtiera en la futura sede de la Agencia Europea de Medicamentos y París en la sede de la Autoridad Bancaria Europea (Navarro - Pabsdorf, Cuenca - García, & Caviedes, 2019). Adicionalmente, en 2019, la

empresa de medicina japonesa Shionogi decidió fusionar su sede europea en Londres con Países Bajos; Panasonic y Sony trasladaron su sede central europea de Londres a Ámsterdam para mantener el libre acceso de flujo de bienes y personas, además del temor que Japón considere a Reino Unido como paraíso fiscal si reducía las tasas de impuestos corporativos para atraer negocios. Dyson en 2019 anunció que reubicaría a su sede corporativa en Singapur con el objetivo de tener mayor cercanía con los mercados en crecimiento y actividades de fabricación. Finalmente, se conoció que un “unicornio”<sup>11</sup> Fintech europeo con ingresos de más de mil millones de libras esterlinas buscó expandirse a una ciudad europea, por lo que Londres habría sido su elección, pero sus promotores optaron por Berlín con el objetivo de contar con la contratación de talento de toda la UE; esto también fue evidente con empresas japonesas, quienes aun cuando preferirían contar con acceso a *big data* de Londres, optaron por ubicarse en Ámsterdam o Alemania (Bosetti & Brown, 2019).

No obstante, también se evidenció que, a pesar del Brexit, varias empresas ubicaron sus sedes en Londres, tales como: HSBC se comprometió en 2016 a mantener su sede mundial en Londres; Unilever, que había planeado ubicarse de Londres a Rotterdam en los Países Bajos, manifestó en 2018, por presión de sus acciones, a mantenerse en Londres; y, en 2019, Citi ubicó a su sede en Londres, pero también amplió su oficina en París (Bosetti & Brown, 2019). De igual modo, Amazon ubicó a 1700 personas en funciones corporativas en la capital británica, también duplicó su función de I+D, e incluyó a París, Milán y Madrid como sedes centrales europeas, más pequeñas. En 2018, la compañía Novartis se mudó a Londres para ser parte de un nuevo grupo de ciencias de la vida en White City; si bien la compañía cuenta con su sede en Suiza, decidió que Reino Unido apoyaría dentro de las operaciones globales, y también en funciones de I+D. La sede europea de Kraft Heinz también se cambió a Londres en 2017 (Bosetti & Brown, 2019). Asimismo, en 2018, Starbucks anunció que cerraría sus oficinas centrales en Ámsterdam para establecer a Londres como su sede europea, dado que la mitad de sus tiendas europeas se encontraban en esta ciudad. La firma de seguros AON trasladó su sede central global de Chicago a Londres, quien para 2015, contaba con alrededor de 500 oficinas en todo el mundo. Finalmente, startups como

---

<sup>11</sup> Empresa privada valorada en más de 1.000 millones de dólares. El término “unicornio” es utilizado dentro de la industria de capital de riesgo para hacer referencia a una empresa privada que no ha salido a Bolsa; además que deben ser empresas con asombrosa velocidad de crecimiento entre su equipo interno y el consumidor y una exitosa innovación tecnológica (Riquelme, 2021).

Spothome de España y Airwallex de pagos internacionales de Melbourne, en 2019, decidieron expandirse a Londres para ubicar sus funciones de ventas, desarrollo y cumplimiento en Europa (Bosetti & Brown, 2019).

### **3.1.2 A nivel político y social**

Según el índice anual de ciudades de destino global, en 2018, Londres fue considerada la tercera ciudad más visitada del mundo, con 19,1 millones de visitantes, gracias a sus renombrados teatros a nivel mundial, amplia variedad de tiendas y distritos comerciales, restaurantes y lugares deportivos reconocidos, además de museos y galerías de arte como Victoria and Albert (V&A) y el Tate Modern (Walker, Cazenove Capital, 2020). Estas atracciones se complementan por la extensa red de transporte público que posee Londres, que incluyen autobuses, trenes, tranvías, barcos fluviales, el programa de alquiler de bicicletas “Boris Bikes”, además, el Crossrail, el nuevo ferrocarril que atraviesa la ciudad lo que facilita el transporte y acelera el tiempo de viaje fuera y dentro del área urbana, abriendo así el acceso a los suburbios exteriores (Walker, Cazenove Capital, 2020).

Londres se ha caracterizado por concentrar la mayor cantidad de universidades e instituciones de educación superior del mundo; en 2020, albergaba alrededor de 400.000 estudiantes en las universidades como Imperial College, University College London, London School of Economics y Kings College. Si bien, se esperaba que con el Brexit existiera una disminución en estudiantes de la UE y, de hecho, ya se evidenciaba una disminución de población estudiantil europea antes del Brexit, no obstante, existió un aumento de estudiantes provenientes de Asia, especialmente de China. Por ello, la población universitaria se ha convertido en una parte fundamental de la economía londinense, y se esperaba que el gobierno esté abierto a mantener la viabilidad de estudiantes extranjeros (Walker, Cazenove Capital, 2020). Esta dinámica, de igual manera, se complementa con la atracción que tiene Londres de capital humano compuesto por personas educadas que buscan oportunidades de estudios e iniciar negocios ya que, de acuerdo con datos del 2017, el 56% de personas residentes en Londres son universitarios titulados.

Por otra parte, en 2020, Londres se propuso el objetivo para 2050, de hacer verde la mitad de su área urbana, bajo la perspectiva de pintar de verde el gris, puesto que Londres es una de las ciudades más contaminadas de Europa. Asimismo, en 2019, Londres se posicionó como la primera

Ciudad - Parque Nacional del mundo, gracias a su intención de convertirse en una ciudad más saludable, limpia y natural, además de comprometerse a reinventarse para ser una de las ciudades más verdes y saludables mediante acciones institucionales e individuales (Traveler, 2019). Para 2020, Londres ya contaba con 47,5% de zona verde, por lo cual, los nuevos desarrollos urbanos deben incorporar un elemento de techado o infraestructura verde que apoye a la biodiversidad (Euronews, 2020). También se considera que para el 2030, Londres llegaría a ser irreconocible, puesto que el 80% de la población solicitó más espacios verdes, el 60% más bicicletas en las calles en lugar de carros, mientras que cerca del 80% deseaba que la Oxford Street sea completamente peatonal, el 50% solicitó que Londres cuente con Wifi completamente gratuito y una sociedad sin manejo de dinero en efectivo; asimismo, la mayoría de los encuestados mencionó que para 2030 ya no se contará con una monarquía (Moore-Bridger, 2014).

### **3.1.3 Cambios en su relación con otras ciudades globales**

La ubicación geográfica de Londres entre Asia y América del Norte es una ventaja como centro de comando en la economía global junto con Nueva York y Tokio. De acuerdo con el índice Ciudades Globales de Schrobers (2020), índice que busca clasificar las ciudades más atractivas para invertir en los próximos 10 años, Londres se posicionó en el segundo lugar detrás de Los Angeles. Londres ha logrado mantenerse en este índice dado que posee una infraestructura altamente desarrollada de transporte como el aeropuerto más concurrido de Europa (London Heathrow) y su cultura le constituye en un atractivo cultural que incluye museos, teatros, galerías de arte, espacios verdes y parques, entre otros (Walker, Cazenove Capital, 2020). Asimismo, en 2019 y a pesar del Brexit, de acuerdo a la sexta edición del índice IESE Cities in Motion elaborado por el Centro de Globalización y Estrategia, Londres se posicionó como la ciudad más inteligente del mundo mediante el análisis del nivel de desarrollo entre 174 ciudades en dimensiones claves para su progreso, tales como: economía, capital humano, cohesión social, medio ambiente, gobernanza, planificación urbana, proyección internacional, tecnología, movilidad y transporte. Londres obtuvo excelentes resultados en casi todas las dimensiones analizadas, seguida por Nueva York gracias a su liderazgo económico (Berrone, Ricart, Duch, & Carrasco, 2019).

Cabe señalar que el estudio The Globalization and World Cities (GaWC), desde sus inicios (2000) estableció que Londres y Nueva York son las únicas ciudades consideradas como

Alpha++<sup>12</sup> gracias a su alto nivel de integración entre sí. Es así que Londres se ha mantenido en esta posición a pesar del Brexit (ver cuadro 1). Por su parte, el *Global Financial Centres Index*, un ranking bianual de *hubs* financieros, construido con datos del Banco Mundial y OCDE, para 2014 y 2016, determinó a Londres como la capital financiera global, y únicamente las ciudades de Luxemburgo y Fráncfort se encontraban entre las veinte primeras ciudades (BBVA, 2018).

**Cuadro 1: Clasificación Alpha++ GaWC 2016-2020**

<b>Clasificación</b>	<b>GaWC 2016</b>	<b>GaWC 2018</b>	<b>GaWC 2020</b>
Alpha ++	London New York	London New York	London New York

The World According to GaWC 2016, 2018, 2020

Fuente: <https://www.lboro.ac.uk/microsites/geography/gawc/world2018t.html>

Finalmente, es importante destacar que en 2016, a través de la encuesta de PwC efectuada en 16 países y 5.200 personas entrevistadas, que incluyó a líderes económicos, personas con ingresos altos y/o niveles académicos, se determinó a Londres como la mejor ciudad del mundo, gracias a su sólido transporte público, infraestructura y conexión con el mundo, además de la innovación, atracción turística, educación, salud pública y gastronomía (BBC Mundo, 2016). De igual manera, en 2017, fue catalogada como la ciudad más atractiva del mundo por sexto año consecutivo en el Global Power City Index (GPCI) por el Instituto de Estrategias Urbanas de la Fundación Mori Memorial (London & Partners, 2017). Además, en 2019, Londres se posicionó como la segunda ciudad más influyente del mundo, y fue la ciudad más transparente con sus habitantes a nivel de Europa y mundo, de acuerdo al Annual Global Cities Report que analiza la actividad empresarial, la cultura, el capital humano, la participación de la ciudadanía en la política y la facilidad de comunicación (Carro, 2019). Por otra parte, en 2020, Londres fue reconocida como la mejor ciudad el mundo a través del ranking *World's Best Cities Report* de la firma Resonance Consultancy, clasificación que analiza las mejores metrópolis a través de estadísticas clave, reseña de usuarios, y actividad en redes sociales, considerando la calidad de la ubicación geográfica, reputación e identidad competitiva mínima de un millón de personas; además pondera

<sup>12</sup> GaWC analiza de manera anual a las principales ciudades insertas en la economía mundial, dividiendo en tres grupos: ALPHA, BETA y GAMMA, donde Londres y Nueva York son las únicas que forman parte de las ciudades ALPHA++, dado que se encuentran mayormente integradas en la economía global que el resto de ciudades (GaWC, 2000)

como mejores lugares para vivir, trabajar, atracción de empleo, inversiones y visitantes (Tovar, 2020).

### **3.2 Acciones que se implementaron en la ciudad global Londres a partir del Brexit**

#### **3.2.1 Un Londres Fintech y Green Tech**

Si bien los alarmantes pronósticos generaron incertidumbre económica y política provocada por la salida del Reino Unido de la Unión Europea, Londres ha logrado enfocarse en estrategias para diversificar sus mercados, especialmente, los financieros. En 2019, la capital británica reforzó el control sobre las operaciones de divisas, enfocadas en las tendencias tecnológicas financieras. Se crearon nuevos puestos de trabajo en este sector, lo cual ha compensado el declive de las funciones comerciales regulares; de acuerdo con el estudio de Banco de Pagos Internacionales (BPI), a partir del 2016, la facturación diaria global de divisas incrementó de 37% a 43%, desplazando a los mercados de Nueva York y Asia (Wilkes & Chatterjee, 2019). Asimismo, una de las ventajas competitivas de Londres es su práctico huso horario (confluye entre los mercados de Asia y Norteamérica) y su infraestructura comercial avanzada. Además, en 2019, Londres fue considerada como la capital europea de las empresas tecnológicas unicornio debido a que albergaba el mayor número de compañías tecnológicas de USD 1.000 millones en Europa de acuerdo con la empresa consultora GP Bullhound y se espera que dentro de unos años albergue 25% más de nuevas compañías europeas (ICEX, 2019).

Es por ello que Londres también se encontraría trabajando en potencializar las finanzas verdes o Fintech (Baillard, 2021). El Centro de Finanzas Verdes e Inversiones Ecológicas de Reino Unido previó una inversión de 10 millones de libras (casi USD 14 millones) en crear centros financieros o “*hubs*”<sup>13</sup> especializados en las ciudades de Leeds y Londres con el objetivo de apoyar a empresas emergentes al momento de comercializar aquellos productos que fomenten para que las finanzas globales sean ecológicas, incluyendo las propiedades que son propensas al riesgo de tormentas e inundaciones o la propia contaminación de las empresas. Asimismo, la misión

---

<sup>13</sup> Es un ecosistema donde se conectan negocios y emprendedores locales e internacionales los cuales tienen acceso a financiamiento, inversiones y programas de aceleración; la idea es que pueda funcionar como una colmena en cada ciudad donde se instalan, las abejas (empresas) convergen para colaborar y mejorar su calidad y producción (Wong, 2021).

proporcionaría datos y análisis a las instituciones financieras para respaldar la inversión en innovaciones limpias y tecnologías ecológicas; este trabajo también sería en conjunto con varias universidades (Moya, 2021). El rol de los centros de finanzas verdes en Londres y Leeds deberán apoyar a las empresas y compañías emergentes en la comercialización de productos que fomentan las finanzas globales ecológicas (Moya Manzano, 2021).

Por otra parte, en 2018, como Estrategia Ambiental de Londres, el alcalde estableció que la ciudad sea cero en carbono para 2050, y también realice una transición a una economía circular baja en carbono. Por tanto, con el establecimiento de la Comisión de Desarrollo Sostenible de Londres en 2018, se buscaba garantizar un flujo de inversión que responda las necesidades de los proyectos ambientales, con el objetivo de descarbonizar Londres, asegurar que la capital se posiciona como “impulsor” del crecimiento inclusivo dentro de su transición a la economía circular baja en carbono y, finalmente, evidenciar la eficacia del financiamiento climático para replicar y normalizar los proyectos ambientales (Mayor of London, 2020). Por ello, en 2019, la London Stock Exchange Group (LSEG) celebró la primera Cumbre sobre Finanzas e Inversión Sostenibles a través de conferencias y talleres para profundizar las finanzas verdes a nivel de inversión y políticas. Londres se ha caracterizado por liderar iniciativas de *Green Tech*, desde 2007, cuando la Bolsa de Londres cotizó el primer bono verde de la historia emitido por el Banco Mundial, y a medida que el mercado creció, se convirtió en la primera plaza en crear segmento de bonos verdes en 2015.

Con la creación del Mercado de Bonos Sostenibles (SBM), en 2019, el 90% de los ingresos fueron ecológicos; es por ello que la Bolsa de Londres y sus participantes decidieron ayudar a que los sectores de altas emisiones captan el capital necesario para enfocarse en estrategias de cambio ecológico (Afi, 2020). Por consiguiente, la LSEG innovó instrumentos financieros para respaldar modelos de negocios e infraestructuras a largo plazo, como: el Sello de Economía Verde de Renta variable y el Sello de Mercado de bonos sostenibles de Renta fija otorgado a empresas que obtengan más de 50% de los ingresos en bienes, productos y servicios positivos para el medioambiente, al 2020, 74 emisores contaban con el sello, cuya capitalización supera los 60.000 millones de libras (Afi, 2020).

Con estos antecedentes, los partidarios del Brexit deseaban convertir a Londres en un “líder mundial” en finanzas verdes para intentar compensar las pérdidas de la City a causa del

referéndum, tomando ventaja que el Reino Unido ha determinado como política, en el 2019, emisiones cero para 2050, llamada “Revolución Industrial Verde” mediante el financiamiento para la emisión de bonos, con la finalidad de facilitar préstamos más baratos impulsados por la demanda de compradores e inversores alineados con el medio ambiente. Además, en 2019, el Gobernador del Banco de Inglaterra afirmó que brindaría recompensas a las empresas que se alineen a los modelos de negocios con transición hacia economía de cero emisiones netas. No obstante, expertos aseguran que no únicamente las finanzas verdes compensarían las pérdidas por el Brexit enfocándose en otros nichos como las criptomonedas donde, hasta 2020, China lideraba las granjas de monedas de carbono “carboncoin”<sup>14</sup> de bajo costo, y empezar a crear tendencias financieras sostenibles globales (Ryan, 2021).

### **3.2.2 #LondonIsOpen**

El primer alcalde musulmán de Londres, Sadiq Khan, mostró su posición anti Brexit durante todo el periodo electoral, dado su carácter integrador y la importancia de Londres para la economía europea. Las plataformas digitales de las redes sociales fueron su principal podio para manifestar su posición sobre “tolerancia cero” hacia las manifestaciones de racismo que hubo durante y después de los resultados del referéndum. Khan demostró posturas conciliadoras a través de mensajes de tranquilidad y unidad; además, elaboró una carta abierta a los medios internacionales y se reunió con embajadores de países europeos para asegurar que Londres continuaría siendo el centro de negocios que era antes del Brexit (Llorca, 2016). Es por ello que el alcalde impulsó la campaña de movilización y resistencia bajo el hashtag #londonisopen (“Londres está abierta”) que involucraba a varios colectivos mediante participación en redes sociales creando una comunicación activa e intentando rescatar los rasgos identitarios de Londres como una ciudad internacional y la más diversa del mundo (Blay-Arráez, Antón-Carrillo, & López Font, 2019).

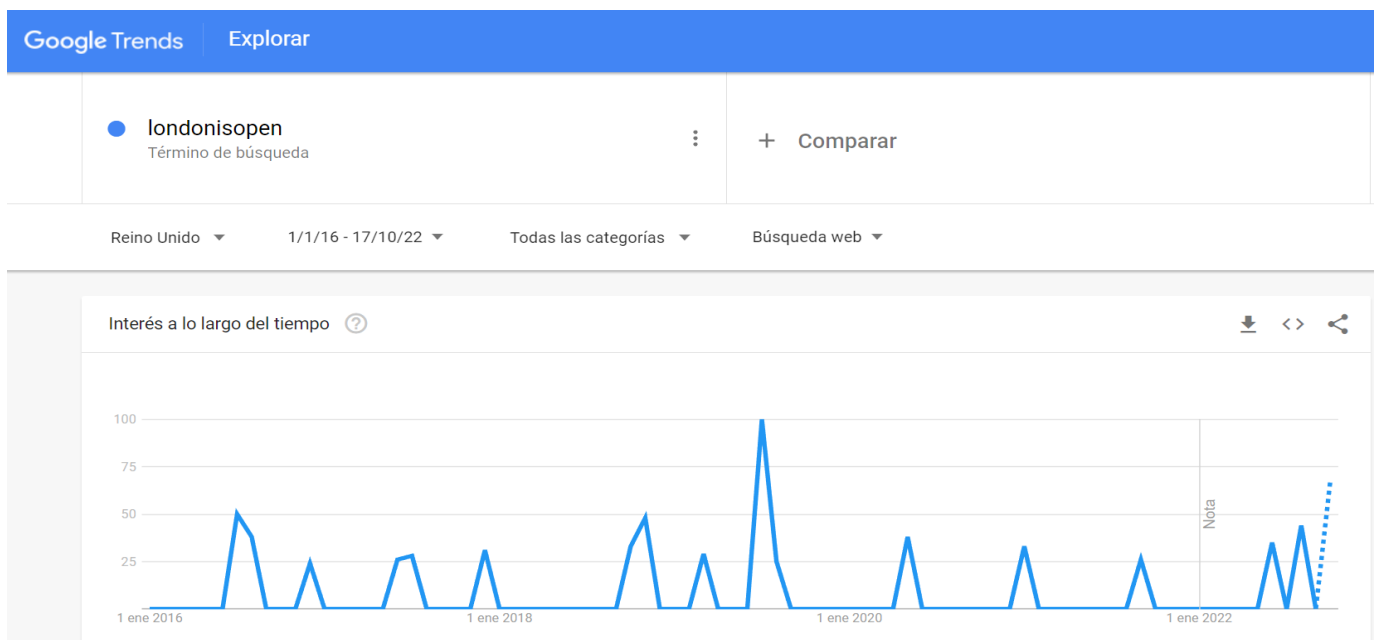
La campaña inició el 10 de julio 2016 a través de la proyección de videos durante el concierto del cantante Stevie Wonder en Hyde Park con 65.000 espectadores; en estos videos participaron otras celebridades que también evocaron el lema de la campaña, no obstante, el personaje principal fue el alcalde Khan quien aseguraba que Londres tolera las diferencias y las

---

<sup>14</sup> Alternativa de recargo virtual que obliga a las empresas a extraer una criptomoneda por cada unidad de materia prima vinculada a una tonelada de dióxido de carbono, hasta un máximo de 600.000 millones que es el máximo de dióxido de carbono que se puede emitir para mantenerse por debajo de los 2 centígrados (Europa Press, 2020).

celebra. Asimismo, la cuenta de Facebook de Khan fue el medio que permitió que la propuesta se socialice en masa con el mundo tal como el alcalde propuso a través de acompañar sus videos con el mensaje de: “vamos a enviar un mensaje poderoso al mundo”. Para julio 2016, el video alcanzó 1,8 millones de visualizaciones y se compartió 20.000 veces en Facebook (Llorca, 2016). Es importante recalcar que la campaña tomó fuerza una vez que se conocieron los resultados del referéndum, cuando el alcalde Khan se dirigió a los ciudadanos europeos que residían en Londres junto con otros internautas. A través de la búsqueda de Google Trends se determinó que en Reino Unido, entre 2016 y 2020, existieron tres momentos de mayor fuerza y uso del lema, posterior a los resultados del Brexit (junio 2016): cuando la UE cierra el acuerdo del Brexit tras 2 años de negociaciones (noviembre 2018), y con la llegada de Boris Johnson como nuevo primer ministro (julio 2019) (ver figura 1).

Figura 1: **Google Trends - #Londonisopen en Reino Unido 2016 - 2020**



Google Trends

Fuente: <https://trends.google.com/trends/explore?date=2016-01-01%202022-10-17&geo=GB&q=londonisopen>

Es importante destacar la alianza estratégica con la agencia London&Partners quien junto con el alcalde Khan desarrollaron la campaña para promocionar a Londres como atractivo para organizaciones, eventos, estudiantes, visitantes extranjeros y apoyar al crecimiento de las empresas de Londres (London&Partners, s.f). La campaña contaba con un objetivo claro y positivo de

demostrar al mundo que Londres se encontraba abierta a los negocios, además de ser una ciudad acogedora. Para ello, brindaron una guía para que los ciudadanos se unieran y demostraron su compromiso con la ciudad: seguir a #LondonIsOpen en Twitter y compartir contenido usando este hashtag y el uso de la marca #LondonIsOpen a través de la creación de fotografías, videos, sitios web, etc (London&Partners, s.f). Se comprende que esta campaña ha logrado generar un impacto de resistencia de Londres frente a las posibles consecuencias Brexit, puesto que contar con un líder político (Sadiq Khan) permitió que la campaña llegara a más ciudadanos que apoyaron el Breain. Además, brindó un mensaje que da una respuesta alternativa al Brexit, especialmente, contra aquellos movimientos securitizadores que generaron mayor xenofobia y racismo en la ciudad a causa de atentados a nivel del Reino Unido, es decir, desecuritizar la narrativa del Brexit hacia los inmigrantes (Donnelly & Gani, 2017).

### **3.2.3 ¿Londependence? ¿Londexit?**

A pocas horas de la publicación de los resultados del referéndum, en la página change.org apareció una petición para que el alcalde Sadiq Khan declare a Londres independiente del Reino Unido y solicite su unión a la UE: “Londres es una ciudad internacional, y queremos que se mantenga en el corazón de Europa”; dicha petición alcanzó las 60.000 firmas dentro de las primeras doce horas. Entre los principales argumentos que sostenía esta petición se encontraban que Londres no controlará sus fronteras mientras siga perteneciendo a Reino Unido, mientras que su independencia le permitiría implementar su propio sistema de inmigración; además, que podría ser elegible para formar parte de la UE y el área Schengen, por tanto, se tendría una libre circulación a Londres desde la UE, logrando mantener su posición económica y financiera, puesto que posterior al Brexit, Londres podría enfrentar una inestabilidad económica y cese de acuerdos comerciales con la UE. Si Londres se convirtiera en una ciudad-estado independiente y miembro más nuevo de la UE, podría reafirmar su estatus como una de las principales capitales financieras del mundo (Mccombie, 2016).

No obstante, el alcalde Khan manifestó que a pesar de que la idea de una ciudad-estado le agradaba para Londres, esta opción no estaba en consideración; sin embargo, exigía más autonomía para la capital, alegando la protección económica de Londres que incluyen empresas, empleos, riqueza y prosperidad (Bock, 2016). Se contemplaba que la idea de Londres como ciudad-estado provocaría un cuestionamiento sobre el poder de las ciudades sobre el estado-

nación, además del futuro de las ciudades dentro del orden político global, que gracias a la fuerza política y la actividad económica centralizada en las ciudades se podría consolidar en un autogobierno. Además, que estas perspectivas también están sujetas a la concientización del poder que poseen los residentes de las ciudades para exigir demandas y peticiones (Marx, 2016). En 2017, la Comisión de Finanzas de Londres entregó un paquete integral de devolución de Londres que incluyó un control adicional sobre los impuestos pagados por los londinenses y las empresas londinenses para mantener el margen competitivo global; en otras palabras, Nueva York se queda con alrededor de 50% de los impuestos recaudados en la ciudad, Tokio se queda con más del 70% y Londres apenas con el 32% (Mehta, 2016); dado el acuerdo que Londres se quede con la mayor parte de impuestos generados dentro de la ciudad, generaría herramientas para mitigar el impacto del Brexit y mantener su posición a nivel mundial (Lammy, 2017).

Por otra parte, es importante señalar que el exalcalde de Londres Ken Livingstone, durante las elecciones de 2012, manifestó su interés de una “República de Londres”, haciendo alusión a que Londres generaba entre 10 a 20 mil millones de libras esterlinas en impuestos destinados al gasto público del Reino Unido (Kesvain & Kesvani, 2014).

Además, la idea de un *Londependence* ha estado presente en la sociedad londinense; en 2014, a través de la encuesta realizada por la compañía Censuswide para el informe Future View de The Shard, se pudo conocer que 1 de cada 5 londinenses consideraban que Londres estaría mejor si dejara el Reino Unido; es decir, el 19,9% de 2.001 personas encuestadas (Moore-Bridger, 2014).

En 2018, el profesor Tony Travers de la LSE School of Public Policy publicó su libro *Governing England*, cuyo capítulo 10, *London within England: A City State?*, hace referencia a una posible independencia de Londres considerando únicamente la estructura de gobierno, su riqueza, diversidad étnica, poder económico, dependencia del transporte público, necesidad de vivienda e internacionalismo; lo que, según este autor, ha provocado que Londres esté apartado del resto del Reino Unido, además, que sea considerado como el centro de la “élite urbana” de Inglaterra. Adicionalmente, argumenta a través de los resultados del referéndum, la división existente entre los “valores metropolitanos” de Londres y el resto del Inglaterra (Travers, 2018). Se crearon varias cuentas en redes sociales y sitios web los cuales hacen réplica, referencia y Crowdfunding por un Londres independiente, tal como la página de *London Independence* donde

se detalla el plan para una mayor independencia, enfocándose en 10 áreas prioritarias de acción para construir un mejor Londres como ciudad europea, más conectada, equitativa y abierta al mundo, a través de: emisión de un pasaporte TfL London (Transport for London) que conecte a los londinenses con las capitales europeas; el traslado de la oficina del Alcalde e instaurar a Londres como gran centro urbano y sin tráfico del mundo; motivar a la democracia local: continuar con la propuesta de una independencia de Londres como ciudad europea; cambio de la semana laboral a 4 días; crear una red de transporte público con emisiones cero, entre otros (Stewart, s.f).

Cabe señalar que también es esencial considerar el rechazo que esta idea provocó entre los londinenses; si bien, cerca del 60% de ciudadanos londinenses votaron a favor de permanecer en la UE, el 40% restante manifestó lo opuesto, e incluso en más de un distrito se evidenció que más de una quinta parte de votantes optaron por quedarse, especialmente, en los distritos de Barking y Dagenham, Bexley y Sutton y Harvering. Además, se contempló que 197.000 inmigrantes internos se mudaron de Londres y 252.000 londinenses migraron a otras ciudades. De igual manera, el dinamismo de ser capital de Reino Unido y poseer una red interconectada de transporte, generaría una reconstrucción de perímetros, límites y jurisdicciones (Holdsworth, 2016). Empero, aunque se considera que Londres cuenta con el empoderamiento económico y financiero para responder a una posible autonomía, es fundamental considerar las implicaciones políticas, sociales y globales que conllevaría dicha decisión, y que se entendería por qué hasta la fecha no se ha planteado análisis más allá de la ciudadanía londinense.

### **3.3 Posibles escenarios futuros que enfrentar como ciudad global**

#### **3.3.1 Como Centro Financiero y de cara a futuras capitales europeas**

Ciertos analistas plantean que los principales cambios en Londres se evidenciarían en su condición de centro financiero global y de Europa, sin embargo, los londinenses probablemente diversificarán sus productos y servicios para incitar nuevos mercados. Quizás, sea la oportunidad para que los bancos, aseguradoras y gerentes de activos se replanteen un nuevo sistema financiero del siglo XXI, en el cual se incluya el *big data*, la inteligencia artificial, entre otras tecnologías innovadoras (Clarence-Smith, s/f). Así mismo, cabe señalar que dichos cambios se evidenciarían a mediano – largo plazo, con el trabajo activo y conjunto del gobierno para posicionar esta nueva

dinámica en el mercado global. No obstante, la pérdida relativa de Londres como plaza de negocios europea conllevará al empoderamiento de otras ciudades europeas que brinden al menos ventajas competitivas similares. Lo cual se ha evidenciado para las ciudades de París, Ámsterdam, y Fráncfort; especialmente esta última que ha considerado realizar cambios en las leyes laborales para atraer más firmas londinenses (Clarence-Smith, s/f). De acuerdo con el *New York Times*, Ámsterdam y Fráncfort destacaron como reemplazos más atractivos gracias al dominio del idioma inglés, transporte e infraestructura de comunicación, entorno de regulación, opciones de estudio, restaurantes y su valor cultural.

Es bien conocido que el Brexit provocaría una desestabilización de Londres como el principal centro de negocios a nivel de Europa y el mundo, especialmente en relación a su ciudad global homóloga, Nueva York; algunos expertos avizoran que los inversores buscarán ciudades seguras para sus negocios, por lo cual, se inclinarían a Nueva York. Otros, por su parte, consideran que la vacante de Londres permitiría descentralizar en múltiples ciudades el mercado financiero global (Clarence-Smith, s/f). Por su parte, y en relación a la falta de un derecho de pasaporte, la Autoridad de los Mercados Financieros británicos anunciarían que los participantes de la City podrían utilizar las plataformas europeas de mercado de valores denominadas en euros y para los swaps<sup>15</sup>. Además, se empieza a vislumbrar la transferencia de activos a Fráncfort, donde las actividades de la City podrían relegarse, debido a que la prosperidad se encuentra dónde está el dinero. En este marco, para el 2021 ya se han transferido 10.000 puestos de trabajo a la UE (Baillard, 2021).

Scott Lavery, Sean McDaniel y Davide Schmid (2018) en su publicación “New geographies of European financial competition? Frankfurt, Paris and the political economy of Brexit” preveían que la salida del Reino Unido de la UE no desafiaría la posición de la City de Londres como principal centro financiero de Europa, no obstante, esta era una oportunidad para desarrollar nuevos centros financieros alternativos en la UE, con actores públicos y privados que se han ido ubicando en las ciudades de Fráncfort y París. Esto se debe a que estas ciudades buscan beneficiarse del Brexit para atraer antiguos inversores de los subsectores financieros vulnerables que se encuentran fuera de la City de Londres y a través del uso del Brexit como una “moneda de

---

<sup>15</sup> Método de intercambio extrabursátil de efectivo futuros entre dos entes o personas, especialmente como protección contra riesgos específicos; es decir, un swap financiero es un contrato en el cual se intercambian los flujos de efectivo o el valor de un activo por otro (Economía 3, 2021).

cambio” para aprovechar las ventajas y reformas regulatorias europeas. Es así que los autores proponían un análisis de las modalidades en que los actores políticos dan forma a las relaciones financieras europeas y a las redes financieras a favor de la cooperación constante a partir de la salida del Reino Unido de UE, con el objetivo de buscar privilegios en los nuevos territorios o espacios hallados.

### **3.3.2 Interconexión NY-LON**

Londres y Nueva York son los centros financieros más importante del mundo, son las capitales de las últimas superpotencias de Occidente: el Imperio Británico y Estados Unidos; en este marco, las dos bolsas conforman dos grandes corredores bursátiles trasatlánticos (Cerezo, 2018). El término NY-LON es una abreviatura de la unión de las dos principales ciudades globales que se encuentran trabajando para convertirse en una metrópolis transatlántica de la economía global; un proyecto visionario para conformar una “uniciudad” transmarítima, fundamentado en el análisis comportamental de los ciudadanos residentes de Londres y Nueva York, ligado a la movilidad de capital y tecnología de la información basada en el idioma inglés (Smith, 2015). Ambas ciudades surgieron bajo entornos políticos y legales para configurar reformas internas, la globalización financiera, a partir de la década de 1970, y las políticas económicas a través del Atlántico, que permitieron promover los libres mercados, flujos libres de capital y la desregulación financiera fortaleciendo así el papel de las instituciones financieras y la interconexión transatlántica de los mercados y las instituciones financieras (Azuelos, 2019).

Es por ello que surge el apelativo “ciudades gemelas globales” fuertemente ligadas por su magnitud de inversión extranjera directa bilateral (IED) como centros financieros. Además, el atractivo principal de bancos e instituciones financieras estadounidenses para invertir en Reino Unido se debe al acceso al “pasaporte” a través de Londres para acceder al Mercado único (Azuelos, 2019). Las dos ciudades son centros financieros muy unidos que forman un mercado financiero único mediante redes transnacionales y flujos de capital, personas, información, prácticas y actividad económica, por lo que se convierten en referencia del proceso de globalización, donde las ciudades se vuelven centros estratégicos descentralizados. De esta manera, sus bolsas de valores crearon un espacio de complementariedad y competitividad. Si se habla de Nueva York, esta es reconocida por la gestión de fondos de cobertura y el comercio del capital privado, mientras que Londres es líder mundial de las divisas (37% del total mundial),

comercio internacional de bonos, préstamos bancarios transfronterizos y primas de seguros internacionales (Azuelos, 2019). Asimismo, posee una concentración de información estratégica con una visión global de las finanzas internacionales a través de los diarios y semanarios como *The Financial Times* y *The Economist de Londres* y *The Wall Street Journal de Nueva York* (Cerezo, 2018).

Con este antecedente, Martine Azuelos (2020) plantea en su artículo “The New York-London Financial Nexus in the Shadow of Brexit”, que el Brexit podría debilitar la interconexión de Londres con New York. Por lo cual, la posible pérdida de Londres de su condición de capital financiera europea, a raíz del proceso Brexit, significa que esta ciudad global debe innovar para preservar y recuperar su estatus como centro financiero global; en este marco innovador se planea enfocar en Tecnología Financiera (FinTech), Finanzas Verdes, Ciberseguridad, entre otros negocios. Es así que especialmente si se habla de la bolsa de Nueva York (NYSE), esta se integró con *Euronext* (consorcio europeo liderado por la Bolsa de Paris). Por su parte, la Bolsa de Londres también se integró con Toronto y Milán, enfocadas en el mercado de divisas; además, Londres tomó ventaja del euro aun cuando no forma parte de la Zona euro, incluidos los derivados financieros de *Euronext* comercializados en Londres en lugar de Paris (Cerezo, 2018).

No obstante, en 2018, Nueva York superó a Londres como centro financiero más atractivo a nivel mundial, debido a que varios bancos trasladaron empleos fuera de la ciudad con el objetivo de garantizar el acceso al mercado único europeo a causa del Brexit. Si bien Nueva York se posicionó en el primer lugar, Londres ocupó el segundo lugar, seguido por Hong Kong y Singapur de acuerdo al índice de centros financieros mundiales; se conoció que Londres perdió 8 puntos en seis meses dada la incertidumbre del Brexit (MacAskill, 2018). Sin embargo, la relación entre los dos centros financieros se combina entre la rivalidad y la cooperación, que podría anticipar la deslocalización de actividades financieras desde Londres hacia Dublín, Fráncfort y París; es importante señalar que las políticas migratorias de 2018, tanto de Estados Unidos con el gobierno de Donald Trump y la salida del Reino Unido de la UE, limitaría la atracción de talento internacional. Sin embargo, de acuerdo a la red GaWC, en 2020 Londres se posicionó como la ciudad más conectada del mundo seguida de Nueva York, gracias a su grado de integración con la economía mundial, analizando el tamaño y la función de las consultoras de gestión, bufetes de

abogados, contadores y servicios financieros, entre otros (Loughborough University of London, 2020).

Finalmente, se maneja diferentes escenarios con el operador de mercados financieros Intercontinental Exchange (ICE) quien, en 2016, presentó la oferta para adquirir el grupo de la Bolsa de Londres (LSE) que previamente se encontraba en discusiones para aliarse con la Bolsa de Valores de Fráncfort; no obstante, la fusión de estas dos bolsas implicaría también trabajar de manera aliada con la Bolsa de Milán, arrebatando así al Euronext su posición como primer grupo bursátil de Europa. Adicionalmente, la Bolsa Mercantil de Chicago buscaba fusionarse con la LSE, que se podría interpretar como un intento para debilitar la conformación de mercados globales europeos, que representaría una amenaza a las principales plazas financieras de Estados Unidos (El Economista, 2016).

### **3.3.3 Posibles perspectivas a partir del 2020**

La crisis mundial de la COVID-19 afectó a las ciudades que se encontraban mayormente conectadas a nivel global, no obstante, permitió conocer su resiliencia y capacidad de adaptación. La digitalización y el teletrabajo se potencializaron durante el confinamiento brindando otra perspectiva al futuro digital, viajando a cualquier ciudad del mundo, sin salir de casa. Además, esta perspectiva se vislumbró mucho más en el cambio del uso de los edificios de las ciudades globales; por ejemplo, en Londres, los viejos almacenes que se encontraban en las orillas del Támesis que hace un par de décadas se utilizaban como bodegas de almacenamiento de mercancía traídas del puerto, se convirtieron en viviendas de lujo (Walker & Machin, 2020). Además, se previó que la actividad económica continúe en crecimiento especialmente en Nueva York y Londres, a través de la especialización en la Fintech, medios de comunicación y tecnología, y de manera particular Londres en potencializar el área de seguros (Walker & Machin, 2020).

Es importante mencionar que varios análisis han demostrado que la gran mayoría de ciudades globales siguieron patrones en común durante la primera ola de propagación del coronavirus, es decir, durante los primeros 100 días desde el primer caso reportado. Londres destaca como una de las ciudades más afectadas, que a su vez se correlaciona con que representa una de las ciudades mejor clasificada del mundo, de acuerdo con el índice GaWC; es decir, cuanto

más alto la ciudad global se ubique en el índice, resulta ser una puerta importante de entrada de la pandemia (da Silva Correa & Perl, 2021). Estos análisis se enfocaron en el vínculo entre las ciudades globales y el flujo de bienes y personas, mediante la hipermovilidad para la propagación de la COVID-19. Si bien Londres fue una de las ciudades con mayor afectación, de acuerdo con la encuesta de *London Property Alliance* por el Centre for London, en 2021, la ciudad registró una ligera recuperación en su producción económica, aun cuando operaba por debajo de los niveles previos al 2019; se vislumbró una caída de producción durante los primeros trimestres de 2020, no obstante, esta modesta recuperación se estancó en la segunda mitad del 2021, cuyo crecimiento fue de 1,5% de trimestre a trimestre, en comparación con el 4,6% del segundo (Bosetti, Connelly, Tabbush, & Jan, 2021).

Si bien existe una leve recuperación económica, la tasa de desempleo en Londres (5,6%) en 2021 fue la más alta que en todo el Reino Unido, pero baja en comparación con Nueva York y Berlín. Además, en relación a las tasas de disponibilidad de oficinas, Londres registró una caída en las tasas de vacantes, no obstante, se evidenció un aumento de 18% en las cifras de alquiler de oficinas en el tercer trimestre del 2021 (Bosetti, Connelly, Tabbush, & Jan, 2021). Por otra parte, en Londres se reflejaba un retorno lento a la oficina, 29% menos que antes de la pandemia, lo cual representaría un inconveniente debido a que la agencia de gobierno *Transport for London* (TfL) depende de los ingresos por tarifas de transporte público. Si bien el uso del transporte estaba deprimido, incrementó la congestión vial, superando el 18% que se evidenciaba previo a la COVID-19. Sin embargo, el número de pasajeros de Londres (34%) no experimentó un crecimiento semejante a Nueva York, París o Berlín que se recuperaron a 50%, lo cual se alinea a que las reservas de restaurantes se encontraban 15% por debajo de los niveles previos a 2019 (Bosetti, Connelly, Tabbush, & Jan, 2021).

Por otra parte, otro hito importante para analizar es la guerra de Rusia y Ucrania: a partir de la invasión de Ucrania en febrero 2022, Occidente emitió varias sanciones sin precedentes contra Rusia. Estas medidas han sido dirigidas especialmente a corporaciones, élites empresariales, funcionarios gubernamentales, exportaciones, importaciones y jefes de Estado, con el objetivo de demostrar el apoyo a Ucrania e intentar eliminar a Rusia de los mercados de capitales globales, empezando por los principales índices mundiales que marcaron en cero para Rusia; en marzo 2022,

la LSE detuvo la negociación de los recibos de depósitos rusos sustitutos de las acciones (Rosa, 2022).

A pesar de la posición oficial de Reino Unido frente a este conflicto, que ha impulsado el suministro de equipo militar a Ucrania y una respuesta occidental unificada en contra de la invasión de Rusia, buscando su reposicionamiento dentro de la Alianza atlántica (Chathamhouse, 2022), la situación a nivel de Londres es quizás peculiar.

Londres y el Kremlin han estado vinculados mediante oligarcas rusos y su flujo de capital y dinero en la capital británica, en donde los rusos acapararon millones de dólares en varios lugares de Londres, en particular en Eaton Square que es considerado uno de los barrios exclusivos de todo el mundo (Paredes, 2022). La organización anticorrupción Transparencia Internacional identificó USD 2.000 millones en propiedades en Reino Unido, pertenecientes a fortunas rusas con o sin vínculos con el Kremlin.

Se conoce que existió dos oleadas de oligarcas rusos, de acuerdo al autor Mark Hollingsworth, en su libro *“Londongrad: From Russia with Cash; The Inside Story of the Oligarchs”* este vínculo inició a finales de 1990, cuando los oligarcas, que temían que sus fortunas sean confiscadas, buscaron ubicar su dinero en paraísos fiscales, no obstante, terminaron en Londres mediante la compra de propiedad, inversiones y cuentas bancarias. La segunda oleada en 2000, con aquellos oligarcas que temían ser perseguidos a nivel político por Vladimir Putin; además que Londres era atractivo para almacenar su dinero y por la falta de *rule of law* de Reino Unido (Paredes, 2022). Asimismo, se evidenció un fuerte poderío ruso en 2003, cuando Roman Abramovich, multimillonario ruso, compró al club de fútbol Chelsea; además, los oligarcas entregaron millones de libras esterlinas al Partido Conservador en Gran Bretaña, financiaron galerías, emplearon tripulaciones y abogados británicos, por lo cual, llamaron a Londres: Londongrado (*Londongrade* en inglés), como puesto de avanzada en Occidente para el dinero ruso (Carlstrom, 2022). De igual manera, en los últimos años, Londres acogió más oligarcas rusos, gracias al sistema de “visas doradas”, mediante el cual el gobierno británico otorgaba residencia permanente a inversores extranjeros dependiendo del dinero que invertían en Londres (desde 2 millones de libras esterlinas por 5 años de residencia); sin embargo, las mismas residencias fueron

suspendidas en febrero 2022 debido a la presión interna e internacional por la declaración de guerra a Ucrania (Paredes, 2022).

Durante varios años se ha cuestionado el accionar de Reino Unido ante el “lavado de dinero ruso” a través de Londres, ya que se considera que el gobierno ignoró estos tráfico por mucho tiempo debido a que el país se benefició económicamente, y se consideraba como un gran centro financiero y legal para el ingreso de capital y dinero; no obstante, una de las consecuencias de ser un centro *offshore* es el incremento de los precios de las viviendas en Reino Unido, especialmente en Londres. Es por ello que, a partir de la guerra con Ucrania, se congelaron los activos de más de 50 oligarcas rusos posiblemente vinculados con el Kremlin, algunos de los cuales no han vivido en Londres; sin embargo, esta situación también plantea cuestionamientos sobre las políticas legales y económicas del Reino Unido frente a la recepción de dinero extranjero (Paredes, 2022). Además, algunos consultores manifestaron que antes de cancelar los vínculos comerciales y financieros se debería pensar con cuidado y estar legalmente fundamentados, haciendo especial énfasis en evitar beneficiar directa o indirectamente a Rusia. La guerra generó conmoción social, política y económica, las firmas financieras ubicadas en Londres manifestaron que optarían por desvincularse de Moscú, y evitarían liarse a través de negocios o contratación con población rusa (Rosa, 2022).

En general, será clave ver a futuro el desenvolvimiento del conflicto Rusia-Ukraina a nivel mundial, tanto a nivel de sus impactos económicos, así como de la posible profundización de la división entre el G7-plus por un lado y el eje Rusia y China por el otro (Niblett, 2022) y lo que estos acontecimientos impliquen para Reino Unido y para la ciudad global Londres.

Finalmente, el Reino Unido se encuentra enfrentando un periodo largo de inestabilidad política, a seis años del referéndum del Brexit, el país aún no ha encontrado una dirección clara a seguir. Durante este período, han pasado cinco primeros ministros, tres de ellos en los últimos 3 meses; a partir del Brexit, David Cameron renunció a su posición en 2016, seguido por Theresa May en 2019, Boris Johnson en septiembre 2022 y, por último, Liz Truss en octubre 2022 dando paso al actual Primer ministro Rishi Sunak (BBC News Mundo, 2022). Los expertos aseguran que este periodo de inestabilidad política surge en 2013, cuando David Cameron ofreció realizar un referéndum sobre la permanencia de Reino Unido en la UE, siempre y cuando su partido ganara

las elecciones. Esta idea nació como un mecanismo para detener el ascenso de partidos antieuropeos que atraían más simpatizantes, y Cameron consideró que la campaña *Leave* no tendría tanto efecto para acaparar votos; con ello, la política económica, legal y comercial de Reino Unido dio un giro total, la cual, hasta la fecha, ningún primer ministro ha sabido manejar o tener una visión clara sobre el rumbo del país después del Brexit. El actual primer ministro Rishi Sunak también es el primer ministro de banca de inversión con raíces asiáticas e hindúes, pero lo que más ha generado conmoción es la inminente toma de control del sistema político y económico por parte de las grandes finanzas de la City de Londres (Davis, 2022).

Se espera que la política de Sunak marque un nuevo inicio para las finanzas del Reino Unido, sin embargo, la inestabilidad del país ha ocasionado que las firmas financieras estén inseguras sobre el manejo de la City, especialmente, si se plantea implementar impuestos más altos para ayudar a subsanar la brecha financiera del gobierno, cuando los bancos obtienen ganancias crecientes a través de tasas de interés en aumento. De acuerdo con el análisis de *UK Finance*, existe el riesgo, para 2024, que los bancos de Londres paguen casi el 50% en impuestos directos y de empleados, en comparación con 38,5% en Fráncfort y 27,4% en Nueva York, lo que provocaría que la ciudad se vuelva menos competitiva que otras ciudades. Asimismo, se teme que Sumak impulse una agenda radical que perjudique la industria financiera a largo plazo anulando a los reguladores mediante las críticas de los legisladores (Griffiths & Mayes, 2022). En resumen, se prevé que los reguladores intenten manejar el marco legislativo de las políticas financieras, dejando de lado al parlamento, puesto que los reguladores desean obtener más poder para reemplazar las reglas financieras derivadas de la UE (Davies, 2022), por lo cual, la Corporación de la City solicitó al primer ministro que garantice estabilidad para impulsar el crecimiento y la inversión. Por tanto, es importante continuar observando el manejo político y económico de Sunak para analizar si finalmente se logra un nuevo *establishment*<sup>16</sup> para Londres y Reino Unido.

Durante el capítulo se determinaron varios cambios en la ciudad global Londres fundamentados en la incertidumbre a causa del Brexit, especialmente en la reubicación de las sedes

---

<sup>16</sup> Conjunto de personas, instituciones y entidades influyentes en la sociedad o en un campo determinado, que procuran mantener y controlar el orden establecido.

de compañías que deseaban mantenerse dentro de la UE, no obstante, también se evidenció que nuevas empresas e inversionistas buscaron a Londres para establecer sus sedes, gracias al marco legal y regulatorio que provee el Reino Unido. Por consiguiente, la ciudad global Londres ha intentado diversificar sus servicios financieros que les permitan mantener su estatus como capital financiera europea aun cuando ya no pertenece a la UE; con ello, se generaron perspectivas con tintes radicales para buscar su independencia y autonomía como una posible ciudad-estado. Finalmente, los eventos que acontecieron a partir del 2020, también suman retos al *establishment* de Londres como ciudad global y su influencia en el mundo. Aquellos partidarios del Brexit no avizoraron las verdaderas implicaciones que tendría su decisión más allá del rechazo a una identidad europea, lo cual ha conllevado que el país enfrente 6 años de inestabilidad política y económica debido a la incertidumbre de cuál será el rumbo que tomará el Reino Unido, así como, tampoco consideraron que el país está respaldado por una ciudad global fuertemente vinculada con Europa y el mundo.

## CONCLUSIONES FINALES

El Brexit marcó un antes y un después en la política del Reino Unido y, hasta la fecha, aún no se vislumbra la dirección de la nueva política del país; no obstante, Londres ha buscado diversificar sus servicios financieros que le permitan mantener su estatus como capital financiera europea aun cuando ya no pertenece a la UE. Con ello, se determina que la hipótesis planteada para esta investigación se cumple dado que Londres sí ha puesto en marcha estrategias políticas, económicas, fiscales y regulatorias para hacer más atractivo su mercado financiero y garantizar la supervivencia de su condición como ciudad global. Por lo cual, es importante señalar que mantiene su posición como ciudad global de acuerdo al índice de GaWC, de 2016 a 2020, Londres continúa ubicándose en la clasificación Alpha++, la más alta, junto con Nueva York; en 2019, de acuerdo al índice de IESE Cities in Motion Londres fue ubicada como la ciudad más inteligente del mundo considerando dimensiones de progreso como: economía, medio ambiente, proyección internacional, tecnología, capital humano, entre otras; Además, en 2020, Londres fue reconocida como la mejor ciudad del mundo a través del ranking *World's Best Cities Report*.

Por otra parte, a pesar del Brexit, se puede determinar que Londres aún continúa siendo un eje estratégico para las finanzas internacionales vinculadas a la inversión y capital corporativo, postulado que se sustenta con los autores que han precedido a Sassen como Peter Hall en 1966 y Manuel Castells en 1989 quienes interpretaron a varias ciudades como “ciudades mundiales” o “ciudades informacionales”, conceptos que anteceden a las “ciudades globales”; los cuales señalan que las ciudades se convertirían en centros de poder político, comercio, servicios avanzados, consumo y generación de talento dentro de los procesos de mercado laboral, tecnología, migración y política urbana. Especialmente refiriéndose a Castells (1989), el autor hace alusión a la necesidad de la propia sociedad y el sistema económico de adaptarse a los nuevos avances tecnológicos. Ante lo cual, Londres podría encontrarse en este camino de adaptabilidad a las nuevas dinámicas post-Brexit, al potencializar las finanzas verdes o Fintech mediante la creación de *hubs* para apoyar a empresas emergentes con enfoque ecológico; además, estas políticas se plantean dentro del marco de la “Revolución Industrial Verde” para alcanzar emisiones cero para 2050.

Si bien Londres ha logrado mantener su estatus de ciudad global, es importante señalar que la ciudad si se ha visto parcialmente afectada por el Brexit, especialmente, a raíz de la reubicación de sedes de empresas a la zona euro; situación que se evidenció desde el inicio de las campañas

políticas del Bremain o Brexit. Es por ello que, Londres avizoraba una afectación directa a sus inversores y empresarios ubicados en la ciudad, por lo cual, no es de asombrarse que el 75% haya apoyado el Bremain, con el objetivo de intentar garantizar el liderazgo político, económico y financiero. No obstante, estos resultados también pueden interpretarse desde el dinamismo de la propia ciudad con el resto de ciudades de Reino Unido; la economía de Londres es superior a otras produciendo 23% del PIB del país lo que conlleva a mantener fuertes vínculos con Europa y el mundo, respondiendo así a un poderío económico, político y demográfico de gran tamaño que, lleva algunos expertos a considerar a la ciudad como una especie de país desconocido dentro del Reino Unido. Asimismo, se pudo determinar que los distritos donde se concentraban mayoritariamente residentes con altos niveles de educación y multiculturales, votaron a favor del Bremain.

Estas implicaciones, de igual manera, están sujetas a las secuelas de ser una ciudad global, o como lo plantea Sassen en su sexta hipótesis sobre la “ciudad global”, la contratación únicamente de profesionales de alto nivel con capacidades probadas en sus funciones en servicios especializados, provoca desigualdades territoriales y socioeconómicas entre las ciudades, beneficiando a un cierto nicho de población. Estos planteamientos también pueden ser identificados si la victoria del Brexit es analizada como un voto de protesta hacia Londres y los centros intelectuales donde se forjan las élites y expertos reconocidos de la capital, que se conjugó con el sentimiento euroescéptico de las personas mayores que añoraban la Inglaterra de antes, con clases sociales menos favorecidas que sufrieron crisis; alineándose así a las campañas pro Brexit. Por tanto, aquellos partidarios del Brexit no avizoraron las verdaderas implicaciones que tendría su decisión más allá del rechazo a una identidad europea, lo cual ha conllevado que el país enfrente 6 años de inestabilidad política y económica, así como, tampoco consideraron que el país está respaldado por una ciudad global fuertemente vinculada con Europa y el mundo.

De acuerdo a Sassen (1991) la “ciudad global” es un conglomerado de redes de ciudades que surgen de la necesidad de sobrevivir en una sociedad de flujos intensos, por lo cual, éstas buscan agruparse de manera reticular para generar espacios territoriales más modernos y globalizados; con el objetivo de encontrar un lugar en el sistema internacional que les garantice el acceso a información y nuevas tecnologías. En este marco, se puede entrever que el eje trasatlántico NY-LON (Nueva York y Londres) cumple con esta perspectiva al trabajar para

conformar una metrópolis trasatlántica de la economía global, configurándose desde su surgimiento, bajo los entornos políticos y legales de la década de 1970 que les garantizó libertad de mercados, capitales y desregulación financiera, fortaleciendo así las instituciones financieras y creando una interconexión de mercado trasatlántico. Las dos ciudades están fuertemente vinculadas con sus centros financieros mediante sus bolsas de valores que crean espacios de complementariedad y competitividad. En este sentido, tanto Londres como Nueva York han logrado mantenerse en la palestra internacional mediante la búsqueda de nuevas integraciones con otros mercados financieros, por ejemplo, la *London Stock Exchange* se integró con las bolsas de Milán y Toronto, y lideró la comercialización de derivados financieros de *Euronext* aun cuando no forma parte de la zona euro.

Los eventos suscitados a partir del 2020, también suman retos al *establishment* de Londres como ciudad global, no obstante, ha sido una ciudad resiliente que intentará mantenerse en su status quo aun cuando esto implique intentar alinear la política nacional a su política local, con el objetivo de contar con una mayor libertad para potencializar sus servicios especializados y financieros. Para Londres, la reubicación a Europa de sedes centrales de empresas dio paso a la atracción de otras empresas gracias a su política regulatoria más amistosa que la de UE; cabe resaltar que en 2019 se vislumbró un incremento de 61% de empleados en el sector de la tecnología financiera en relación con el 2018, el mismo que empleó a 76.500 personas. Sin embargo, la limitada pérdida de sedes ubicadas en Londres también benefició a otras ciudades europeas como Fráncfort y París, y la misma Nueva York, para impulsar sus mercados financieros y de servicios especializados. Empero, no es de sorprenderse que en algún punto se proponga un dinamismo más autónomo y soberano de Londres como una ciudad-Estado justificando que ya cuenta con una propia estructura de gobierno, riqueza, diversidad étnica, poder económico e internacionalismo. No obstante, esta suposición cuestionaría las dinámicas actuales sobre el poder de los Estados y frente a las ciudades globales, que se han traducido en un estado deseable de alcanzar, como un indicador de éxito que cada vez más se sitúa en las agendas de competitividad territorial (Kangas, 2017).

Finalmente, el Brexit podría ser analizado como una posible resistencia los procesos de globalización neoliberal; procesos que van surgiendo por el actual caos sistémico del sistema internacional. La salida del Reino Unido ha predominado desde que formó parte de la Comunidad

Económica Europea en 1973, y su consecuente desindustrialización que ha provocado una pérdida de poderío económico por parte del Estado-nación, pérdida de empleos, bajos niveles de ingresos y calidad de vida de la clase obrera (Bilmes, 2018, p. 9). El descontento social que genera la crisis de la globalización surge de la crisis de legitimidad de la democracia liberal que supone un amplio cuestionamiento de las élites y el *establishment* que favorece a la globalización. Por consiguiente, existe un ascenso de nuevos actores de extrema derecha, líderes fuertes, política de miedo y el rechazo a las sociedades abiertas. Dicho proceso enfatiza una crisis de hegemonía de dichas élites que tiene un fuerte impacto al interior de cada Estado como en espectro internacional; la oposición de las élites y la crisis de legitimidad de las democracias debilitan el liderazgo y la posición hegemónica que habían mantenido especialmente EEUU y UE en el sostenimiento del orden internacional liberal en el que se basa la globalización (Sanahuja, 2018, p.49). Es por ello que se plantea para futuras investigaciones ahondar en problemáticas enfocadas en la pérdida del rol de los Estados-nación, frente a ciudades globales.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acevedo, R. (20 de marzo de 2018). 7 claves para entender el escándalo de Facebook y Cambridge Analytica. *Infobae*. Obtenido de <https://www.infobae.com/america/techo/2018/03/20/7-datos-para-entender-el-escandalo-de-facebook-y-cambridge-analytica/>
- Afi. (01 de julio de 2020). *Las finanzas verdes en el Reino Unido y España: últimos acontecimientos y principales proveedores de servicios*. Obtenido de Afi Empresa Global N. 227: <https://azure.afi.es/webAfi/descargas/1996317/1413281/las-finanzas-verdes-en-el-reino-unido-y-espana-ultimos-acontecimientos-y-principales-proveedores-de-servicios.pdf>
- Arrighi, G. (2005). Comprender la Hegemonía – 2. *New Left Review*. ISSN 1575-9776. No. 33. 47-48. Recuperado de <https://newleftreview.es/issues/33/articles/giovanni-arrighi-comprender-la-hegemonia-2.pdf>
- Avignolo, M. (21 de junio de 2016). Referéndum en Gran Bretaña El mercado de Londres se entona ante la percepción de una derrota del Brexit. *El Clarín*. Obtenido de [https://www.clarin.com/mundo/mercado-londres-entona-percepcion-derrota-brexit\\_0\\_V17qbcGrZ.html](https://www.clarin.com/mundo/mercado-londres-entona-percepcion-derrota-brexit_0_V17qbcGrZ.html)
- Azelos, M. (2019). El nexo financiero Nueva York-Londres a la sombra del Brexit. *Observatorio de la Société Britannique*, 119-140. Obtenido de [https://journals-openedition-org.translate.google/osb/3311?\\_x\\_tr\\_sl=en&\\_x\\_tr\\_tl=es&\\_x\\_tr\\_hl=es&\\_x\\_tr\\_pto=wapp](https://journals-openedition-org.translate.google/osb/3311?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es&_x_tr_pto=wapp)
- Bacon, J. (11 de mayo de 2016). *How the Brexit campaigns match up* . Obtenido de Marketing Week: [https://www-marketingweek-com.translate.google/how-the-brexit-campaigns-match-up/?\\_x\\_tr\\_sl=en&\\_x\\_tr\\_tl=es&\\_x\\_tr\\_hl=es&\\_x\\_tr\\_pto=op,sc](https://www-marketingweek-com.translate.google/how-the-brexit-campaigns-match-up/?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es&_x_tr_pto=op,sc)
- Baillard, D. (2021, enero 01). Por qué el Brexit amenaza la prosperidad de la ‘City’ de Londres. *RFI*. Retrieved from <https://www.rfi.fr/es/europa/20210101-por-que-C3%A9-el-brexit-amenaza-la-prosperidad-de-la-city-de-londres>
- Bank for International Settlements. (s.f). *Basilea III: marco regulador internacional para los bancos*. BIS. Obtenido de [https://www.bis.org/bcbs/basel3\\_es.htm](https://www.bis.org/bcbs/basel3_es.htm)
- Bar, A. (2018). El Reino Unido y la Unión Europea: inicio y fin de una relación atormentada. *Teoría Y Realidad Constitucional*(40), 141-180. doi:<https://doi.org/10.5944/trc.40.2017.20906>
- Barilas, C. (2018). JUNTOS, PERO NO REVUELTOS: EL PAPEL DE LA IDENTIDAD NACIONAL. Bogotá D.C: Pontificia Universidad Javeriana. Obtenido de <https://repository.javeriana.edu.co/bitstream/handle/10554/44265/Tesis%20Completa.pdf?isAllowed=y&sequence=2>
- BBC. (24 de junio de 2016). EU referendum: Most London boroughs vote to remain. *BBC News*. Obtenido de [https://www-bbc-com.translate.google/news/uk-politics-eu-referendum-36612916?\\_x\\_tr\\_sl=en&\\_x\\_tr\\_tl=es&\\_x\\_tr\\_hl=es-419&\\_x\\_tr\\_pto=op,sc](https://www-bbc-com.translate.google/news/uk-politics-eu-referendum-36612916?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es-419&_x_tr_pto=op,sc)

- BBC Mundo. (24 de junio de 2016). 8 razones por las que ganó el Brexit en el referendo sobre la permanencia de Reino Unido en la Unión Europea. *BBC News*. Obtenido de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-36619175>
- BBC Mundo. (25 de octubre de 2016). Londres, París y Nueva York: las ciudades que fueron elegidas como las "mejores" del mundo. *BBC News Mundo*. Obtenido de BBC News Mundo: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-37769732>
- BBC News Mundo. (27 de octubre de 2022). El "error de cálculo" del Brexit y su enorme influencia en la turbulencia política que vive Reino Unido. *BBC News*, págs. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-63399075>.
- BBVA. (10 de septiembre de 2018). *El Brexit, todo un reto para Londres... y una oportunidad para otras capitales europeas*. Obtenido de BBVA: <https://www.bbva.com/es/brexit-reto-londres-una-oportunidad-otras-capitales-europeas/>
- Berrone, P., Ricart, J. E., Duch, A., & Carrasco, C. (diciembre de 2019). Londres, la ciudad más inteligente del mundo pese al Brexit. *Perspectiva*, 22-25. Obtenido de [https://perspectiva.ide.edu.ec/investiga/wp-content/uploads/2019/12/Perspectiva-2019-12\\_4.pdf](https://perspectiva.ide.edu.ec/investiga/wp-content/uploads/2019/12/Perspectiva-2019-12_4.pdf)
- Bilmes, J. (octubre 2018). Brexit, Trump, y la profundización de la crisis mundial: Pujas de poder y perspectivas geopolíticas. *Jornadas Platenses de Geografía y XX Jornadas de Investigación y de Enseñanza en Geografía*. ISSN 2362-4221. 1-26. Recuperado de <http://jornadasgeografia.fahce.unlp.edu.ar/jornadas-platenses-y-xx-jieg/actas/Bilmes.pdf>
- Blay-Arráez, R., Antón-Carrillo, E., & López Font, L. (2019). Londres tras el Brexit: la campaña de comunicación #LondonIsOpen en defensa. *Revista Latina de Comunicación Social*(74), 263 - 284. doi:10.4185/RLCS-2019-1330
- Bock, P. (28 de junio de 2016). 'Londependence' May Be a Dream, but More Autonomy for the City Is Not. *The New York Times*. Obtenido de <https://archive.nytimes.com/www.nytimes.com/live/eu-referendum/londependence/>
- Boisier, S. (julio-diciembre, 2006). Algunas reflexiones para aproximarse al concepto de ciudad-región. *Estudios sociales (Hermosillo, Son.)*. Vol.14 (28). 163-190. Recuperado de [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0188-45572006000200006](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-45572006000200006)
- Bonnecke, S. (mayo-agosto de 2019). Brexit – ¿Quo Vadis? *Electricidad*, 51(193). doi:10.5354/0719-3769.54136
- Bosetti, N., & Brown, J. (22 de mayo de 2019). *Oficina central: el auge y el futuro de Londres como centro corporativo*. Obtenido de Centre for London: [https://www-centreforlondon-org.translate.google.com/reader/head-office/introduction/?\\_x\\_tr\\_sl=en&\\_x\\_tr\\_tl=es&\\_x\\_tr\\_hl=es-419&\\_x\\_tr\\_pto=sc](https://www-centreforlondon-org.translate.google.com/reader/head-office/introduction/?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es-419&_x_tr_pto=sc)
- Bosetti, N., Connelly, K., Tabbush, J., & Jan, A. (2021, diciembre). *Global Cities Survey*. Retrieved from London Property Alliance: <https://www.londonpropertyalliance.com/wp-content/uploads/LPA-Global-Cities-Recovery-Tracker-Dec-2021.pdf>

- Brenner, N. (mayo 2003). La formación de la ciudad global y el re-escalamiento del espacio del Estado en la Europa Occidental post-fordista. *EURE* (Santiago). 29(86). 05-35. Recuperado de [https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0250-71612003008600001](https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0250-71612003008600001)
- Campbell, T. (23 de enero de 2017). Can post-Brexit London survive as Europe's cultural and financial capital? *The Guardian*. Obtenido de [https://www-the-guardian-com.translate.goog/cities/2017/jan/23/post-brexit-london-economic-self-sabotage?\\_x\\_tr\\_sl=en&\\_x\\_tr\\_tl=es&\\_x\\_tr\\_hl=es-419&\\_x\\_tr\\_pto=op,sc](https://www-the-guardian-com.translate.goog/cities/2017/jan/23/post-brexit-london-economic-self-sabotage?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es-419&_x_tr_pto=op,sc)
- Caravaca, I. y González, G. (enero-abril 2017). Crisis de la globalización neoliberal y mercados de trabajo en Andalucía (España). *Trabalho e territorio em tempos de crise*. ScieELO Brasil. Cad. Metropole 19 (38). Recuperado de <https://www.scielo.br/j/cm/a/ShCXpWnwSbzVSJGXxQdpsBw/?lang=es>
- Carlstrom, G. (05 de mayo de 2022). Londongrad se está cayendo. *The Economist*. Obtenido de [https://www-economist-com.translate.goog/1843/2022/05/05/londongrad-is-falling-down?\\_x\\_tr\\_sl=en&\\_x\\_tr\\_tl=es&\\_x\\_tr\\_hl=es-419&\\_x\\_tr\\_pto=sc](https://www-economist-com.translate.goog/1843/2022/05/05/londongrad-is-falling-down?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es-419&_x_tr_pto=sc)
- Carro, G. (18 de junio de 2019). *Las ciudades más importantes e influyentes del mundo en 2019*. Obtenido de Revista GQ: <https://www.revistagq.com/la-buena-vida/articulo/ciudades-mas-importantes-del-mundo-2019>
- Casado, R., & Apolo, A. (24 de junio de 2016). Reino Unido vota por el Brexit y desata un Viernes Negro en los mercados. *Expansión*. Obtenido de <https://www.expansion.com/economia/2016/06/23/576ba4c0e2704ea3418b4637.html>
- Cassidy, J. (24 de junio de 2016). Why the Remain Campaign Lost the Brexit Vote. *The New Yorker*. Obtenido de [https://www-newyorker-com.translate.goog/news/john-cassidy/why-the-remain-campaign-lost-the-brexit-vote?\\_x\\_tr\\_sl=en&\\_x\\_tr\\_tl=es&\\_x\\_tr\\_hl=es-419&\\_x\\_tr\\_pto=op,sc](https://www-newyorker-com.translate.goog/news/john-cassidy/why-the-remain-campaign-lost-the-brexit-vote?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es-419&_x_tr_pto=op,sc)
- Castells, M. (1989). La ciudad informacional. Tecnologías de la información, reestructuración económica y el proceso urbano-regional. *Atributos Urbanos*. Recuperado de <https://www.atributosurbanos.es/terminos/ciudad-informacional/>
- Cerezo, S. P. (2018). Londres y Nueva York como centros financieros internacionales. *Quehacer Científico en Chiapas*, 76-93. Obtenido de [https://www.dgip.unach.mx/images/pdf-REVISTA-QUEHACERCIENTIFICO/2018-ene-junio/6.Londres\\_y\\_Nueva\\_York\\_como\\_centros\\_financieros.pdf](https://www.dgip.unach.mx/images/pdf-REVISTA-QUEHACERCIENTIFICO/2018-ene-junio/6.Londres_y_Nueva_York_como_centros_financieros.pdf)
- César, E. (24 de junio de 2016). Jo Cox, the Brexit Vote, and the Politics of Murder. *The New Yorker*. Obtenido de [https://www-newyorker-com.translate.goog/news/news-desk/the-politics-of-murder-in-britain?\\_x\\_tr\\_sl=en&\\_x\\_tr\\_tl=es&\\_x\\_tr\\_hl=es-419&\\_x\\_tr\\_pto=op,sc](https://www-newyorker-com.translate.goog/news/news-desk/the-politics-of-murder-in-britain?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es-419&_x_tr_pto=op,sc)
- Chatham House. (2022). *UK trade and the war in Ukraine*. London: Chatham House. Obtenido de: [https://www.chathamhouse.org/sites/default/files/2022-09/2022-09-01-uk-trade-war-in-ukraine-lawrence\\_0.pdf](https://www.chathamhouse.org/sites/default/files/2022-09/2022-09-01-uk-trade-war-in-ukraine-lawrence_0.pdf)

- City of London. (2016). City of London Corporation warns over Brexit. Obtenido de City of London [https://news-cityoflondon-gov-uk.translate.google.com/city-of-london-corporation-warns-over-brexit/?\\_x\\_tr\\_sl=en&\\_x\\_tr\\_tl=es&\\_x\\_tr\\_hl=es-419&\\_x\\_tr\\_pto=op,sc](https://news-cityoflondon-gov-uk.translate.google.com/city-of-london-corporation-warns-over-brexit/?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es-419&_x_tr_pto=op,sc)
- Clarence-Smith, T. (s/f). *El Impacto De Brexit En El Sector De Servicios Financieros*. Obtenido de Finance Toptal: <https://www.toptal.com/finance/market-research-analysts/el-impacto-de-brexit-en-el-sector-de-servicios-financieros>
- Clarke, P. (18 de julio de 2016). *The Brexit divide: How the City of London voted in the EU referendum*. Obtenido de eFinancialCareers: [https://www.efinancialcareers-co-uk.translate.google.com/news/2016/07/this-is-how-city-of-london-workers-voted-in?\\_x\\_tr\\_sl=en&\\_x\\_tr\\_tl=es&\\_x\\_tr\\_hl=es-419&\\_x\\_tr\\_pto=op,sc](https://www.efinancialcareers-co-uk.translate.google.com/news/2016/07/this-is-how-city-of-london-workers-voted-in?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es-419&_x_tr_pto=op,sc)
- da Silva Correa, L., & Perl, A. (08 de diciembre de 2021). *Ciudades globales, hipermovilidad y Covid-19*. Obtenido de National Library of Medicine: [https://www.ncbi.nlm.nih-gov.translate.google.com/pmc/articles/PMC8651522/?\\_x\\_tr\\_sl=en&\\_x\\_tr\\_tl=es&\\_x\\_tr\\_hl=es-419&\\_x\\_tr\\_pto=sc](https://www.ncbi.nlm.nih-gov.translate.google.com/pmc/articles/PMC8651522/?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es-419&_x_tr_pto=sc)
- De Miguel, B. (23 de junio 2021). Emigrante contra emigrante: las dos caras del "brexit". Cinco Días El País. Obtenido de [https://cincodias.elpais.com/cincodias/2016/06/23/economia/1466674119\\_354440.html](https://cincodias.elpais.com/cincodias/2016/06/23/economia/1466674119_354440.html)
- Davies, P. (03 de noviembre de 2022). Los banqueros de la ciudad de Londres deben controlar mejor la intromisión de Rishi Sunak. *Washington Post*, págs. [https://www-washingtonpost-com.translate.google.com/business/city-of-london-bankers-bettercheck-rishi-sunaks-meddling/2022/11/03/e4911c0a-5b3c-11ed-bc40-b5a130f95ee7\\_story.html?\\_x\\_tr\\_sl=en&\\_x\\_tr\\_tl=es&\\_x\\_tr\\_hl=es-419&\\_x\\_tr\\_pto=sc](https://www-washingtonpost-com.translate.google.com/business/city-of-london-bankers-bettercheck-rishi-sunaks-meddling/2022/11/03/e4911c0a-5b3c-11ed-bc40-b5a130f95ee7_story.html?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es-419&_x_tr_pto=sc).
- Davis, A. (27 de octubre de 2022). Con Rishi Sunak, la toma de control de la política británica por parte de la City está completa. *The Guardian*, págs. [https://www-the-guardian-com.translate.google.com/commentisfree/2022/oct/27/rishi-sunak-city-british-politics-investment-banker-prime-minister?\\_x\\_tr\\_sl=en&\\_x\\_tr\\_tl=es&\\_x\\_tr\\_hl=es&\\_x\\_tr\\_pto=wapp](https://www-the-guardian-com.translate.google.com/commentisfree/2022/oct/27/rishi-sunak-city-british-politics-investment-banker-prime-minister?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es&_x_tr_pto=wapp).
- Davis, D. y Del Cerro, G. (marzo, 2009). “Ciudad global” un concepto en transición. *Ciudad y Territorio Estudios Territoriales (CyTET)*. XLI (159), 31-42. Recuperado de <https://recyt.fecyt.es/index.php/CyTET/article/view/75905/46312>
- Djankov, S. (febrero de 2017). *The City of London after Brexit*. Obtenido de Peterson Institute For International Economics: [https://www-piie-com.translate.google.com/publications/policy-briefs/city-london-after-brexit?\\_x\\_tr\\_sl=en&\\_x\\_tr\\_tl=es&\\_x\\_tr\\_hl=es-419&\\_x\\_tr\\_pto=op,sc](https://www-piie-com.translate.google.com/publications/policy-briefs/city-london-after-brexit?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es-419&_x_tr_pto=op,sc)
- Donnelly, F., & Gani, J. (junio de 2017). The #LondonIsOpen Campaign: Desecuritizing Brexit? *E-International Relations*(ISSN 2053-8626), 1 - 6. Obtenido de <https://www.e-ir.info/pdf/69821>
- Dunin-Wasowicz, R. (19 de octubre de 2018). *London Calling Brexit: the UK's capital is one of the most overlooked issues in the debate*. Obtenido de LSE: [https://blogs-lse-ac-uk.translate.google.com/brexit/2018/10/19/london-calling-brexit/?\\_x\\_tr\\_sl=en&\\_x\\_tr\\_tl=es&\\_x\\_tr\\_hl=es-419&\\_x\\_tr\\_pto=op,sc](https://blogs-lse-ac-uk.translate.google.com/brexit/2018/10/19/london-calling-brexit/?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es-419&_x_tr_pto=op,sc)

- Economía 3. (05 de octubre de 2021). *Swap financiero: ¿Qué es y cuáles son los principales tipos?* Obtenido de Economía 3: <https://economia3.com/swap-financiero-que-es-caracteristicas/>
- EFE. (08 de julio de 2009). Reino Unido se convierte en el primer emisor de bonos del mundo. *El Economista*. Obtenido de <https://www.economista.es/mercados-cotizaciones/noticias/1390210/07/09/Reino- Unido-se-convierte-en-el-primer-emisor-de-bonos-del-mundo.html>
- El Economista. (03 de marzo de 2016). Bolsa de Valores de Londres enamora a todos. *El Economista*. Obtenido de <https://www.economista.com.mx/mercados/Bolsa-de-Valores-de-Londres-enamora-a-todos-20160303-0154.html>
- El País. (24 de junio de 2016). Así te hemos contado el viernes negro de las Bolsas por el 'Brexit'. *El País*. Obtenido de [https://elpais.com/economia/2016/06/24/actualidad/1466747245\\_436489.html](https://elpais.com/economia/2016/06/24/actualidad/1466747245_436489.html)
- Emma, C. y Gordon, D. (febrero 2017). London and Europe: Facts and figures. GLAECONOMICS. *Currect Issues Note* 51. 1-72. Recuperado de <https://www.london.gov.uk/sites/default/files/london-and-europe-cin51.pdf>
- Escuder, J. (junio de 2019). *La instrumentalización del marketing para la difusión de las mentiras. El caso del Brexit*. Obtenido de ResearchGate: [https://www.researchgate.net/publication/335208188\\_La\\_instrumentalizacion\\_del\\_marketing\\_para\\_la\\_difusion\\_de\\_las\\_mentiras\\_El\\_caso\\_del\\_Brexit](https://www.researchgate.net/publication/335208188_La_instrumentalizacion_del_marketing_para_la_difusion_de_las_mentiras_El_caso_del_Brexit)
- Euronews. (22 de octubre de 2020). Londres hacia el 50 % de zona verde. *Euronews*. Obtenido de <https://es.euronews.com/2020/10/22/londres-hacia-el-50-de-zona-verde#:~:text=Londres%2C%20la%20primera%20ciudad%20en,debajo%2C%20un%20pr%C3%B3spero%20parque%20ecol%C3%B3gico.>
- Europa Press. (21 de abril de 2020). El 'carboncoin', nuevo concepto para frenar las emisiones de CO2. *Notimérica*. Obtenido de <https://www.notimerica.com/ciencia-tecnologia/noticia-carboncoin-nuevo-concepto-frenar-emisiones-co2-20200421131616.html>
- European Commission (s/f). London. *European Commission*. Recuperado de <https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/regional-innovation-monitor/base-profile/london>
- Fedor, L. (03 de marzo de 2016). Referéndum de la UE: City of London Corporation firma la campaña para que el Reino Unido permanezca en la UE. *City A.M.* Obtenido de [https://www-cityam-com.translate.google/eu-referendum-city-of-london-corporation-signs-off-on-campaigning-for-the-uk-to-remain-in-the-eu/?\\_x\\_tr\\_sl=en&\\_x\\_tr\\_tl=es&\\_x\\_tr\\_hl=es-419&\\_x\\_tr\\_pto=sc](https://www-cityam-com.translate.google/eu-referendum-city-of-london-corporation-signs-off-on-campaigning-for-the-uk-to-remain-in-the-eu/?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es-419&_x_tr_pto=sc)
- Figueras, A. (27 de octubre 2011). ¿Qué es la "sharía"? *El Mundo*. Recuperado de <https://www.elmundo.es/elmundo/2011/10/27/internacional/1319697213.html>
- Formento, W., Diercksens, W. & Bilmes, J. (2017). El Brexit y la City de Londres: Unipolarismo vs Multipolarismo. *América Latina en movimiento*, 1-38. Obtenido de

- [https://www.academia.edu/34570907/El\\_Brexit\\_y\\_la\\_City\\_de\\_Londres\\_Unipolarismo\\_y\\_s\\_Multipolarismo](https://www.academia.edu/34570907/El_Brexit_y_la_City_de_Londres_Unipolarismo_y_s_Multipolarismo)
- Fresneda, C. (21 de junio de 2016). La permanencia en la UE se desmarca del 'Brexit'. *El Mundo*. Obtenido de <https://www.elmundo.es/internacional/2016/06/21/5768f55d46163fc6258b456e.html>
- Gabilondo, P. (24 de junio 2016). Brexit resultados: mapa de cómo se reparte el voto del referéndum de Reino Unido. *El Confidencial*. Obtenido de [https://www.elconfidencial.com/mundo/2016-06-24/brexit-voto-referendum-circunscripciones-reino-unido\\_1222480/](https://www.elconfidencial.com/mundo/2016-06-24/brexit-voto-referendum-circunscripciones-reino-unido_1222480/)
- Gago, C., Córdoba, J. y Díez, R. (marzo de 2017). Los listados de ciudades globales. Desde la práctica investigadora a su utilización como argumento en la planificación urbana neoliberal. *Revista Internacional de Sociología*. Research Gate, 1-54. Recuperado de [https://www.researchgate.net/publication/314298608\\_Los\\_listados\\_de\\_ciudades\\_globales\\_Desde\\_la\\_practica\\_investigadora\\_a\\_su\\_utilizacion\\_como\\_argumento\\_en\\_la\\_planificacion\\_urbana\\_neoliberal](https://www.researchgate.net/publication/314298608_Los_listados_de_ciudades_globales_Desde_la_practica_investigadora_a_su_utilizacion_como_argumento_en_la_planificacion_urbana_neoliberal)
- GASME (2016). What makes London a Global City? *Global Alliance of SMES*. Recuperado de <http://www.globalsmes.org/news/index.php?func=detail&detailid=572&catalog=30&lan=en>
- Gavinha, J. (mayo, 2008). Veinte años de ciudades globales: ideas, mitos y nuevas evidencias. *X Coloquio Internacional de Geocrítica*. Universidad de Barcelona. Recuperado de <http://www.ub.edu/geocrit/-xcol/424.htm>
- GaWC. (2000). *The World According to GaWC*. Obtenido de Loughborough University: <https://www.lboro.ac.uk/microsites/geography/gawc/gaweworlds.html>
- Gil, S. (2015). Ibex 35. *Economipedia*. Obtenido de <https://economipedia.com/definiciones/ibex-35.html>
- Gobierno de España. (2020). Londres, uno de los mejores centros tecnológicos del mundo. *Ministerio de Industria, Comercio y Turismo*. Recuperado de <https://www.icex.es/icex/es/navegacion-principal/todos-nuestros-servicios/informacion-de-mercados/paises/navegacion-principal/noticias/NEW2018789859.html?idPais=GB#>
- Gómez, A. (enero-junio 2009). El relevo hegemónico, la crisis económica mundial y la actual revolución tecnológica en perspectiva histórica. *Ensayos de Economía*. No. 34. 47-83. Recuperado de <file:///C:/Users/Maestro04/Downloads/20849-Texto%20del%20art%C3%ADculo-70500-1-10-20110522.pdf>
- Griffiths, K., & Mayes, J. (28 de octubre de 2022). Executives Toast City of London's Prospects Under Rishi Sunak. *Bloomberg*, págs. <https://www.bloomberg.com/news/articles/2022-10-28/executives-toast-city-of-london-s-prospects-under-rishi-sunak?leadSource=verify%20wall>.
- Guerrera, F. (26 de febrero de 2016). City of London to launch Brexit campaign. *Politico*. Obtenido de [https://www-politico-eu.translate.google.com/article/city-of-london-to-launch-brexit-campaign-2016-uk/?\\_x\\_tr\\_sl=en&\\_x\\_tr\\_tl=es&\\_x\\_tr\\_hl=es-419&\\_x\\_tr\\_pto=op,sc](https://www-politico-eu.translate.google.com/article/city-of-london-to-launch-brexit-campaign-2016-uk/?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es-419&_x_tr_pto=op,sc)

- Guimón, P. (21 de febrero de 2016). El alcalde de Londres, Boris Johnson, hará campaña para salir de la UE. *El País*. Obtenido de [https://elpais.com/internacional/2016/02/21/actualidad/1456069859\\_303381.html](https://elpais.com/internacional/2016/02/21/actualidad/1456069859_303381.html)
- Hidden London. (febrero de 2017). *Voto de "permanecer" de Londres en el referéndum de la UE*. Obtenido de Hidden London: [https://hidden--london-com.translate.google.com/miscellany/eu-referendum/?\\_x\\_tr\\_sl=en&\\_x\\_tr\\_tl=es&\\_x\\_tr\\_hl=es-419&\\_x\\_tr\\_pto=sc](https://hidden--london-com.translate.google.com/miscellany/eu-referendum/?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es-419&_x_tr_pto=sc)
- Hinde, S. (2017). Brexit and the media. *Hermés, La Revue*, 77(Issue 1), 80-86. Obtenido de [https://www-cairn-int-info.translate.google.com/article.php?ID\\_ARTICLE=E\\_HERM\\_077\\_0080&\\_x\\_tr\\_sl=en&\\_x\\_tr\\_tl=es&\\_x\\_tr\\_hl=es&\\_x\\_tr\\_pto=sc#xd\\_co\\_f=NWM3NGNjNWYtNjNjYS00MTI2LTg0MjctMDAyOGFiodIiZDFh~](https://www-cairn-int-info.translate.google.com/article.php?ID_ARTICLE=E_HERM_077_0080&_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es&_x_tr_pto=sc#xd_co_f=NWM3NGNjNWYtNjNjYS00MTI2LTg0MjctMDAyOGFiodIiZDFh~)
- Holdsworth, R. (junio de 2016). *Por qué Londres no debería ser una ciudad estado independiente*. Obtenido de Londonist: [https://londonist-com.translate.google.com/2016/06/why-london-should-not-be-an-independent-city-state?\\_x\\_tr\\_sl=en&\\_x\\_tr\\_tl=es&\\_x\\_tr\\_hl=es-419&\\_x\\_tr\\_pto=sc](https://londonist-com.translate.google.com/2016/06/why-london-should-not-be-an-independent-city-state?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es-419&_x_tr_pto=sc)
- Hotcourses Editor (2015). El Sistema de Educación Superior Británico. *Hotcourses Latinoamérica*. Recuperado de <https://www.hotcourseslatinoamerica.com/study-in-the-uk/choosing-a-university/el-sistema-de-educacion-superior-britanico/>
- ICEX. (marzo de 2019). *Londres amplía su liderazgo como la ciudad europea que más 'empresas unicornio' alberga*. Obtenido de ICEX España Exportación e Inversiones: <https://www.icex.es/icex/es/navegacion-principal/todos-nuestros-servicios/informacion-de-mercados/paises/navegacion-principal/noticias/NEW2019816120.html?idPais=GB>
- Kangas, Anni. (junio de 2017). Global Cities, International Relations and the Fabrication of the World, *Global Society*, 31:4, 531-550, DOI: 10.1080/13600826.2017.1322939. Recuperado de <https://doi.org/10.1080/13600826.2017.1322939>
- Kesvain, H., & Kesvani, H. (17 de abril de 2014). *We Asked an Expert How London Could Gain Independence from the UK*. Obtenido de Vice Media Group: <https://www.vice.com/en/article/mv57ba/we-asked-an-expert-if-london-could-secede-from-the-uk>
- La Vanguardia. (25 de junio de 2016). La niebla vuelve a la City. *La Vanguardia*. Obtenido de <https://www.lavanguardia.com/economia/20160625/402743418379/consecuencias-economicas-brexit-city.html>
- La Vanguardia. (06 de abril de 2017). Brexit o Bremain: los argumentos. *La Vanguardia*. Obtenido de <https://www.lavanguardia.com/vida/junior-report/20170404/421448535799/brexit-argumentos-favor-contra.html>
- Lammy, D. (20 de marzo de 2017). *David Lammy: London must look to be a city-state if hard Brexit goes ahead*. Obtenido de Evening Standard: <https://www.standard.co.uk/comment/comment/david-lammy-london-must-look-to-be-a-citystate-if-hard-brexit-goes-ahead-a3494221.html>

- Lapa, J. (2016) “Un análisis teórico sobre el proceso de financiarización económica”; en el 4to. Congreso Internacional de investigación de ciencias económicas; celebrado en la Ciudad de Villavicencio, Colombia; del 22 al 23 de noviembre de 2016. Recuperado de [https://www.google.com/url?sa=i&url=https%3A%2F%2Fdialnet.unirioja.es%2Fdescarga%2Farticulo%2F7828433.pdf&psig=AOvVaw2EwTPjaByEUQ\\_SPSursf07&ust=1714036140458000&source=images&cd=vfe&opi=89978449&ved=0CAcQrpoMahcKEwjYtfXfwNqFAXUAAAAAHQAAAAAQBA](https://www.google.com/url?sa=i&url=https%3A%2F%2Fdialnet.unirioja.es%2Fdescarga%2Farticulo%2F7828433.pdf&psig=AOvVaw2EwTPjaByEUQ_SPSursf07&ust=1714036140458000&source=images&cd=vfe&opi=89978449&ved=0CAcQrpoMahcKEwjYtfXfwNqFAXUAAAAAHQAAAAAQBA)
- Lara, R. (julio-diciembre, 2019). Las ciudades mundiales y globales en el medio internacional, una revisión teórico-metodológica desde las relaciones internacionales. *Revista Española de Derecho Internacional*. Vol. 71/2. 223-255. Recuperado de <http://www.revista-redi.es/es/articulos/las-ciudades-mundiales-y-globales-en-el-medio-internacional-una-revision-teorico-metodologica-desde-las-relaciones-internacionales/>
- Larrea, M. y Bilbao, M. (2020). La transición energética en el Reino Unido. *Orkestra Instituto Vasco de Competitividad*. ISSN 2340-7638. No. 67/2020. 1-203. Recuperado de <https://www.orkestra.deusto.es/images/investigacion/publicaciones/informes/cuadernos-orkestra/200019-la-transicion-energetica-en-el-Reino-Unido.pdf>
- Lavery, S., McDaniel, S. y Schmid, D. (Agosto de 2018). New geographies of European financial competition? Frankfurt, Paris and the political economy of Brexit. *Geoforum Critical Review*, Science Direct. Volume 94, 72-81. Recuperado de <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0016718518300988>
- Lekant, M., & Ratkovski, M. (23 de junio de 2016). ¿El fin del sueño europeo? 'Brexit' o 'Bremain', los británicos deciden su futuro. *RT*. Obtenido de <https://actualidad.rt.com/actualidad/211103-brexit-reino-unido-referendum-ue>
- Linares, et al. (julio – diciembre 2020). Implicaciones geopolíticas y económicas del Brexit en la Unión Europea. *Apuntes CENES*. Vol 39. No. 70. 71-41. Obtenido de [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0120-30532020000200017](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-30532020000200017)
- Llaudes, S. (2016). ¿Brexit o Bremain? Una decisión con consecuencias para todos. *Real Instituto Elcano*, 1-3. Obtenido de <https://www.realinstitutoelcano.org/archive/opinion/brexit-o-bremain-una-decision-con-consecuencias-para-todos/>
- Llorca, Á. (20 de julio de 2016). "Londres está abierta": la ciudad reivindica así su papel en Europa tras el Brexit. *Verne - El País*. Obtenido de [https://verne.elpais.com/verne/2016/07/20/articulo/1469018746\\_003074.html](https://verne.elpais.com/verne/2016/07/20/articulo/1469018746_003074.html)
- London & Partners. (2017, octubre 12). *Londres nombrada la ciudad más atractiva del mundo por sexto año consecutivo*. Retrieved from London & Partners: [https://media-londonandpartners-com.translate.goog/news/london-named-world-s-most-attractive-city-for-sixth-consecutive-year?\\_x\\_tr\\_sl=en&\\_x\\_tr\\_tl=es&\\_x\\_tr\\_hl=es-419&\\_x\\_tr\\_pto=sc](https://media-londonandpartners-com.translate.goog/news/london-named-world-s-most-attractive-city-for-sixth-consecutive-year?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es-419&_x_tr_pto=sc)
- London&Partners. (s.f). *Acerca de Londres y socios*. Obtenido de London&Partners: [https://www-londonandpartners-com.translate.goog/about-us?ref=nav&\\_x\\_tr\\_sl=en&\\_x\\_tr\\_tl=es&\\_x\\_tr\\_hl=es-419&\\_x\\_tr\\_pto=sc](https://www-londonandpartners-com.translate.goog/about-us?ref=nav&_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es-419&_x_tr_pto=sc)

- London&Partners. (s.f). *Londres está abierto*. Obtenido de London&Partners: [https://www-londonandpartners-com.translate.goog/what-we-do/london-is-open?\\_x\\_tr\\_sl=en&\\_x\\_tr\\_tl=es&\\_x\\_tr\\_hl=es-419&\\_x\\_tr\\_pto=sc](https://www-londonandpartners-com.translate.goog/what-we-do/london-is-open?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es-419&_x_tr_pto=sc)
- Loughborough University of London. (28 de agosto de 2020). *Londres y Nueva York son las ciudades más conectadas del mundo: nuevos datos muestran*. Obtenido de Loughborough University of London: [https://www-lborolondon-ac-uk.translate.goog/news-events/news/2020/london-connected-city/?\\_x\\_tr\\_sl=en&\\_x\\_tr\\_tl=es&\\_x\\_tr\\_hl=es&\\_x\\_tr\\_pto=wapp](https://www-lborolondon-ac-uk.translate.goog/news-events/news/2020/london-connected-city/?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es&_x_tr_pto=wapp)
- López, J. (2020). *Valor Refugio*. Economipedia. Obtenido de <https://economipedia.com/definiciones/valor-refugio.html#:~:text=Un%20valor%20refugio%20es%20un,se%20explica%20analizando%20su%20nombre.>
- MacAskill, A. (2018, septiembre 12). Nueva York desbanca a Londres como principal centro financiero mundial por el Brexit. *Reuters*, pp. <https://www.reuters.com/article/finanzas-brexite-nuevayork-idLTAKCN1LS20A-OUSLB>.
- Marx, P. (2016, junio 28). *The City-State of London*. Retrieved from Medium: <https://medium.com/@parismarx/the-city-state-of-london-40d71487ef42>
- Marx, V. (enero-junio, 2006). Las ciudades en la globalización. *Arquitecturarevista*. Redalyc. Vol. 2. Núm. 1. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/1936/193616282004.pdf>
- Mason, R., & Sparrow, A. (30 de mayo 2016). David Cameron is "proud to campaign" alongside Sadiq Khan to stay in EU. *The Guardian*. Obtenido de [https://www-theguardian-com.translate.goog/politics/2016/may/30/david-cameron-sadiq-khan-eu-remain?\\_x\\_tr\\_sl=en&\\_x\\_tr\\_tl=es&\\_x\\_tr\\_hl=es-419&\\_x\\_tr\\_pto=op,sc](https://www-theguardian-com.translate.goog/politics/2016/may/30/david-cameron-sadiq-khan-eu-remain?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es-419&_x_tr_pto=op,sc)
- Matznetter, W. y Musil, R. (diciembre 2012). The European City in the Age of Globalisation. *Revue Belge de Géographie*. Revue Belge de Géographie. ISSN 1377-2368. 1-16. Recuperado de <https://journals.openedition.org/belgeo/6100?lang=de>
- Mayor of London. (marzo de 2020). *Nuestro trabajo de Finanzas verdes*. Obtenido de Mayor of London: [https://www-london-gov-uk.translate.goog/who-we-are/city-halls-partners/london-sustainable-development-commission/our-current-work-and-priorities/our-green-finance-work?\\_x\\_tr\\_sl=en&\\_x\\_tr\\_tl=es&\\_x\\_tr\\_hl=es-419&\\_x\\_tr\\_pto=sc](https://www-london-gov-uk.translate.goog/who-we-are/city-halls-partners/london-sustainable-development-commission/our-current-work-and-priorities/our-green-finance-work?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es-419&_x_tr_pto=sc)
- McBride, J. (29 de marzo de 2017). *What Brexit Means*. Obtenido de Linn-Benton Community College: [http://cf.linnbenton.edu/artcom/social\\_science/clarkd/upload/What%20Brexit%20Means.pdf](http://cf.linnbenton.edu/artcom/social_science/clarkd/upload/What%20Brexit%20Means.pdf)
- Mccombie, C. (25 de junio de 2016). London May Become Independent City-State in Wake of Brexit. *Cointelegraph*. Obtenido de <https://cointelegraph.com/news/london-may-become-independent-city-state-in-wake-of-brexite>
- Mehta, B. (07 de octubre de 2016). *Commission recommends greater tax devolution to help the capital drive UK growth after Brexit*. Obtenido de Trust for London: <https://www->

trustforlondon-org-uk.translate.google.com/news/commission-recommends-greater-tax-devolution-help-capital-drive-uk-growth-after-brexit/?\_x\_tr\_sl=en&\_x\_tr\_tl=es&\_x\_tr\_hl=es-419&\_x\_tr\_pto=sc

Ministerio de Educación Perú. (s/f). ¿Qué es la tarifa de Congestión de Londres? *Ministerio de Educación Perú*. 1-2. Recuperado de <https://resources.aprendoencasa.pe/red/modality/ebr/level/secundaria/grade/2/speciality/cis/sub-speciality/0/resources/s25-sec-2-ccss-recurso-2.pdf>

Miranda, L. (05 de diciembre de 2021). Representando el referéndum del Brexit en la prensa británica. Análisis de Encuadre de titulares de cuatro diarios. *Textos y Contextos*. doi:<https://doi.org/10.29166/tyc.v1i24.3426>

Moore-Bridger, B. (10 de septiembre de 2014). *One in five Londoners want the capital to become independent*. Obtenido de Evening Standard: <https://www.standard.co.uk/news/uk/one-in-five-londoners-want-capital-to-split-from-rest-of-uk-and-become-independent-9722652.html>

Moya Manzano, P. (2021, febrero 18). *Reino Unido marca perfil propio en finanzas verdes tras el Brexit*. Retrieved from Social Investor: <https://www.finanzas.com/esg/entorno/reino-unido-marca-perfil-propio-en-finanzas-verdes-tras-el-brexit/>

Moya, P. (18 de febrero de 2021). *Reino Unido marca perfil propio en finanzas verdes tras el Brexit*. Obtenido de Social Investor: <https://www.finanzas.com/esg/entorno/reino-unido-marca-perfil-propio-en-finanzas-verdes-tras-el-brexit/>

Navarro - Pabsdorf, M., Cuenca - García, E., & Caviedes, Á. (julio - diciembre de 2019). Los escenarios de un turbulento Brexit. *Revista Finanzas y Política Económica*, 11(2), 337-352. Obtenido de [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2248-60462019000200337](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2248-60462019000200337)

Niblett, R. (2022). *Global Britain in a divided world Testing the ambitions of the Integrated Review*. London: Chatham House. Obtenido de: [https://www.chathamhouse.org/sites/default/files/2022-04/2022-03-29-global-britain-in-a-divided-world-niblett\\_1.pdf](https://www.chathamhouse.org/sites/default/files/2022-04/2022-03-29-global-britain-in-a-divided-world-niblett_1.pdf)

Olivares, Karina. (septiembre-diciembre, 2017). Las ciudades cosmopolitas y globales como parte del poder suave de México. *Revista Mexicana de Política Exterior*. No.111, 85-103. Recuperado de <https://revistadigital.sre.gob.mx/images/stories/numeros/n111/olivaresjara.pdf>

Otero, M. (junio 2016). El Brexit divide las dos almas de la City de Londres. Real Instituto Elcano Royal Institute. Estudios internacionales y estratégicos. Recuperado de [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano\\_es/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/zonas\\_es/ari48-2016-oteroiglesias-brexit-divide-dos-almas-city-londres](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari48-2016-oteroiglesias-brexit-divide-dos-almas-city-londres)

Orgaz, C. (23 de junio de 2021). Brexit: 3 grandes desafíos que enfrenta Reino Unido a 5 años del referéndum en el que los británicos eligieron salir de la Unión Europea. *BBC News Mundo*. Obtenido de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-57529020>

- Padilla, M. (septiembre de 2013). *Los Ciclos Sistémicos de Acumulación (CSA) de Giovanni Arrighi. Un estudio de su planteamiento, fundamentos teóricos y críticas*. Obtenido de Banco Central de Bolivia:  
<https://www.bcb.gob.bo/eeb/sites/default/files/6eeb/docs/sesiones%20paralelas/6EEB%20SP-11-2.pdf>
- Paredes, N. (2022, marzo 21). “Londongrado”: cómo Londres se convirtió en el principal destino de los millones de los oligarcas rusos. *BBC News Mundo*. Retrieved from  
<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-60486919>
- Pini, D. (2015). *Pre-Brexit – A view from London*. Obtenido de International Jurists:  
[https://www-internationaljurists-com.translate.google.com/news/pre-brexit-a-view-from-london?\\_x\\_tr\\_sl=en&\\_x\\_tr\\_tl=es&\\_x\\_tr\\_hl=es-419&\\_x\\_tr\\_pto=sc](https://www-internationaljurists-com.translate.google.com/news/pre-brexit-a-view-from-london?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es-419&_x_tr_pto=sc)
- Radio Televisión Martí. (17 de julio 2022). Voto de Londres, crucial para que el Reino Unido siga en la UE. *Radio Televisión Martí*. Obtenido de  
<https://www.radiotelevisionmarti.com/a/voto-londres-crucial-reino-unido-siga-union-europea/124572.html>
- Ragin, C. (2007). *La construcción de la investigación social. Introducción a los métodos y su diversidad*. Bogotá: Universidad de los Andes.
- Ramon, J. (junio, 1998). CASTELLS, Manuel. La ciudad informacional. Tecnologías de la información, estructuración económica y el proceso urbano-regional. *Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales*. ISSN 1138-9796. Madrid: Universidad de Barcelona. Recuperado de <http://www.ub.edu/geocrit/b3w-98.htm>
- Riquelme, R. (17 de octubre de 2021). *¿Qué es un unicornio?* Obtenido de El Economista:  
<https://www.economista.com.mx/tecnologia/Que-es-un-unicornio-20211015-0072.html>
- Rosa, M. (2022, marzo 18). De 'Londongrad' a enemigo del Kremlin: la ciudad de Londres amarga los negocios de Moscú. *Político*. Retrieved from [https://www-politico-eu.translate.google.com/article/londongrad-kremlin-foe-city-london-sours-moscow-business/?\\_x\\_tr\\_sl=en&\\_x\\_tr\\_tl=es&\\_x\\_tr\\_hl=es-419&\\_x\\_tr\\_pto=sc](https://www-politico-eu.translate.google.com/article/londongrad-kremlin-foe-city-london-sours-moscow-business/?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es-419&_x_tr_pto=sc)
- Ryan, P. (11 de marzo de 2021). *¿Pueden las finanzas verdes compensar las pérdidas posteriores al Brexit de Londres?* Obtenido de Atlantic Council: [https://www-atlanticcouncil-org.translate.google.com/blogs/energysource/can-green-finance-compensate-for-londons-post-brexit-losses/?\\_x\\_tr\\_sl=en&\\_x\\_tr\\_tl=es&\\_x\\_tr\\_hl=es-419&\\_x\\_tr\\_pto=sc](https://www-atlanticcouncil-org.translate.google.com/blogs/energysource/can-green-finance-compensate-for-londons-post-brexit-losses/?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es-419&_x_tr_pto=sc)
- Sampieri, R. et al. (2010). *Metodología de la investigación, Sexta Edición*. México: Interamericana Editores. Recuperado de <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>
- Sahuquillo, M. (23 de junio de 2016). “Brexit” o “Bremain”, quién está en cada bando. El País. Recuperado de  
[https://elpais.com/internacional/2016/06/22/actualidad/1466620885\\_946997.html](https://elpais.com/internacional/2016/06/22/actualidad/1466620885_946997.html)
- Sanahuja, J. (2018). Crisis de globalización, crisis de hegemonía: un escenario de cambio estructural para América Latina y el Caribe. *CRIES*. ISBN 978-84-9888-851-5. 37-68. Recuperado de <http://www.cries.org/wp-content/uploads/2018/06/007-Sanahuja.pdf>

- Sassen, S. (1991). *The Global City: New York, London and Tokyo*. Princeton: Princeton University. (Updated edition 2000). Recuperado de <https://proyectoallas.net/wp-content/uploads/2018/01/Resen%CC%83a-de-22La-Ciudad-Global22-de-Saskia-Sassen.pdf>
- Sassen, S. (2001). *La ciudad construida, urbanismo en América Latina*. Quito: FLACSO. Recuperado de <https://biblio.flacsoandes.edu.ec/libros/digital/43659.pdf>
- Sassen, S. (2005). Elementos teóricos y metodológicos para el estudio de la ciudad global. Quito: *FLACSO*. Recuperado de <https://biblio.flacsoandes.edu.ec/catalog/resGet.php?resId=19150>
- Sassen, S. (2009). La ciudad global: introducción a un concepto. Las múltiples caras de la globalización. *OpenMind BBVA*. Nueva York: Universidad de Columbia. Recuperado de <https://www.bbvaopenmind.com/articulos/la-ciudad-global-introduccion-a-un-concepto/>
- Sassen, S. (2011). *Ciudad y Globalización*. Quito: Organización Latinoamericana y del Caribe de Centros Históricos (OLACCHI). Recuperado de <https://biblio.flacsoandes.edu.ec/libros/digital/57533.pdf>
- Smith, R. G. (2015). NY-LON. *International handbook of globalization and world cities*(178536068X), 720-732. Obtenido de [https://www.academia.edu/10900367/NY\\_LON](https://www.academia.edu/10900367/NY_LON)
- Steinberg, F. (octubre 2016). Consecuencias económicas y políticas de un Brexit duro. Real Instituto Elcano Royal Institute. Estudios internacionales y estratégicos. Recuperado de [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano\\_es/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/zonas\\_es/steinberg-consecuencias-economicas-politicas-brexit-duro](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/steinberg-consecuencias-economicas-politicas-brexit-duro)
- Stewart, H. (s.f). *London Independence*. Retrieved from Crowdfunder: <https://www.crowdfunder.co.uk/p/london-independence>
- Suárez, J. (17 de noviembre de 2021). *La “City” de Londres. Una ciudad gobernada por la banca y las grandes empresas*. Obtenido de La Polis: <https://lapolisuy.wordpress.com/2021/11/17/la-city-de-londres-una-ciudad-gobernada-por-la-banca-y-las-grandes-empresas/>
- Taylor, P. (25 de abril de 2016). Campaña por la permanencia británica en la UE necesita infantería y pasión. *Reuters*. Obtenido de <https://www.reuters.com/article/brexit-analisis-idESKCN0XM0QE>
- The City for Britain. (15 de junio de 2016). *Read this if you are worried about the City after Brexit*. Obtenido de The City for Britain: [https://www-thecityforbritain-org-uk.translate.google.com/2016/06/read-this-if-you-are-worried-about-city.html?\\_x\\_tr\\_sl=en&\\_x\\_tr\\_tl=es&\\_x\\_tr\\_hl=es-419&\\_x\\_tr\\_pto=sc&\\_x\\_tr\\_sch=http](https://www-thecityforbritain-org-uk.translate.google.com/2016/06/read-this-if-you-are-worried-about-city.html?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es-419&_x_tr_pto=sc&_x_tr_sch=http)
- The City for Britain. (29 de mayo de 2016). *Why the City Can Vote Leave with Confidence*. Obtenido de The City for Britain: <https://www-thecityforbritain-org-uk.translate.google.com/2016/05/why-city-can-vote-leave-with->

confidence.html?\_x\_tr\_sl=en&\_x\_tr\_tl=es&\_x\_tr\_hl=es-419&\_x\_tr\_pto=sc&\_x\_tr\_sch=http#more

The Global City (s/f). Always open and connected across the globe. *The Global City*. Recuperado de <https://www.theglobalcity.uk/global-financial-centre>

Torre Cuadrada, S., & García, P. (enero-diciembre de 2017). ¿Qué es el Brexit? Origen y posibles consecuencias. *Anuario mexicano de derecho internacional*, 17, 3-40. Obtenido de [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1870-46542017000100003](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-46542017000100003)

Tovar, É. (07 de enero de 2020). *Revelan ranking global de ciudades: Londres, la mejor*. Obtenido de Portafolio: <https://www.portafolio.co/tendencias/revelan-ranking-global-de-ciudades-londres-la-mejor-536930>

Traveler. (31 de julio de 2019). *Londres se convierte en la primera Ciudad-Parque Nacional del mundo*. Obtenido de Condé Nast Traveler: <https://www.traveler.es/viajes-urbanos/articulos/londres-primera-ciudad-parque-nacional/15835#:~:text=Londres%20se%20convierte%20en%20la%20primera%20Ciudad%20DParque%20Nacional%20del%20mundo,-No%20tiene%20que>

Traders.Studio (2021). ¿Qué es Sukuk? *Traders.Studio*. Recuperado de: <https://traders.studio/sukuk/>

Travers, T. (17 de diciembre de 2018). *Londres dentro de Inglaterra: una ciudad-estado*. Obtenido de LSE Escuela de Políticas Públicas: [https://www-lse-ac-uk.translate.google/school-of-public-policy/latest-developments/London-within-England-A-city-state?\\_x\\_tr\\_sl=en&\\_x\\_tr\\_tl=es&\\_x\\_tr\\_hl=es-419&\\_x\\_tr\\_pto=sc](https://www-lse-ac-uk.translate.google/school-of-public-policy/latest-developments/London-within-England-A-city-state?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es-419&_x_tr_pto=sc)

UPC (s/f). El caso de Londres. 50-80. Universidad Politécnica de Cataluña. 50-80. <https://upcommons.upc.edu/bitstream/handle/2099.1/3390/40877-7.pdf>

Walker, T. (31 de enero de 2020). *Cazenove Capital*. Obtenido de 7 razones por las que Londres prosperará independientemente del Brexit: [https://www-cazenovecapital-com.translate.google/uk/financial-adviser/insights/strategy-and-economics/seven-reasons-why-london-will-thrive-regardless-of-brexit/?\\_x\\_tr\\_sl=en&\\_x\\_tr\\_tl=es&\\_x\\_tr\\_hl=es-419&\\_x\\_tr\\_pto=sc](https://www-cazenovecapital-com.translate.google/uk/financial-adviser/insights/strategy-and-economics/seven-reasons-why-london-will-thrive-regardless-of-brexit/?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es-419&_x_tr_pto=sc)

Walker, T., & Machin, H. (22 de mayo de 2020). *Por qué las ciudades globales pueden seguir prosperando a pesar del Covid-19*. Obtenido de Schroders: <https://www.schroders.com/es/es/inversores-particulares/vision-de-mercado/informes-de-mercado/por-que-las-ciudades-globales-pueden-seguir-prosperando-a-pegar-del-covid-19/>

Watt, N. (21 de febrero de 2016). Boris Johnson joins campaign to leave EU. *The Guardian*. Obtenido de [https://www-the-guardian-com.translate.google/politics/2016/feb/21/boris-johnson-joins-campaign-to-leave-eu?\\_x\\_tr\\_sl=en&\\_x\\_tr\\_tl=es&\\_x\\_tr\\_hl=es-419&\\_x\\_tr\\_pto=op,sc](https://www-the-guardian-com.translate.google/politics/2016/feb/21/boris-johnson-joins-campaign-to-leave-eu?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es-419&_x_tr_pto=op,sc)

Weader, G. (11 de octubre de 2016). Pound falls under \$1.21 as Brexit fears hit sterling – as it happened. *The Guardian*. Obtenido de

<https://www.theguardian.com/business/live/2016/oct/11/pound-pressure-city-fears-hard-brex-it-bank-of-england-business-live>

Why Vote Leave. (s.f). *What would happen if we vote to leave the EU*. Obtenido de Why Vote Leave: [https://www-voteleavetakecontrol-org.translate.google.com/why\\_vote\\_leave.html?\\_x\\_tr\\_sch=http&\\_x\\_tr\\_sl=en&\\_x\\_tr\\_tl=es&\\_x\\_tr\\_hl=es&\\_x\\_tr\\_pto=op,sc](https://www-voteleavetakecontrol-org.translate.google.com/why_vote_leave.html?_x_tr_sch=http&_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es&_x_tr_pto=op,sc)

Wilkes, T., & Chatterjee, S. (14 de octubre de 2019). *¿Brexit? ¿Qué Brexit? Londres amplía su dominio de la operativa de divisas*. *Reuters*. Obtenido de <https://www.reuters.com/article/reinounido-divisas-idESKBN1WT1GX>

Wong, M. (01 de abril de 2021). *¿Qué es un HUB?* Obtenido de Technology HUB: <https://t-hub.mx/blog/253/que-es-un-hub>