

REPÚBLICA DEL ECUADOR



**INSTITUTO DE ALTOS ESTUDIOS NACIONALES
UNIVERSIDAD DE POSTGRADO DEL ESTADO**

**Trabajo de titulación para obtener la Maestría Profesional en
Gestión Pública**

TÍTULO

¿Existe correlación entre el Índice de Gobierno Electrónico de la ONU y el Índice de Percepción de la Corrupción?

**Análisis en los países del mundo y otras regiones
(Años 2008, 2010, 2012, 2014 y 2016)**

Autor: Mgs. Patricio Altamirano Barcia
Director: PhD. Romel Tintin Hidalgo

Quito, Octubre 2018

**ANEXO 1
ACTA DE GRADO**



INSTITUTO DE ALTOS ESTUDIOS NACIONALES
LA UNIVERSIDAD DE POSGRADO DEL ESTADO

INSTITUTO DE ALTOS ESTUDIOS NACIONALES
LA UNIVERSIDAD DE POSGRADO DEL ESTADO

**SECRETARÍA
GENERAL**

No.135-2018.

ACTA DE GRADO

En la ciudad de Quito, a los diecinueve días del mes de octubre del año dos mil dieciocho, **JOSÉ PATRICIO ALTAMIRANO BARCIA**, portador del número de cédula: 0910678366, **EGRESADO DE LA MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA (2015-2017)**, se presentó a la exposición y defensa oral de su Artículo Científico, con el tema: **“¿EXISTE CORRELACIÓN ENTRE EL ÍNDICE DE DESARROLLO DEL GOBIERNO ELECTRÓNICO DE LA ONU Y EL ÍNDICE DE PERCEPCIÓN DE LA CORRUPCIÓN? ANÁLISIS EN LOS PAÍSES DEL MUNDO Y OTRAS REGIONES (AÑOS 2008, 2010, 2012, 2014 Y 2016)”**, dando así cumplimiento al requisito, previo a la obtención del título de **MAGÍSTER EN GESTIÓN PÚBLICA**.

Habiendo obtenido las siguientes notas:

Promedio Académico:	9.26
Artículo Científico Escrito:	9.25
Defensa Oral:	9.50

Nota Final Promedio: 9.31

En consecuencia, **JOSÉ PATRICIO ALTAMIRANO BARCIA**, se ha hecho acreedor al título mencionado.

Para constancia firman:

Dra. Soledad Varea.

PRESIDENTE DEL TRIBUNAL

Dr. Andrés Abad
MIEMBRO

Dr. Alejandro Calderón
MIEMBRO

Abg. Ximena Carvajal Chiriboga.
Directora de Secretaría General

De conformidad con la facultad prevista en el estatuto del IAEN CERTIFICO que la presente es fiel copia del original

Fojas 11
Fecha 13 DIC 2018



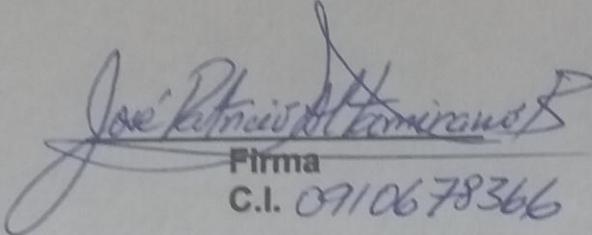
Secretaría General

ANEXO 2

AUTORÍA

AUTORIA

Yo, José Patricio Altamirano Barcia, con CI 0910678366 declaro que las ideas, juicios, valoraciones, interpretaciones, consultas bibliográficas, definiciones y conceptualizaciones expuestas en el presente trabajo; así cómo, los procedimientos y herramientas utilizadas en la investigación, son de absoluta responsabilidad de el/la autor (a) del trabajo de titulación. Así mismo, me acojo a los reglamentos internos de la universidad correspondientes a los temas de honestidad académica.


Firma
C.I. 0910678366

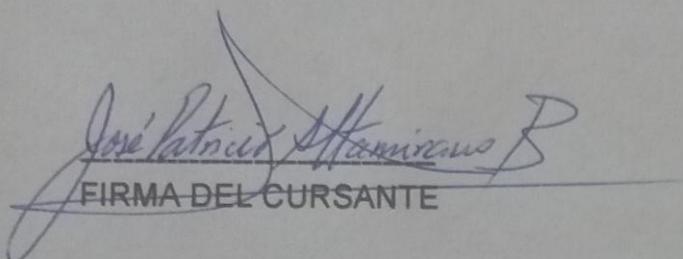
ANEXO 3

AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN

AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN

"Yo José Patricio Altamirano Barcia cedo al IAEN, los derechos de publicación de la presente obra por un plazo máximo de cinco años, sin que deba haber un reconocimiento económico por este concepto. Declaro además que el texto del presente trabajo de titulación no podrá ser cedido a ninguna empresa editorial para su publicación u otros fines, sin contar previamente con la autorización escrita de la universidad"

Quito, Diciembre del 2018



FIRMA DEL CURSANTE

JOSE PATRICIO ALTAMIRANO BARCIA

NOMBRE DEL CURSANTE

CI: 0910678366

ANEXO 4

CARATULA EXTERNA PARA LA PRESENTACIÓN DEL CD

REPÚBLICA DEL ECUADOR



**INSTITUTO DE ALTOS ESTUDIOS NACIONALES
UNIVERSIDAD DE POSTGRADO DEL ESTADO**

**Trabajo de titulación para obtener la Maestría Profesional en
Gestión Pública**

TÍTULO

¿Existe correlación entre el Índice de Gobierno Electrónico de la ONU y el Índice de Percepción de la Corrupción?

**Análisis en los países del mundo y otras regiones
(Años 2008, 2010, 2012, 2014 y 2016)**

Autor: Mgs. Patricio Altamirano Barcia
Director: PhD. Romel Tintin Hidalgo

Quito, Diciembre 2018

ANEXO 5

CARATULA DEL CD



¿Existe correlación entre el Índice de Gobierno electrónico de la ONU y el Índice de Percepción de la corrupción?

Análisis en los países del mundo y otras regiones

(Años 2008, 2010, 2012, 2014 y 2016)

José Patricio Altamirano Barcia (Autor)

Consultor independiente
Especialista en Gestión Pública
Magister en Gestión Pública
patolin91@yahoo.com

Resumen— La Encuesta de Gobierno Electrónico que la ONU ha realizado cada dos años sobre "Gobierno Electrónico en apoyo al desarrollo sostenible" ofrece una imagen instantánea de las tendencias en el desarrollo de gobiernos electrónicos en los países de todo el mundo. Mi investigación pretende determinar si existe correlación entre este índice de nivel de desarrollo de gobierno electrónico (IDGE) con el índice de la percepción de corrupción (IPC) por parte de los ciudadanos en los países de todo el mundo, y otras regiones en los años 2008, 2010, 2012, 2014 y 2016. ¿Y si esta relación incide más en países pobres o países ricos? Se infiere en este artículo que existe correlación entre los ocho primeros países del mundo rankeados por el pib pércapita.

Abstract— The Electronic Government Survey that the UN has been carrying out every 2 years on "Electronic Government in support of sustainable development" offers an instant picture of the trends in the development of electronic governments in countries around the world. My research aims to determine if there is a correlation between this level of development of electronic government index (EGDI) with the perception of corruption index (PCI) by citizens in countries around the world, and other regions in the years 2008, 2010, 2012, 2014 and 2016. ¿ What if this relationship does affect more in poorer countries or richer countries? It is inferred in this article that there is a correlation between the first eight countries in the world ranked by the pércapita GDP.

.Keywords—Gobierno Electrónico, Corrupción, , administración pública.

I. INTRODUCCIÓN

Este artículo científico tendrá dos ejes importantes que son Gobierno Electrónico y Corrupción. El gobierno electrónico tiene su base de ser impulsado desde la óptica de la Nueva Gestión Pública o Nueva Gerencia Pública, es así como Martínez expone las características de esta Nueva Gerencia Pública:

En los diferentes procesos de reforma que ha vivido el sector público a escala mundial se encuentra la aplicación de una amplia variedad de técnicas

gerenciales orientadas al cliente, procesos de privatización, así como una mayor aplicación de tecnologías de información y distintos mecanismos del mercado, como la competencia y los contratos. (Martínez, 2005, págs. 14-15)

Por otro lado, Aguilar manifiesta lo que implica la Nueva Gestión Pública:

[...] el cambio de las normas, las estructuras organizacionales y los patrones directivos y operativos del gobierno, que por sus propósitos, modos o resultados se orientan hacia formas posburocráticas de organización, dirección y operación, con el fin de elevar la eficiencia, la calidad y la responsabilidad de la acción pública. (Aguilar, 2006, pág. 146)

Estos dos autores recalcan la importancia de aplicar nuevas tecnologías en la Nueva Gestión Pública así como también apuntar a "elevar la eficacia" del mismo. En virtud de lo expuesto es importante mencionar lo que algunos autores indican sobre lo relevante de las TICs en el gobierno electrónico, tal como lo ha manifestado (Criado & Corojan, 2010, pág. 2039): "[...] las TICs representan un nuevo elemento que ostenta los gobiernos de las sociedades democráticas para acercarse a los ciudadanos e intentar resolver los habituales problemas o controversias entre el gobierno y la ciudadanía", además los mismos autores resaltan el uso de las nuevas tecnologías como ayuda a los gobiernos en la mejora de su gestión en lo que respecta a la eficiencia y transparencia. (Criado & Corojan, 2010, págs. 2039 - 2048)

De lo expuesto anteriormente, se puede decir que el gobierno electrónico, se enmarca en esta Nueva Gestión Pública que impulsa nuevas tecnologías, es así como algunos autores también indican que es el gobierno electrónico. En el caso de (Prince, 2007) define al gobierno electrónico/gobierno digital de la siguiente manera:

Aplicación intensiva y estratégica de las nuevas tecnologías de la información, las telecomunicaciones e internet (TIC's) a las actividades del Estado

Nacional, los Estados provinciales, los Municipios y los Entes Estatales o Mixtos de modo tal que en sucesivas reingenierías se cumpla el objetivo de la reinversión del Estado, es decir la eficientización de sus actividades, las transparentización de sus actos y la mejora de su relación con administrados y gobernados, otorgándoles herramientas para su mayor participación y control de la cosa pública. De otro modo podría decirse que ese trata del uso de la TIC para lograr que la democracia representativa y la Administración Pública converjan hacia una verdadera república. (pág. 5)

Para este artículo científico también se ha tomado muy en cuenta el concepto de “corrupción” y de “corrupción sistémica”, las cuales han sido definidas por (Vargas, 2017, pág. 126) de esta forma:

El Banco Mundial (2015) define corrupción como el abuso del poder público para lograr beneficios personales, mientras que para Transparencia Internacional (2013) ésta consiste en el abuso de poder concedido por líderes políticos para su beneficio propio o de un grupo de interés en específico. Las definiciones mencionadas hacen pensar que la corrupción solo se presenta entre los individuos que tienen cargos públicos de alto nivel; sin embargo, los ciudadanos también pueden ser partícipes de la corrupción, ya sea como cómplices o como buscadores de actos corruptos.

Además la corrupción sistémica está concebida por (Klitgaarsd, s/f., pág. 4) de esta forma:

La corrupción sistémica o anormal –o hipercorrupción para utilizar un término acuñado por el argentino Luis Moreno Ocampo-, resulta en instituciones enfermas. Por ejemplo, existen situaciones donde algunos o la mayoría de los líderes políticos y empresariales se combinan para sacar utilidades y rentas ilícitas a expensas del ciudadano corriente. En estos casos, el aparato anticorrupción puede corromperse. La corrupción sistémica depende tanto de condiciones sociales como de la calidad del aparato anticorrupción, incluyendo el liderazgo político.

También (León, 2018, pág. 2) concibe a la corrupción sistémica de la siguiente manera y (Villoria, 2014, pág. 4) de la siguiente forma:

Entendida como el conjunto de efectos perversos que un sistema corruptor ejerce en las relaciones entre el Estado y la sociedad. Los efectos de un sistema de este tipo no se refieren exclusivamente al aumento de los costos de operación del Estado y las consecuencias sobre la pobreza, la desigualdad, y el desarrollo económico y social, sino también a la falla de los

mercados, el sistema político y la legitimidad democrática. (León, 2018, pág. 2)

Si cuando usted sale a la calle hay bastantes posibilidades de que cualquier policía le pare y le pida un soborno, si la aceptación en un colegio y las notas de sus hijos dependen de sobornos, si su aceptación en un hospital y el tratamiento también dependen de aceptar cohechos, y si los jueces dictan sentencia en función de lo que reciben de los políticos y enjuiciados entonces usted vive en un país de corrupción sistémica. (Villoria, 2014, pág. 4)

Por otro lado Fernández, Pando, Boix y Calamari citados en (Jolíás, 2010) hacen mención a las TICs para apoyar la gestión del gobierno electrónico y tener el acercamiento del gobierno a la ciudadanía. Exponen al gobierno electrónico con sus fines: “[...] son mejorar la eficiencia y transparencia de los actos gubernamentales y generar nuevos canales de relación con los ciudadanos” (Jolíás, 2010, pág. 4). También (Naser & Concha, 2011, pág. 11) menciona al Banco Mundial que resalta el uso de las TICs en el gobierno electrónico al definir al gobierno electrónico de la siguiente manera: “el uso de las tecnologías de información y comunicaciones para mejorar la eficiencia, la transparencia y la rendición de cuentas del gobierno”. El mismo autor cita a las Naciones Unidas que definen al gobierno electrónico de la siguiente manera: “la utilización de internet y el world wide web para entregar información y servicios del gobierno al ciudadano” (Naser & Concha, 2011, pág. 11). También en (Bertot, Jaeger, & Grimes, 2010) se enfocan en la importancia de las TICs para mejorar la transparencia y disminuir la corrupción en el sector público y el uso de las redes sociales creando una cultura de transparencia.

De los autores expuestos anteriormente se puede apreciar la importancia que tienen las TICs para que el gobierno pueda ofrecer sus servicios a los ciudadanos como una forma nueva de gestión pública, a su vez esta gestión busca mejorar la eficiencia, eficacia y la transparencia en la gestión de los gobiernos.

Además, Gasco citado en (Criado & Corojan, 2010, pág. 2048) expone la importancia del Gobierno Electrónico en la corrupción al indicar que los “gobiernos transparentes [...] son aquellas instituciones abiertas que proporcionen suficiente información sobre los asuntos públicos y sin que haya ocultación alguna”. Además (Criado & Corojan, 2010, pág. 2051) se refieren a la institución Transparencia Internacional la cual define a la corrupción como “[...] el acto que se produce en abuso de la función pública desempeñada a favor de beneficios de privados”.

Para esta mejora de la transparencia y mejora de percepción de la corrupción, los gobiernos aportan políticas que ayudan a generar datos abiertos e información a sus ciudadanos, así como también informarlos por medio de sus portales e impulsar procesos de rendición de cuentas. Al respecto autores como Abu-Shanab, Harb, y Al-Zoubi (2013); Bertot, Jaeger, y Grimes (2010); Bhatnagar (2002); Corojan y Criado (2012); Elbahnasawy (2014); Kim (2014); Krishnan,

Teo, y Lim (2013); Shim y Eom (2008) citados por (Aladwani, 2015, pág. 1) exponen que “[...] el gobierno electrónico ha sido promocionado como un instrumento eficaz para combatir la corrupción y mejorar la gobernanza en los países en desarrollo”. También Oriol (2005) citado por (Criado & Corojan, 2010, pág. 2051) refuerza el argumento que el gobierno electrónico incide en la corrupción al exponer que “estudios previos han señalado que la corrupción sí depende de la eficiencia inducida tecnológicamente” y Banco Mundial (2005) citado por (Yagmurcu, 2007, pág. 9) indica que el uso de gobierno electrónico ayuda a disminuir la corrupción y mejorar la transparencia.

Al rescatar la importancia de las TICs que apoyan al Gobierno Electrónico y este a su vez puede apoyar a mejorar la transparencia y el índice de percepción de corrupción de los países, hay estudios que han analizado la existencia de la correlación/asociación entre el gobierno electrónico (índice de nivel de desarrollo de gobierno electrónico – IDGE) y la percepción de la corrupción (índice de percepción de la corrupción – IPC o índice de control de la corrupción), o estudios parecidos, entre los que mencionamos los siguientes:

(Galv, 2014) plantea las correlaciones entre Gobierno Electrónico como variable independiente con respecto a otras variables dependientes como Corrupción, Institucionalidad, Accountability (rendición de cuentas), Madurez de la Democracia y Participación Política. Utiliza una muestra de siete países latinoamericanos para el año 2012 para todos los datos, y como uno de sus resultados establece los grados de correlación para cada uno de los casos indicados; (Ojha, Palvia, & Gupta, s/f., pág. 164) refiere el estudio de Shahkooh, Fasanghari y Abdollahi (2008) en el cual se hizo la correlación entre los indicadores de gobierno electrónico del PNUD y los indicadores de percepción de la corrupción de Transparencia Internacional y encontraron que si había correlación para una muestra de más de 180 países; (Barnebeck, 2008, pág. 1) “estima el impacto del gobierno electrónico sobre el control de la corrupción para ello utiliza un panel de 149 países con 2 tiempos de observación (1996 y 2006)” y entre sus conclusiones expone que ha habido reducciones de corrupción con el uso de gobierno electrónico en este período; (Yagmurcu, 2007) plantea correlaciones de gobierno electrónico con variables que consideran la presencia de profesionalismo, evidencia de planear información tecnológica, población, porcentaje de población urbana, ingreso per cápita y capital social; además Báez (2013) plantea el estudio de correlaciones entre el índice de control de la corrupción con PIB pc, FBKf, desempleo, deuda, inflación, gasto salud, mortalidad infantil, crédito privado, tiempo negocio, procedimientos, nro. de impuestos, logística, recaudación, créditos FMI, derechos legales, facilidad de negocios, tiempo impuestos, escaños mujeres, IDH y estado de derecho.

Como se puede observar en el párrafo anterior como algunos autores investigan las correlaciones de gobierno electrónico con la misma corrupción, así como también entre gobierno electrónico y corrupción con otras variables. En este

artículo científico planteo el estudio de correlación entre el índice de Desarrollo de Gobierno Electrónico (IDGE) y el índice de Percepción de la Corrupción (IPC) y para lo cual sería interesante hacer un análisis diferente al realizado por (Galv, 2014) que plantea su estudio sólo para el año 2012 y para una muestra de países latinoamericanos (siete países) y en cambio mi artículo plantea un análisis *cross section* y correlacional para los años 2008, 2010, 2012, 2014 y 2016 pero poniendo énfasis en el primer decil del mundo, el último decil del mundo, para los países centroamericanos, los caribeños, los europeos, los asiáticos y para los países africanos (**Ver Anexo 1**). Además a diferencia de otros estudios en este artículo se plantea también analizar la incidencia de la correlación del índice de nivel de desarrollo de gobierno electrónico (IDGE) con el índice de percepción de corrupción (IPC) por parte de los ciudadanos en los países más pobres y países más ricos. Además (Tintin, Altamirano, Chávez, & Tintin, 2018a) y (Tintin, Altamirano, Chávez, & Tintin, 2018b) presentan la correlación entre Gobierno Electrónico y Corrupción pero a nivel de mundo (cuartiles) y Sudamérica, en cambio en este artículo el enfoque es a otras regiones distintas (Enfasis en países top y países últimos del mundo, centroamericanos, caribeños, europeos, asiáticos, y africanos).

Por último, es importante identificar esta correlación y su grado de correlación (en los diferentes escenarios) ya que sería un referente inicial para impulsar políticas públicas de Gobierno Electrónico que influyan en el índice de Percepción de la Corrupción de los países, en función de la importancia que tiene el gobierno electrónico (IDGE) sobre el IPC.

II. METODOLOGÍA

Se espera indagar si existe correlación entre estos dos índices IDGE e IPC pero a nivel de los escenarios mencionados anteriormente (lo que le daría una fuerza explicativa/empírica al cumplirse en varios de estos escenarios), tomando en cuenta que mi hipótesis al respecto es:

H1: “Existe correlación entre el IDGE y el IPC a nivel de todos los países del mundo, el primer decil del mundo, el último decil del mundo, en los países centroamericanos, en los caribeños, en los europeos, en los países asiáticos, y en los africanos; en los años 2008, 2010, 2012, 2014 y 2016”.

Para este artículo se procederá a realizar un análisis cuantitativo correlacional, es así que en este trabajo se pretende demostrar la correlación que existiría entre el índice de nivel de desarrollo de Gobierno Electrónico (IDGE) y el índice de percepción de la corrupción (IPC) de los países del mundo, del primer decil de los países del mundo, el último decil de los países del mundo, de los centroamericanos, de los caribeños, de los europeos, de los países asiáticos y africanos. Tomando como base el análisis *cross section* de estos dos índices en los años 2008, 2010, 2012, 2014 y 2016. En el

caso de haber las correlaciones entre IDGE e IPC se establecerá sus respectivos grados de correlación para cada uno de los escenarios planteados. Previamente para cada escenario caso habrá primero un análisis comparativo en el cual se determinará para cada variable: 1. Valor máximo, 2. Valor mínimo, y se establecerá para cada uno de los grupos los primeros y últimos países de cada grupo, 3. Valores promedios (las medias). Se compara estos resultados entre los diferentes grupos analizados. Además se realizará un estudio de los países que han crecido en estos 2 índices (IDGE e IPC), los que solo han crecido en un solo índice y los que han decrecido en los dos índices; esto para el período entre el año 2008 y 2016. Esto nos permitirá establecer qué podrían realizar los países de las regiones analizadas para que puedan mejorar sus coeficientes de correlación “r” (Coeficiente de Pearson). Tomando en cuenta que con esta correlación se apreciará el grado de incidencia entre el IDGE y el IPC.

Se incluye los grados de correlación que existen:

Valor	Significado
-1	Correlación negativa grande y perfecta
-0,9 a -0,99	Correlación negativa muy alta
-0,7 a -0,89	Correlación negativa alta
-0,4 a -0,69	Correlación negativa moderada
-0,2 a -0,39	Correlación negativa baja
-0,01 a -0,19	Correlación negativa muy baja
0	Correlación nula
0,01 a 0,19	Correlación positiva muy baja
0,2 a 0,39	Correlación positiva baja
0,4 a 0,69	Correlación positiva moderada
0,7 a 0,89	Correlación positiva alta
0,9 a 0,99	Correlación positiva muy alta
1	Correlación positiva grande y perfecta

Fuente: (Suárez, s/f.)

Y por último se analizará la incidencia de la correlación del índice de nivel de desarrollo de gobierno electrónico (IDGE) con el índice de percepción de corrupción (IPC) por parte de los ciudadanos en los países más pobres y países más ricos.

III. DESARROLLO

III.1 Estadísticos principales del índice de nivel de desarrollo de gobierno electrónico (IDGE) y el indicador de percepción de la corrupción (IPC) y mejores y últimos países en el mundo y otras regiones.-

3.1.1 Estadísticos principales del índice de nivel de desarrollo de gobierno electrónico (IDGE) y el indicador de percepción de la corrupción (IPC)

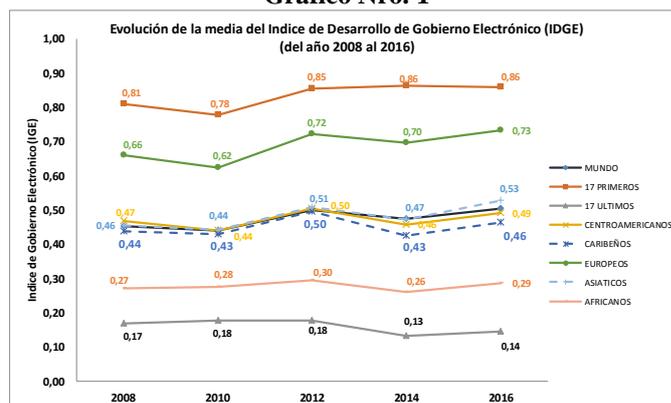
En la gráfica Nro.1 y en el cuadro Nro. 1 se puede observar que el promedio de la media en el índice de Gobierno Electrónico (IDGE) para el mundo es 0,47 y los países Europeos están por encima del mismo y en cambio los países centroamericanos, caribeños, asiáticos y africanos está por debajo del promedio del mundo.

Cuadro Nro.1

	MEDIA DEL INDICE DE GOBIERNO ELECTRÓNICO (IGE)					
	2008	2010	2012	2014	2016	Promedio
MUNDO	0,45	0,44	0,50	0,47	0,50	0,47
17 PRIMEROS	0,81	0,78	0,85	0,86	0,86	0,83
17 ULTIMOS	0,17	0,18	0,18	0,13	0,14	0,16
CENTROAMERICANOS	0,47	0,44	0,50	0,46	0,49	0,47
CARIBEÑOS	0,44	0,43	0,50	0,43	0,46	0,45
EUROPEOS	0,66	0,62	0,72	0,70	0,73	0,69
ASIATICOS	0,46	0,44	0,51	0,47	0,53	0,48
AFRICANOS	0,27	0,28	0,30	0,26	0,29	0,28

Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Gráfico Nro. 1



Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

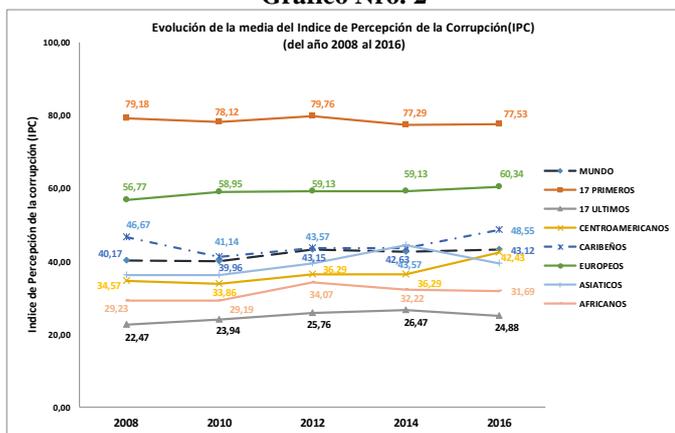
Por otro lado en el gráfico Nro.2 y en el cuadro Nro. 2 se puede observar que el promedio de la media en el índice de Percepción de la Corrupción (IPC) para el mundo es 41,81 y en el mismo caso de los indicadores de Desarrollo de Gobierno Electrónico (IDGE), los países Europeos están por encima del mismo y en cambio los países centroamericanos, caribeños, asiáticos y africanos están por debajo del promedio del mundo.

Cuadro Nro.2

	MEDIA DEL INDICE DE PERCEPCION DE LA CORRUPCIÓN (IPC)					
	2008	2010	2012	2014	2016	Promedio
MUNDO	40,17	39,96	43,15	42,63	43,12	41,81
17 PRIMEROS	79,18	78,12	79,76	77,29	77,53	78,38
17 ULTIMOS	22,47	23,94	25,76	26,47	24,88	24,71
CENTROAMERICANOS	34,57	33,86	36,29	36,29	42,43	36,69
CARIBEÑOS	46,67	41,14	43,57	43,57	48,55	44,70
EUROPEOS	56,77	58,95	59,13	59,13	60,34	58,86
ASIATICOS	36,26	36,22	39,44	44,30	39,27	39,10
AFRICANOS	29,23	29,19	34,07	32,22	31,69	31,28

Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Gráfico Nro. 2



Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

En definitiva los dos indicadores IDGE e IPC de los países europeos, sus medias, están por encima de los promedios respectivos de los países del mundo, lo que no sucede con los países centroamericanos, caribeños, asiáticos y africanos.

3.1.2 Mejores y últimos países en el mundo y otras regiones.-

En el cuadro Nro. 3 se puede observar que en el mundo perdió la hegemonía Corea del Sur que la mantenía hasta el 2014 ya que el liderazgo lo retomó Reino Unido para el año 2016 que al igual lidera el grupo de los países europeos. También se resalta que el país último del mundo en lo que respecta al Índice de Gobierno Electrónico (IDGE) es Somalia.

Cuadro Nro.3

REGIONES	PRIM. Y ULT.	INDICE DE GOBIERNO ELECTRÓNICO (IGE)				
		2008	2010	2012	2014	2016
MUNDO	PRIMERO	Suecia y Dinamarca	Corea del Sur	Corea del Sur	Corea del Sur	Reino Unido
	ULTIMO	Chad	Niger	Somalia	Somalia	Somalia
17 PRIMEROS	PRIMERO	Suecia	Republic of Korea	Korea del Sur	Korea	Reino Unido
	ULTIMO	Israel	Japan	Japan	Israel	España
17 ULTIMOS	PRIMERO	Haití	Gambia	Burundi	Comoros	Benin
	ULTIMO	Chad	Niger	Somalia	Somalia	Somalia
CENTROAMERICANOS	PRIMERO	México	México	Costa Rica	Costa Rica	Costa Rica
	ULTIMO	Nicaragua	Nicaragua	Nicaragua	Nicaragua	Honduras
CARIBEÑOS	PRIMERO	Barbados	Barbados	Barbados	Barbados	Barbados
	ULTIMO	Haití	Haití	Haití	Haití	Haití
EUROPEOS	PRIMERO	Suecia	Reino Unido	Países Bajos	Reino Unido	Reino Unido
	ULTIMO	Montenegro	Albania	Albania	Bosnia and Herzegovina	Bosnia
ASIATICOS	PRIMERO	Corea del Sur	Corea del Sur	Corea del Sur	Corea del Sur	Corea del Sur
	ULTIMO	Afganistán	Afganistán	Afganistán	Afganistán	Yemen
AFRICANOS	PRIMERO	Sudáfrica	Túnez	Mauricios	Tunisia	Mauricios
	ULTIMO	Chad	Niger	Somalia	Somalia	Somalia

Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Por otro lado en lo que respecta al Índice de Percepción de la Corrupción (IPC), se puede observar en el cuadro Nro. 4 como en este índice prevalece en las primeras posiciones tanto Nueva Zelanda como Dinamarca y en cambio en el último lugar lo ocupa desde 2012 el país Somalia. Entre los centroamericanos lidera Costa Rica, entre los caribeños lidera Bahamas, entre los Europeos lidera Dinamarca, entre los asiáticos Singapur y entre los africanos lidera Bostwana.

Cuadro Nro.4

REGIONES	PRIM. Y ULT.	INDICE DE PERCEPCION DE LA CORRUPCIÓN (IPC)				
		2008	2010	2012	2014	2016
MUNDO	PRIMERO	Suecia y Dinamarca	Dinamarca, Nueva Zelanda y Singapur	Dinamarca y Finlandia	Dinamarca	Nueva Zelanda y Dinamarca
	ULTIMO	Chad	Afganistán	Somalia	Somalia	Somalia
17 PRIMEROS	PRIMERO	Suecia	Nueva Zelanda y Dinamarca	Dinamarca, Finlandia y Nueva Zelanda	Dinamarca	Nueva Zelanda
	ULTIMO	Corea del Sur	Corea del Sur	Corea del Sur	Corea del Sur	Corea del Sur
17 ULTIMOS	PRIMERO	Burkina Faso	Gambia y Djibouti	Burki Faso	Benin	Burkina Faso
	ULTIMO	Haiti	Afganistán	Somalia	Somalia	Somalia
CENTROAMERICANOS	PRIMERO	Costa Rica	Costa Rica	Costa Rica	Costa Rica	Costa Rica
	ULTIMO	Nicaragua	Honduras	Honduras	Nicaragua	Nicaragua
CARIBEÑOS	PRIMERO	Santa Lucía	Barbados	Barbados	Barbados	Bahamas
	ULTIMO	Haití	Haití	Haití	Haití	Haití
EUROPEOS	PRIMERO	Suecia y Dinamarca	Dinamarca	Finlandia	Dinamarca	Dinamarca
	ULTIMO	Rusia	Rusia	Ucrania	Ucrania	Rusia y Ucrania
ASIATICOS	PRIMERO	Singapur	Singapur	Singapur	Bahrain	Singapur
	ULTIMO	Myanmar e Iraq	Myanmar y Afganistán	Afganistán	Cambodia	Siria
AFRICANOS	PRIMERO	Bostwana	Bostwana	Bostwana	Botswana	Bostwana
	ULTIMO	Sudan y Chad	Sudán	Somalia	Somalia	Somalia

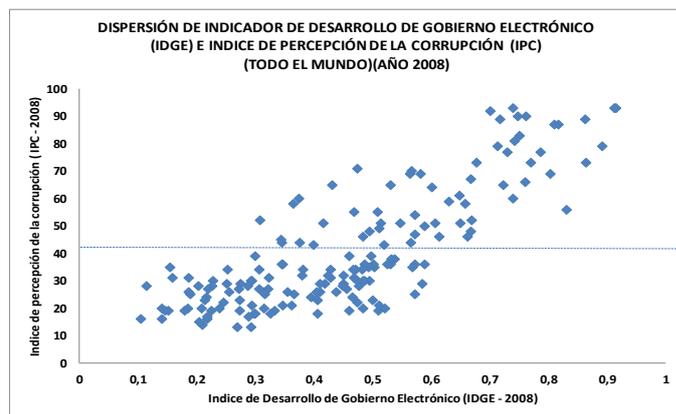
Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

III.2 Análisis global comparativo de tendencias de las correlaciones entre Índice de Desarrollo de Gobierno Electrónico (IDGE) y el Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) de los países del mundo y de otras regiones.-

3.2.1 Resultados de la dispersión entre los índices de Desarrollo de Gobierno Electrónico (IDGE) y el de percepción de corrupción (IPC), de los países del mundo y otras regiones, para los años 2008, 2010, 2012, 2014 y 2016.-

Se muestra a continuación los diferentes resultados de las dispersiones entre el IDGE y el IPC para:

Países de todo el mundo.- Año 2008
Gráfico Nro. 3

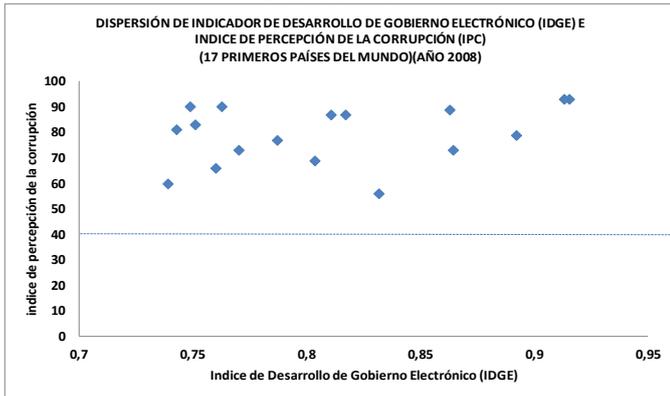


Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

Países 17 primeros países de todo el mundo.- Año 2008

Gráfico Nro. 4

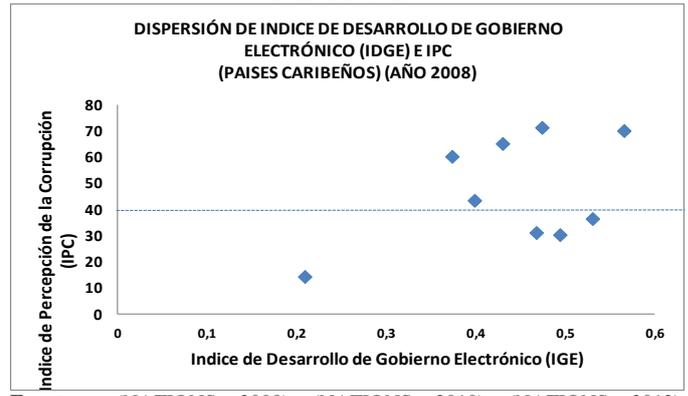


Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

Países caribeños.- Año 2008

Gráfico Nro. 7

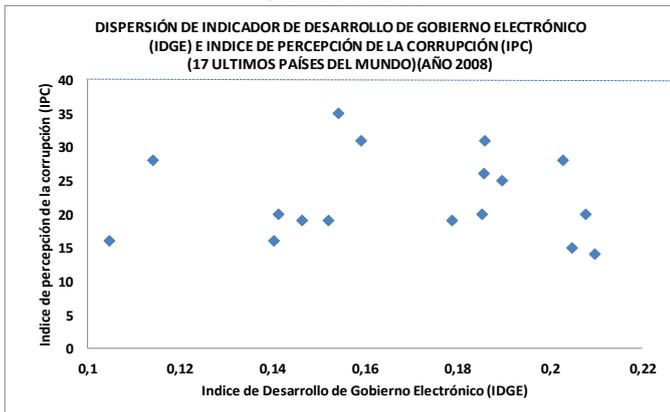


Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

Países 17 últimos países de todo el mundo.- Año 2008

Gráfico Nro. 5

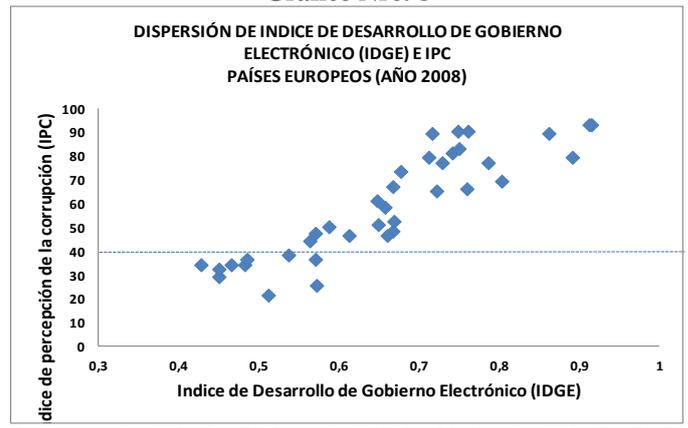


Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

Países europeos.- Año 2008

Gráfico Nro. 8

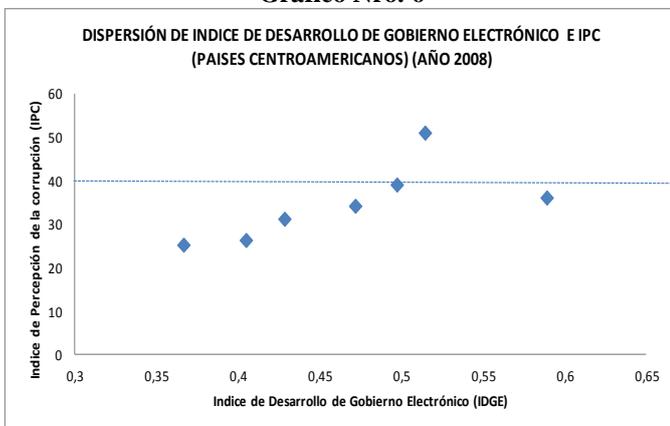


Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

Países centroamericanos.- Año 2008

Gráfico Nro. 6

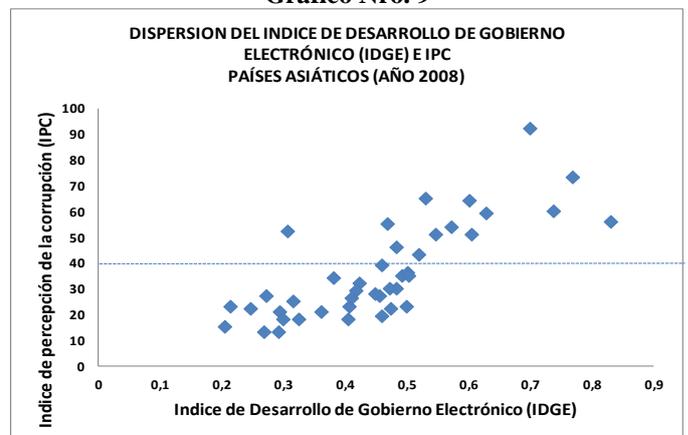


Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

Países asiáticos.- Año 2008

Gráfico Nro. 9

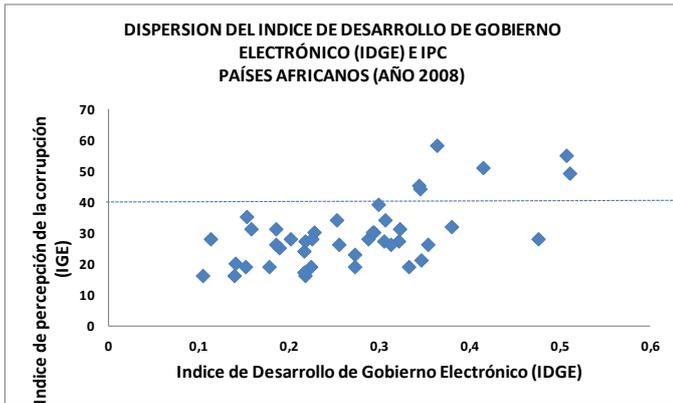


Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

Países africanos.- Año 2008

Gráfico Nro. 10

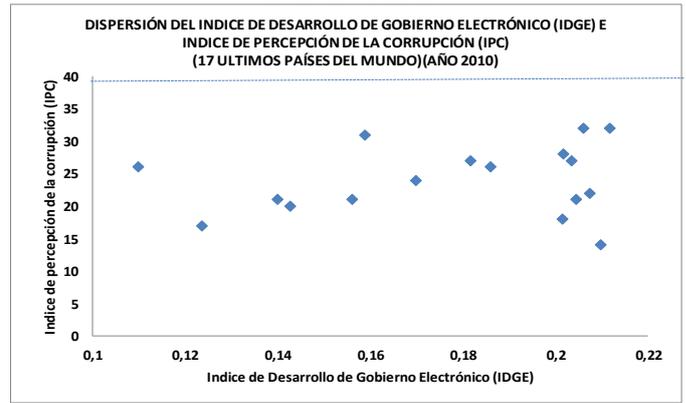


Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

Países 17 últimos países de todo el mundo.- Año 2010

Gráfico Nro.13

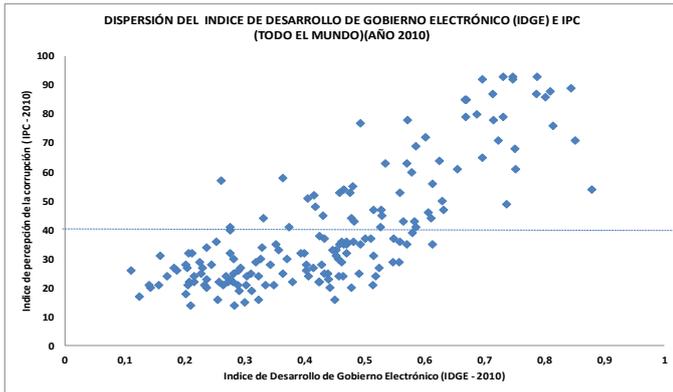


Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

Países de todo el mundo.- Año 2010

Gráfico Nro. 11

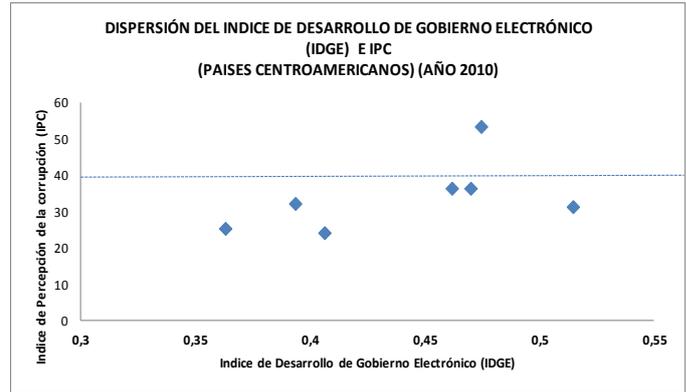


Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

Países centroamericanos.- Año 2010

Gráfico Nro. 14

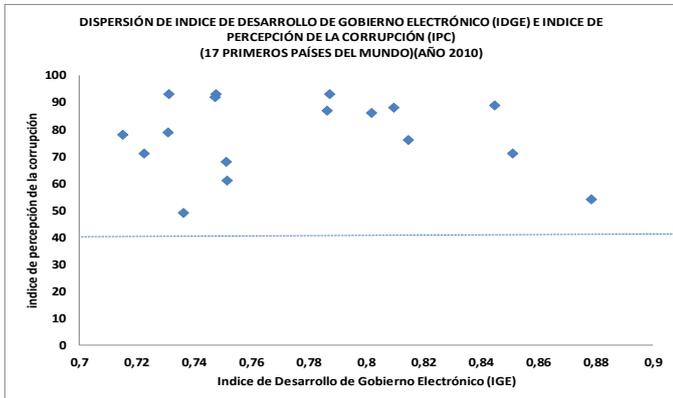


Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

Países 17 primeros países de todo el mundo.- Año 2010

Gráfico Nro. 12

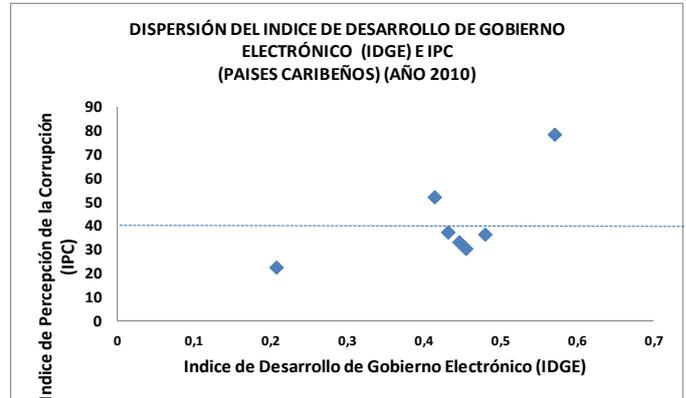


Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

Países caribeños.- Año 2010

Gráfico Nro. 15

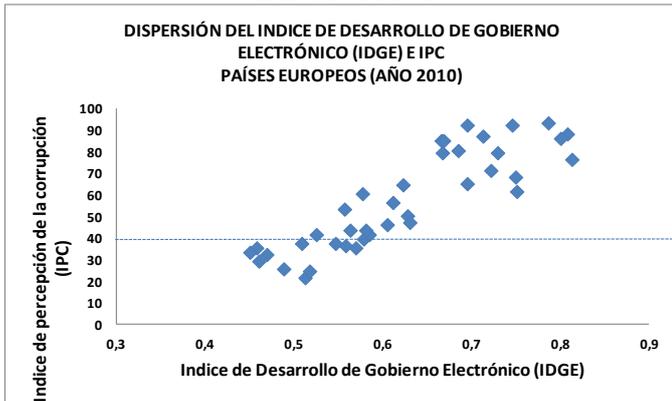


Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

Países europeos.- Año 2010

Gráfico Nro. 16

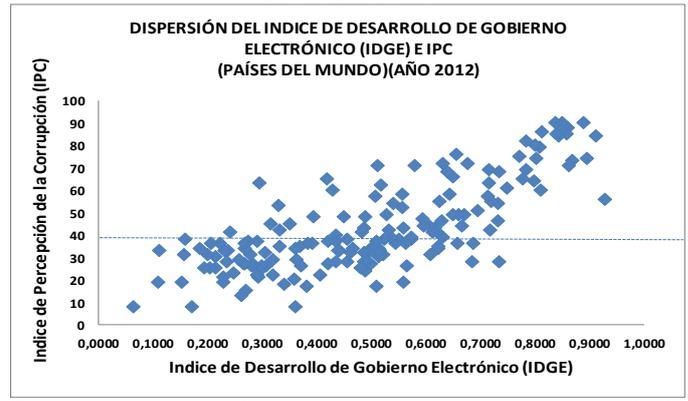


Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

Países de todo el mundo.- Año 2012

Gráfico Nro. 19

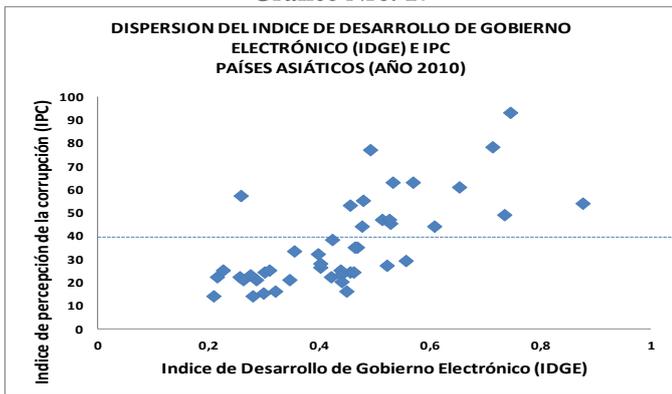


Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

Países asiáticos.- Año 2010

Gráfico Nro. 17

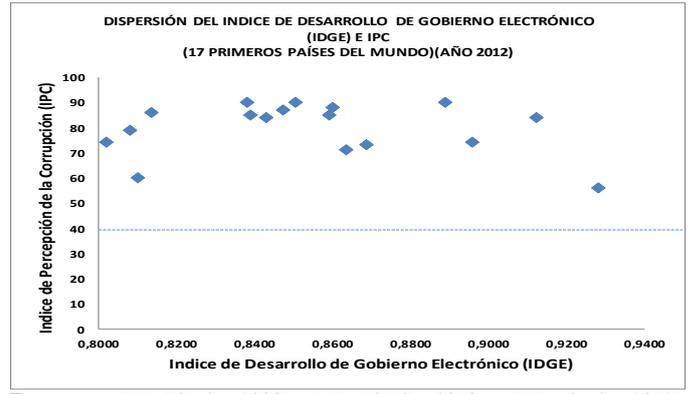


Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

Países 17 primeros países de todo el mundo.- Año 2012

Gráfico Nro. 20

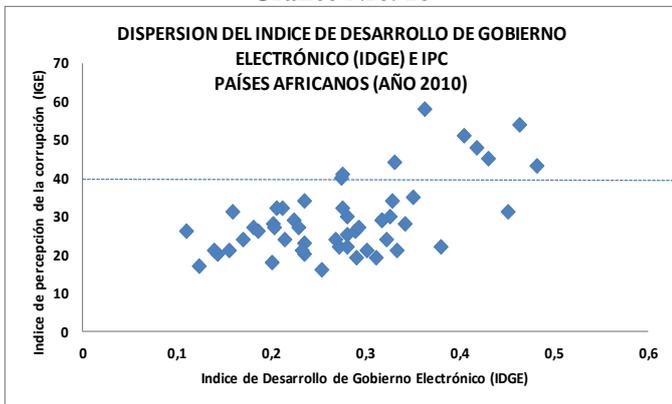


Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

Países africanos.- Año 2010

Gráfico Nro. 18

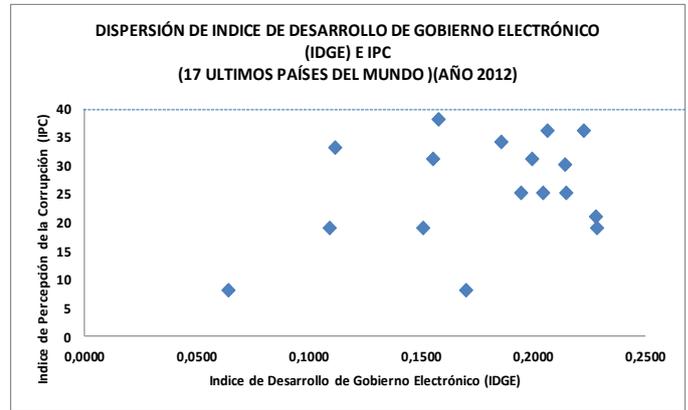


Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

Países 17 últimos países de todo el mundo.- Año 2012

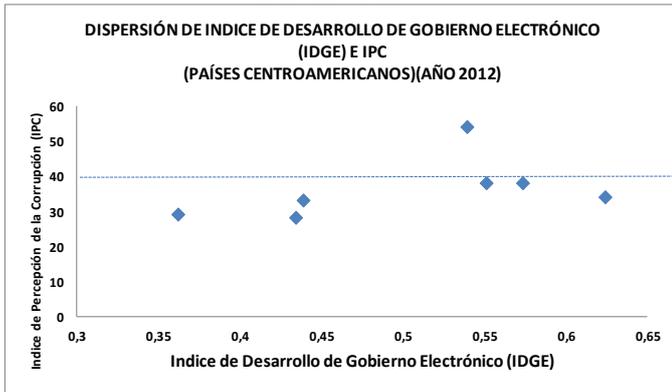
Gráfico Nro. 21



Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

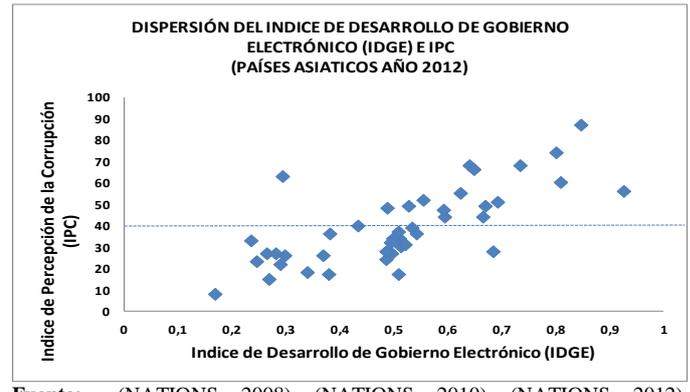
Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

Países centroamericanos.- Año 2012
Gráfico Nro. 22



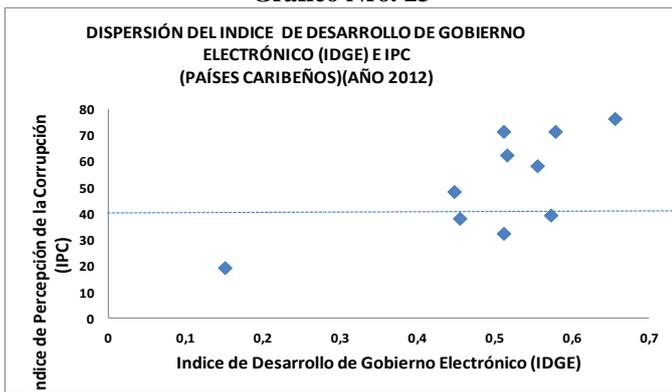
Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)
Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

Países asiáticos.- Año 2012
Gráfico Nro. 25



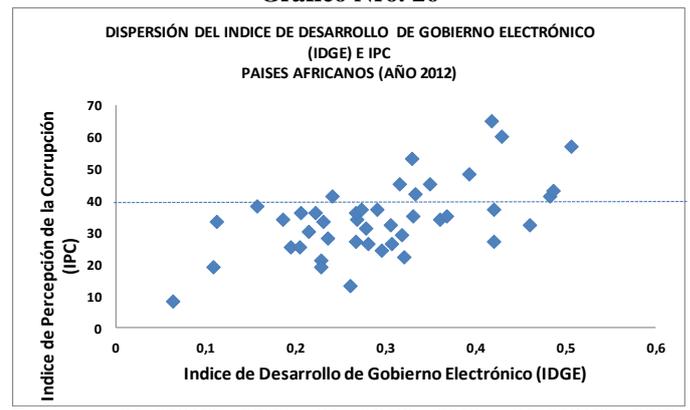
Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)
Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

Países caribeños.- Año 2012
Gráfico Nro. 23



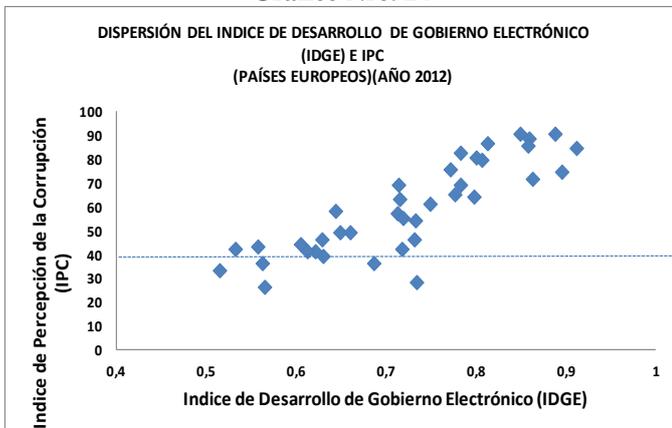
Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)
Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

Países africanos.- Año 2012
Gráfico Nro. 26



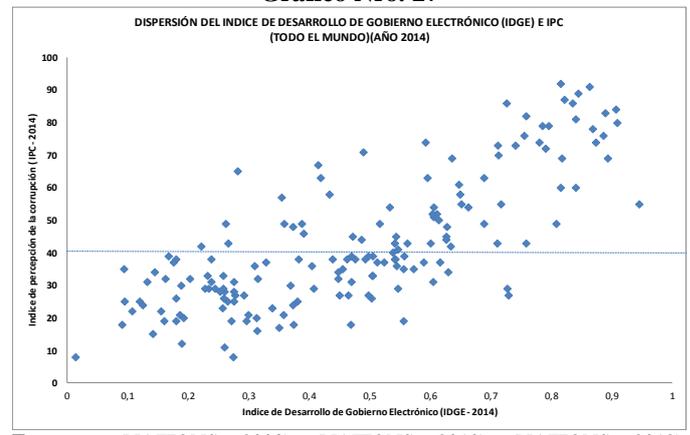
Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)
Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

Países europeos.- Año 2012
Gráfico Nro. 24



Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)
Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

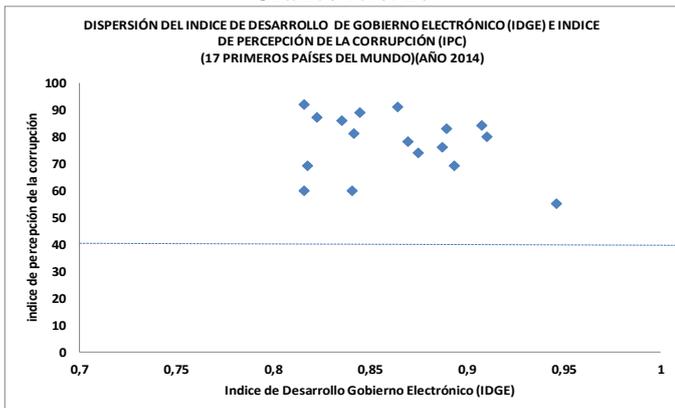
Países de todo el mundo.- Año 2014
Gráfico Nro. 27



Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)
Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

Países 17 primeros países de todo el mundo.- Año 2014

Gráfico Nro. 28

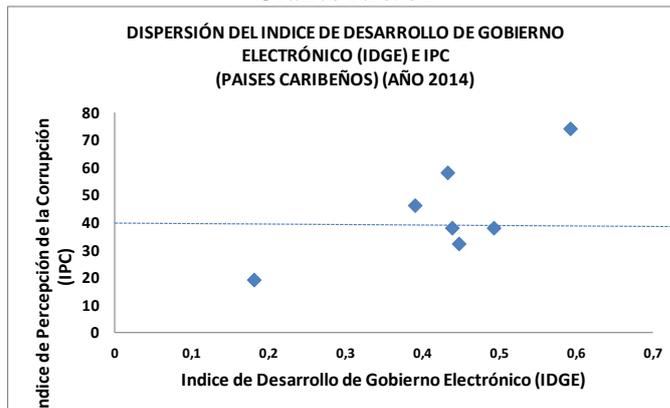


Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

Países caribeños.- Año 2014

Gráfico Nro. 31

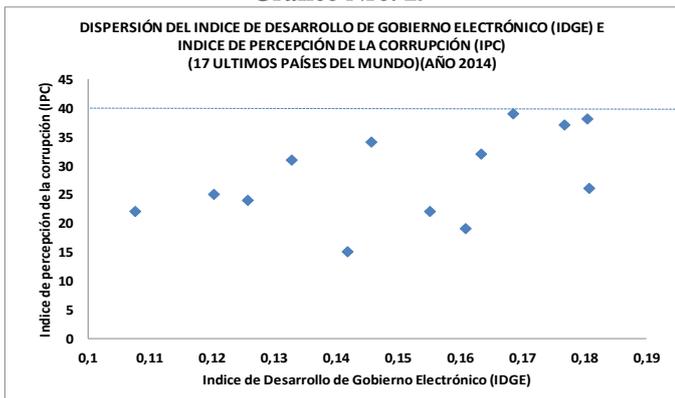


Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

Países 17 últimos países de todo el mundo.- Año 2014

Gráfico Nro. 29

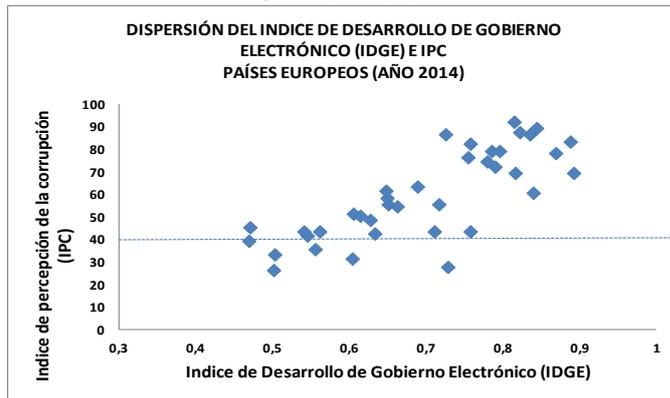


Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

Países europeos.- Año 2014

Gráfico Nro. 32

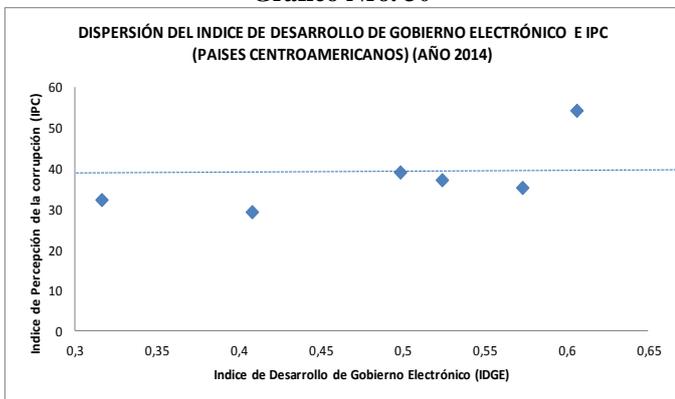


Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

Países centroamericanos.- Año 2014

Gráfico Nro. 30

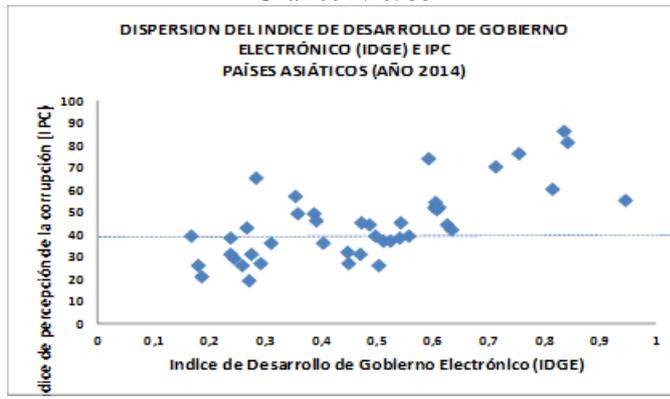


Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

Países asiáticos.- Año 2014

Gráfico Nro. 33

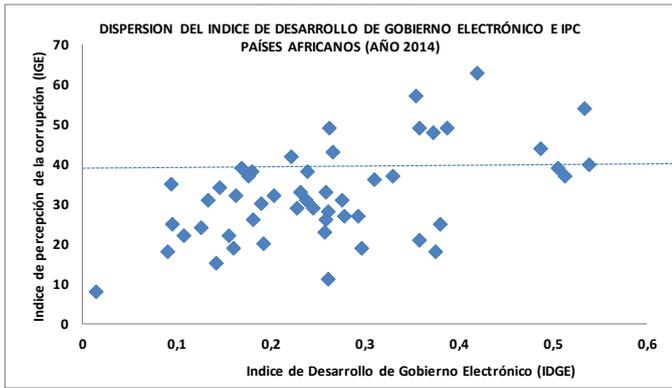


Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

Países africanos.- Año 2014

Gráfico Nro. 34

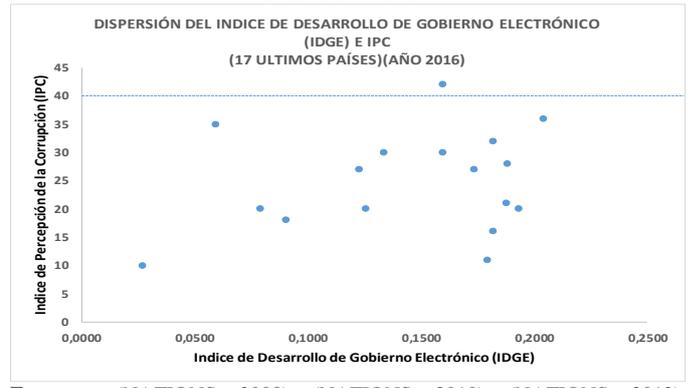


Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

Países 17 últimos países de todo el mundo.- Año 2016

Gráfico Nro. 37

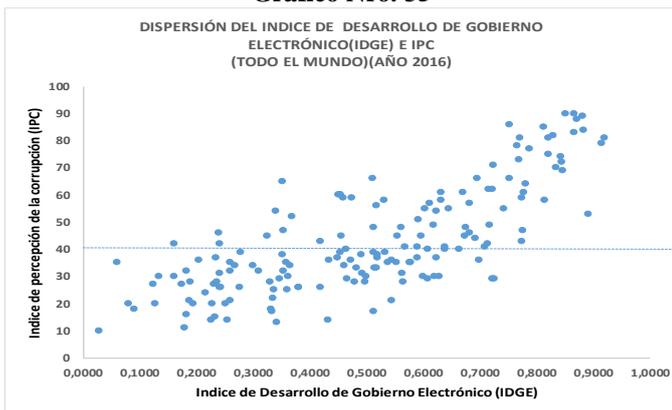


Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

Países de todo el mundo.- Año 2016

Gráfico Nro. 35

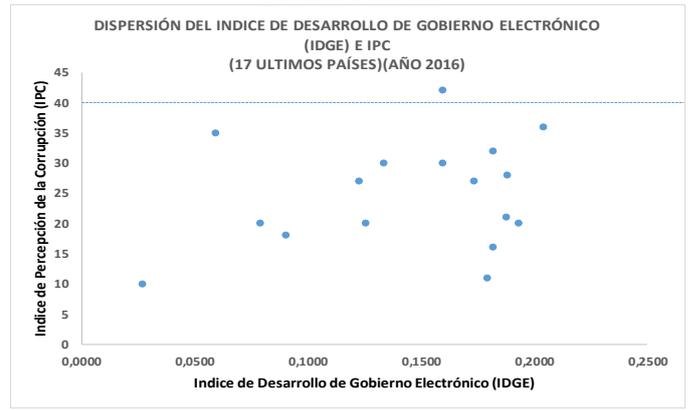


Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

Países centroamericanos.- Año 2016

Gráfico Nro. 38

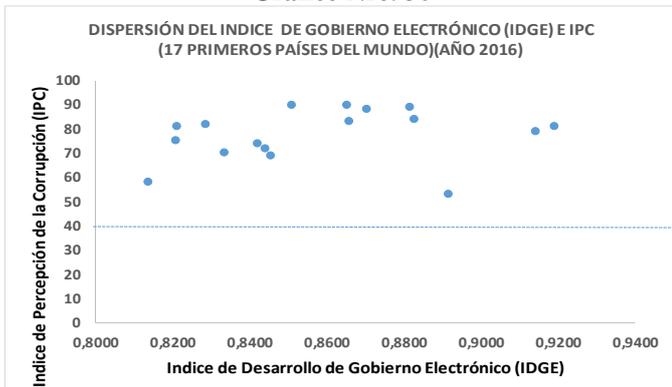


Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

Países 17 primeros países de todo el mundo.- Año 2016

Gráfico Nro. 36

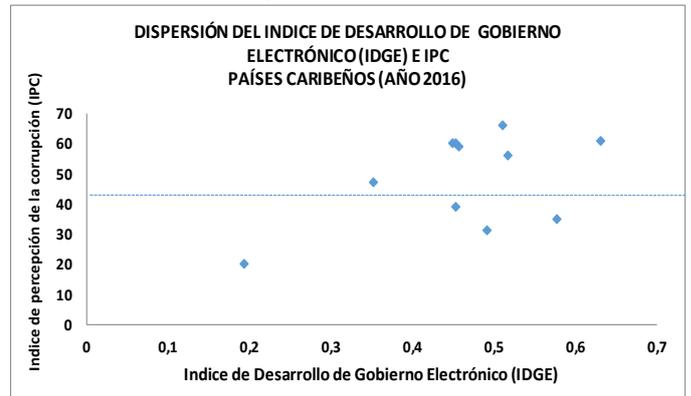


Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

Países caribeños.- Año 2016

Gráfico Nro. 39

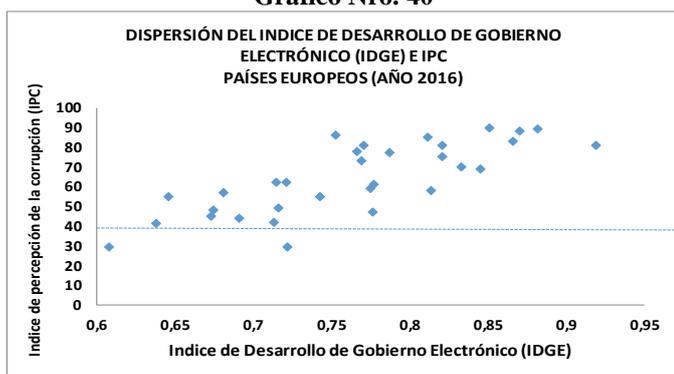


Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

Países europeos.- Año 2016

Gráfico Nro. 40

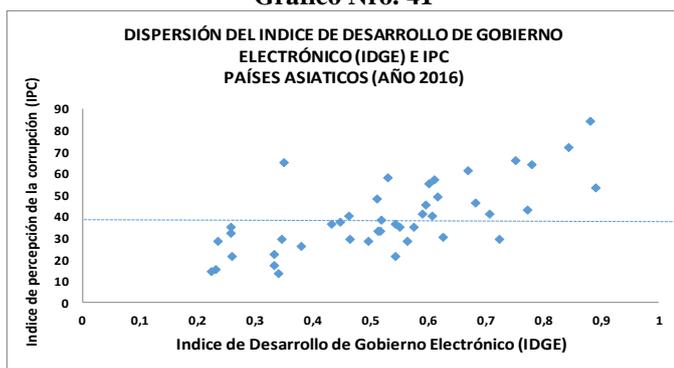


Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

Países asiáticos.- Año 2016

Gráfico Nro. 41

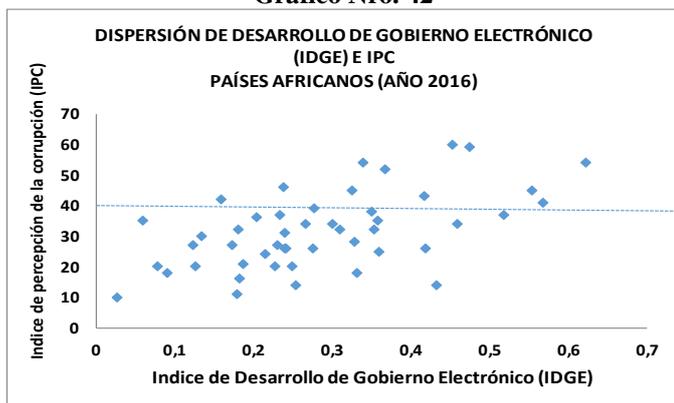


Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

Países africanos.- Año 2016

Gráfico Nro. 42



Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

De los gráficos Nro. 3 al Nro. 42 se aprecia los siguientes resultados resumen:

Cuadro Nro.5

REGIONES	2008			2010			2012			2014			2016		
MUNDO	108	169	64%	108	169	64%	95	169	56%	96	167	57%	93	169	55%
17 PRIMEROS	0	17	0%	0	17	0%	0	17	0%	0	17	0%	0	17	0%
17 ULTIMOS	17	17	100%	17	17	100%	17	17	100%	17	17	100%	16	17	94%
CENTROAME.	6	7	86%	6	7	86%	6	7	86%	6	7	86%	6	7	86%
CARIBEÑOS	4	9	44%	5	7	71%	4	10	40%	4	7	57%	4	11	36%
EUROPEOS	10	37	27%	12	39	31%	6	38	16%	6	38	16%	6	38	16%
ASIATICOS	28	42	67%	29	45	64%	26	43	60%	21	43	49%	27	44	61%
AFRICANOS	37	43	86%	44	52	85%	33	44	75%	41	51	80%	37	48	77%

Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

Cuadro Nro.6

	2008	2010	2012	2014	2016	PROM.
MUNDO	64%	64%	56%	57%	55%	59%
17 PRIMEROS	0%	0%	0%	0%	0%	0%
17 ULTIMOS	100%	100%	100%	100%	94%	99%
CENTROAMER	86%	86%	86%	86%	86%	86%
CARIBEÑOS	44%	71%	40%	57%	36%	50%
EUROPEOS	27%	31%	16%	16%	16%	21%
ASIATICOS	67%	64%	60%	49%	61%	60%
AFRICANOS	86%	85%	75%	80%	77%	81%

Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

En los cuadros Nro. 5 y 6 se pueden apreciar que para las regiones analizadas las que tienen un mayor porcentaje con IPC igual o menor a 40 son las regiones de los países centroamericanos (en promedio 86%) y los africanos (en promedio 81%) y la región que tienen menos países con IPC menor o igual a 40 son los países de Europa (en promedio 21%). Este resultado en función de lo manifestado por el exDirector Regional para las Américas de Transparencia Internacional que mencionan al respecto lo siguiente: “La calificación promedio de 40 quiere decir que la corrupción es sistemática, la cual está muy impregnada en el estado”. (NACIÓN, 2014). Esto implicaría que habría instituciones débiles e ineficientes en los países que tienen igual o menor de 40 en el IPC.

3.2.2 Resultados de las regiones que han crecido en los 2 índices de Desarrollo de Gobierno Electrónico (IDGE) y el de percepción de corrupción (IPC), las regiones que han crecido solo un índice que han crecido y las regiones que decrecieron los 2 índices de los países del mundo y otras regiones. (Año entre 2008 a 2016).-

Por otro lado en el cuadro Nro.7 se puede apreciar el nro. de países que han tenido crecimiento de los dos indicadores (IDGE e IPC), los que han tenido crecimiento de un solo indicador de los dos y las regiones y nro. de países por región que han tenido decrecimiento en los dos indicadores.

Cuadro Nro.7

PAISES QUE HAN CRECIDO EN LOS 2 INDICADORES (IGE e IPC), QUE SOLO HAN CRECIDO EN 1 SOLO INDICADOR Y PAISES QUE HAN DECRECIDO EN LOS 2 INDICADORES.									
	PAISES QUE CRECIERON LOS 2 INDICES		PAISES QUE CRECIERON 1 INDICES		PAISES QUE DECRECIERON 2 INDICES		#N/A	%	TOTAL
		%		%		%			
MUNDO	74	44%	73	43%	12	7%	10	6%	169 100%
17 PRIMEROS	3	18%	12	71%	2	12%	0	0%	17 100%
17 ULTIMOS	5	29%	6	35%	3	18%	3	18%	17 100%
CENTROAMERICANOS	3	43%	3	43%	1	14%	0	0%	7 100%
CARIBEÑOS	0	0%	8	73%	1	9%	2	18%	11 100%
EUROPEOS	19	50%	15	39%	3	8%	1	3%	38 100%
ASIATICOS	22	50%	18	41%	2	5%	2	5%	44 100%
AFRICANOS	21	44%	17	35%	5	10%	5	10%	48 100%

Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

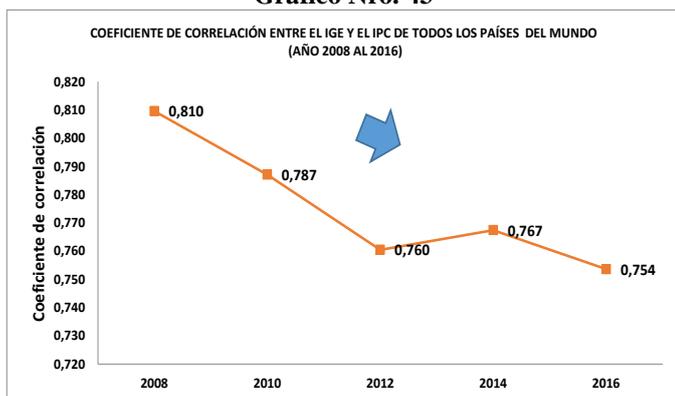
Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

III.3 Evolución de los valores del coeficiente de correlación “r” entre el Índice de nivel de Desarrollo de Gobierno Electrónico (IDGE) y el índice de percepción de la corrupción (IPC) en el mundo y países de otras regiones (Años 2008, 2010, 2012, 2014, 2016).

En este acápite se presentará los resultados de la evolución de los valores del coeficiente de correlación “r” entre el IDGE y el IPC para: 1. Todo el mundo (referente), 2. 17 primeros países del mundo., 3. 17 últimos países del mundo, 4. Países centroamericanos, 5. Países caribeños, 6. Países europeos , 7. Países asiáticos, 8. Países africanos.

3.3.1 Todo el mundo.-

Gráfico Nro. 43

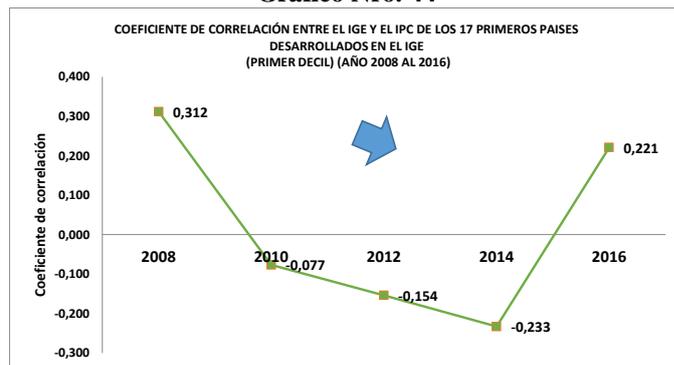


Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

3.3.2 17 primeros países desarrollados en el IDGE de todo el mundo.-

Gráfico Nro. 44

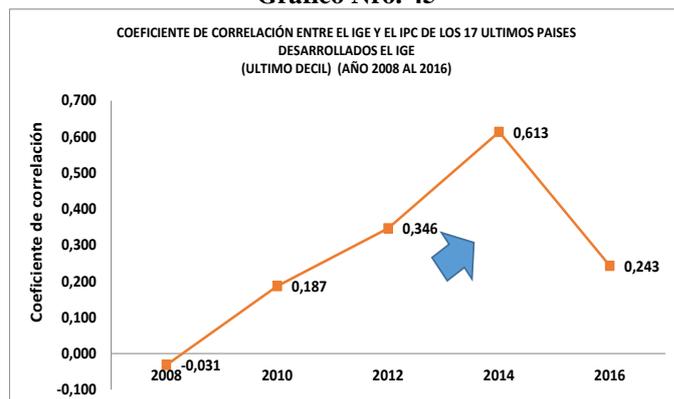


Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

3.3.3 17 últimos países desarrollados en el IDGE de todo el mundo.-

Gráfico Nro. 45

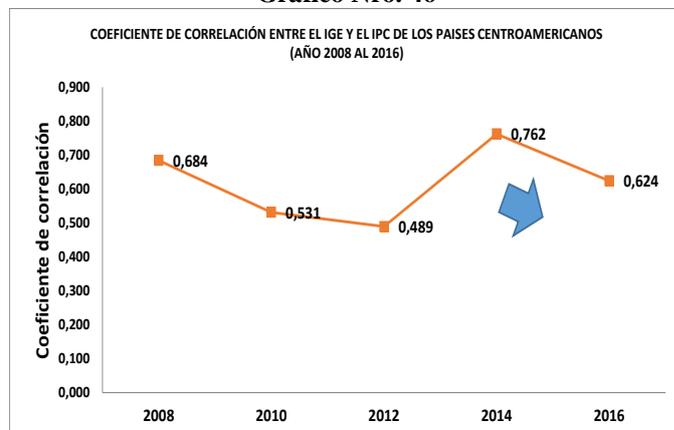


Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

3.3.4 Países centroamericanos.-

Gráfico Nro. 46

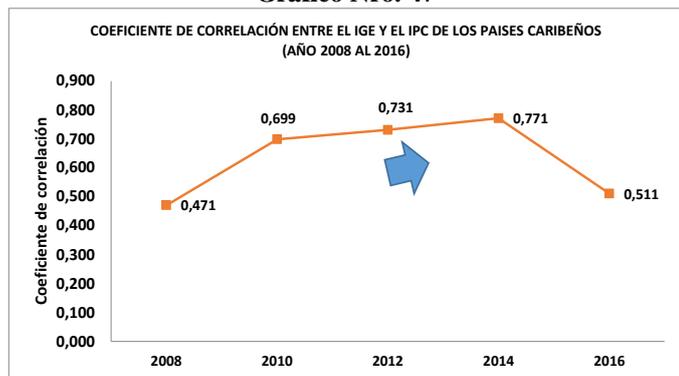


Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

3.3.5 Países caribeños.-

Gráfico Nro. 47

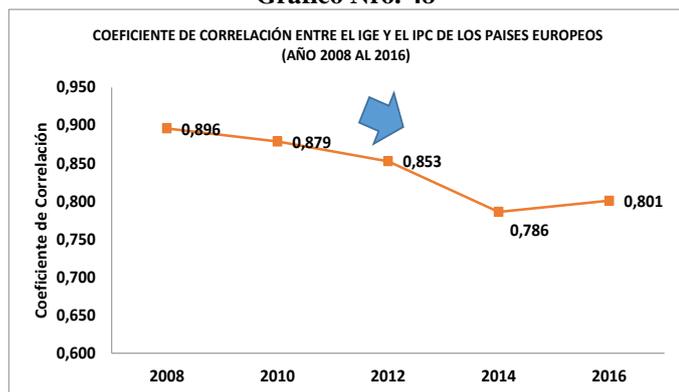


Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

3.3.6 Países europeos.-

Gráfico Nro. 48

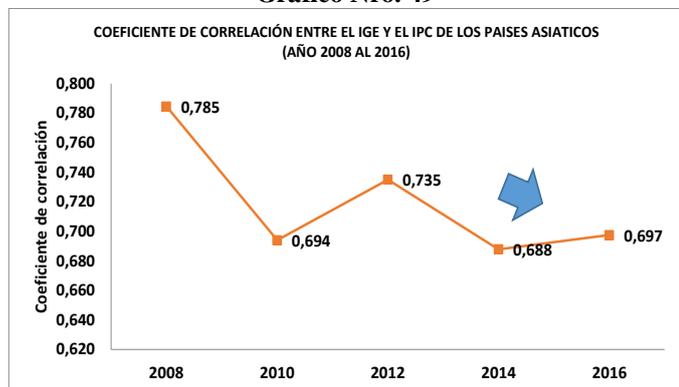


Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

3.3.7 Países asiáticos.-

Gráfico Nro. 49

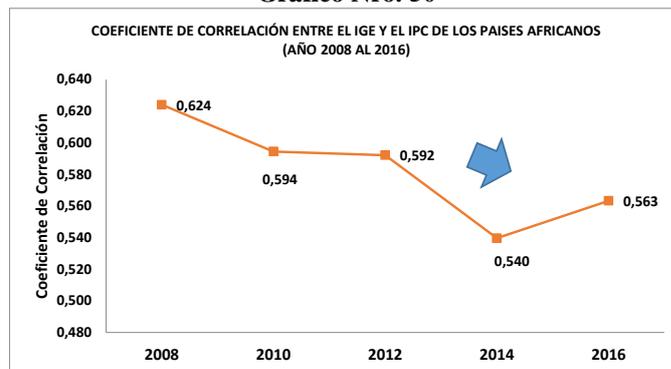


Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

3.3.8 Países africanos.-

Gráfico Nro. 50



Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

De las gráficas Nro. 43 al gráfico se Nro. 50 se tienen los siguientes resultados:

Cuadro Nro.8

	PROMEDIO	Correlación
MUNDO	0,776	positiva alta: cpa
17 PRIMEROS	0,014	positiva muy baja: cpmb
17 ULTIMOS	0,272	positiva baja: cpb
CENTROAMERICANOS	0,618	positiva moderada: cpm
CARIBEÑOS	0,637	positiva moderada: cpm
EUROPEOS	0,843	positiva alta: cpa
ASIATICOS	0,720	positiva alta: cpa
AFRICANOS	0,583	positiva moderada: cpm

Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

Fuente: (Suárez, s/f.)

Donde: cpa (correlación positiva alta), cpmb (correlación positiva muy baja), cpb (correlación positiva baja), cpm (correlación positiva moderada).

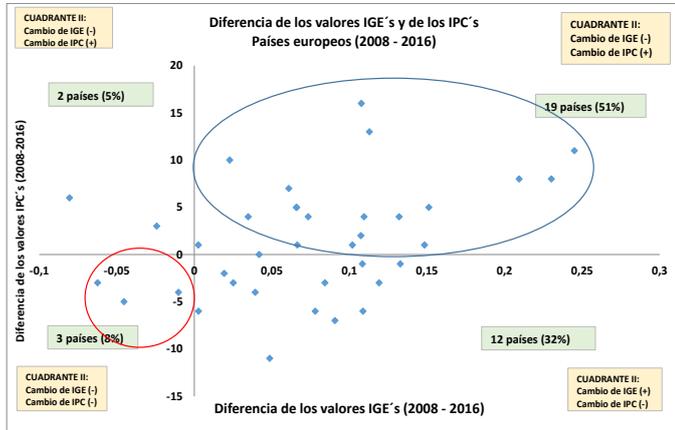
Las regiones que tienen y existen correlaciones (entre el IDGE y IPC) aceptables son Mundo, Centroamérica, Caribe, Europa y Asia; que tienen correlaciones promedio (entre los años 2008, 2010, 2012, 2014, 2016) 0,776, 0,618, 0,637, 0,843, 0,720 respectivamente. En definitiva hay correlaciones (implica que el Gobierno Electrónico incide en la percepción de la corrupción).

Es destacable el grupo de los países Europeos donde se destaca que 38 países considerados, 19 países crecieron en los dos índices (IDGE y IPC), 15 países crecieron en un solo índice y tan solo 3 decrecieron en los dos índices entre el año 2008 y 2016. Entre los países que mejoraron en los índices se pueden mencionar: Reino Unido, Estonia, Alemania, Bélgica, Lituania, Portugal entre otros.

Lo expresado en el párrafo anterior se corrobora en el gráfico Nro. 51 en las cuales se ven las diferencias de crecimiento o decrecimiento entre el IDGE y el IPC entre los

años 2008 y 2016. En virtud de lo observado se podría esperar que si aumentaran los países que mejorasen los dos índices o si algunos países mejorasen sus índices IPC's se esperaría que el coeficiente de correlación "r" mejoraría en el grupo de los países europeos. También hay que resaltar que los países de esta región tienen en su mayoría los IPC's mayores a 40 lo cual no caen dentro del concepto de "corrupción sistémica".

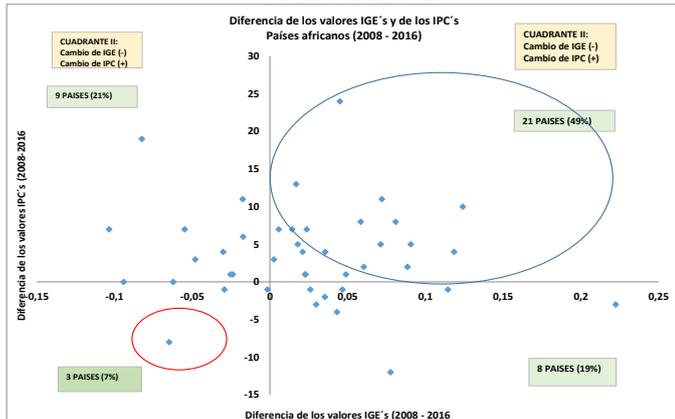
Gráfico Nro. 51



Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)
Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

Por otro lado al hacer el análisis en la región de los países africanos podemos observar en la gráfica Nro.52 lo siguiente:

Gráfico Nro. 52



Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)
Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

En la gráfica Nro. 52 se observa que de 48 países hay 21 que crecen en los dos índices (IDGE y IPC) que representan el 44%, 17 países crecieron en un índice de los dos que representan el 35% y cinco países decrecieron que representan el 10%. Este grupo podría mejorar su coeficiente de correlación "r" si es que el grupo que ha mejorado un solo índice mejorase en especial el índice IPC pero lamentablemente la región africana tiene en promedio 81% de

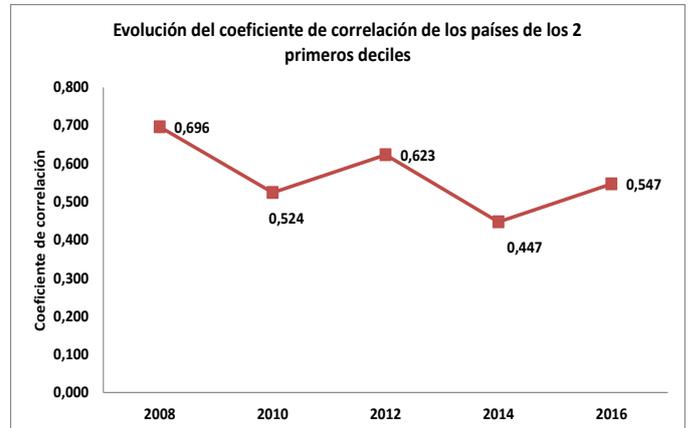
países con puntaje igual o menor a 40 en su IPC, lo que haría más difícil que mejoren este coeficiente en virtud de que están en el rango de "corrupción sistémica" sería un reto y oportunidad para estos países de la región que con la ayuda de mejoras significativas en lo que respecta a gobierno electrónico/digital aporten a la mejora de la percepción de la corrupción de los mismos. Esto abre más campos de investigación para estudiar casos de países africanos y lo que ocurre puntualmente en ellos en lo que se refiere al desarrollo del Índice de Desarrollo de Gobierno Electrónico (IDGE) y el Índice de percepción de la corrupción (IPC).

III.4 Correlación del índice del nivel de desarrollo de Gobierno Electrónico (IDGE) y el índice de percepción de la corrupción (IPC) para los países más ricos y más pobres (Años 2008, 2010, 2012, 2014, 2016).

Para el análisis en este punto se rankeó a los países en función del PIB Per cápita ((US\$ a precios actuales) para los años 2008, 2010, 2012, 2014, 2016 y se obtuvieron los siguientes resultados:

3.4.1 De los 2 primeros deciles.-

Gráfico Nro. 53



Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)
Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)
Fuente: (BMUNDIAL, PIB PER CAPITA 2008, 2008), (BMUNDIAL, 2010), (BMUNDIAL, 2012), (BMUNDIAL, 2014), (BMUNDIAL, 2016)

3.4.2 De los 2 últimos deciles.-

Gráfico Nro. 54



Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

Fuente: (BMUNDIAL, PIB PER CAPITA 2008, 2008), (BMUNDIAL, 2010), (BMUNDIAL, 2012), (BMUNDIAL, 2014), (BMUNDIAL, 2016)

3.4.3 De los 8 primeros países rankeados por el PIB per cápita del año 2016.-

Gráfico Nro. 55



Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

Fuente: (BMUNDIAL, PIB PER CAPITA 2008, 2008), (BMUNDIAL, 2010), (BMUNDIAL, 2012), (BMUNDIAL, 2014), (BMUNDIAL, 2016)

Cuadro Nro.9

	PROMEDIO	CORRELACION
PAISES 2 PRIMEROS DECILES RANKEADOS POR SU PIB PER CAPITA	0,567	positiva moderada: cpm
PAISES 2 ULTIMOS DECILES RANKEADOS POR SU PIB PER CAPITA	0,190	positiva muy baja: cmb
8 PRIMEROS PAISES CON MAYOR PIB PER CÁPITA	0,759	positiva alta: cpa

Fuente: (NATIONS, 2008), (NATIONS, 2010), (NATIONS, 2012), (NATIONS, 2014), (NATIONS, 2016)

Fuente: (TI, 2008), (TI, 2010), (TI, 2012), (TI, 2014), (TI, 2016)

Fuente: (Suárez, s/f.)

Fuente: (BMUNDIAL, PIB PER CAPITA 2008, 2008), (BMUNDIAL, 2010), (BMUNDIAL, 2012), (BMUNDIAL, 2014), (BMUNDIAL, 2016)

De lo expuesto en el Cuadro Nro. 9 se tiene como resultado que hay una correlación aceptable para los primeros ocho

países y los dos primeros deciles de países rankeados por su PIB per cápita, 0,759 y 0,57 respectivamente. *Por lo tanto existiría correlación en especial para los ocho primeros países rankeados por su PIB's per cápita. Entre los ocho países analizados son Luxemburgo, Noruega, Qatar, Suiza, Dinamarca, Irlanda, Países Bajos y Suecia.*

Se abre nuevos campos para realizar un análisis más profundo al respecto desde la óptica de rankear los países por su PIB Percápita para datos actuales 2018 y ver como es la evolución de coeficiente "r" actual.

IV. Conclusiones y Recomendaciones.-

4.1 Conclusiones.-

1. El mundo tiene de un total promedio de 169 países analizados 74 (44%) países crecieron los dos índices (IDGE e IPC), 73 (43%) países crecieron un solo índice y 12 (7%) países decrecieron los 2 índices. Se podría esperar que de los países que desmejoraron sus IPC's los mejoren con la utilización del uso del gobierno electrónico. Es así que existe correlación significativa en este caso.

2. Aparentemente para países que han desarrollado sus índices de Desarrollo de Gobierno Electrónico (IDGE) no habría correlación con el IPC, en tal virtud tienen una correlación promedio de 0.014 que representa una correlación positiva muy baja. Eso implicaría que llegan a un estado de desarrollo del índice de gobierno electrónico que un avance en el mismo no es percibido por los ciudadanos como una mejora significativa de la percepción de la corrupción.

3. Para los últimos países que han desarrollado el índice de Desarrollo Gobierno Electrónico (IDGE) tienen una correlación "r" positiva baja (0,272) y a este grupo se le hace más complicado mejorar su correlación en virtud que los países que integran este grupo en su mayoría tienen IPC's igual o por debajo de 40 lo que implica que estarían en un estado de "corrupción sistémica" y deben hacer esfuerzos complementarios a los de mejoras de gobiernos electrónicos e incentivar el gobierno electrónico para que haya mayor transparencia, rendición de cuentas y participación ciudadana.

4. Existe correlación "r" para los países centroamericanos teniendo como resultado promedio de 0,62, el mismo que podría mejorar si de los siete países analizados los tres (México, Guatemala y Honduras) que mejoran en uno de los índices (IDGE o IPC) en especial incrementaran su nivel de percepción de la corrupción. Aquí hay que considerar seis (86%) de los siete países tienen una puntuación de IPC igual o menor a 40 lo que implica que estarían en un estado de "corrupción sistémica" y deben hacer esfuerzos complementarios a los de mejoras de gobiernos electrónicos para que haya mayor transparencia, rendición de cuentas y participación ciudadana.

5. Existe correlación en los países caribeños con un 0,637 (correlación positiva moderada) y la misma se podría mejorar si de los ocho de los países que crecieron en uno de los dos índices hicieran una mejora en Gobierno Electrónico, estos países (cinco) son: República Dominicana, Santa Lucía, Jamaica, Cuba y Haití.

6. Existe correlación (entre el IDGE y el IPC) en los países europeos y la misma en promedio es de 0,843 lo que representa que es una correlación positiva alta. Esta correlación la podrían mejorar si de los quince países que han mejorado en un solo de los índices en especial hagan un mejor esfuerzo en fomentar una mejor percepción de la corrupción por parte de sus ciudadanos. Entre los países que tienen que hacer este esfuerzo por el lado del IPC se pueden mencionar: Finlandia(IPC- 2008/2016: 90/89), Suecia(IPC- 2008/2016: 93/88), Países Bajos(IPC- 2008/2016: 89/83), Dinamarca(IPC- 2008/2016: 93/90), Francia(IPC- 2008/2016: 69/69), Austria(IPC- 2008/2016: 81/75), España(IPC- 2008/2016: 65/58), Eslovenia(IPC- 2008/2016: 67/61), Italia(IPC- 2008/2016: 48/47). Se puede observar que en la mayoría de los IPCs están por encima de la calificación de 40 por ende no están en el campo de “corrupción sistémica”

7. Existe correlación (entre el IDGE y el IPC) en los países asiáticos y la misma en promedio es de 0,720 lo que representa que es una correlación positiva alta. Esta correlación la podrían mejorar si de los dieciséis países que han mejorado en un solo de los índices en especial hagan un mejor esfuerzo en fomentar una mejor percepción de la corrupción por parte de sus ciudadanos. Entre los países que tienen que hacer este esfuerzo por el lado del IPC se pueden mencionar entre los principales: Corea del Sur (IPC- 2008/2016: 56/53), Singapur (IPC- 2008/2016: 92/84), Japón (IPC- 2008/2016: 73/73), Bahrein(IPC- 2008/2016: 54/43). En este grupo entre los países que deben mejorar sus IDGE's se mencionan: Maldivas, Siria, Camboya, Pakistán y Afganistán.

8. Existe correlación (entre el IDGE y el IPC) en los países africanos y la misma en promedio es de 0,583 lo que representa que es una correlación positiva moderada. Esta correlación existe pero hay que considerar que de los 48 países en promedio que se han analizado entre los años 2008, 2010, 2012, 2014 y 2016 hay un 81%(en promedio) que tienen calificación del IPC de igual o menor a 40 entonces estarían en el campo de “corrupción sistémica” y deben hacer esfuerzos complementarios a los de mejoras de gobiernos electrónicos para que haya mayor transparencia, rendición de cuentas y participación ciudadana.

9. Existe correlación entre los dos deciles de países más ricos del mundo que fueron rankeados por el PIB per cápita y su correlación promedio es de 0,57.

10. Existe correlación entre los ocho países más ricos del mundo que fueron rankeados por el PIB per cápita y su correlación promedio es de 0,76.

4.2 Recomendaciones.-

1. Se recomienda que este estudio se lo pueda realizar para datos actuales integrando los datos del año 2018.

2. Realizar este estudio pero ahora agrupando los países por cuartiles (rankeados por el PIB per cápita).

3. Realizar el mismo estudio usando datos del informe del Instituto de Waseda – Tokio (Japón) y comparar los resultados que podrían salir del análisis respectivo.

4. Se puede extender el campo de análisis con la determinación de modelos predictivos usando regresiones o modelos econométricos a diferencia de que en este estudio fue demostrar que existe o no correlación entre el Índice de Gobierno Electrónico (IDGE) y el Índice de Percepción de la Corrupción (IPC).

5. Plantear nuevos análisis de correlación entre el IDGE y nuevas variables como el índice de competitividad, índice de innovación, índice de competitividad turística, PIB per cápita entre otras.

6. Tomar en cuenta las nuevas tecnologías como: Inteligencia Artificial, Block Chain, Big Data, Machine Learning y otras (redes sociales) y como las mismas podrían afectar en el Desarrollo de Gobierno Electrónico y a su vez en la percepción de la Corrupción.

V. Referencias.-

- Aguilar, L. (2006). *Gobernanza y gestión pública*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Aladwani. (2015). Corruption as a source of e-government projects failure in developing countries: A theoretical exposition,. *International Journal of Information Management*, 1.
- Barnebeck, T. (2008). E-government as an anti-corruption strategy. *Information economics and Policy*., 1.
- Bertot, J., Jaeger, P., & Grimes, J. (2010). Using ICTs to create a culture of transparency: E-government and social media as openness and anti-corruption tools for societies. *Government information quarterly*.
- BMUNDIAL. (2008). *PIB PER CAPITA 2008*. Retrieved DICIEMBRE 20, 2017, from <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.PCAP.CD>
- BMUNDIAL. (2010). *PIB PER CAPITA 2010*. Retrieved DICIEMBRE 20, 2017, from <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.PCAP.CD>
- BMUNDIAL. (2012). *PIB PER CAPITA 2012*. Retrieved DICIEMBRE 20, 2012, from <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.PCAP.CD>

- BMUNDIAL. (2014). *PIB PER CAPITA 2014*. Retrieved DICIEMBRE 20, 2017, from <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.PCAP.CD>
- BMUNDIAL. (2016). *PIB PER CAPITA 2016*. Retrieved DICIEMBRE 20, 2017, from <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.PCAP.CD>
- Criado, I., & Corojan, A. (2010, Septiembre 10). ¿Pueden las TICs cambiar la transparencia, lucha contra la corrupción y rendición de cuentas en los gobiernos latinoamericanos? Un enfoque comparado sobre los países centroamericanos. 2038. Santiago de Compostela.
- Galv. (2014). Estudio comparativo sobre la incidencia del Gobierno Electrónico en la percepción ciudadana sobre la corrupción en los países de Latinoamérica. *XXVII Concurso del CLAD sobre Reforma del Estado y la Modernización de la Administración Pública*.
- Jolas, L. (2010). Gobierno Móvil en municipios de la Argentina. *Documento de trabajo Nro. 77*. Buenos Aires, Argentina.
- Klitgaard, R. (s/f.). Corrupción normal y corrupción sistémica. 4. Retrieved from <http://services.iadb.org/wmsfiles/products/Publications/1966611.pdf>
- León, R. (2018, Enero 7). *CLACSO*. Retrieved Enero 7, 2018, from https://www.clacso.org/megafon/pdf/Megafon_15_3_Leon_Pineda.pdf
- Martínez, J. (2005). Nueva Gerencia Pública: Análisis comparativo de la Administración Estatal en México. *Convergencia. Revista de Ciencias Sociales. Volumen 12. Número 39. Septiembre - Diciembre*, 14-15.
- NACIÓN, L. (2014). *¿CUál son los países más corruptos de América Latina?* Retrieved from <http://www.lanacion.com.ar/1749024-cuales-son-los-paises-mas-corruptos-de-america-latina>
- Naser, A., & Concha, G. (2011). El gobierno electrónico en la gestión pública. 11.
- NATIONS, U. (2008). *E-Government survey 2008: E-Government in support of sustainable development*. New York: Department of Economic and Social Affairs.
- NATIONS, U. (2010). *E-Government survey 2010. E-government in support of sustainable development*. New York: Department of economic and social affairs.
- NATIONS, U. (2012). *E-Government survey 2012. E-government in support of sustainable development*. New York: Department of Economic and Social Affairs.
- NATIONS, U. (2014). *E-Government survey 2014. E-government in support of sustainable development*. New York: Department of Economic and Social Affairs.
- NATIONS, U. (2016). *E-Government survey 2016. E-government in support of sustainable development*. New York: Department of Economic and Social Affairs.
- Ojha, A., Palvia, S., & Gupta, P. (s/f.). A model for impact of e-government on corruptio: Exploring theoretical foundations. Retrieved from https://www.researchgate.net/publication/228369790_A_Model_for_Impact_of_E-Government_on_Corruption_Exploring_Theoretical_Foundations
- Prince, A. (2007, Agosto). E-administrados o e-gobernados? Estar conectados y ser en red no es lo mismo. Buenos Aires.
- Suárez. (s/f.). *Correlación y regresión empleando EXCEL y GRAPH*. Retrieved septiembre 30, 2017, from Suárez, s/f. Correlación y regresion emple <https://es.scribd.com/document/149811054/CO-RRELACION-Y-REGRESION-EMPLEANDO-EXCEL-Y-GRAPH>
- TI. (2008). *Indice de percepción de la corrupción 2008*.
- TI. (2010). *Indice de percepción de la corrupción 2010*.
- TI. (2012). *Indice de percepción de la corrupción 2012*.
- TI. (2014). *Indice de percepción de la corrupción 2014*.
- TI. (2016). *Indice de percepción de la corrupción 2016*.
- Tintin, R., Altamirano, J., Chávez, C., & Tintin, L. (2018b). Could E-Government Development Reduce Corruption in South America? *World Multi-Conference on Systemics, Cybernetics and Informatics (WMSCI 2018)*.
- Tintin, R., Altamirano, J., Chávez, C., & Tintin, L. (2018a). Could e-government development contribute to reduce corruption globally? Retrieved from <https://ieeexplore.ieee.org/document/8372366>
- Vargas, L. (2017). Gobierno Electrónico y corrupción en México (2005 - 2010). *Revista Innovar Journal* 27(66).
- Villoria, M. (2014). Hacia una comprensión de la corrupción en España. Barcelona, España.
- Yagmurcu, A. (2007). Correlates of e-government use in country governments. USA.

VI. Anexos.-

Tabla Nro. 1
Países a ser analizados en los diferentes escenarios

Escenarios	Países analizados
1. Para el análisis de todos los países del mundo	Son 169 países analizados. (Modelo sólo referencial)
2. Para el análisis de los 17 primeros países del mundo (primer decil)	Reino Unido, Australia, Korea, Singapur, Finlandia, Suecia, Holanda, Nueva Zelanda, Dinamarca, Francia, Japón, USA, Estonia, Canadá, Alemania, Austria, España. (17 países en total analizados)
3. Para el análisis de los 17 últimos países del mundo (ltimo decil)	Benin, Haití, Papua New Guinea,, DEMocratic Republic of the Congo, Guinea – Bissau, Mali, South Sudán, Mauritania, Burkina Faso, Sierra Leone, Djibouti, Chad, Guinea, Eritrea, Central African Republic, Niger, Somalia (17 países analizados)

4. Para el análisis de los países centroamericanos	Costa Rica, Panamá, México(*), El Salvador, Nicaragua, Guatemala, Honduras) (7 países en total analizados)
5. Para el análisis de los países caribeños	Barbados, Bahamas, Trinidad y Tobago, Dominica, Granada, San Vicente y las Granadinas, República Dominicana, Santa Lucía, Jamaica, Cuba y Haití. (11 países en total analizados)
6. Para el análisis países europeos	Reino Unido, Finlandia, Suecia, Países Bajos, Dinamarca, Francia, Estonia, Alemania, Austria, España, Noruega, Bélgica, Eslovenia, Italia, Lituania, Luxemburgo, Irlanda, Islandia, Suiza, Malta, Rusia, Polonia, Croacia, Portugal, Serbia, Grecia, Latvia, Hungría, Montenegro, República Checa, Bulgaria, Ucrania, República de Moldova, Eslovaquia, Antigua Rep. Yugoslavica de Macedonia, Rumania, Albania, Bosnia. (38 países en total analizados)
7. Para el análisis países asiáticos	República de Corea, Singapur, Japón, Israel, Bahrein, Emiratos Arabes Unidos, Kazajistán, Kuwait, Arabia Saudita, Qatar, Azerbaiyán, Malasia, Georgia, China, Chipre, Omán, Turquía, Filipinas, Líbano, Tailandia, Sri Lanka, Uzbekistán, Brunei, Mongolia, Armenia, Vietnam, Jordania, Krygyistán, Irán, India, Indonesia, Maldivas, Bangladesh, Bután, Nepal, Siria, Turkmenistán, Iraq, Camboya, Pakistán, Timor Oriental, Myanmar, Afganistán, Yemen. (44 países en total analizados)
8. Para el análisis países africanos	Benin, Burkina Faso, Cabo verde, Gambia, Ghana, Guinea, Guinea-Bisau, Liberia, Malí, Mauritania, Niger, Nigeria, Senegal, Togo, Algeria, Egipto, Libia, Marruecos, Sudán, Sudán del Sur, Túnez, Angola, Camerún, República Centroafricana, Chad, Congo, Rep. Democrática del Congo, Gabón, Santo Tomé y Príncipe, Burundi, Comoros, Djibouti, Eritrea, Etiopía, Kenia, Madagascar, Malawi, Mauricio, Mozambique, Ruanda, Somalia, Uganda, Tanzania, Zambia, Bostwana, Lesoto, Namibia, Sudáfrica. (48 países en total analizados)

(*) México está considerado en la encuesta de Gobierno Electrónico por parte de la ONU en este Grupo.