



INSTITUTO DE ALTOS ESTUDIOS NACIONALES
LA UNIVERSIDAD DE POSGRADO DEL ESTADO

REPÚBLICA DEL ECUADOR

**INSTITUTO DE ALTOS ESTUDIOS NACIONALES
LA UNIVERSIDAD DE POSGRADO DEL ESTADO**

Maestría en Economía Social y Solidaria

TÍTULO DE LA TESIS:

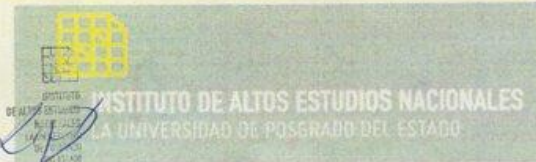
ANÁLISIS DE LAS ESTRATEGIAS DE LOS EMPRENDIMIENTOS DE LA
ECONOMÍA POPULAR Y SOLIDARIA: CASOS DE LA ASOCIACIÓN FLOR DE
CAÑA Y DE LA FEDERACIÓN DE ORGANIZACIÓN DE MUJERES DE
SIGCHOS “ROSITA LEÓN” (FEDOMUSIG) EN EL CANTÓN SIGCHOS

Autor: Jean Jores Pierre

Director: Dr. Hernán G. Villarraga

Quito, Octubre 2016

De conformidad con la facultad
prevista en el estatuto del IAEN
CERTIFICADO que la presente es fiel
copia del original



Fojas 11

Fecha 25/10/2016

Secretaría General

No. 320-2016

ACTA DE GRADO

En la ciudad de Quito, a los veinte días del mes de octubre del año dos mil dieciséis, **JEAN JORES PIERRE**, portador del pasaporte No. EQ3409723, **EGRESADO DE LA MAESTRÍA EN ECONOMÍA SOCIAL Y SOLIDARIA 2014-2016**, se presentó a la exposición y defensa oral de su Tesis, con el tema: **"ANÁLISIS DE LAS ESTRATEGIAS DE LOS EMPRENDIMIENTOS DE LA ECONOMÍA POPULAR Y SOLIDARIA: CASOS DE LA ASOCIACIÓN FLOR DE CAÑA Y DE LA FEDERACIÓN DE ORGANIZACIÓN DE MUJERES DE SIGCHOS "ROSITA LEÓN" (FEDOMUSIG) EN EL CANTÓN SIGCHOS "**, dando así cumplimiento al requisito, previo a la obtención del título de: **MAGÍSTER EN ECONOMÍA SOCIAL Y SOLIDARIA.**

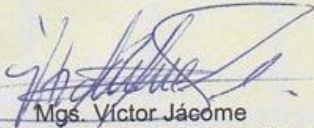
Habiendo obtenido las siguientes notas:

Promedio Académico:	9.34
Tesis Escrita:	9.27
Grado Oral:	9.46

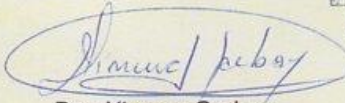
Nota Final Promedio: 9.35

En consecuencia, **JEAN JORES PIERRE**, ha obtenido el título mencionado.

Para constancia firman:


Mgs. Víctor Jácome
PRESIDENTE Y MIEMBRO DEL TRIBUNAL


Mgs. Belén Liger
MIEMBRO


Dra. Ximena Garbay
SECRETARIA GENERAL



SECRETARÍA
GENERAL

AUTORÍA

Yo, Jean Jores Pierre, máster, con numero de pasaporte EQ3409723, declaro que las ideas, juicios, valoraciones, interpretaciones, consultas bibliográficas, definiciones y conceptualizaciones expuestas en el presente trabajo , así como los procedimientos y herramientas utilizadas en la investigación, son de absoluta responsabilidad de el/la autor/a del trabajo de titulación. Asimismo, me acojo a los reglamentos internos de la universidad correspondientes a los temas de honestidad académica.

Jean Jores Pierre

Firma

Numero de pasaporte: EQ3409723

AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN

Autorizo al Instituto de Altos Estudios Nacionales (IAEN) la publicación de esta Tesis, de su bibliografía y anexos, como artículo en publicaciones para lectura seleccionada o fuente de investigación, siempre dando a conocer el nombre del autor y respetando la propiedad intelectual del mismo.

Quito, 28 de octubre 2016

Jierre Jean Jores

FIRMA DEL CURSANTE

JEAN JORES PIERRE

NOMBRE DEL CURSANTE

Numero de pasaporte: EQ3409723

RESUMEN

El objetivo principal de esta investigación es analizar las relaciones que se presentan entre las políticas públicas y los Emprendimientos de la Economía Popular y Solidaria (EEPS) en el Cantón Sigchos, con el fin de identificar las posibles contribuciones de las primeras en el desarrollo del sector de la Economía Popular y Solidaria y en el mejoramiento de los ingresos de sus habitantes. Se ha utilizado técnicas de investigación cualitativa y cuantitativa. Se ha realizado encuestas con 54 hogares y observación participante para comprobar las hipótesis de trabajo. Se comprueba empíricamente que no existe diferencia estadísticamente significativa entre la producción colectiva e individual. Sin embargo, la comercialización colectiva revela diferencia significativa con la comercialización individual. Para la sostenibilidad de los EEPS, es necesario consolidar la exploración de las potencialidades territoriales, fortalecer la confianza entre los asociados de los emprendimientos y desarrollar políticas que respondan a las expectativas de los integrantes.

Palabras claves: Emprendimiento; Economía Popular y Solidaria; Políticas Pública.

ABSTRACT

The main objective of this research is to analyze the relations that occur between public policies and the Enterprises of the Popular and Solidarity Economy (EPSE) in the Cantón Sigchos, in order to identify the possible contributions of the first in the development of the sector of the Popular and Solidarity Economy and in the improvement of the income of their inhabitants. We used qualitative and quantitative techniques of research. We conducted a survey with 54 households and participating observation to test the hypothesis of the investigation. We verified empirically that there is no statistically significant difference between the collective and individual production. However, the collective commercialization reveals significant difference with the individual commercialization. For the sustainability of the EPSE, it is necessary to consolidate the exploration of the potential territorial, strengthen trust among the partners of the enterprises and develop policies that respond to the expectations of the members.

Keywords: Entrepreneurship; Popular and Solidarity Economy; Public Policies.

DEDICATORIA

A mi familia especialmente mi hermana Dra. Chrisla PIERRE por su apoyo incondicional durante estos dos años de estudio.

A mi madre Christane GREGOIRE y mi padre Josué PIERRE que siempre me hacen sentir su presencia.

A las Asociaciones de la Economía Popular y Solidaria del Cantón Sigchos que me han compartido sus experiencias y sabidurías para la realización de esta investigación.

AGRADECIMIENTO

Quiero agradecer, primero al IAEN por haberme abierto sus puertas y tener el honor de estudiar en esta prestigiosa Institución del nuevo Estado ecuatoriano. Segundo agradezco a su planta docente, especialmente a mi estimado profesor Dr. Hernán G. Villarraga quien me guio y compartió sus conocimientos en esta investigación. Por último y no menos importante, doy mi agradecimiento al Gobierno Autónomo de Sigchos que me brindó acompañamiento y apoyo para la realización del trabajo de campo.

Índices

Contenido	Pág.
RESUMEN	5
Índices de tablas.....	10
Índices de gráficos	11
1. INTRODUCCIÓN.....	12
Objetivos y estructura de la tesis	17
2. ELEMENTOS CONTEXTUALES DEL CANTÓN SIGCHOS Y DE LAS ORGANIZACIONES BAJO ESTUDIO.....	18
2.1 Importancia de la Economía Popular y Solidaria en el Cantón Sigchos.....	20
2.2 Presentación de los casos de estudio.....	22
3. MARCO TEORICO, CONCEPTUAL Y METODOLOGICO.....	26
3.1 Enfoque teórico.....	26
Estrategias de los emprendimientos de la economía popular y solidaria.....	30
La sostenibilidad de los emprendimientos de la economía popular y solidaria	34
La co-producción y co-construcción de las políticas para los emprendimientos de la Economía Popular y Solidaria.....	35
3.2 Marco conceptual.....	37
La noción de la Economía Popular Solidaria, la Economía Popular y la Economía Solidaria	39
3.3 Metodología	40
Fuentes	41
Definición del tamaño de la muestra.....	42
Métodos de recolección y análisis de los datos.....	43
4. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS	48
4.1 Análisis descriptivo de los datos.....	48
4.1.1 Análisis de los ingresos provenientes de las principales actividades de los hogares miembros de “Rosita león” y de los hogares no asociados.....	49
4.1.2 Análisis de los ingresos provenientes de las principales actividades de los hogares miembros de la Asociación Flor de Caña y de los hogares no asociados. 54	
4.1.3 Análisis de los ingresos provenientes de las principales actividades de los hogares asociados y no asociados	56
4.2 Análisis inferenciales sobre las hipótesis.....	60
4.2.1 Pruebas de hipótesis	60

4.3 Implicación para las políticas públicas en el marco de la consolidación del funcionamiento de los emprendimientos de la Economía Popular y Solidaria	66
4.3.1 De las estrategias de producción y comercialización de los emprendimientos de la economía popular y solidaria.....	66
4.3.2 De la sostenibilidad de los emprendimientos de la economía popular y solidaria	69
4.3.3 De la co-construcción y co-producción de las políticas públicas para la economía popular solidaria	71
CONCLUSIONES.....	74
RECOMENDACIONES.....	77
BIBLIOGRAFÍA	79
ANEXOS:.....	83

Índices de tablas

Tabla 1. Cultivos y superficie tierra cultivada en hectárea en Sigchos	19
Tabla 2. Ingresos anuales de seis hogares de Quinticusig	42
Tabla 3. Aportes anuales de las principales fuentes de ingresos de los hogares pertenecientes a la Federación “Rosita León” en dólares.....	51
Tabla 4. Aportes anuales de las principales fuentes de ingresos de los hogares pertenecientes no asociados en dólares	52
Tabla 5. Distribución en porcentaje de ingresos anuales de los hogares miembros de la Federación “Rosita León”	53
Tabla 6. . Distribución de ingresos anuales de los hogares no asociados.....	53
Tabla 7. Aportes anuales de las principales fuentes de ingresos de los hogares pertenecientes a la Asociación Flor de Caña en dólares.....	55
Tabla 8. Aportes anuales de las principales fuentes de ingresos de los hogares no pertenecientes a la Asociación Flor de Caña en cientos de dólares.....	56
Tabla 9. Aportes anuales de las principales fuentes de ingresos de los hogares pertenecientes a los emprendimientos de la economía popular y solidaria en cientos de dólares.....	58
Tabla 10. Aportes anuales de las principales fuentes de ingresos de los hogares no miembros a los emprendimientos de la economía popular y solidaria en cientos de dólares.....	58
Tabla 11. Prueba de normalidad de la distribución muestral de las estrategias de producción	62
Tabla 12. . Prueba de normalidad de la distribución muestral de las estrategias de comercialización.....	62
Tabla 13. Prueba de normalidad de la distribución muestral de los ingresos promedios de las muestras.....	62
Tabla 14. Pruebas no paramétricas de U de Mann-Whitney para los hogares miembros de la Federación “Rosita León” y de los hogares no asociados	63
Tabla 15. Prueba estadística ^a	63
Tabla 16. . Pruebas no paramétricas de U de Mann-Whitney para los hogares miembros de la Asociación Flor de Caña y de los hogares no asociados	64
Tabla 17. Cuadro 17. Prueba estadística ^a	64
Tabla 18. Pruebas no paramétricas de U de Mann-Whitney para los hogares miembros de los Emprendimientos de la Economía Popular y Solidaria y de los hogares no asociados.....	65
Tabla 19. Prueba estadística ^a	65

Índices de gráficos

Gráfico 1. Contribución en el Producto Interno Bruto por sector de actividades en Sigchos en el año 2013	21
Gráfico 2 Ocupación laboral por sector de actividades en el año 2013	21
Gráfico 3. Porcentaje ingreso promedio por actividades principales de los hogares miembros de la Federación Rosita León	49
Gráfico 4. Porcentaje ingreso promedio por actividades principales de los hogares no asociados.....	50
Gráfico 5. Porcentaje ingreso promedio por actividades principales de los hogares miembros Asociación Flor de Caña.....	54
Gráfico 6. Porcentaje ingreso promedio por actividades principales de los hogares no asociados.....	54
Gráfico 7. Porcentaje ingreso promedio por actividades principales de los hogares miembros de emprendimiento asociativo	57
Gráfico 8. Porcentaje ingreso promedio por actividades principales de los hogares no miembros de emprendimiento asociativo	57
Gráfico 9. El porcentaje de actividades agrícolas generadoras de ingresos	59

1. INTRODUCCIÓN

A lo largo de la historia del Ecuador, una parte significativa de su población ha desarrollado actividades de producción, comercialización y de consumo que no se basan como razón única, en prácticas económicas de acumulación de capital, sino en actividades productivas y económicas¹ por cuenta propia, para satisfacer sus necesidades inmediatas y mediatas. Esta última manera de producir agrupa los emprendimientos asociativos o individuales que practican valores solidarios (o no); y tienen como principal característica ser “intensivos en factor trabajo y generalmente compuestos por trabajo propio o familiar” (Andino, 2013: 7). Según una estimación hecha por Sánchez (2014) este sector de la economía genera 57.8% de los empleos en el Ecuador considerando el empleo en el sector informal, el empleo en microempresas e independientes del sector formal y el servicio doméstico. Por otro lado, la última Encuesta Nacional de Empleo y Subempleo (ENEMDU) del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) revela que el sector informal² de la economía del país provee 39.31% de empleo en junio de 2015.

En Ecuador desde el año 2008 se promulgó una nueva Constitución que estableció que el sistema económico es social y solidario en su artículo 283³. Se adopta los términos de economía popular y solidaria (EPS) para denominar el sector de la economía no intensivo en capital. En esta perspectiva, el Estado ecuatoriano promulga en el año 2011 la Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria (LOEPS). Según la LOEPS, la economía popular y solidaria⁴ se remite a

¹ La economía de los países en vía de desarrollo está caracterizada por una economía dual donde coexisten un sector moderno con alta tecnología y un “sector tradicional arcaico y en lo esencial no mercantil” que tiende a ser desaparecido. Sin embargo las crisis ecológicas mundiales muestran que los saberes ancestrales, colectivos o campesinos han permitido la preservación de la biodiversidad y ya no son “primitivos sino que por el contrario pertenecen al futuro” (Shiva, 2002) citado por Vercellone, 2004 en Boutang et al (2004): 72-73)

² El INEC define como actividades informales “los establecimientos de hasta 10 empleados y que no tengan RUC o no lleven registros contables completos” (INEC, 2015: 7)

³ Constitución de la República del Ecuador 2008 - Página 91: Art. 283.- El sistema económico es social y solidario; reconoce al ser humano como sujeto y fin; propende a una relación dinámica y equilibrada entre sociedad, Estado y mercado, en armonía con la naturaleza; y tiene por objetivo garantizar la producción y reproducción de las condiciones materiales e inmateriales que posibiliten el buen vivir. El sistema económico se integrará por las formas de organización económica pública, privada, mixta, popular y solidaria, y las demás que la Constitución determine. La economía popular y solidaria se regulará de acuerdo con la ley e incluirá a los sectores cooperativistas, asociativos y comunitarios.

⁴ De manera general, se considera esta definición para la identificación de las formas de organización económicas populares y las formas de organización económicas solidarias. En la parte conceptual se provee definiciones de ambas formas de organización económicas.

la forma de organización económica, donde sus integrantes, individual o colectivamente, organizan y desarrollan procesos de producción, intercambio, comercialización, financiamiento y consumo de bienes y servicios, para satisfacer necesidades y generar ingresos, basadas en relaciones de solidaridad, cooperación y reciprocidad, privilegiando al trabajo y al ser humano como sujeto y fin de su actividad, orientada al buen vivir, en armonía con la naturaleza, por sobre la apropiación, el lucro y la acumulación de capital (LOEPS, Art.1).

Desde entonces, el Estado ecuatoriano empezó a fomentar una nueva institucionalidad en la economía del país a través de políticas públicas que apuntan a fortalecer el sector de la economía popular y solidaria. Así, se crearon los organismos públicos como el Instituto Nacional de Economía Popular y Solidaria (IEPS) en 2009, pero que tiene sus bases normativas en la LOEPS publicada en el año 2011; la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS) en 2012; y la Corporación Nacional de Finanzas Populares y Solidarias⁵ (CONAFIPS) en 2012.

Estos organismos estatales ejercen las tareas de rectoría, regulación, control, fomento y acompañamiento del sector de la economía Popular y Solidaria. Así, el IEPS se encarga de

(...) brindar apoyo a los ciudadanos que desean emprender procesos de desarrollo productivo, (...) en el modelo económico popular y solidario, que consiste en una forma de organización económica, que promueve la asociatividad, da prioridad a la persona por encima del capital, y además fomenta la igualdad y la eficiencia en base a la superación grupal y comunitaria (...) busca la inclusión de todos los ciudadanos y ciudadanas, en los ámbitos: económico, mediante la generación de empleos; financiero, guiando en el acceso a créditos asociativos; social, mediante capacitaciones; cultural, preservando los saberes ancestrales; y político, fomentando la toma de decisiones de manera democrática (IEPS, 2015).

La SEPS “es una entidad técnica de supervisión y control de las organizaciones de la economía popular y solidaria (...) que busca el desarrollo, estabilidad, solidez y correcto

⁵ Es necesario aclarar que antes de la Ley y del mismo reconocimiento constitucional, el gobierno de la Revolución Ciudadana creó el programa de Sistema Nacional de Microfinanzas en 2007, que fue el antecedente para la CONAFIPS.

funcionamiento del sector económico popular y solidario”(SEPS, 2015). La Corporación Nacional de Finanzas Populares y Solidarias se proyecta como misión: ofrecer servicios financieros y de fortalecimiento a las organizaciones del sector financiero popular y solidario (CONAFIPS, 2015).

Por otra parte, varios Ministerios del Estado y Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) impulsan las actividades económicas populares y solidarias. Por ejemplo, entre otras, el Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca (MAGAP) maneja proyectos que apuntan al fortalecimiento de la producción rural y la agricultura familiar campesina, de pequeños y medianos productores del país a través de capacitación y asistencia técnica; distribución de semillas, maquinaria y construcción de infraestructuras para mejorar, entre otras cosas, la productividad de los agricultores rurales. Además se encarga de la promoción y dinamización del mercado interno a través de las unidades productivas agrícolas locales. El Ministerio de Inclusión Económica y Social (MIES) orienta sus acciones a las compras públicas; tiene un amplio desempeño en actividades de orden social, por ejemplo créditos a los emprendimientos solidarios de mujeres y fortalecimiento de desarrollo territorial. El Ministerio de Industrias y de Productividad (MIPRO) trabaja para el fomento y la diversificación de las exportaciones de organizaciones y empresas de productos de comercio justo y/u orgánico (Andino, 2013). La LOEPS y el COOTAD (Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización) asigna a los GAD el papel de realizar e incentivar procesos de planificación participativa, destinar presupuestos específicos, de constituir capitales de riesgo y empresas mixtas de economía solidaria y en breve, a diseñar e implementar políticas de apoyo y fomento a la economía popular y solidaria (Ibíd.).

Vale destacar que la Agenda de la Revolución de la Economía Popular y Solidaria (AREPS) 2011-2013 define los principios rectores y los objetivos que deben enfocar las políticas públicas para la EPS. Se define seis principios rectores: 1. Desarrollo endógeno 2. Planificación democrática y participativa 3. Generación y distribución de riqueza 4. Sostenibilidad ecosistémica 5. Inclusión económica y social 6. Plurinacionalidad, interculturalidad y equidad de género. Los objetivos planteados en la AREPS son cuatro: 1. Promover la transición de las forma de organización de la economía popular a las formas de organización de la EPS, sean estas cooperativas,

asociativas o comunitarias; 2. Articular las formas de organización de la EPS para fortalecer y dinamizar los procesos de producción, distribución, circulación, financiamiento y consumo de bienes y servicios; 3. Consolidar a los actores de la EPS en sujetos sociales-económicos-políticos que impulsen procesos de desarrollo endógeno articulados al Programa Nacional de Buen Vivir; 4. Consolidar a la EPS como desencadenante de la construcción del nuevo régimen de desarrollo y de Sistema de Economía Social y Solidario (SESS), en donde exista una supremacía del trabajo sobre el capital como eje articulador de la sociedad (Jácome, 2014).

Si bien se ha avanzado en la definición de cuadros normativos e institucionales para la promoción, acompañamiento y financiamiento de la EPS en el Ecuador, los aportes en términos de mejoramiento de ingresos y condiciones de trabajo de los integrantes de los Emprendimientos de la Economía Popular y Solidaria (EEPS) representan un campo no poco explorado y también constituyen elementos claves para la sostenibilidad de los EEPS⁶ (L. I. Gaiger, 2008).

En Ecuador, las investigaciones realizadas para entender las características y el funcionamiento (Andino, 2013; Viteri, 2014) de los EEPS no se enfatizan en las relaciones entre políticas públicas y los EEPS para el desarrollo del sector de la EPS. La mayor parte de los mecanismos previstos para apoyar la EPS “tienden a promover la integración en el mercado más que a fortalecer e incentivar mecanismos de reciprocidad y autoconsumo” que son principios que hacen parte de la vida cotidiana de los integrantes de la EPS (Andino, 2013). En una investigación realizada por Oswaldo Viteri para evaluar las sostenibilidad de los cultivos de café y cacao en las provincias de Orellana y Sucumbíos, concluye que las políticas públicas orientadas a apoyar los agricultores, para su integración en el mercado sin medidas de acompañamiento en el tema organizativo y comercial, no facilitan el mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiados. En sus palabras, el autor subraya que “la mayor parte de esfuerzos se han concentrado en incrementar la superficie de cultivos como una manera de mejorar los ingresos de los agricultores, dejando de lado la parte organizativa y de comercialización” (Viteri, 2014:232).

⁶ Ver La sostenibilidad de los emprendimientos de la economía popular y solidaria en el capítulo 3.

De este modo, la incorporación de las características y formas organizativas de los EEPS en la definición de las políticas públicas para la EPS y el mejoramiento de las condiciones de trabajo son esenciales para el sostenimiento de los emprendimientos. Estos últimos constituyen las preocupaciones principales de este trabajo.

Dentro de esta investigación, se ha definido como problema de investigación evidenciar las contribuciones de los EEPS en la generación de ingresos para los hogares y los factores que posibilitan el sostenimiento de los emprendimientos de la economía popular y solidaria. Este problema de investigación tiene asociadas dos preguntas: ¿Las estrategias de producción y comercialización de los EEPS contribuyen al mejoramiento de los ingresos de los hogares integrantes de los emprendimientos? ¿Cómo las políticas públicas pueden contribuir a las sostenibilidad de los EEPS?

Para contestar estas preguntas de investigación, se han realizado estudios de casos en dos organizaciones⁷ de la EPS en el Cantón Sigchos. Las organizaciones son Asociación Flor de Caña y de la Federación de Organización de Mujeres de Sigchos “Rosita León” (FEDOMUSIG). Para la realización del trabajo, se han tomado en cuenta las actividades que realizan estas dos asociaciones. La FEDOMUSIG está trabajando en el ámbito de la producción y transformación de productos agrícolas. La AFC está creada para facilitar la comercialización de panela. En las siguientes líneas se presentan las hipótesis de trabajo que guían la presente investigación.

Se formulan cuatro hipótesis de investigación relacionadas con la capacidad de las estrategias de producción y comercialización de los EEPS estudiados para mejorar los ingresos de los hogares pertenecientes a los emprendimientos y con los aportes de las políticas públicas. En primer lugar se plantea que las políticas públicas pueden contribuir a la sostenibilidad de los EEPS en la medida que favorecen la consolidación del funcionamiento de los emprendimientos. En segundo lugar se formula que las estrategias de producción de la EEPS contribuyen al mejoramiento del ingreso total anual de los hogares integrantes de la FEDOMUSIG. En tercer lugar se formula que las estrategias de comercialización de los EEPS contribuyen al mejoramiento del ingreso total anual de los hogares integrantes de AFC. Y por último, se plantea que las

⁷ Ver 2.2 Presentación de los casos de estudio

estrategias de producción y comercialización de los EEPS permiten aumentar los ingresos de los hogares.

Objetivos y estructura de la tesis

El objetivo principal de la presente tesis es analizar las relaciones entre políticas públicas y los emprendimientos de la economía popular y solidaria con el fin de establecer si contribuye al mejor desarrollo del sector de la Economía Popular y Solidaria y el mejoramiento de los ingresos de sus integrantes en el Cantón Sigchos. Este objetivo general se compone, a su vez, de tres objetivos específicos que están vinculados con el desarrollo de los capítulos de la investigación. El primer objetivo específico plantea identificar la importancia del sector de la EPS en el Cantón Sigchos. El segundo objetivo específico es poner de relieve el enfoque teórico, conceptual y metodológico de la investigación. El tercer objetivo es analizar el desempeño de los EEPS poniendo énfasis sobre su contribución en el mejoramiento de ingresos de los hogares pertenecientes a la AFC y FEDOMUSIG y de los hogares no pertenecientes a un emprendimiento colectivo y los factores que favorecen su sostenibilidad.

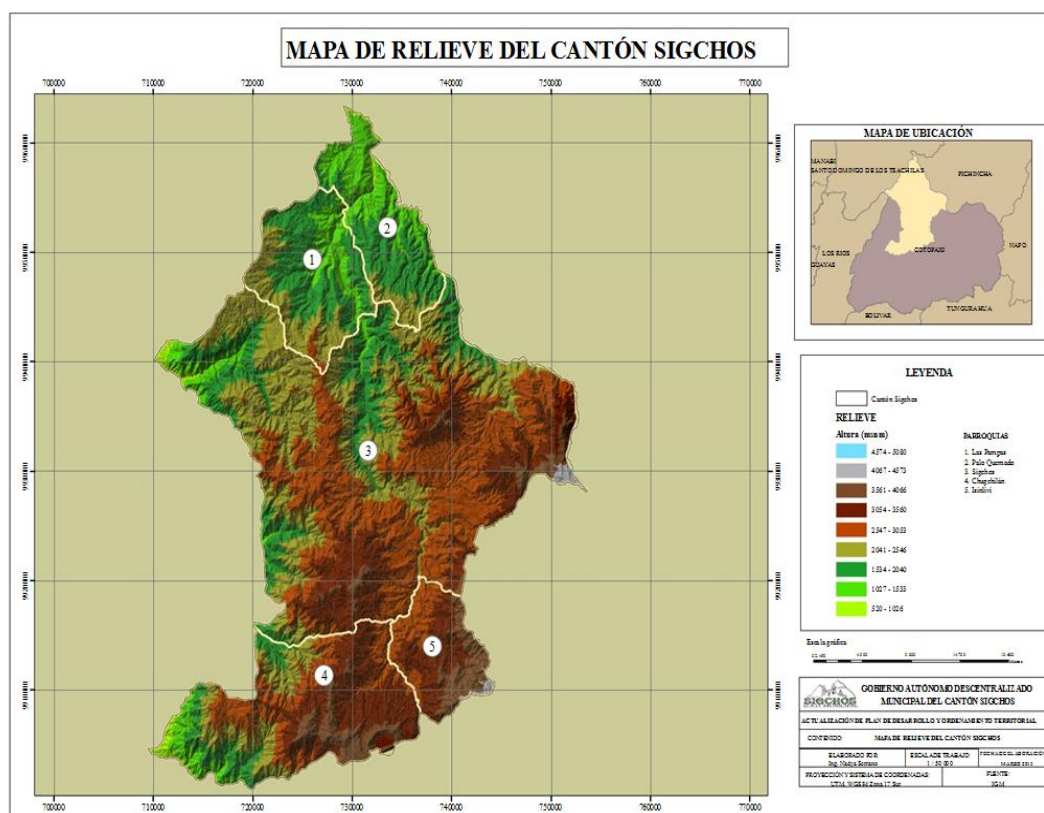
Este trabajo de investigación se divide en cinco capítulos, siendo el primero esta introducción. En el segundo se presentan los elementos contextuales del Cantón Sigchos, la importancia de las EPS en dicho Cantón y los respectivos casos de estudio.

El tercer capítulo sirve como marco teórico, conceptual y metodológico para el análisis del trabajo de campo, en él se definen los conceptos centrales de la tesis, la metodología, las fuentes de datos y técnicas utilizadas.

En el cuarto capítulo se presentan los resultados de la investigación de campo y la relación de éstos respecto a las hipótesis planteadas. Es decir, se presenta los resultados del trabajo de campo realizado en el AFC y FEDOMUSIG mediante análisis descriptivo e inferencial; y las implicaciones de los dos casos de estudios para las políticas públicas. Finalmente se presenta las conclusiones y recomendaciones.

2. ELEMENTOS CONTEXTUALES DEL CANTÓN SIGCHOS Y DE LAS ORGANIZACIONES BAJO ESTUDIO

El Cantón Sigchos se ubica en la sierra del Ecuador en la provincia de Cotopaxi. Está limitado al norte por el Cantón Santo-Domingo, al sur por el Cantón Pujilí, al este por el Cantón Mejía y Latacunga y al oeste por el Cantón La Maná. Se creó en el 21 de julio del año 1992. El Cantón está compuesto de una parroquia urbana (Sigchos) y cuatro parroquias rurales (Isinliví, Chughchilán, Las Pampas, Palo Quemado). En el año 2015 Sigchos contaba con una población de 23.140 habitantes. La nacionalidad más representativa en el cantón es la Kichwa de la sierra, que corresponde al 92% de la población indígena (la población indígena representa 40,77% de la población total del Cantón). Vale destacar que los Panzaleos (64,51% de la población indígena), denominados también kichwa del Cotopaxi, se encuentran en un proceso de autodefinición y recuperación de su identidad (GAD, 2015).



Fuente: GAD de Sigchos

El Cantón Sigchos es el segundo Cantón más pobre del Ecuador (Edgar et al., 2015: 25). Para el año 2012, se registró que el 60.3% de su población vive en condición de extrema pobreza. En la primera década de este siglo el Cantón muestra una tasa de

reducción de la pobreza apenas tres puntos por necesidades básicas insatisfechas mientras que la reducción de la pobreza al nivel nacional es de 14 puntos (Ibíd.).

El relieve del Cantón Sigchos está formado por una amplia gama de variaciones que “van desde planicies y terrenos con ondulaciones leves hasta vertientes con pendientes pronunciadas”. En efecto, la topográfica de Sigchos se caracteriza por pendientes pronunciadas y quebradas profundas. “El 76,9 % de la superficie del Cantón tiene una pendiente mayor al 70%; las zonas con pendientes menores a 5% ocupan solo el 0.9 por ciento del cantón” (GAD, 2015). Los principales cultivos agrícolas son los siguientes representados en la tabla que sigue.

Tabla 1. Cultivos y superficie tierra cultivada en hectárea en Sigchos

Cultivo	Superficie de tierra (ha)	Superficie de tierra en % (ha)
Camote	124	0
Caña	2384	5
Chocho	5808	13
Frejol	1145	3
Habas	859	2
Hortalizas	10	0
Maíz	11390	26
Mora	8590	19
Naranjilla	286,5	1
Oca	286	1
Papa	4408	10
Pasto	7970	18
Zapallo	859	2

Fuente: GAD Sigchos, (2015)

En la Tabla 1, se puede resaltar que la ocupación de tierra está concentrada en cinco actividades (Maiz, mora, chocho, papa y pasto) que representa 87% de la superficie. El maíz y la mora representan 47%, es decir casi la mitad de la superficie. En tercer lugar encontramos el pasto con 18% de superficie agrícola.

En la actualidad, el Gobierno Autónomo Descentralizado de Sigchos no destina presupuesto a la EPS, como lo exige el COOTAD y la LOEPS. Los fondos de Municipio se destinan a la construcción y conexiones de las redes viales del Cantón⁸, lo que contribuye al mejoramiento de la competitividad⁹ de la EPS, en el sentido que los EEPS pueden sacar sus productos al mercado en mejores condiciones. Sin embargo, el

⁸ Entrevista con (Pacheco, 2016), Director de Desarrollo Sostenible del Municipio de Sigchos.

⁹ Son factores que permiten rentabilizar el trabajo de los agricultores

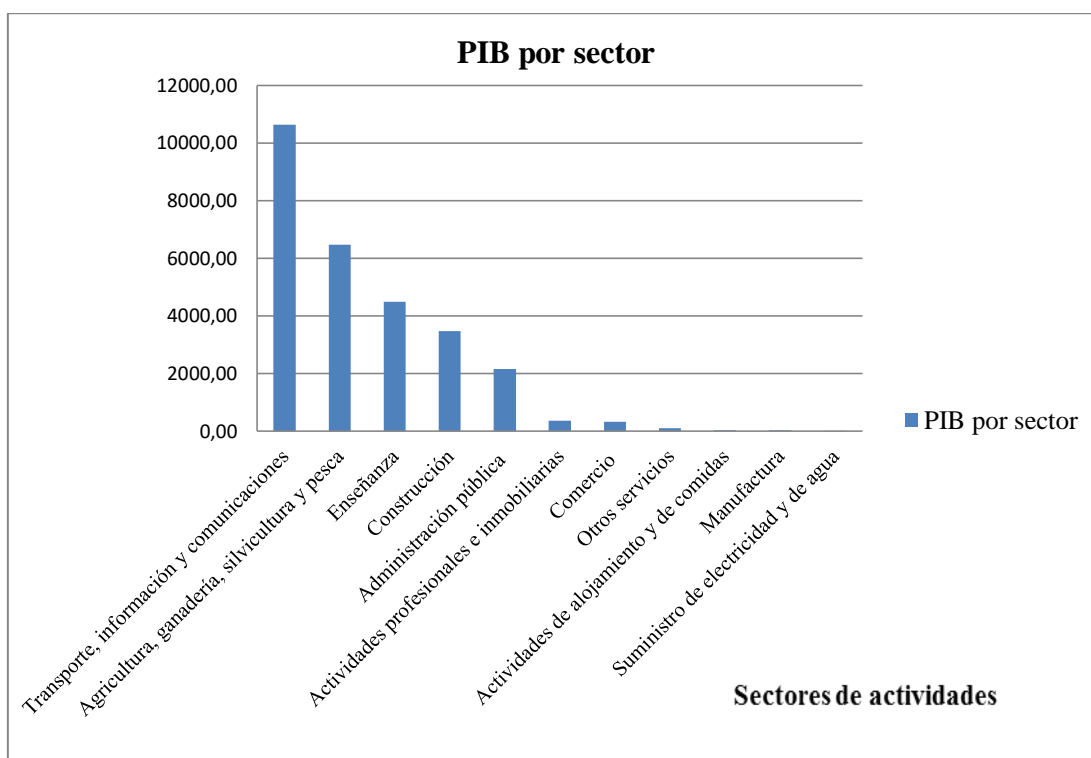
Plan de Desarrollo Territorial 2015-2065 del Cantón prevé fortalecer el intercambio de productos generados en la economía popular y solidaria en circuitos comerciales realizando ferias al beneficio de la agricultura campesina familiar.

2.1 Importancia de la Economía Popular y Solidaria en el Cantón Sigchos

Se ubica la economía popular y solidaria dentro un conjunto de actores que desarrollan actividades productivas¹⁰ para la satisfacción de necesidades de los hogares y/o de los mercados. Su presencia y resiliencia histórica en varias ramas de actividades económicas en los territorios del país convierten la EPS como piso socioeconómico esencial para el sistema económico social y solidario del Ecuador. La EPS participa activamente en la generación de empleo e ingreso; la producción de alimento para abastecer al mercado local e internacional; la consolidación de la soberanía alimentaria del país vía las unidades de producción agrícola familia y campesina; la producción y provisión de bienes y servicios para la industria turística; la producción de vivienda rural y urbana; el financiamiento de actividades productivas por el sector financiero popular y solidario; la producción de bienes manufactureros y producción para abastecer al dicho sector, entre otras. Los siguientes gráficos presentan los aportes de la EPS en la economía del Cantón Sigchos.

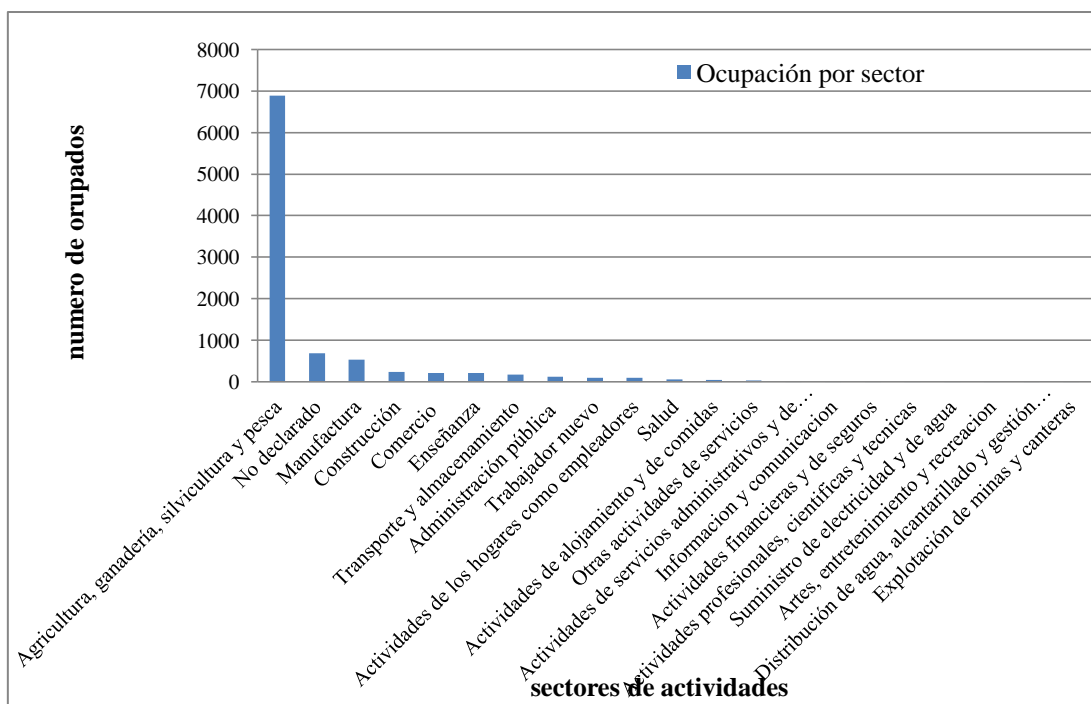
¹⁰ Estas actividades involucran las que la economía dominante categoriza como actividades no-productivas, por ejemplo la economía del cuidado.

Gráfico 1. Contribución en el Producto Interno Bruto por sector de actividades en Sigchos en el año 2013



Fuente: BCE, 2013. Elaboración propia

Gráfico 2 Ocupación laboral por sector de actividades en el año 2013



Fuente: BCE, 2013. Elaboración propia

En los gráficos (Gráfico 1 y Gráfico 2), se constatan, por un lado, que los sectores ligados a la EPS¹¹ generan 37% del PIB¹², tomando en cuenta¹³: agricultura, ganadería, silvicultura y pesca (23%); manufactura (0,10%); construcción (12,4%); comercio (1,2%); actividades de alojamiento y de comidas (0,13). Por el otro lado, se observa que de las 9462 personas de la población económicamente activa, el 87% trabajaba en los sectores de actividades que conforman la EPS en el Ecuador, específicamente: agricultura, ganadería, silvicultura y pesca (6892); manufactura (536); construcción (241); comercio (212); actividades de alojamiento y de comidas (46); Transporte y almacenamiento (173); actividades de los hogares como empleadores (94); Artes, entretenimiento y recreación (4).

Al respecto del sector financiero de la EPS, existe una cooperativa de ahorro y crédito denominada “Cooperativa San-Miguel” que se ubica en el segmento 3 de la clasificación de la SEPS¹⁴ y trabaja con los productores agrícolas y ganaderos del Cantón. Esta cooperativa beneficia de una línea crédito preferencial de la CONAFIPS como garantía para poder otorgar crédito al sector de la EPS en el Cantón Sigchos. A diciembre 2015, la cooperativa destinaba el 55,48% de su crédito a la producción agrícola; el 41,61% a la ganadería; y el 2,91% al consumo. Estos últimos datos demuestran el compromiso del sector cooperativo al financiamiento de la EPS que es el sector de actividades económicas mayoritarias en término de producción y de ocupación laboral en el Cantón Sigchos.

2.2 Presentación de los casos de estudio

Para tener una aproximación a la realidad concreta de los EEPS, se realiza el estudio de caso en dos asociaciones con actividad en el Cantón Sigchos. Estas organizaciones son: Asociación Flor de Caña (AFC) y Federación de Organización de Mujeres de Sigchos “Rosita León” (FEDOMUSIG). Estas dos organizaciones tienen aspectos particulares que interesan al presente estudio.

¹¹ Vale resaltar que el Banco Central del Ecuador no desagrega el aporte de la EPS en los sectores de actividades. En este marco, se considera las actividades menos intensivas en capital y también las actividades cooperativas.

¹² Ver también anexo D.

¹³ No se considera el transporte que es un sector de la EPS.

¹⁴ Los segmentos son: segmento 1: Mayor a 80.000.000; segmento 2: Mayor a 20.000.000 hasta 80.000.000; segmento 3: Mayor a 5'000.000,00 hasta 20.000.000; segmento 4: Mayor a 1.000.000 hasta 5.000.000; Segmento 5: Hasta 1.000.000 y Cajas de Ahorro, bancos comunales y cajas comunales.

La AFC se creó en el año 2007 con el propósito de organizar los productores de panela en las Parroquias Las Pampas y Palo Quemado. La Asociación apoya sus miembros en el ámbito del comercio justo. En la actualidad, la AFC tiene un convenio con la ONG Maquita Cushunchic¹⁵ (MCCH) para exportar panela a Europa. La panela se produce de manera orgánica. La AFC tiene certificaciones internacionales de comercio justo de Land Nature y FLO para la exportación¹⁶. La MCCH acopia la panela y realiza el control de calidad del producto antes de la exportación. El Municipio apoya a la AFC en la consolidación de su gestión interna. En esta perspectiva, el GAD firma un convenio con la ONG FUNDEL para capacitar la AFC en términos de estrategias de autogestión, marketing y ventas.

Cada miembro¹⁷ de la AFC tiene una planta para la transformación de la caña en panela. La asociación se encarga de recolectar el producto para enviar en el centro acopiador de MCCH. En la actualidad, la asociación tiene 40 miembros, de los cuales 18 se afiliaron en el año 2016. Se eligen los directivos, tal como Presidente, Vicepresidente, Secretario, Voceros, en Asamblea General que se realiza a los dos años.

La FEDOMUSIG se creó en el año 2002 y desarrolla actividades de transformación de grano (maíz, quinua, etc.) en harina para comercializar en el mercado de Sigchos. La Federación está conformada por cuatro asociaciones que son la Asociación de Mujeres de Colagila, Asociación de Mujeres de Aliso, Asociación de Mujeres de Canjalo y la Asociación de Mujeres de Cochalo. En la actualidad, la FEDEMUSIG tiene 80 miembros. La Federación apoya sus miembros en el ámbito de producción agrícola mediante convenio con otras instituciones estatales y ONG. La dirigencia, tal como Presidenta, Vicepresidenta, Secretaria y Voceros se elige cada dos años en Asamblea General.

¹⁵ MCCH nació de un esfuerzo asociativo y solidario de comunidades de base y organizaciones populares, para dar respuesta a la necesidad de contar con sistemas de comercialización alternativa, enmarcada en la construcción de un mercado solidario, mediante la comercialización comunitaria entre las redes de productores y productoras organizadas y las Empresas Sociales Maquita. La comercialización se la realiza con precios y peso justo, calidad del producto y calidez en las relaciones. Se orienta a la rentabilidad económica y social según los principios del comercio justo(1), para lo cual se capacita a las organizaciones, buscando su autogestión comercial y el control de los recursos con prácticas transparentes y equitativas. Consultado de <http://www.fundmcch.com.ec/comerciojusto.php> recuperado el día 31 de julio 2016.

¹⁶ Son dos organismos que otorgan certificaciones de productos orgánicos.

¹⁷ Un miembro es una persona física que siembra caña de azúcar para la producción de panela en su parcela agrícola.

La conformación de la Federación responde a la necesidad de organizar las Asociaciones de Mujeres en Cantón Sigchos con el propósito de beneficiar proyectos de las Instituciones Públicas y de las ONG. En la actualidad, los miembros de las asociaciones reciben del MAGAP créditos agrícolas en semillas para sembrar papa, morocho y chocho. Y también, la Fundación CODESPA¹⁸ está implementando un proyecto que tiene como propósito reforzar la seguridad alimentaria de los hogares pertenecientes a la FEDOMUSIG a través de la siembra de hortalizas en huertos familiares. Las dos instituciones ponen énfasis en la producción agrícola orgánica.

La federación mantiene una relación constante y estrecha con los productores agrícolas para abastecerse de productos. La FEDOMUSIG está funcionando bajo una forma de dependencia (en términos de capacidad productiva, financiera) del MAGAP y de la CODESPA para desarrollar sus actividades. También, el Municipio de Sigchos apoya la FEDOMUSIG en términos logística, con la concesión de un local para colocar los productos para la venta en Sigchos. Además, el GAD quiere apoyarla para conseguir mercados fuera de la ciudad de Sigchos.

Un análisis preliminar de los casos de estudios permite confirmar que son del sector de las EPS¹⁹. En efecto, son emprendimientos colectivos que agrupan distintos hogares o unidades domésticas; están intensivos en trabajo; trabajan de manera recíproca; hibridan los recursos públicos, de ONG y personales de los integrantes (por ejemplo, se reúnen en la casa de la Presidenta de la AFC y los directivos de los casos de estudios no tienen un salario) para asegurar el sostenimiento de las organizaciones; los integrantes autogestionan los emprendimientos; son dueños de sus medios de producción; toman las decisiones de manera democrática y participativa; la producción está destinada principalmente a la venta en los mercados para generar ingresos monetarios; la reproducción de la vida y de la fuerza de trabajo de los integrantes es la principal razón de la existencia de los emprendimientos; y la solidaridad entre los integrantes, es decir

¹⁸ la Fundación CODESPA es una “ONG de Cooperación para el desarrollo (ONGD), con 31 años de experiencia. Constituida por un grupo de profesionales y expertos de diferentes disciplinas comprometidos con el desarrollo integral (económico, social y humano) de los más pobres” (...). “(...) que cree “en el valor de las oportunidades para cambiar el mundo. Cada uno de nosotros puede ofrecer oportunidades a las personas más necesitadas para que puedan, a través del trabajo, desarrollar sus capacidades y ser protagonistas de su propio desarrollo”. Recuperados de <https://www.codespa.org/conocenos>, consultado el 1 de agosto 2016.

¹⁹ Ver (Vázquez, 2010)

las unidades domesticas, constituye un pilar importante para la creación y sostenimiento de los emprendimientos.

Vale destacar que la AFC y la FEDOMUSIG emplean estrategias que corresponden a distintos niveles de acciones (José Luis Coraggio, 2014). La AFC funciona en un ámbito de acción micro, es decir los integrantes cooperan funcionalmente y existe solidaridad interna en la Asociación. La FEDOMUSIG se mueve en un ámbito de acción más compleja que la AFC, lo que Coraggio (2014) define como un nivel meso. Existe potencial de complementariedad y de sinergias territoriales (Ibíd.) entre las asociaciones que conforman la Federación.

Con el análisis concreto de estas dos organizaciones, se obtiene una aproximación a la realidad concreta de los aportes del emprendimiento en término de generación de ingresos y mejoramiento de las condiciones de trabajo, así que los desafíos en la generación de alternativas productivas. Y también este estudio permite, mediante las investigaciones de campo, un mejor diseño e implementación de las políticas públicas en el Cantón Sigchos tomando en cuenta los principios inherentes a los emprendimientos de la EPS.

3. MARCO TEORICO, CONCEPTUAL Y METODOLOGICO

En este capítulo, se presenta, en la primera parte, los elementos teóricos en los que se enmarca la investigación. En la segunda parte se definen los conceptos claves. Finalmente, se presenta la metodología utilizada para la realización del trabajo de campo, las fuentes de datos, métodos de recolección y análisis de datos.

3.1 Enfoque teórico

Desde el inicio del proceso de institucionalización del sistema capitalista hasta la actualidad (especialmente a la segunda mitad del siglo XX que marca un momento crucial del sistema con el neoliberalismo) la idea dominante y difundida se orienta hacia la aceptación del mercado como mecanismo de coordinación y regulación de la economía. Este entendimiento de las actividades económicas se basa en la búsqueda del interés individual que conduce al interés colectivo actuando dentro de los principios morales²⁰ de la ética del mercado que son: garantizar la propiedad privada, cumplir con los contratos, respetar y hacer respetar la herencia, defender la libertad de empresa, libre competencia y no intervención del Estado en la esfera económica (*laissez faire, laissez passer*) (Coraggio, 2011a). En la lógica del sistema dominante, esos principios son reglas indiscutibles, naturales e imprescindibles para alcanzar el bienestar de todos permitiendo optimizar los recursos disponibles dentro de una economía mercado.

Sin embargo, Polanyi (1994), advierte que un sistema económico es una construcción social institucionalizada a través de un proceso transhistórico característico a las sociedades humanas. En este sentido menciona cuatro principios de organización transhistórico del proceso económico: reciprocidad, redistribución, intercambio (compuesto de intercambio de comercio y de mercado) y planificación doméstica o principios de hogar. La reciprocidad supone movimientos entre puntos de correlación de grupos simétricos. La redistribución designa movimientos de apropiación en dirección de un centro, y luego de este hacia el exterior. El intercambio se refiere a los movimientos de va y viene tales como los cambios de manos en un sistema mercantil. La planificación doméstica consiste en la producción para el autoconsumo.

²⁰ En la perspectiva de este trabajo, estos principios no pueden ser de carácter obligatorio y universal en el tiempo y espacio, sino deben ser sumisos al contexto económico, social, político y cultural de un territorio dado.

El autor subraya también que el término económico se compone de dos significados con distintas raíces: el sentido sustantivo y sentido formal. Según Polanyi, el sentido sustantivo toma su origen de la dependencia del hombre con la naturaleza y sus semejantes para asegurar la reproducción de su vida. Remite al intercambio entre el ser humano y su entorno natural y social. Este intercambio provee al hombre las bases materiales para satisfacer sus necesidades. El sentido formal deriva de la lógica instrumental de relación entre fines y medios. Refiere también a la elección en situación de escasez de recursos para satisfacer necesidades ilimitadas (Polanyi, 1944).

El sentido formal está atado a los principios de la economía dominante que se propuso anteriormente. El proceso económico de relación medio-fin oculta la perspectiva del ser humano como sujeto necesitado. La economía dominante define el ser humano como *homo economicus*²¹. En este paradigma, las necesidades humanas deben satisfacerse en el mercado. El postulado central está basado en la escasez de los recursos y las necesidades que son ilimitadas. La satisfacción de los intereses individuales conduce a la satisfacción de los intereses colectivos aplicando los principios éticos morales del mercado.

Varios autores refutan los supuestos de la lógica de economía de mercado. Hinkelammert y Mora (2009) proponen el metabolismo socio-natural para entender la relación del ser humano con su entorno. Según su propuesta, el metabolismo socio-natural implica un proceso que abarca un sujeto que tiene necesidades y debe trabajar para satisfacerlas usando la naturaleza para producir bienes útiles que satisfagan las necesidades del sujeto (sujeto-necesidades-trabajo-naturaleza-necesidades-sujeto). Por su parte, Max-Neef, (1993) afirma que las necesidades son pocas y universales. Según él, las necesidades son elementos del entorno que necesita el ser humano para su existencia tal como subsistencia, protección, afecto, creación, entendimiento, ocio, libertad, participación. Para satisfacer las necesidades, los seres humanos requieren satisfactores que son, entre otras, singulares, sinérgicos, destructores, inhibidores y existenciales (los satisfactores existenciales son ser, tener, haber y estar). Polanyi (1947) subraya también que cuando la economía está sometida a la lógica del mercado total, el resto de la sociedad va hacer pautada por los mismos mecanismos de mercado. Él aboga

²¹ El termino *homo oeconomicus* bien viene del latino Hombre económico. Es un concepto utilizado por los neoclásicos para modelizar el comportamiento humano como individualista y racional.

por una economía con mercado porque la utopía de la economía de mercado es destructiva para la sociedad.

En este trabajo, se ubica el funcionamiento de los EEPS al sentido sustantivo de la economía. Como se ha visto en el primer capítulo, los EEPS tienen como principal objetivo asegurar la satisfacción de las necesidades de sus integrantes y/o de las comunidades que se desarrollan de manera colectiva. El colectivismo de las actividades económicas otorga un carácter democrático a la economía, es un proceso deliberativo. La satisfacción de las necesidades no se enmarca en una lógica individualista. La colectividad elige su forma de organizar su proceso económico utilizando los medios que provee la naturaleza para satisfacer las necesidades legítimas y legitimadas.

Según los criterios de funcionamiento de los EEPS, se puede afirmar que es un modo de producción no capitalista. La lógica de acumulación resulta de un proceso que favorece al conjunto de los integrantes y a la comunidad donde se ubica el emprendimiento. En este sentido, Coraggio, (2011) rescata la dimensión sociopolítica o ética de los emprendimientos de la economía popular y solidaria. Como estrategias de desarrollo, el autor dice que los emprendimientos deben apoyarse

en prácticas e instituciones ya existentes que están en los márgenes del principio de mercado total o que responden al menos a una pluralidad de principios económicos (...) todo ello enmarcado por el principio ético de la reproducción ampliada de la vida de todos (Ibíd.: 13).

Según el autor, las prácticas de los EEPS hacen parte del conjunto de enfoque de la Economía Social y Solidaria (ESS) que tiene como postulado principal reproducción ampliada de la vida de todos y todas:

El término **economía social y solidaria** puede tener dos significados principales, i) es un *sistema económico* cuyo funcionamiento asegura la base material integrada a una sociedad justa y equilibrada²² o ii) es un *proyecto* de acción colectiva (incluyendo prácticas estratégicas de transformación y cotidianas de reproducción) dirigido a contrarrestar las tendencias socialmente negativas del sistema existente, con la

²² Este puede ser un sentido de la declaración de la Constitución Ecuatoriana cuando dice en su artículo Art. 283. "El sistema económico es social y solidario; reconoce al ser humano como sujeto y fin; propende a una relación dinámica y equilibrada entre sociedad, Estado y mercado, en armonía con la naturaleza; y tiene por objetivo garantizar la producción y reproducción de las condiciones materiales e inmateriales que posibiliten el buen vivir."

perspectiva –actual o potencial- de construir un sistema económico alternativo” (Coraggio, 2011: 12).

La propuesta de la economía social y solidaria redefine la relación de producción, distribución, circulación y consumo²³. La producción permite a todos los trabajadores desarrollar sus habilidades y destrezas de manera incluyente y en igualdad de oportunidades en una relación simétrica capital/trabajo. La cooperación solidaria entre los trabajadores favorece la integración social del sistema de producción. La producción debe ser socialmente responsable utilizando tecnologías amigables con el medio ambiente y satisfacer adecuadamente las necesidades de los consumidores.

La distribución prioriza la justicia y equidad en el proceso productivo. Garantiza la reproducción y desarrollo de todos y todas. El trabajador debe ser capaz de resolver sus necesidades a partir de su propio trabajo o de la solidaridad democrática establecida como derechos sociales. Cada cual según su contribución en el proceso productivo, sin diferencias marcadas entre los trabajadores, al mismo tiempo evitando las relaciones salariales patronos/trabajadores.

La circulación se refiere a las disposiciones de una comunidad de abastecerse de los bienes y servicios necesarios de manera soberana. Reconoce la autosuficiencia (autarquía) como forma de asegurar este abastecimiento. Combina los principios de reciprocidad, redistribución, intercambio y también la planificación como forma de regulación de los mercados, coordinando democráticamente las iniciativas, previsión y control de las distorsiones. El dinero se considera como un medio y no como fin de las actividades económicas. El consumo es responsable. La ESS admite la libre iniciativa e innovación socialmente responsable y la diversidad de formas de organización económica y propiedad; trabajar en beneficio de la comunidad favoreciendo la resolución de las necesidades sociales; prioriza el tejido social de proximidad; y reconoce el derecho de autogestión y de decisión sobre los recursos comunes en el territorio de las poblaciones locales.

²³ Esta parte se desarrolla en base de texto de Coraggio (2014): “Principios, instituciones y prácticas de la economía social y solidaria”. www.coraggioeconomia.org

Tomando en cuenta las propuestas de la economía social y solidaria que se sitúa en el sentido sustantivo de la economía, se define la Economía como

el sistema de procesos de producción, distribución, circulación y consumo que, a través de principios, instituciones y prácticas, en cada momento histórico organizan las comunidades y sociedades para obtener las bases materiales de resolución de las necesidades y deseos legítimos de todos sus miembros, actuales y de las futuras generaciones, de modo que permitan la reproducción y desarrollo de la vida, sosteniendo los equilibrios psíquicos, interpersonales, entre comunidades y con la naturaleza (Coraggio, 2011: 1).

Estrategias de los emprendimientos de la economía popular y solidaria

Cuando se habla de estrategias de los EEPS, se refiere a las estrategias de producción y comercialización que permiten su sostenibilidad. Se definen los emprendimientos de la EPS como

aquellas organizaciones socioeconómicas asociativas, constituidas por un grupo de personas pertenecientes a diferentes hogares que se agrupan para compartir recursos, desarrollar procesos de trabajo conjunto, abastecerse de insumos, producir o comercializar colectivamente servicios o bienes de forma autogestionaria, orientadas al intercambio en el mercado u otras formas de comercio (comercio justo, trueque, etc.). Muchas de ellas realizan estas actividades, en forma complementaria, para uso o consumo final propio y/o del grupo o comunidad a la que pertenecen (Coraggio, Arancibia & Deux, 2010: 36).

Se define las estrategias de producción²⁴ de los EEPS como un conjunto de prácticas que permiten a los trabajadores desarrollar sus habilidades y destrezas de manera incluyente y en igualdad de oportunidad en una relación simétrica capital/trabajo. Estas prácticas se basan en la cooperación²⁵ solidaria que es la “principal forma de integración

²⁴ Se va discutir sobre la sostenibilidad de los EEPS y las estrategias que permiten alcanzarla más adelante. Aquí se va poner énfasis solamente sobre el tema relacionado a las estrategias de producción.

²⁵ Según Albuquerque, (2004) existe dos tipos de cooperación. Primero la cooperación “instrumental o narcisista– favorece y abre posibilidades de un tipo de participación en la cual los integrantes se instrumentan mutuamente. Este tipo de participación es frágil y está pautaada por la lógica de intercambio del mercado, en la cual las partes cooperantes y asociadas buscan ampliar sus limitaciones para el actuar cooperativo, por ejemplo: la cooperación entre un ciego y un paralítico. Este tipo de asociativismo

social en el sistema de producción” que subordina la competencia; la complementariedad productiva que admite el intercambio monetario o no monetario en base a la especialización productiva respondiendo a necesidades socialmente legitimadas; competencia cooperativa que se refiere a la conjunción de esfuerzos de los emprendimientos de la EPS, al nivel meso, para conseguir mercados para vender sus productos; y producción socialmente responsable que se refiere al

Cuidado de la calidad de los productos y la selección de las tecnologías, tanto en lo relativo a la satisfacción adecuada de las necesidades de los consumidores como a los efectos del proceso de producción sobre el medio ambiente. Cuidado de la biodiversidad. No extractivismo”(Coraggio, 2011).

Vale agregar que la forma de organización de la producción de los EEPS priorizan el acceso de los trabajadores a todas las formas de conocimiento y una socialización de los medios de producción, es decir, el acceso de los trabajadores a las tierras, maquinarias y otros activos necesarios a la producción.

Según Gaiger (2008)

(...) la cooperación en el trabajo multiplica la capacidad individual de cada trabajador; las decisiones colectivas conducen a resultados más eficientes; compartir conocimientos e información estimula la innovación y reduce costos de transacción; la confianza y el sentido de pertenencia a un proyecto común estimulan y motivan adicionalmente. Es en este sentido, que Gaiger afirma que “la dimensión emprendedora es indisociable de la dimensión solidaria de los emprendimientos (Gaiger, 2008 citado por Vázquez, 2010).

Singer (2007) en un análisis de las cooperativas de trabajadores autogestionados afirma que

instrumental presupone que todos somos egoístas y racionales, incluso hasta un punto de posibilitar situaciones donde se finge que cooperamos”. Segundo la cooperación “calificada o recíproca– es una relación que depende de una esfera de actividades no nítidamente marcada por los factores económicos tendiendo a ser más compleja y, por ello, más frágil, porque necesita ser calificada. Está basada en la reciprocidad, confianza, pluralidad y en el respeto hacia el otro, dado que propone, más que nada, la autonomía de lo colectivo”.

son una forma de producción superior a la empresa capitalista, y que -si se dan los necesarios apoyos estatales para permitirles una inserción adecuada en los mercados- las cooperativas podrán ser competitivas y conformar un sector integrado y autosostenible, incluso desplazando paulatinamente a las formas capitalistas de producción (Singer, 2007).

Las estrategias de comercialización de los emprendimientos de la EPS se refieren principalmente a las cadenas comerciales alternativas o comercio justo. *El comercio justo*²⁶ se remite a un conjunto de prácticas comerciales distintas a las del comercio convencional. Las prácticas apuntan a la reducción al mínimo del número de intermediarios; el precio de los productos están en función del costo de producción²⁷; hay una relación de largo plazo entre los productores y los consumidores; los consumidores participan en el mejoramiento de la calidad del producto; conforman redes solidarias de comercialización; las redes solidarias de comercialización entrelazan los productores y consumidores y otorgan beneficios mutuos basando en la “planificación, la normatividad, el financiamiento, la educación, la responsabilidad en el cumplimiento de acuerdos, el impulso a integrarse en las mismas por productos a través de la asociatividad, la solidaridad” (Vaca, sf).

Se puede subrayar algunos rasgos particulares de los EEPS: 1) son emprendimientos colectivos o asociativos que agrupan a trabajadores de distintas unidades domesticas de manera voluntaria para realizar actividades de intereses comunes. 2) el recurso central es el fondo de trabajo de los integrantes, hibridado con otros recursos como préstamos o financiamientos como subsidios públicos y/o privados, trabajo reciproco²⁸, entre otras. 3) los trabajadores autogestionan el emprendimiento; son dueños de los medios de producción y toman las decisiones de manera democrática y participativa; 4) los bienes y servicios producidos están destinados principalmente a la venta en los mercados para generar ingresos monetarios y también al autoconsumo de la comunidad o al trueque

²⁶ Para más información ver, Vaca (sf), Comercio justo una transgresión a la teoría económica, Observatorio de la Economía solidaria y Comercio Justo, www.oescj.org.ec

²⁷ Las investigaciones sobre el intercambio desigual revelan que no siempre los precios están en función de los costos de producción. Por ejemplo, en el caso de estrategias como dumping los precios suelen estar por debajo de los costos.

²⁸ No se está recomendando la promoción del trabajo reciproco como fin de las actividades pero esta estrategia contribuye a la sostenibilidad de los emprendimiento con hemos descrito anteriormente.

con moneda social²⁹. 5) los valores de la solidaridad, confianza, diversidad son pilares que rigen el funcionamiento interno y sus relaciones con la comunidad en la que desarrollan las actividades. 6) el fin último es la reproducción ampliada de la vida de los integrantes y sus familias, es decir las actividades están orientadas a la satisfacción de las necesidades y no a la acumulación de capital (Vázquez, 2010).

Al respecto, se puede clasificar los EEPS en tres (3) categorías que representan la diversidad de actividades desarrolladas:

- Los emprendimientos productores de bienes y servicios que se dedican a la transformación de materias primas en productos finales o como input de otros procesos de producción con baja o alta complejidad.
- Los emprendimientos de prestación de servicios al público en general que ofrecen servicios de distintos índoles que sean de uso individual o colectivo destinados a la satisfacción de las necesidades personales y/o familiares.
- Los emprendimientos que se dedican a la prestación de servicios a los integrantes y asociados que buscan dar respuestas a las necesidades de financiamiento y la consecución de nuevos mercados para vender los productos elaborados. Los emprendimientos que ofrecen servicios financieros “son aquellos que ofrecen a sus socios o clientes distintos mecanismos para el acceso, uso, deposito, transacción y circulación de dinero y depósito para fines de consumo y productivos, sin mediar un fin de lucro en esa oferta” Coraggio, Arancibia y Deux: 37). Al respecto de los servicios de comercialización son aquellos que intermedian entre productores y consumidores facilitando la circulación de los productos en todo el circuito productivo. “Algunos emprendimientos asociados a esta categoría son las organizaciones de comercio justo, las redes de comercialización alternativa, de consumo responsable, las redes de trueque, etc.” (ibíd.).

²⁹ Una moneda social es una herramienta creada y utilizada por comunidades, colectivos y particulares al objeto de poder facilitar intercambios tanto de productos como de servicios o de conocimientos. Otra definición, en este caso de Bernard Lietaer, considera al dinero local como “*Un acuerdo dentro de una comunidad de usar algo como medio de intercambio*”. Más información consulta: <http://www.deotramanera.co/ayudar/economicamente-dinero/monedas-sociales-que-son-como-funcionan> consultado el 3 de junio 2016.

De este modo, las estrategias de producción y comercialización de bienes y servicios de los EEPS constituyen un avance importante para la consolidación de un sector económico que no funciona bajo la lógica del capital. Este último se expresa con el control sobre los medios de producción por los trabajadores; el lugar central del trabajo en el proceso productivo y la reproducción de la vida que es el fin último de las actividades, entre otras. Sin embargo, el funcionamiento de los EEPS en el tiempo depende de las políticas públicas y las acciones y compromiso de los integrantes para alcanzar su sostenibilidad.

La sostenibilidad de los emprendimientos de la economía popular y solidaria

Algunos estudios afirman que la sostenibilidad de los EEPS depende de la “capacidad emprendedora” (Gaiger, 2006); de los aportes no monetarios en medios de producción (trabajo no remunerado, viviendas, bienes personales utilizados en la producción, etc.) y la inserción en el espacio consolidando las relaciones de reciprocidad, familiares, vecinales y de amistad (ICO-UNGS, 2009); y de las políticas públicas

a través de subsidios a los propios *EEPS*, para complementar sus capacidades de trabajo con el acceso a tecnologías, máquinas, herramientas, locales e instalaciones que les permitan consolidar sus actividades productivas. También con subsidios monetarios a los trabajadores, para que puedan complementar los obtenidos a partir de la (por ahora débil) inserción mercantil de los *EEPS*, y para que puedan continuar su experiencia de trabajo asociativo y autogestionado. La ampliación del sistema de seguridad social teniendo en cuenta las particularidades del trabajo asociativo y autogestionado (Hintze) nos parece otro elemento central para la sostenibilidad de los *EEPS*, así como el acceso garantizado a una mayor cantidad y calidad de bienes y servicios públicos (educación, salud, vivienda, transporte, etc.) como derecho ciudadano para todos (Coraggio, 2007). El sistema tributario puede ser un mecanismo redistributivo eficaz, ampliando la carga impositiva sobre las actividades especulativas o expoliadoras, reduciéndola en actividades que generan más empleos e ingresos, y financiando políticas y sistemas de protección que faciliten la reproducción de la vida de los trabajadores (Vásquez, 2010: 24, la letra y cifra en *italico* es del autor).

Es importante recalcar que la gestión de las políticas debe ser el espacio de construcción, de diálogo y de consenso entre los actores para el mutuo aprendizaje, superando las prácticas paternalistas y los intentos de control de los poderes públicos, eligiendo para la construcción de vínculos simétricos con los actores de la EPS. Se trata de reforzar las capacidades de los emprendimientos, reconociendo los valores y prácticas propias, sin condicionamientos que desnaturalizan el sentido de los emprendimientos, es decir, las políticas públicas deben crear condiciones de autonomía para el funcionamiento de los EEPS. La definición de las responsabilidades y el esfuerzo común para alcanzar las metas establecidas, es decir la cooperación, revierten de una importancia colosal para las políticas públicas en el sentido que permitirían compartir los resultados. Por lo tanto, la cooperación permitiría ganar confianza entre los actores y transparencia en el proceso de desarrollo de las políticas públicas (Hintze, 2007). En las siguientes líneas, se enfatizan en las estrategias de co-producción y co-construcción de las políticas públicas para la EPS.

La co-producción y co-construcción de las políticas para los emprendimientos de la Economía Popular y Solidaria.

La co-producción de las políticas públicas se refiere a la puesta en marcha o la implementación de las políticas públicas e implica los actores estatales y no estatales, es decir del Estado, del mercado y/o de la sociedad civil. La co-producción se desarrolla en el ámbito organizacional así como la organización de productos y servicios. Se puede distinguir dos significados de la co-producción. Por un lado, la provisión de un mero servicio de interés público, y por otro lado, el involucramiento de los actores en la “organización de los servicios públicos y de las políticas públicas, en la cual los poderes públicos hacen un llamado a la aportación de los actores no estatales (...)” (Vaillancourt, 2007). Los investigadores que se interesan a las nuevas formas de co-producción de las políticas públicas se optan para las

transformaciones de las prácticas y de políticas que se desarrollan en los territorios locales y sobre el terreno municipal en particular (Rich, (1981); Brito, (2002); Kliksberg, (2007)). En estas transformaciones, aparecen nuevos arreglos, tanto formales como informales, tanto de tipo jerárquico como de tipo cooperativo, entre los gobiernos locales por una parte y los organismos provenientes del sector privado y del tercer sector, por otra parte (ibíd.).

Hay varias perspectivas al respecto de la co-producción de las políticas. Por un lado, algunos autores enfocan sus propuestas a la posibilidad de impulsar una alianza público-privado para fortalecer la economía de mercado (Rouillard & all., (2004); Rouillard, (2006) citados por Vaillancourt, (2007)). En esta línea se inscriben los partidarios de las políticas neoliberales. En este tema, algunos autores insisten sobre la capacidad de las alianzas público-privadas de brindar mayor eficiencias, calidad, transparencias, control del déficit público y compartir los riesgos de la inversión con el sector privado permitiendo “buscar sinergias y economías de escala” (Chafra & Cerón, 2016). Por otro lado, autores más progresistas se inscriben en la perspectiva de una mayor democratización de la economía y de la sociedad (Favreau & Fall, (2007); Cunill, (2004); (Pestoff, (2006)) citados por Vaillancourt, (2007)). Las políticas públicas para la EPS se enmarcan en la segunda perspectiva que apunta a una cooperación horizontal entre el Estado, las empresas de economía de mercado, y los emprendimientos de la EPS.

La co-construcción se enfoca en la parte institucional, es decir los elementos de orientación general de las políticas. La co-construcción se desarrolla en la elaboración de las políticas públicas, es decir en el momento de su gestación. Sin, embargo, para hablar de co-construcción, es necesario que el Estado favorezca la participación de otros actores no estatales, en formas de gobernabilidad abiertas, en la definición de las políticas públicas (Vaillancourt, 2007.).

Históricamente, las decisiones acerca de la definición de las políticas públicas revierten en distintos enfoques. De este modo, se puede enumerar la mono-construcción que refiere a la concepción tradicional de las políticas públicas basada en la democracia representativa que otorga la potestad de las decisiones de la sociedad a los elegidos; la co-construcción neoliberal donde el Estado está motivado para construir políticas públicas con el sector privado (Alianza Público-Privado), favoreciendo regulaciones competitivas cuasi-mercado que “encarna una lógica de instrumentalización mercantil” para desviar responsabilidades públicas hacia otros actores; la co-construcción corporativista que remite a las discusiones con sectores o grupos económicos distintos de manera separada que al final desemboca sobre el acaparamiento de las políticas públicas por intereses particulares; y finalmente la co-construcción democrática y

solidaria que se refiere a la creación de espacios de diálogos entre el Estado, mercado y sociedad civil de manera simétrica, cooperativa y autónoma (ibíd.).

Este trabajo se inscribe en la perspectiva de la co-construcción democrática y solidaria. El reconocimiento de los EEPS como actores de desarrollo socioeconómico otorga al Estado la posibilidad de crear condiciones para la democratización de las relaciones en todas las esferas de la vida social. Este último permitirá superar la relación instrumental entre Estado y Sociedad civil inherente a la lógica burocrática y competitiva para construir relaciones simétricas capaces empoderar y arraigar las políticas públicas en el territorio.

Es decir, en el proceso de co-producción y co-construcción de las políticas públicas para la EPS, es necesario la construcción de vínculos simétricos entre los actores; la creación de condiciones que favorecen su autonomía; la cooperación entre los actores (Hintze, 2007). Además, “ esto permite que los programas, proyectos y actividades por alguno de los grupos que se encuentran en la sociedad, así como el Estado, no dependan de la voluntad de los gobernantes o sus dirigentes, pues son co-construidas y sostenidas por ciudadanos y comunidades” (Jácome, 2014).

A continuación se definen los conceptos claves que constituyen el marco analítico de este trabajo.

3.2 Marco conceptual

Las estrategias de los Emprendimientos de la EPS se refieren a las formas de organización de la producción y de la comercialización de manera colectiva que toman en cuenta las potencialidades productivas y los saberes locales, privilegiando la incorporación de la fuerza de trabajo en el proceso productivo.

Producción colectiva remite al trabajo mancomún de varios hogares para aumentar los ingresos provenientes en una o varias actividades compartiendo experiencias y tecnologías con el propósito de mejorar las condiciones de trabajo. Los ingresos provenientes de la producción colectiva tienen un carácter complementario, ya que los hogares desarrollan varias actividades económicas.

Producción individual se refiere al trabajo que desarrollan los hogares, de manera individual, para satisfacer sus necesidades. En este caso, también los hogares desarrollan varias actividades económicas.

Comercialización colectiva se entiende como la conformación de un ente que intermedia entre productores, mercado y consumidores, facilitando la circulación de los productos en todo el circuito económico.

Comercialización individual representa la decisión de los hogares de vender sus productos a intermediarios particulares y/o a consumidores directamente.

Hogar es una unidad productiva. En este trabajo, se considera los hogares como un elemento constitutivo de los EEPS, ya que los cálculos y análisis cuantitativos se centran en las actividades generadoras de ingresos en los hogares.

Hogar asociado es la unidad productiva que pertenece a un EEPS.

Hogar no asociado es una unidad productiva que produce y comercializa de manera individual.

Ingresos generados por los hogares son complementarios, es decir dependen de varias actividades. Se generan a partir de todas las actividades productivas y económicas desarrolladas por los hogares que se destinan a la venta. En este trabajo, se registran como actividades generadoras de ingresos:

- ***Ingreso agricultura*** que se conforma de las actividades agrícolas destinadas a la venta.
- ***Ingreso emprendimiento*** que es un ingreso que gana los hogares a partir de la producción y comercialización colectiva.
- ***Ingreso ganado*** se refiere a la venta de productos cárnicos.
- ***Ingreso trabajador agrícola*** que representa la venta de la fuerza de trabajo como jornalero agrícola.
- ***Ingreso actividades no agrícolas*** que remite a la venta de fuerza de trabajo en actividades no agrícolas y/o trabajo por cuenta propia en un emprendimiento unipersonal o familia.

Sostenibilidad de los EEPS depende de los aportes monetarios y no monetarios de los integrantes de los emprendimientos y de los actores de políticas públicas para mantener el funcionamiento de los EEPS en el tiempo.

Políticas públicas se entienden como una acción pública, lo cual es la interacción entre las acciones del Estado y de la sociedad civil (Jacques, (2009); Subirats & All., (2012)).

La co-producción y co-construcción de las políticas públicas se refieren a las estrategias desarrolladas por los agentes o promotores públicos y/o de la sociedad civil de involucrar los integrantes de los EEPS en la definición, implementación y evaluación de las políticas públicas.

La noción de la Economía Popular Solidaria, la Economía Popular y la Economía Solidaria

Según Coraggio, Arancibia y Deux (2010)

La Economía Popular Solidaria es el conjunto de recursos, capacidades y actividades, y de instituciones que reglan, según principios de solidaridad, la apropiación y disposición de esos recursos en la realización de actividades de producción, distribución, circulación, financiamiento y consumo organizadas por los trabajadores y sus familias, mediante formas comunitarias o asociativas autogestionarias (Coraggio, Arancibia y Deux, 2010, p.15).

En esta perspectiva, se puede afirmar que esta definición conceptual de la EPS se relaciona con las estrategias de producción y comercialización colectiva.

Sin embargo, para este trabajo, se utiliza la definición de la LOEPS de la economía popular y solidaria que es el marco legal que rige la EPS en el Ecuador. La EPS se refiere a la:

forma de organización económica, donde sus integrantes, individual o colectivamente, organizan y desarrollan procesos de producción, intercambio, comercialización, financiamiento y consumo de bienes y servicios, para satisfacer necesidades y generar ingresos, basadas en relaciones de solidaridad, cooperación y reciprocidad, privilegiando al trabajo y al ser humano como sujeto y fin de su actividad, orientada al buen

vivir, en armonía con la naturaleza, por sobre la apropiación, el lucro y la acumulación de capital (LOEPS, Art.1).

La literatura de la economía social y solidaria hace diferencias entre la Economía Popular y Economía Solidaria. La Economía Popular se define como:

el conjunto de recursos, capacidades y actividades, de las instituciones que reglan la apropiación y disposición de esos recursos en la realización de actividades de producción, distribución, circulación, financiamiento y consumo realizadas por los trabajadores, sus unidades domésticas (familiares y comunales), y las organizaciones específicas (...) con el objetivo de reproducir su vida y fuerza de trabajo en las mejores condiciones posibles. Esta economía opera a través de: a) la producción para el autoconsumo individual o comunitario, b) el trabajo asalariado, c) la producción para la venta, obteniendo mediante estos dos últimos ingresos que a su vez permiten el acceso a los productos del trabajo de otros, y d) la obtención de donaciones de diverso tipo, transferencias monetarias y subsidios de costos y precios respecto a los valores de mercado (Coraggio, Arancibia y Deux, 2010).

Por tanto, esta definición de la Economía Popular está relacionada a las estrategias de producción y comercialización individual.

La economía solidaria se refiere al “sector de la economía que se rige interna y externamente por relaciones de cooperación, intercambio, financiamiento y consumo solidarios” (Coraggio, Arancibia y Deux, 2010). Según Laville (2016), la economía solidaria añade una dimensión política a la economía. Según el autor, la perspectiva de la economía solidaria hace a los EEPS “no solamente traspasando las iniciativas a las organizaciones o a las empresas colectivas, sino también definiéndolas como acciones colectivas que son a la vez socio-económicas y socio-políticas” (ibíd.).

3.3 Metodología

La elección de una metodología de investigación contribuye a dar sentido a las pruebas empíricas (Ragin, 2007: 140). En esta investigación se combina los métodos cualitativos, cuantitativos y comparativos para poder responder a las preguntas de investigación y comprobar las hipótesis. Los métodos cualitativos contribuyen a resaltar las características esenciales y analizar en profundidad los casos de estudio. Los

métodos comparativos ayudaran establecer las diferencias que conducen a las conclusiones respectivas entre los dos estudios de casos. Los métodos cuantitativos permitirán establecer las relaciones entre variables.

Como se resalta en las hipótesis, se va a orientar la investigación hacia la identificación de las posibilidades de desarrollo del sector de la EPS y el mejoramiento de los ingresos de los integrantes de la EEPS mediante las actividades que desarrollan.

Fuentes

En la recolección de los datos, se emplearon fuentes primarias y secundarias. De esta manera, se realizaron entrevistas estructuradas, semi-estructuradas, no estructuradas; observaciones participantes en la AFC; y encuestas dirigidas a los hogares³⁰ que se encuentran en las comunidades en donde se ubican las asociaciones analizadas.

Las entrevistas estructuradas³¹ permitieron coleccionar informaciones por parte de los integrantes de las asociaciones, del mismo modo entender las incidencias socio-económicas de las actividades. La elección de los entrevistados fue aleatoria. Las entrevistas semi-estructuras se utilizaron en sesión de grupo focal con los dirigentes de los emprendimientos. Esta técnica de encuesta sirvió para obtener informaciones sobre el modo de funcionamiento o modo de gestión de las asociaciones. Las entrevistas no estructuradas sirvió para entender el grado de compromiso y apropiación de los integrantes de los EEPS. En el transcurso de la investigación, se consultaron documentos de trabajo del GAD como organismo estatal de apoyo y se realizaron entrevistas semi-estructuradas con los funcionarios.

Mediante un formulario elaborado previamente (ver anexo A), se realizaron las Encuestas a los EEPS. Las encuestas fueron dirigidas a los hogares pertenecientes a la AFC y FEDOMUSIG, es decir los hogares que producen y comercializan de manera colectiva. Del mismo modo, se encuestaron los hogares que producen y comercializan de manera individual. La comparación de estas dos formas de producir y comercializar permitió identificar la capacidad de los EEPS a contribuir al mejoramiento de los ingresos de sus integrantes. Por ello, para la realización de las encuestas se eligió una muestra de hogares en las comunidades donde trabajan las asociaciones.

³⁰ Se denomina encuestas a los EEPS.

³¹ Más adelante, se desarrolla las técnicas y métodos de investigación

Definición del tamaño de la muestra

Se aplicaron dos encuestas para comprobar las hipótesis de trabajo. En primer lugar, se consideraron tres asociaciones productoras agrícolas reagrupadas en la FEDOMUSIG a saber la Asociación de Mujeres de Colagila, Asociación de Mujeres de Aliso y Asociación de Mujeres de Canjalo. En segundo lugar, se encuestó a una muestra de miembros pertenecientes a la Asociación Flor de Caña la cual, desarrolla prácticas de comercio justo.

Las asociaciones productoras agrícolas se ubican en Sigchos en las comunidades³² Colagila, Aliso y Canjalo conformadas respectivamente por 67; 33; y 56 hogares. De los cuales, 24% de los hogares están asociados. La asociación de comercialización se sitúa en la Parroquia de Palo Quemado y Las Pampas. Sin embargo, las comunidades consideradas para esta investigación son el Recinto Galápagos y La Florida con 56 y 33 hogares respectivamente, con el 25% de los hogares reagrupados en la asociación.

Para asegurar la representatividad de los datos, se ha realizado una encuesta piloto a la Asociación Productora y Comercializadora de Vino de Mortiño de Quinticusig (APCVMQ). La encuesta³³ consistía en coleccionar datos sobre los ingresos anuales de seis hogares de la comunidad de Quinticusig. Se obtuvieron los siguientes resultados:

Tabla 2. Ingresos anuales de seis hogares de Quinticusig

N	Valid	6
	Missing	0
Media		1525
Error Est. de la Media		154
Mediana		1710
Moda		879 ^a
Desviación Estandar		379

a. Existe varias modas. Se considera el más pequeño

Fuentes: encuestas pilotos con los EEPS. Elaboración propia

³² El número de habitantes de las comunidades fue dictada por los Presidentes. Por defecto, se pregunta a algunos moradores cuantos habitantes tiene su comunidad (como en el caso de Recinto Galápagos) para tener una aproximación.

³³ Se ha realizado esta encuesta piloto para ajustar el formulario y obtener la desviación estándar y el error estándar de los ingresos anuales de los hogares con el propósito de calcular el tamaño de la muestra.

Se utiliza la siguiente fórmula para obtener la muestra (n) a la que se le aplicaron las encuestas:

$$n = \frac{N * Z^2 * \delta^2}{(N-1) * \epsilon^2 + Z^2 * \delta^2} \quad (1)$$

donde,

N es el tamaño de la población objetivo. En nuestro caso 156 hogares en las comunidades de las asociaciones de productoras agrícolas y 89 para la asociación de comercializadores de panela.

Z: es el intervalo de confianza a 95%, que equivale a 1,96 en la tabla de distribución normal.

δ : es la desviación estándar al cuadrado.

ϵ : es el error máximo de la muestra

Se obtiene n= 20 hogares a encuestar en las comunidades en las que se ubican las asociaciones de productoras agrícolas es decir la FEDOMUSIG y n=19 hogares a encuestar en las comunidades en las que se ubican la asociación de comercializadores de panela, a saber la AFC. Sin embargo, se encuestaron ³⁴ 30 hogares (15 hogares asociados y 15 hogares no asociados) en el primer caso y 24 hogares (10 hogares asociados y 14 no asociados) en el segundo caso.

Métodos de recolección y análisis de los datos

La investigación de campo se realizó alrededor de las cuatro hipótesis de trabajo. En primer lugar, se plantea que las políticas públicas pueden contribuir a la sostenibilidad de los EEPS en la medida que favorecen la consolidación su funcionamiento. En segundo lugar se formula como hipótesis que las estrategias de producción de la EEPS contribuyen al mejoramiento del ingreso total anual de los hogares integrantes de la FEDEMUSIG. En tercer lugar se propone que las estrategias de comercialización de los EEPS contribuyen al mejoramiento del ingreso total anual de los hogares integrantes de AFC. Finalmente, en cuarto lugar se formula como hipótesis que las estrategias de producción y comercialización de los EEPS permiten aumentar los ingresos de los hogares.

³⁴ Se aumenta el tamaño de los hogares asociados de 10 hogares en el primer caso y de cinco en el segundo caso. El aumento del tamaño de la muestra nos otorga una mayor representatividad acerca de la población, ya que el redondeo de una muestra debe apuntar hacia arriba.

Para la comprobación de la primera hipótesis se utilizó como fuente de datos las entrevistas y observaciones participantes en la Asociación Flor de Caña (AFC). En esta perspectiva, para entender la manera que las políticas públicas pueden contribuir a la consolidación de los emprendimientos de la Economía Popular y Solidaria, se ha utilizado como guía de análisis: el funcionamiento de los EEPS; las dificultades que encuentran poniendo énfasis sobre sus causas, consecuencias y las vías empleadas por las organizaciones para solucionarlas; las relaciones con los organismos públicos, las ONG, otras asociaciones y las comunidades donde se encuentran funcionando la AFC.

Para comprobar las hipótesis de trabajo relacionadas con las estrategias de producción y de comercialización de los EEPS, se ha utilizado como fuente de datos las encuestas dirigidas a una población objetivo³⁵ que son los hogares donde el jefe(a) y/o el compañero(a) de los hogares pertenecen a un emprendimiento asociativo; y una población de control³⁶ donde el jefe(a) y/o el compañero(a) de los hogares no pertenecen a emprendimientos colectivos. El estadístico analizado es el promedio muestral de ingreso total anual proveniente de las principales actividades económicas de los hogares pertenecientes a los EEPS o los hogares que producen y comercializan de manera colectiva o individual.

En el caso de las estrategias de producción, se ha utilizado la fuente de datos de las encuestas dirigidas a los hogares integrantes de la Federación de Organización de Mujeres de Sigchos “Rosita León” (FEDOMUSIG) como población objetivo y los hogares de las comunidades donde trabaja la FEDOMUSIG, pero que no hacen parte de un emprendimiento asociativo, como población de control.

De igual manera, se ha optado investigar la Asociación Flor de Caña (AFC) para comprobar la hipótesis relacionada con las estrategias de comercialización de los EEPS. La población objetivo del trabajo se ha tomado de una muestra de los hogares pertenecientes a la AFC. Asimismo, la población de control se ha seleccionado de una

³⁵ Para habla del grupo objetivo o de los hogares que pertenecen a los EEPS, se utiliza deliberadamente los términos: hogares asociados, los asociados, los hogares de los EEPS, los hogares que pertenecen a los EEPS, los hogares que pertenecen al emprendimiento colectivo, los hogares que producen de manera colectiva y los hogares que comercializan de manera colectiva.

³⁶ Para referirse al grupo de control, se empleará deliberadamente los términos: hogares no asociados, los no asociados, los hogares que no pertenecen a los EEPS, los hogares que producen de manera individual y los hogares que comercializan de manera individual.

muestra de los hogares que pertenecen a las comunidades, pero que comercializan individualmente sus panelas.

El análisis de los datos se realiza en dos etapas. Primero, se efectúa un análisis descriptivo. Segundo se efectúa un análisis inferencial. Mediante el programa SPSS (Statistical Package for the Social Sciences), se calcula los resultados para el análisis descriptivo e inferenciales de las encuestas.

Para el análisis descriptivo, se calcula medidas de tendencia central, dispersión y resúmenes estadísticos; y los valores de las dispersiones son precisamente los errores estándares, desviaciones estándares y los cuartiles. El análisis inferencial de los datos de las encuestas se ha realizado de la siguiente manera:

➤ Elección del estadístico de análisis:

En la hipótesis relacionada con la producción de la EPS, se plantea que las estrategias de producción de la EEPS contribuyen al mejoramiento del ingreso total anual de los hogares integrantes de la FEDEMUSIG. El estadístico que se analiza en este caso es la diferencia de los promedios de los ingresos anuales de las actividades económico-productivas de los hogares asociados como grupo objetivo, que está relacionado a la hipótesis, y los hogares no asociados como grupo de control de la investigación.

En la hipótesis relacionada con la comercialización de la EPS, se plantea que las estrategias de comercialización de los EEPS contribuyen al mejoramiento del ingreso total anual de los hogares integrantes de la AFC. Se considera como estadístico la diferencia de los promedios de los ingresos anuales de la muestra de venta de panela de la Asociación Flor de Caña como población objetivo y los ingresos promedios de los hogares no asociados como población de control.

En la hipótesis relacionada con el beneficio de las estrategias de producción y comercialización de la EPS se plantea que los EEPS permiten aumentar los ingresos de los hogares. Se toma en cuenta el ingreso total anual de los hogares asociados en la FEDOMUSIG y la AFC como población objetivo y el ingreso total anual de los hogares que producen y comercializan individualmente como población de control.

➤ Prueba de distribución de los datos

La prueba de distribución permite identificar si la distribución de los datos es normal o no normal. Teniendo en cuenta que las variables de la investigación son independientes, es decir, el comportamiento de una no influye sobre la otra, y que el tamaño de la población muestral (n) es inferior a 50, se aplicará la prueba paramétrica de Shapiro-Wilk si las distribuciones son normales o la prueba no paramétrica de U de Mann-Whitney en el caso que las distribuciones son no normales. Para que la distribución sea normal, el nivel de significancia de las pruebas de Shapiro-Wilk debe ser superior al nivel de significancia $\alpha=0,05$ elegida para la realización de la pruebas de hipótesis.

➤ Pruebas no paramétricas de U de Mann-Whitney

La prueba U de Mann-Whitney es una alternativa a la prueba t sobre la diferencia de medias, cuando la distribución muestral no se cumple los supuestos en los que se basa la prueba t (normalidad y homocedasticidad) o no es apropiado utilizar la prueba t porque el nivel de medida de los datos es ordinal.

En esta perspectiva, el estadístico de contraste del valor de estadístico³⁷ de prueba Z de los ingresos de las actividades económicas de los hogares se calcula mediante:

$$Z = \frac{U - \frac{(n_1 \cdot n_2)}{2}}{\sqrt{\frac{n_1 \cdot n_2 (n_1 + n_2 + 1)}{12}}} = N(0,1) \quad (2)$$

$$U_1 = n_1 n_2 + \frac{n_1(n_1+1)}{2} - \sum R_1 \quad (3)$$

$$U_2 = n_1 n_2 + \frac{n_2(n_2+1)}{2} - \sum R_2 \quad (4)$$

donde:

$$U = \min (U_1; U_2).$$

U_1 y U_2 = valores estadísticos de U Mann-Whitney.

n_1 = tamaño de la muestra del grupo 1.

n_2 = tamaño de la muestra del grupo 2.

³⁷ El programa SPSS calcula el valor estadístico Z que se aproxima a la distribución normal cuando las muestras son superiores a 10.

ΣR_1 = sumatoria de los rangos del grupo 1.

ΣR_2 = sumatoria de los rangos del grupo 2.

De acuerdo al intervalo de confianza ($Z\alpha$) que se elige y a los resultados del valor estadístico Z de las muestras, se aceptan o rechazan las hipótesis de trabajo.

4. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

En este capítulo, se presenta los resultados de las investigaciones de campo realizadas en los dos casos estudiados, a saber: la Asociación Flor de Caña (AFC) y la Federación de Organización de Mujeres de Sigchos “Rosita León” (FEDOMUSIG). Como se ha definido metodológicamente, el trabajo de campo se desarrolla tomando en cuenta los instrumentos de la investigación cuantitativa y cualitativa.

En la parte cuantitativa, se realiza análisis descriptivo e inferencial de los datos recolectados mediante las encuestas dirigidas a los jefes de los hogares pertenecientes a los EEPS estudiados, es decir los hogares que producen y comercializan de manera asociadas y los jefes de hogares que producen y comercializan de manera individual. El análisis descriptivo como el análisis inferencial abarca, en un primer lugar, las interpretaciones y comparaciones de los resultados de las encuestas con los hogares asociados y los hogares no asociados de manera separada; y en segundo lugar se junta los dos emprendimientos y los hogares no asociados.

En la parte cualitativa, se pone énfasis sobre las implicaciones de la consolidación del funcionamiento de los Emprendimientos de la Economía Popular y Solidaria para las políticas públicas. Por ello, el análisis pone de relieve las características inherentes a las estrategias de producción y comercialización de los EEPS que favorecen su sostenibilidad; los factores que posibilitan la sostenibilidad de los EEPS; y finalmente, los elementos esenciales para la co-construcción y co-producción de las políticas públicas para la EPS.

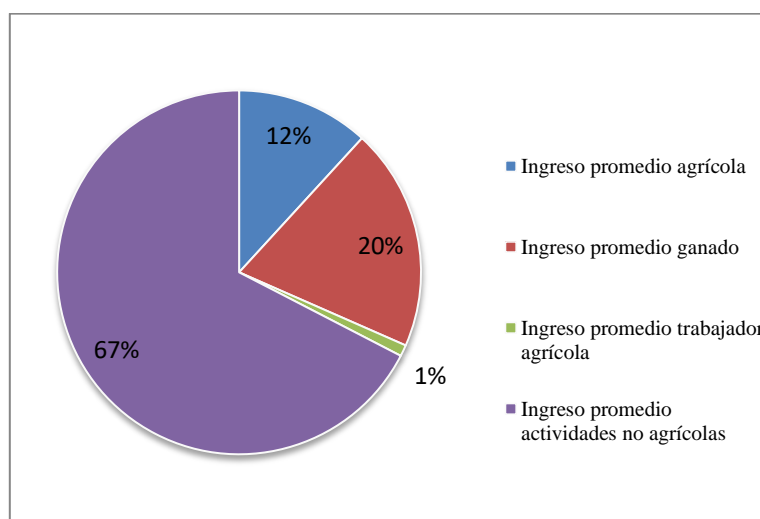
4.1 Análisis descriptivo de los datos

En este apartado, se presenta los aportes de las principales actividades económicas de los hogares asociados y no asociados objetos de análisis. Se explican las causas de los comportamientos de los datos provenientes de las actividades económicas. Se presentan los ingresos promedios de las principales actividades económicas y el ingreso promedio total de los hogares en el año 2015. Se analizan los comportamientos de los ingresos de las actividades tomando en cuenta las disparidades y sus causas.

4.1.1 Análisis de los ingresos provenientes de las principales actividades de los hogares miembros de “Rosita león” y de los hogares no asociados

Los ingresos de los hogares miembros de la federación provienen de cinco actividades principales, tal como la agricultura, el ganado, la venta de la fuerza de trabajo como jornalero agrícola, la venta de la fuerza de trabajo en actividades no agrícolas y trabajo por cuenta propia en actividades no agrícolas y no comerciales. Mientras que se identifica que los hogares no asociados generan sus ingresos a partir de seis actividades principales: la agricultura, el ganado, el comercio, la venta de la fuerza de trabajo como jornalero agrícola, la venta de la fuerza de trabajo en actividades no agrícolas y trabajo por cuenta propia en actividades no agrícolas y no comerciales³⁸. Los siguientes gráficos resumen los aportes en porcentaje de las principales actividades generadoras de ingresos de los hogares asociados y no asociados.

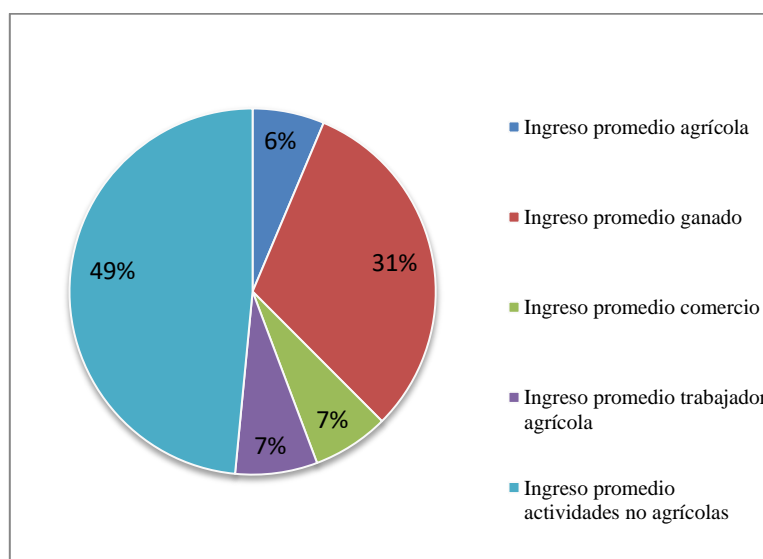
Gráfico 3. Porcentaje ingreso promedio por actividades principales de los hogares miembros de la Federación Rosita León



Fuente: encuestas con EEPS, 2016. Elaboración propia

³⁸ Se junta las dos últimas actividades en la presentación de los gráficos porque representan ingresos en actividades que no tienen relaciones con la agricultura, y en el caso de trabajo por cuenta propio, los ingresos promedios anuales son menos de 3%.

Gráfico 4. Porcentaje ingreso promedio por actividades principales de los hogares no asociados



Fuente: encuestas con EEPS, 2016. Elaboración propia

El Gráfico 3 y el Gráfico 4 representan respectivamente el porcentaje que provee, en el promedio total de ingreso del año 2015, cada actividad económica principal de los hogares asociados en la FEDOMUSIG y los hogares no asociados. Los datos confirman que el principal recurso de los hogares encuestados, en término de generación de ingresos, es la venta de su fuerza de trabajo y el trabajo por cuenta propia en actividades no agrícolas. En esta perspectiva, en los hogares asociados, la venta de su fuerza de trabajo y el trabajo por cuenta propia representa 67% mientras que estas actividades generan 49% de los ingresos promedios anuales de los hogares no asociados.

El ganado representa la segunda fuente de ingresos con el 20% para los hogares miembros de la FEDOMUSIG y 31% para los hogares no asociados. La agricultura ocupa el tercer lugar en el rango de las principales actividades que generan ingresos en los hogares, con el 12% y 6% para los hogares miembros de la FEDOMUSIG y los hogares no asociados respectivamente. Los integrantes de la FEDEMUSIG no desarrollan actividades comerciales mientras que el 7% de los ingresos promedios anuales de los hogares no asociados se generan gracias al comercio.

Si bien la agricultura no genera un importante ingreso en los hogares, su función es trascendental porque es una actividad que contribuye al autoconsumo de los hogares. En efecto, los datos de las encuestas de este trabajo reflejan las estrategias de producción para el autoconsumo de los hogares encuestados. Según un inventario de las

siembras y productos agrícolas disponibles en un año, se puede confirmar que los hogares encuestados no compran en el mercado entre 25 a 45 productos agrícolas y cárnicos. Estos últimos se producen en las diferentes huertas o espacios agrícolas. Además, los hogares encuestados consumen 32% de los principales productos agrícolas (Maíz, frejol, chocho, morocho, papa, zapallo, alverja), producidos por los hogares, destinados a la venta que están registrados dentro de esta investigación (ver anexo B).

La investigación no tenía como propósito evaluar, en términos de ingreso, las producciones para el autoconsumo de los hogares encuestados. Por tanto, la interpretación de los datos presentados en las siguientes líneas excluye la importancia de la producción para el autoconsumo de los hogares. Es necesario subrayar que la literatura de la Economía Social y Solidaria reconoce las estrategias de producción para el autoconsumo o la planificación doméstica como forma de organización de lo económico, junto con la reciprocidad, redistribución e intercambio. En las siguientes tablas, se presentan los aportes en términos monetarios de las principales fuentes de ingresos de los hogares encuestados.

Tabla 3. Aportes anuales de las principales fuentes de ingresos de los hogares pertenecientes a la Federación “Rosita León” en dólares

		Ingreso promedio agrícola US\$	Ingreso promedio ganado US\$	Ingreso promedio trabajador agrícola US\$	Ingreso promedio actividades no agrícolas US\$	Total de ingresos promedios anuales US\$
N	Valid	15	15	15	15	15
	Missing	0	0	0	0	0
Media		749	1.256	64	4.280	6.349
Error Est. Media		138	353	38	1.251	1.441
Mediana		665	567	0	3.450	4.240
Desviación est.		535	1.365	148	4.847	5.580
Percentiles	25	450	190	0	0	2.655
	50	665	567	0	3.450	4.240
	75	925	1.750	0	8.000	12.204

Fuente: encuestas con EEPS, 2016. Elaboración propia

Tabla 4. Aportes anuales de las principales fuentes de ingresos de los hogares pertenecientes no asociados en dólares

		Ingreso promedio agrícola	Ingreso promedio ganado	Ingreso promedio comercio	Ingreso promedio trabajador agrícola	Ingreso promedio actividades no agrícolas	Total de ingresos promedios anuales
N	Valid	15	15	15	15	15	15
	Missing	0	0	0	0	0	0
Media		313	1.535	333	357	2.387	4.925
Error Est. Media		107	460	311	185	916	1.289
Mediana		174	180	0	0	0	3.245
Desviación est.		414	1.781	1.205	715	3.549	4.991
Percentiles	25	20	0	0	0	0	780
	50	174	180	0	0	0	3.245
	75	380	3.225	0	500	4.392	7.700

Fuente: encuestas con EEPS, 2016. Elaboración propia

Las tablas (Tabla 3 y Tabla 4) presentan los aportes anuales de los hogares asociados en la FEDOMUSIG y los hogares no asociados. Los datos recogidos confirman que los hogares pertenecientes a la FEDOMUSIG generan 29% de ingresos más que los hogares no asociados, con ingresos promedios totales de 6.349 y 4.925 dólares respectivamente en el año 2015. En cuanto a las actividades agrícolas, los hogares asociados generan 749 dólares mientras que los hogares no asociados ganan 313 dólares en promedio anualmente, que equivale a más del doble de ingresos agrícolas con relación a los no asociados. Teniendo en cuenta que la FEDOMUSIG es una asociación de productoras agrícolas, se puede concluir que los emprendimientos colectivos estimulan a los productores agrícolas a producir para la venta.

También existen disparidades en cuanto a los ingresos que generan los hogares que hacen parte de los EEPS y los hogares que producen de manera individual. Más de 73 % de los ingresos generados por los hogares asociados y no asociados encuestados durante el año 2015 son inferiores a los ingresos promedios, es decir 6349 US\$ y 4.925 US\$ (ver anexo E y F). Al respecto, se constata que el 25% de los hogares asociados y no asociados que generan menos ingresos ganan menos de 2.655 y 780 dólares respectivamente en el año 2015. Mientras que el 25% de los hogares asociados y no asociados que generan más ingresos ganan más de 12.204 y 7.700 dólares sucesivamente en el año 2015. La disparidad está más pronunciada en la muestra de los hogares no asociados por el hecho que el 25% de los hogares que ganan más ingresos que generan casi 10 veces más de ingresos (780 y 7.700 dólares) que el 25% de los hogares que ganan menos ingresos. Mientras que esta disparidad está de 4,6 veces (2.655 y 12.204 dólares) en la muestra de los hogares asociados. La distribución, en

porcentaje, de los ingresos promedio anuales de los hogares encuestados se conforma de la manera siguiente, en las próximas tablas.

Tabla 5. Distribución en porcentaje de ingresos anuales de los hogares miembros de la Federación “Rosita León”

	Valid Percent	Cumulative Percent
Menos de cinco salario mínimo	20,0	20,0
Entre cinco y ocho salario mínimo	20,0	40,0
Entre ocho y doce salario mínimo	13,3	53,3
Más de 12 salario mínimo	46,7	100,0
Total	100,0	

Fuente: encuestas con EEPS, 2016. Elaboración propia

Tabla 6. . Distribución de ingresos anuales de los hogares no asociados

	Valid Percent	Cumulative Percent
Menos de cinco salarios mínimos	33,3	33,3
Entre cinco y ocho salarios mínimos	13,3	46,7
Entre ocho y doce salario mínimos	13,3	60,0
Más de 12 salarios mínimos	40,0	100,0
Total	100,0	

Fuente: encuestas con EEPS, 2016. Elaboración propia

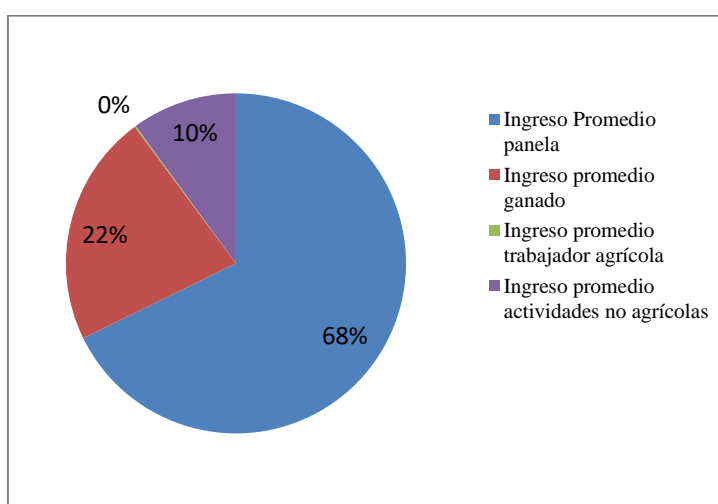
Las tablas (Tabla 5 y Tabla 6) presentan la distribución en porcentaje de los ingresos de los hogares asociados y no asociados en relación con el salario mínimo³⁹ del Ecuador. Se observa que el 20% de los hogares asociados generan menos de cinco salarios mínimos anualmente. Más de 33% de los hogares no asociados ganan menos de cinco salarios mínimos. También, el 40% y 46,7% de los hogares asociados y no asociados respectivamente ganan un ingreso promedio anual menor de ocho salarios mínimos. El 53,3% de los hogares asociados y el 60% de los hogares no asociados generan un ingreso anual menor a 12 salario mínimo en el año 2015. Los hogares que ganan un ingreso promedio anual mayor a 12 salario mínimo representan 46,7% de los hogares asociados y 40% de los hogares no asociados. Estos datos evidencian que los hogares integrantes de los EEPS generan mayor ingreso que los hogares que no pertenecen a los EEPS.

³⁹ Se considera el salario mínimo de 366 dólares de Estados Unidos mensual al 2016. No se considera el intervalo máximo.

4.1.2 Análisis de los ingresos provenientes de las principales actividades de los hogares miembros de la Asociación Flor de Caña y de los hogares no asociados.

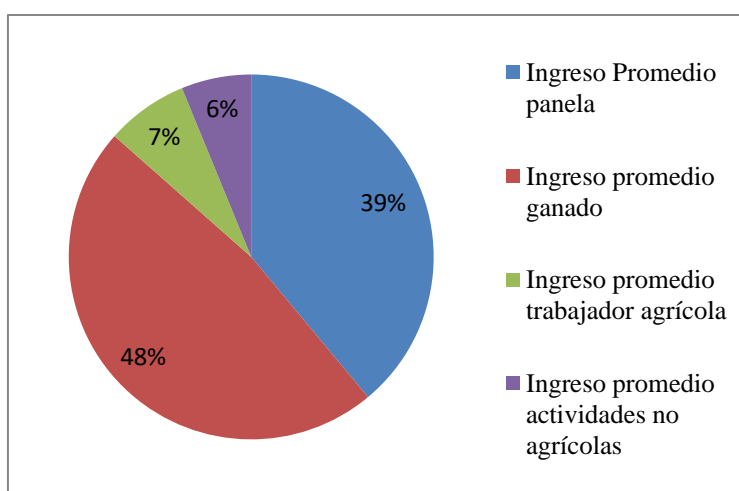
Los ingresos de los hogares miembros de la AFC y de los hogares no asociados provienen de cinco actividades principales, a saber la comercialización⁴⁰ de la panela, el ganado, la venta de la fuerza de trabajo como jornalero agrícola, la venta de la fuerza de trabajo en actividades no agrícolas y trabajo por cuenta propia en actividades no agrícolas y no comerciales. Los siguientes gráficos presentan los aportes de las principales fuentes de ingresos de los hogares encuestados.

Gráfico 5. Porcentaje ingreso promedio por actividades principales de los hogares miembros Asociación Flor de Caña



Fuente: encuestas con EEPS, 2016. Elaboración propia

Gráfico 6. Porcentaje ingreso promedio por actividades principales de los hogares no asociados



Fuente: encuestas con EEPS, 2016. Elaboración propia

⁴⁰ Los miembros de la AFC producen la panela también. Sin embargo, el propósito de la investigación es analizar la comercialización de la panela que producen sus miembros.

Los gráficos (Gráfico 5 y Gráfico 6) presentan el porcentaje del promedio total de los ingresos del año 2015, por cada actividad económica principal de los hogares asociados en la AFC y los hogares no asociados, respectivamente. Los datos confirman la importancia del comercio justo de la panela para los hogares miembros de la AFC, en término de generación de ingresos. En efecto, la comercialización de manera colectiva representa la principal fuente de ingreso de los hogares pertenecientes a la AFC. Se observa que los hogares asociados en el emprendimiento colectivo generan 68% de su ingreso promedio total anual por medio de la comercialización de panela mientras que estas actividades generan 39% del ingreso promedio total para los hogares no asociados. Al respecto de la comercialización de panela, los hogares asociados generan 375% de ingresos más que los hogares no asociados, teniendo en cuenta que el ingreso promedio anual de los asociados es de 13.639 dólares y el de los no asociados es de 2.870 dólares en el año 2015 (Tabla 7 y Tabla 8).

El ganado representa la segunda fuente de ingreso de los hogares con el 22% para los hogares de miembros de la AFC y la primera fuente de ingresos con el 48% de los hogares no asociados. La venta de la fuerza de trabajo y el trabajo por cuenta propia representa 10% y 6% de los hogares asociados y no asociados, respectivamente. Los habitantes de las dos comunidades que se realizaron las encuestas, cultivan otros productos agrícolas para el autoconsumo (como yuca, plátano, frejol, hortalizas, etc.). Las siguientes tablas presentan los aportes en término monetario de las principales fuentes de ingresos de los hogares miembros de la AFC y los hogares no asociados.

Tabla 7. Aportes anuales de las principales fuentes de ingresos de los hogares pertenecientes a la Asociación Flor de Caña en dólares

		Ingreso Promedio panela	Ingreso promedio ganado	Ingreso promedio trabajador agrícola	Ingreso promedio actividades no agrícolas	Total de ingresos promedios anuales
N	Valid	10	10	10	10	10
	Missing	0	0	0	0	0
Media		13.639	4.449	24	2.020	20.132
Error Est. Media		2.045	1.245	24	783	2.117
Mediana		12.532	4.101	0	1.200	19.793
Desviación est.		6.466	3.936	76	2.477	6.693
Percentiles	25	8.429	713	0	0	13.524
	50	12.532	4.101	0	1.200	19.793
	75	20.821	6.710	0	3.750	26.742

Fuente: encuestas con EEPS, 2016. Elaboración propia

Tabla 8. Aportes anuales de las principales fuentes de ingresos de los hogares no pertenecientes a la Asociación Flor de Caña en cientos de dólares

		Ingreso Promedio panela	Ingreso promedio ganado	Ingreso promedio trabajador agrícola	Ingreso promedio actividades no agrícolas	Total de ingresos promedios anuales
N	Valid	14	14	14	14	14
	Missing	0	0	0	0	0
Media		2.870	3.507	537	457	7.371
Error Est. Media		586	1.220	312	457	1.269
Mediana		2.738	2.200	0	0	5.870
Desviación est.		2.193	4.566	1.169	1.708	4.747
Percentiles	25	1.413	0	0	0	4.665
	50	2.738	2.200	0	0	5.870
	75	3.900	4.125	450	0	8.335

Fuente: encuestas con EEPS, 2016. Elaboración propia

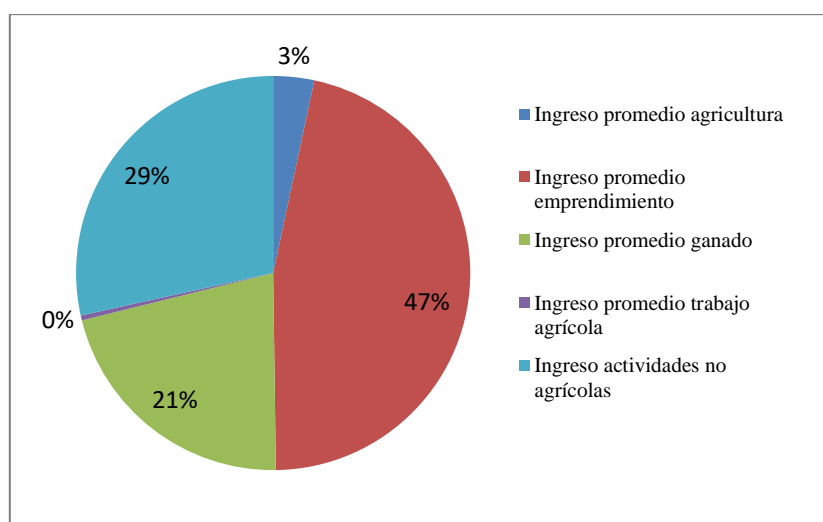
Los datos presentados en las tablas (Tabla 7 y Tabla 8) confirman que los hogares pertenecientes a la AFC generan 173% de ingreso más que los hogares no asociados, con ingresos promedios totales de 20.132 y 7.371 dólares respectivamente, en el año 2015. Asimismo, (ver anexo C).

En el primer cuartil que representa el 25% de los hogares asociados que ganan menos ingresos, se generan menos de 13.524 dólares anuales mientras que los no asociados generan menos de 4.665 dólares anuales. En el cuarto cuartil, a saber, el 25% de los hogares que generan mayor ingresos, ganan más de 26.742 dólares y los que no pertenecen la AFC ganan más de 8.335 dólares. A partir de esto resultados, se puede concluir que los hogares asociados generan mayores ingresos que los hogares no asociados.

4.1.3 Análisis de los ingresos provenientes de las principales actividades de los hogares asociados y no asociados

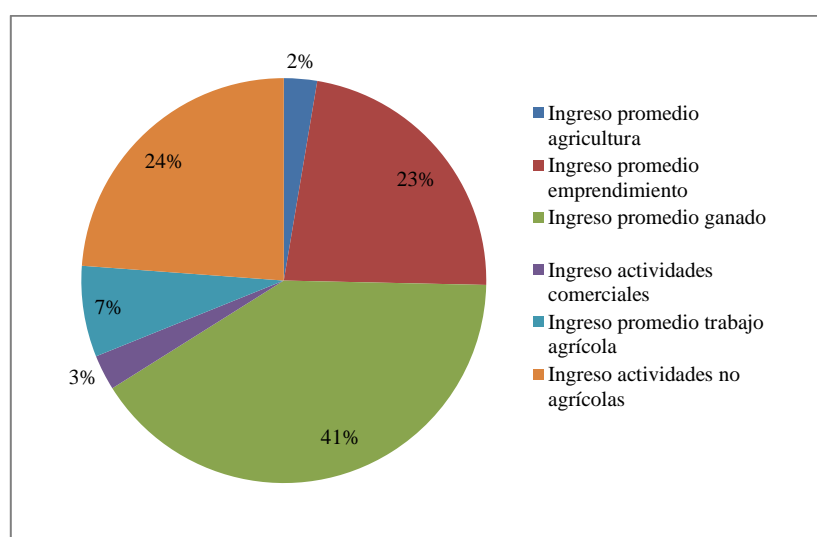
Para comprobar la hipótesis relacionada con el aporte de las estrategias de producción y de comercialización de los EEPS en el ingreso anual de los hogares, se realiza una comparación entre los ingresos promedios de los hogares asociados y los ingresos promedios anuales de los hogares no asociados. Este análisis permite destacar la diferencia en términos de ingreso de los dos grupos muestrales encuestados. Los siguientes gráficos presentan resúmenes de los ingresos generados por los hogares asociados y los hogares no asociados.

Gráfico 7. Porcentaje ingreso promedio por actividades principales de los hogares miembros de emprendimiento asociativo



Fuente: encuestas con EEPS, 2016. Elaboración propia

Gráfico 8. Porcentaje ingreso promedio por actividades principales de los hogares no miembros de emprendimiento asociativo



Fuente: encuestas con EEPS, 2016. Elaboración propia

Los gráficos (Gráfico 7 y Gráfico 8) presentan los aportes en porcentaje de las principales actividades económicas de los hogares. Se observa que los emprendimientos de la EPS son las primeras fuentes de ingresos de los hogares asociados con el 47%, mientras que el ganado con el 41% representa la principal actividades de los hogares no asociados en términos de generación de ingresos. Sin embargo, el promedio de las

actividades⁴¹ ganaderas de los hogares asociados (2.533 dólares) es superior al promedio de las actividades ganaderas de los hogares no asociados (2.487 dólares). Lo que significa que los hogares asociados aprovechan mejor las posibilidades de generación de ingresos que ofrece el mercado de ganado en el Cantón.

La segunda fuente de ingresos para ambas muestras es la venta de la fuerza de trabajo y trabajo por cuenta propia con el 29% y 24% de los hogares asociados y no asociados, respectivamente. Las actividades del ganado representan la tercera fuente de ingreso de los hogares asociados mientras que la venta de panela constituye la tercera fuente de ingresos para los hogares no asociados. En los siguientes cuadros, se presenta los ingresos promedios de las actividades principales de los hogares encuestados.

Tabla 9. Aportes anuales de las principales fuentes de ingresos de los hogares pertenecientes a los emprendimientos de la economía popular y solidaria en cientos de dólares

		Ingreso promedio agricultura	Ingreso promedio emprendimiento	Ingreso promedio ganado	Ingreso promedio trabajo agrícola	Ingreso actividades no agrícolas	Total de ingreso promedio
N	Valid	25	25	25	25	25	25
	Missing	0	0	0	0	0	0
Media		398	5.507	2.533	48	3.376	11.862
Error Est. Media		104	1.570	615	25	831	1.816
Mediana		176	100	1.259	0	2.500	12.129
Desviación est.		522	7.848	3.074	124	4.157	9.081
Percentiles	25	0	80	395	0	0	3.322
	50	176	100	1.259	0	2.500	12.129
	75	590	11.835	3.825	0	4.356	18.543

Fuente: encuestas con EEPS, 2016. Elaboración propia

Tabla 10. Aportes anuales de las principales fuentes de ingresos de los hogares no miembros a los emprendimientos de la economía popular y solidaria en cientos de dólares

		Ingreso promedio agricultura	Ingreso promedio emprendimiento	Ingreso promedio ganado	Ingreso actividades comerciales	Ingreso promedio trabajo agrícola	Ingreso actividades no agrícolas	Total de ingresos promedios anuales
N	Valid	29	29	29	29	29	29	29
	Missing	0	0	0	0	0	0	0
Media		162	1.386	2.487	172	444	1.455	6.106
Error Est. Media		62	388	651	161	176	545	918
Mediana		0	0	2.000	0	0	0	4.811
Desviación est.		333	2.089	3.503	869	948	2.935	4.946
Percentiles	25	0	0	0	0	0	0	3.038
	50	0	0	2.000	0	0	0	4.811
	75	222	2.738	3.273	0	475	720	7.490

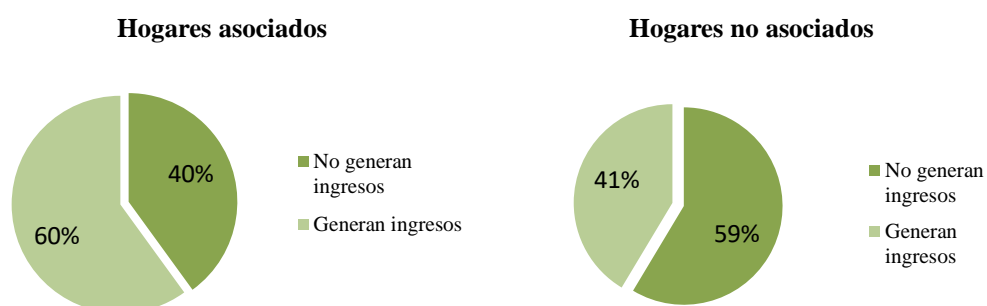
Fuente: encuestas con EEPS, 2016. Elaboración propia

⁴¹ (ver cuadro 9 y 10)

Los resultados presentados en las tablas (Tabla 9 y Tabla 10) revelan que los emprendimientos de la EEPS generan 94,3% más de ingresos que los hogares no asociados con relación al promedio de ingresos (11862 dólares) de los hogares que pertenecen a los EEPS y el de la muestra de control (6106 dólares).

Se constata también que el 25% de los ingresos más bajos de la distribución muestral concentran menos de 3322 y 3038 dólares con relación a los hogares asociados y no asociados respectivamente. También, el 25% más alto de los hogares generan un ingreso mayor a 18543 y 7490 dólares respectivamente.

Gráfico 9. El porcentaje de actividades agrícolas generadoras de ingresos



Fuente: encuestas con EEPS, 2016. Elaboración propia

El Gráfico 9 representa el porcentaje de los hogares encuestados que desarrollan actividades agrícolas para la venta y el porcentaje de los hogares encuestados que realizan actividades agrícolas para el autoconsumo. Según lo presentado anteriormente, las actividades agrícolas se ubican en el último puesto de las actividades económicas principales en término de ingreso de los hogares. Sin embargo, se mantiene el supuesto de que los hogares siembran para el autoconsumo (Ver anexo B). Se observa que el 40% de los hogares asociados no generan ingresos mediante las actividades agrícolas que están desarrollando. Es decir, los productos agrícolas que producen están destinados al autoconsumo. Por otro lado, el 59% de los hogares que comercializan y producen de manera individual no generan ingresos a partir de la agricultura, porque su producción agrícola está destinada al autoconsumo. Por lo tanto, se puede afirmar que los hogares que pertenecen a un EEPS tienen una mayor propensión a producir para la venta que los hogares no asociados.

Por ende, se puede concluir que el análisis descriptivo de los datos confirma un aumento de ingresos de los hogares cuando se asocian para producir y comercializar. Por ejemplo, los hogares que se asocian para producir, ganan 29% de ingreso más que los no asociados. Los hogares que participan en el comercio justo generan 173% de ingreso promedio anual más que los no asociados. Juntado los ingresos de los hogares que comercializan y producen de manera asociada y los que trabajan de manera individual, existe un ingreso de 94% más que los hogares no asociados.

Para confirmar la capacidad de los EEPS a otorgar mayor ingresos a los hogares, se va utilizar las técnicas de estadísticas inferenciales que permiten aceptar o rechazar las hipótesis alternativas. En el apartado siguiente, se presenta el estadístico de análisis, los resultados de las pruebas estadísticas y sus conclusiones.

4.2 Análisis inferenciales sobre las hipótesis

En este apartado, se presenta los resultados de las pruebas estadísticas para comprobar las hipótesis de la investigación. Luego de las pruebas de hipótesis, se decide aceptar o rechazar las mismas. Teniendo en cuenta que las muestras son pequeñas y las distribuciones de las muestras son no normales (ver Tabla 11, Tabla 12, Tabla 13), se utiliza las pruebas no paramétricas de U de Mann-Whitney para concluir al respecto de las hipótesis de trabajo.

4.2.1 Pruebas de hipótesis

Una hipótesis estadística es una afirmación sobre uno o más estadístico⁴² de una variable aleatoria. En este trabajo, los estadísticos a analizar son los promedios de los ingresos generados por las actividades productivas y comerciales de los EEPS. La variable aleatoria de la hipótesis es el ingreso promedio total anual de las actividades económicas de los hogares. Para realizar las pruebas de hipótesis de la investigación, se toma en cuenta las cinco etapas siguientes: establecer las hipótesis nulas y alternativas; elegir un nivel de confianza; establecer el intervalo de confianza $Z\alpha$; calcular los valores estadísticos Z para los datos de las encuestas; y tomar decisiones en función de los valores estadísticos $Z\alpha$ y Z que permiten aceptar o rechazar las hipótesis de la investigación.

⁴² En el caso de una población se utiliza el término parámetro.

Hipótesis nulas y las alternativas

La hipótesis nula, que se representa por el símbolo H_0 , permite rechazar las hipótesis de la investigación. Para rechazar la H_0 se obtiene un resultado del valor estadístico Z calculado a partir de los ingresos promedios de los hogares que corresponde a los valores estadísticos $Z\alpha$ de H_0 . Los valores estadísticos que son incompatibles con la hipótesis nula se denominan región crítica. La región crítica se define a partir del cálculo de valor Z de los ingresos promedios de los hogares. Si los valores Z no corresponden a los valores estadísticos $Z\alpha$, entonces se acepta la hipótesis alternativa H_1 , por tanto confirmar la hipótesis de investigación.

Concerniente esta investigación, se considera como hipótesis nula y alternativa los siguientes:

Como H_0 se formula que:

- No existe diferencia significativa para afirmar que los ingresos totales anuales de los hogares miembros de la FEDOMUSIG son superiores a los ingresos totales anuales de los hogares no asociados;
- No existe diferencia significativa para afirmar que los ingresos totales anuales de los hogares asociados en la Asociación Flor de Caña son superiores a los ingresos totales anuales de los hogares no asociados;
- No existe diferencia significativa para afirmar que los ingresos totales anuales de las actividades económicas de los hogares asociados son superiores a los ingresos totales anuales de los hogares no asociados;

Como H_1 se formula que:

- Existe una diferencia significativa entre de los ingresos totales anuales de los hogares asociados en la FEDOMUSIG y los hogares no asociados.
- Existe diferencia significativa entre los ingresos totales anuales de los hogares asociados en la Asociación Flor de Caña y los hogares no asociados.
- Existe diferencia significativa entre los ingresos totales anuales de las actividades económicas de los hogares asociados y los hogares no asociados.

Nivel de significancia e intervalo del nivel de confianza

Para esta investigación, se determina un nivel de significancia α de 5%. De acuerdo con la tabla de distribución normal, con un nivel de confianza de 95%, el intervalo de confianza es:

$Z\alpha = [-1,96; 1,96]$ es la región de aceptación de H_0 .

Cálculo de los valores Z para los datos de las muestras

Para el cálculo de los valores estadísticos Z de las muestras, se utiliza el programa SPSS. Se evidencia que las distribuciones muestrales son no normales de acuerdo a las Tabla 11, Tabla 12, Tabla 13. En esta perspectiva, se calcula los valores estadísticos de Z a partir de pruebas no paramétricas de U de Mann-Whitney.

Tabla 11. Prueba de normalidad de la distribución muestral de las estrategias de producción

	Distribución muestral	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
Ingresos	Asociados	,241	15	,019	,837	15	,012
	No asociados	,242	15	,018	,818	15	,006

a. Lilliefors Significance Correction

Fuente: encuestas con EEPS, 2016. Elaboración propia

Tabla 12. . Prueba de normalidad de la distribución muestral de las estrategias de comercialización

	Distribución muestral	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Statistic	Df	Sig.	Statistic	df	Sig.
Ingresos	Asociados	,147	10	,200 [*]	,943	10	,590
	No Asociados	,296	14	,002	,740	14	,001

*. This is a lower bound of the true significance.

a. Lilliefors Significance Correction

Fuente: encuestas con EEPS, 2016. Elaboración propia

Tabla 13. Prueba de normalidad de la distribución muestral de los ingresos promedios de las muestras

	Distribución muestral	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Statistic	Df	Sig.	Statistic	df	Sig.
Total	Asociados	,172	25	,054	,917	25	,043
	No asociados	,201	29	,004	,874	29	,002

a. Lilliefors Significance Correction

Fuente: encuestas con EEPS, 2016. Elaboración propia

De acuerdo con los resultados de las pruebas de Shapiro-Wilk, los niveles de significancia de la distribución muestral de los hogares asociados y de los hogares no

asociados son inferiores al nivel de significancia⁴³ $\alpha=0,05$. Por lo tanto, se aplica las pruebas no paramétricas de U de Mann-Whitney para aceptar o rechazar las hipótesis. La prueba U de Mann-Whitney se basa sobre la mediana de los datos de las muestras, es decir el ingreso que divide en 50% la muestra. El resultado no normal de la distribución se explica por la existencia de valores extremos en las distribuciones de los ingresos promedios anuales. La prueba de normalidad de la distribución se basa sobre los promedios de los ingresos, que se afectan por los valores extremos. Sin embargo, las medianas que representan los valores estadísticos que dividen las distribuciones muestrales en dos partes iguales, no se afectan por los valores extremos de las muestras.

Por medio del programa de SPSS, se obtiene los siguientes resultados de acuerdo a los datos de las distribuciones muestrales de ingresos de los hogares asociados y los hogares no asociados:

Tabla 14. Pruebas no paramétricas de U de Mann-Whitney para los hogares miembros de la Federación “Rosita León” y de los hogares no asociados

	Distribución muestral	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Ingresos	Asociados	15	17	255
	No asociados	15	14	210
	Total	30		

Fuente: encuestas con EEPS, 2016. Elaboración propia

Tabla 15. Prueba estadística^a

	Ingresos
Mann-Whitney U	90
Wilcoxon W	210
Z	-0,933
Asymp. Sig. (2-tailed)	0,351
Exact Sig. [2*(1-tailed Sig.)]	,367 ^b

a. Grouping Variable: Pertenencia a asociación o no.

b. Not corrected for ties.

Fuente: encuestas con EEPS, 2016. Elaboración propia

La prueba no paramétrica de U de Mann-Whitney de la distribución muestral revela que el valor estadístico de prueba Z está en la región de aceptación de $Z\alpha$, por tanto se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alternativa.

⁴³ Salvo la muestra de los asociados de Flor de Caña que tiene una distribución normal, pero la teoría requiere que todas las muestras sean normales para aplicar las pruebas t.

Entonces, se puede concluir, con una confianza de 95%, que los resultados no son significativos. Por lo tanto, se puede afirmar que no existe una diferencia significativa entre los ingresos totales anuales de los hogares asociados en la FEDOMUSIG y los hogares no asociados; es decir las diferencias entre las medianas de ingresos de las estrategias de producción de los Emprendimientos de la Economía Popular y Solidaria, estudiadas mediante el caso de FEDOMUSIG, no son estadísticamente significativo para concluir que otorgan mayor ingresos anuales a los hogares que la producción individual. Por ende, se rechaza la hipótesis de investigación que plantea que las estrategias de producción de la EEPS contribuyen al mejoramiento del ingreso total anual de los hogares integrantes de la FEDEMUSIG.

Tabla 16. . Pruebas no paramétricas de U de Mann-Whitney para los hogares miembros de la Asociación Flor de Caña y de los hogares no asociados

	Distribución muestral	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Ingresos	Asociados	10	18,70	187,00
	No asociados	14	8,07	113,00
	Total	24		

Fuente: encuestas con EEPS, 2016. Elaboración propia

Tabla 17. Cuadro 17. Prueba estadística^a

	Ingresos
Mann-Whitney U	8,000
Wilcoxon W	113,000
Z	-3,630
Asymp. Sig. (2-tailed)	,000
Exact Sig. [2*(1-tailed Sig.)]	,000 ^b

a. Grouping Variable: Pertenencia a asociación o no.

b. Not corrected for ties.

Fuente: encuestas con EEPS, 2016. Elaboración propia

La prueba no paramétrica de U de Mann-Whitney de la distribución muestral revela que el valor estadístico de prueba Z es superior a Z_{α} , en valor absoluto, por tanto se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación.

Entonces, se puede concluir, con una confianza de 95%, que los resultados son significativos. Por lo tanto, se puede afirmar que existe una diferencia significativa entre de los ingresos totales anuales de los hogares asociados en la AFC y los hogares no asociados; es decir las diferencias entre las medianas de ingresos de las estrategias de comercialización de los Emprendimientos de la Economía Popular y Solidaria, estudiadas mediante el caso de AFC, son estadísticamente significativo para concluir que otorgan mayor ingresos anuales de los hogares que la comercialización individual.

Por ende, se acepta la hipótesis de la investigación que plantea que las estrategias de comercialización de los EEPS contribuyen al mejoramiento del ingreso total anual de los hogares integrantes de AFC.

Tabla 18. Pruebas no paramétricas de U de Mann-Whitney para los hogares miembros de los Emprendimientos de la Economía Popular y Solidaria y de los hogares no asociados

	Distribución muestral	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Ingresos	Asociados	25	32,32	808,00
	No asociados	29	23,34	677,00
	Total	54		

Fuente: encuestas con EEPS, 2016. Elaboración propia

Tabla 19. Prueba estadística^a

	Ingresos
Mann-Whitney U	242,000
Wilcoxon W	677,000
Z	-2,090
Asymp. Sig. (2-tailed)	,037

a. Grouping Variable: Pertenencia a asociación o no.

Fuente: encuestas con EEPS, 2016. Elaboración propia

La prueba no paramétrica de U de Mann-Whitney de la distribución muestral revela que el valor estadístico de prueba Z es superior a $Z\alpha$, en valor absoluto, por tanto se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación.

Entonces, se puede concluir, con una confianza de 95%, que los resultados son significativos, y por lo tanto, se puede afirmar que existe una diferencia significativa entre las medianas de ingresos totales anuales de los hogares asociados y los hogares no asociados; o sea teniendo en cuenta los dos casos bajo estudio, las diferencias entre los ingresos de las estrategias de producción y comercialización de los Emprendimientos de la Economía Popular y Solidaria son estadísticamente significativo para concluir que otorgan mayor ingresos anuales a los hogares que la producción y comercialización de manera individual. Por ende, se acepta la hipótesis de la investigación que plantea que las estrategias de producción y comercialización de los EEPS permiten aumentar los ingresos de los hogares miembros, comparativamente a los hogares que producen y comercializan de manera individual.

Las pruebas estadísticas confirman que las estrategias de los emprendimientos colectivos conducen a resultados más eficientes (L. I. Gaiger, 2008) en términos de generación de ingreso. También, se puede concluir que las estrategias de producción y

comercialización de la Economía Popular y Solidaria⁴⁴ otorgan mayores ingresos que las estrategias de producción y comercialización de la Economía Popular. Sin embargo, en el marco de estrategias que apuntan a consolidar los EEPS, es necesario que las políticas puedan consolidar el funcionamiento de dichos emprendimientos para favorecer su sostenibilidad. Esta última preocupación de la investigación será tratada en el siguiente apartado.

4.3 Implicación para las políticas públicas en el marco de la consolidación del funcionamiento de los emprendimientos de la Economía Popular y Solidaria

En este apartado, se presenta el análisis de las entrevistas y observaciones participantes realizadas con los dirigentes Asociación Flor de Caña (AFC). Estos últimos, se han orientado para entender el papel de las políticas públicas en la consolidación del funcionamiento de los EEPS. Se pone énfasis sobre los factores que permiten la sostenibilidad de los emprendimientos asociativos y las estrategias para la co-construcción y co-producción de las políticas públicas para la EPS.

En un primer momento se enfatiza sobre las características inherentes a las estrategias de producción y comercialización de los EEPS que favorecen su sostenibilidad. En un segundo momento, se presenta los factores que posibilitan la sostenibilidad de los EEPS. Finalmente, se evidencian los elementos esenciales para la co-construcción y co-producción de las políticas públicas para la EPS.

4.3.1 De las estrategias de producción y comercialización de los emprendimientos de la economía popular y solidaria

Como se constata en el análisis inferencial de los datos de las encuestas, las estrategias de producción de los EEPS no facilitan el mejoramiento de los ingresos de los hogares de manera significativa estadísticamente. Según las observaciones participantes y entrevistas que se ha realizado en el marco de esta investigación, se puede explicar esta última situación por el hecho que los EEPS son productos de actividades que se desarrollan en el territorio.

⁴⁴ Si se considera las definiciones académicas de la Economía Popular y Economía Popular y Solidaria (José Luis Coraggio et al., 2010). Vale recordar que las hipótesis de investigación se formulan a partir de la definición de la LOEPS.

En efecto, la conformación de un EEPS surge a partir de las necesidades de mejorar las condiciones de trabajo y/o explotar las posibilidades de acompañamiento y/o financiamiento por parte de instituciones públicas, privadas y/o ONG. Es decir, para los integrantes, los emprendimientos representan una puerta de salida o una posibilidad de generar mayor valor agregado en sus actividades mediante su fuerza de trabajo. Por lo tanto, las expectativas de mejorar las condiciones de trabajo están ligadas a los motivos de crear el emprendimiento asociativo.

En el caso de los EEPS que se ha investigado dentro de este trabajo, se observa también que la creación de los emprendimientos colectivos está enraizada con los saberes y/o la producción locales. De este modo, los EEPS contribuyen a estimular un proceso de innovación social con el propósito de optimizar los beneficios de las actividades ejercidas por sus integrantes. La innovación social genera otra visión del territorio y sus relaciones con las generaciones futuras.

En las entrevistas con los miembros de la AFC, un motivo indeleble de los miembros para el éxito de las asociaciones es el legado que van a dejar a sus hijos e hijas y la esperanza de ofrecer un futuro mejor a los jóvenes que viven en las comunidades⁴⁵. “Los jóvenes abandonan la comunidad para buscar trabajo en otro lado porque el trabajo en el campo es duro (...) con las maquinarias y las posibilidades que tenemos ahora se espera que los jóvenes se queden aquí para trabajar o van a estudiar en otra ciudad y vuelvan para trabajar aquí para mejorar las técnicas que desarrollamos para hacer la panela”(Mari, 2016).

También, la producción de los EEPS como fenómeno territorial favorece la simetría de las informaciones al respecto del proceso productivo. Los integrantes de las asociaciones están en constante interacción con sus comunidades. Existe intercambio de conocimientos y saberes que posibilitan la difusión de las prácticas de manejo adecuado de los espacios productivos. Desde esta perspectiva, los EEPS con sus conflictos, intereses, expectativas y valores⁴⁶ se posicionan en las comunidades como facilitadores de la incorporación de nuevas tecnologías, saberes y conocimientos en las actividades productivas del territorio.

⁴⁵ Entrevista con Mari Uksi Presidenta de la AFC)

⁴⁶ Se desarrolla estos términos más adelante.

El compartir los conocimientos y tecnologías simétricamente permite a los productores no asociados mejorar su producción, por tanto pueden alcanzar la productividad de los productores asociados. Sin embargo, vale destacar este resultado es parte de la lógica del funcionamiento de los EEPS. Constituye un compromiso tácito hacia la comunidad. Aunque las estrategias de producción de los EEPS no permiten mejorar los ingresos de sus integrantes en una mayor proporción al respecto de los hogares no asociados, es importante que las políticas públicas los apoyen y acompañen con el propósito de incorporar y generar nuevas prácticas e innovaciones en los territorios.

Las estrategias de comercialización de los EEPS revelan ser beneficiosas para sus integrantes en término de generación de ingresos. Como se evidenció en las conclusiones de las encuestas a la Asociación Flor de Caña, las diferencias entre los ingresos promedios del año 2015 de los hogares asociados y no asociados son estadísticamente significativos para afirmar que la comercialización de los EEPS contribuye al mejoramiento de los ingresos de sus integrantes.

En las observaciones participantes que se realizaron en el marco de la investigación, se observa que las estrategias de comercialización de los EEPS permiten a los productores sacar provecho de su fuerza de trabajo. Sus productos están valorados, lo que los impulsan aumentar su producción.

Se ha constatado también que los productores no asociados están obligados comercializar su producción de panela a los comerciantes intermediarios, lo que resulta desventajoso debido al precio (fluctúa según la producción disponible de panela) relativamente baja que ofrece los intermediarios, lo que tiene repercusión sobre la productividad del espacio agrícola dedicado a la producción de panela. Por ejemplo, en el momento de las encuestas y entrevistas de la investigación, los integrantes de la AFC venden el quintal de panela a un precio 50% superior que los productores no asociados. Los estímulos del precio permitan que los hogares asociados venden panela por un ingreso promedio de 375% más que el ingreso promedio de los hogares no asociados en el año 2015.

Sin embargo, se observa también que los productores que no son dirigentes de la AFC, no tienen mayor conocimiento del destino de su producción. Se satisfacen en saber el precio de su panela, el destino no es de mayor importancia para ellos. Los productores

se complacen de la valoración de su fuerza de trabajo por los consumidores pagando un precio mejor que los intermediarios. Cuando hablan del recorrido de la panela, afirman lo siguiente: “producimos la panela (...) y entregamos a la asociación para enviar”. Es cuando se pregunta ¿dónde la asociación envía la panela? Contestan que la AFC tiene un convenio con la ONG Maquita Cushunchic para enviar la panela a Europa.

Al respecto, es importante resaltar que esta actitud de los productores es el resultado de la confianza ganada en la dirigencia de la asociación, de MCCH y de los consumidores de la panela, es decir, la confianza en la cadena de comercialización alternativa. Una preocupación de los miembros de la AFC, es el cambio de dirigencia o representantes legales que exige la normativa del Ecuador concerniente al funcionamiento democrático de las asociaciones de la Economía popular y Solidaria. Desde la creación de la asociación en 2007 hasta la actualidad, la AFC ha tenido una Presidenta en la persona de Sr. Mari Uksi. Las experiencias adquiridas en el manejo de la asociación y los “sacrificios hechos”⁴⁷ por la presidenta para el sostenimiento de la AFC son reconocidos y valorados por los miembros. Entonces, la confianza en la asociación y en su dirigencia es un factor clave que acompaña el buen desempeño de la AFC.

Es necesario que las políticas públicas contribuyan al fortalecimiento de la confianza (vía el fortalecimiento de la transparencia y rendición de cuentas) en los emprendimientos asociados para facilitar coherencia en su funcionamiento porque como todas agrupaciones humanas, los EEPS son sujetos de acontecimientos que causan conflictos de intereses y de valores que solo la confianza puede ayudar a mitigar.

4.3.2 De la sostenibilidad de los emprendimientos de la economía popular y solidaria

La sostenibilidad de los EEPS representa el mayor desafío para las políticas públicas en favor de la EPS. En efecto, la sostenibilidad de los EEPS no depende del solo apoyo monetario y de tecnologías, sino también de parámetros ligados al funcionamiento de los EEPS y elementos externos. Es el caso de: las expectativas de los integrantes; las ventajas de los miembros; un mercado seguro para vender los productos; la transparencia en el funcionamiento de los EEPS; y las políticas que favorecen la autonomía de los EEPS. Estos últimos se explican por el hecho de que:

⁴⁷ En palabras de los miembros de la AFC

- La conformación de los EEPS responden a las expectativas de mejorías de las condiciones de vida de sus integrantes (Coraggio, 2001). Los emprendimientos resultan fracasados cuando no satisfacen las expectativas iniciales. Los casos de estudios de esta investigación han enfrentado abandonos de integrantes al inicio de su creación. Estos abandonos surgen por la falta de perspectiva para el mejoramiento de las condiciones de trabajo como miembros del emprendimiento asociativo. Sin embargo, una vez que el emprendimiento empieza fortalecerse y aparecen los resultados, los integrantes que han abandonado manifiestan sus deseos de volver a pertenecer a los EEPS.
- El interés de volver a ser parte del emprendimiento está motivado por las ventajas que puede obtener como integrante. Las estrategias de producción y de comercialización de los EEPS están ligadas a actividades desarrolladas en el territorio. Por tanto su aceptación como otra forma de organización del trabajo exige un tiempo de comprobación por parte de los potenciales integrantes. La decisión de producir o comercializar colectivamente se toma a partir del desempeño de los EEPS.
- La obtención de un mercado seguro para vender la producción de los EEPS constituye un factor importante en la sostenibilidad de los mismos, ya que tienen como propósito buscar mejorías para sus integrantes. Al encontrar y consolidar un mercado determinado, los productores se comprometen a integrar su producción al emprendimiento asociativo. Sin embargo, las diferencias de precios a la baja puede influir sobre el comportamiento de los productores, eso es el caso de la Asociación de Flor de Caña. En los cinco primeros años desde su creación (2007- 2012) la asociación pasa de 19 a 13 miembros porque el mercado local pagó mejor precio que MCCH. Sin embargo, los 13 miembros restantes han decidido entregar sus panelas a MCCH para mantener las relaciones con la Fundación, y así no perder el mercado. Sin embargo, de 2013 hasta 2015, el número de miembro aumentó porque MCCH pagó un precio mejor que el mercado local. Con el aumento del precio de la panela vendida por la AFC en el año 2015, la demanda de afiliación a la asociación aumenta en 45%, pasando⁴⁸ de 22 en el año 2015 a 40 integrantes en el año 2016.

⁴⁸ Los 18 nuevos integrantes estaban siguiendo los procesos para poder comercializar sus productos con la AFC.

- Un factor que influye sobre la decisión de hacer parte de un emprendimiento de EPS es la transparencia en su manejo. En efecto, siendo un ente que promueve otra lógica de producción y comercialización, los no integrantes de los EEPS deciden ser miembros en base a las informaciones no solo de las ventajas sino también de la calidad de relaciones democráticas (en el sentido de compartición de informaciones y autogestión) que mantiene la dirigencia con los afiliados.
- Como han resaltado varios investigadores de la economía social (José Luis Coraggio, (2007); Hintze, (2013); Gaiger, (2007))⁴⁹, las políticas públicas a favor de la EPS constituyen un elemento clave para su desarrollo. Sin embargo, la importancia de éstas residen en su capacidad de contribuir a otorgar autonomía a los EEPS, en el sentido que posibilitan un mejor desempeño de los emprendimientos sin apoyo externo o mejor dicho sin acompañamiento de otras instituciones⁵⁰. Sin una política que apunta a dar autonomía a los EEPS, se vuelve difícil su sostenibilidad porque los integrantes no van considerar el EEPS como una posibilidad de emprender para el mejoramiento de sus condiciones de trabajo.

4.3.3 De la co-construcción y co-producción de las políticas públicas para la economía popular solidaria

Como se ha dicho en el capítulo 3, la co-construcción y la co-producción de las políticas públicas para la EPS fortalecen el desarrollo y desempeño de los EEPS. Sin embargo, las intervenciones de los agentes públicos pueden ocasionar desarticulaciones y divisiones en las relaciones existentes en una comunidad. Estos últimos están ligados a las visiones dominantes de relaciones Estado y Sociedad que se basan en la asimetría, el paternalismo y agentes receptores (beneficiarios) y donantes (Estado, ONG y don filantrópico) características de las políticas públicas (Hintze, 2007). Para evitar los efectos no deseados de las intervenciones de los actores de las políticas públicas, es necesario que las políticas públicas contribuyan a la construcción de un proyecto común; explorar las posibilidades de innovación; y fortalecer el espíritu emprendedor de los integrantes de los EEPS.

⁴⁹ (ver 3.1 Enfoque teórico)

⁵⁰ Hintze (2009) habla de la autonomía en las decisiones, en esta investigación se pone acento en la autonomía en el funcionamiento de los EEPS.

En efecto, los EEPS constituyen estrategias de emprendimiento que requieren superar las miradas del territorio como espacio de producción de bienes y servicios para el mercado. Si bien se crean los EEPS para aprovechar las ventajas de la producción y comercialización colectiva, las relaciones con las comunidades en las que desarrollan sus actividades constituyen un elemento clave para su desarrollo. Por ello, las políticas públicas deben apuntar a fortalecer las relaciones de vecindad de los integrantes de los EEPS con el propósito de proponer y construirlos como un proyecto común. Gaiger (2008) considera el proyecto común como un hecho relacionado solamente al emprendimiento. Sin embargo, en esta investigación, se pone énfasis sobre la calidad de la relación con la comunidad donde se ubica los EEPS.

La construcción del proyecto común pasa por la propuesta de los EEPS como forma de superar las dificultades ligadas a las prácticas de organización del trabajo y la importancia del apoyo de los integrantes y de la comunidad para el desarrollo del emprendimiento. Esta tarea es de importancia para los EEPS porque facilita relaciones armoniosas con la comunidad, por tanto el apoyo de los comuneros al desarrollo de los emprendimientos.

Las políticas públicas deben contribuir a la explotación de los recursos de manera que permita la creación de emprendimientos innovadores, es decir crear emprendimiento para impulsar nuevos proyectos generadores de empleos y de riquezas en las comunidades. Las políticas suelen apoyar y desarrollarse en función de las actividades ya existentes. La incorporación de estrategias innovativas en la creación y consolidación de los EEPS permite la explotación de las potencialidades locales facilitando el impulso de capacidades creativas para un mejor aprovechamiento de los recursos⁵¹ disponibles en el territorio.

Los integrantes de los EEPS en donde se realizó la investigación son emprendedores en el campo agrícola y ganadero. Sin embargo, como se ha evidenciado en las entrevistas y encuestas con los hogares asociados y no asociados, estas actividades están destinadas en mayor parte al autoconsumo. En este caso, el fortalecimiento del espíritu

⁵¹ Vale subrayar que la fabricación o incorporación de tecnología en el proceso productivo de los EEPS debe tener en cuenta el aspecto de la sostenibilidad ambiental, un tema que no hace parte de los objetivos de este trabajo.

emprendedor pasa por la disposición de los actores de las políticas públicas para brindar a los emprendimientos la posibilidad de conseguir el mejoramiento de las prácticas económicas que se desarrollan. Contribuir a la consolidación del espíritu emprendedor permite no solamente el fortalecimiento de las cadenas de valor sino también estimular el aumento de la producción de un bien o servicio determinado.

Finalmente, el carácter colectivo de los EEPS permite una mayor disposición para emprender compartiendo los riesgos de las inversiones iniciales; contribuye al mejoramiento de los ingresos de los integrantes; facilita la transferencia de conocimiento con el propósito de mejorar las condiciones de trabajo de sus integrantes y de las comunidades; y facilita la canalización de los recursos en actividades generadoras de ingresos y empleos.

CONCLUSIONES

Los emprendimientos de la Economía Popular y Solidaria constituyen formas de organización del trabajo que tienen como propósitos el mejoramiento de las condiciones de trabajo y la generación de ingresos para sus integrantes mediante las actividades económicas que se desarrollan tradicionalmente y/o por medio de emprendimiento innovador. En el marco de esta investigación, se define los EEPS como las formas de organización de la producción y de la comercialización de manera colectiva o individual que toman en cuenta las potencialidades productivas y los saberes locales, privilegiando la incorporación de la fuerza de trabajo en el proceso productivo.

El carácter colectivo de los EEPS permite la resolución de las necesidades de los integrantes y de las comunidades donde se ubican de manera democrática, es decir prioriza las necesidades legitimadas por el colectivo. Sin embargo, el campo de la EPS está en construcción aún y es necesario los aportes de las políticas públicas para su consolidación.

Con un enfoque que apunta a medir la capacidad de los EEPS a mejorar los ingresos de los hogares y las relaciones que deben desarrollar para su consolidación, se plantea como objetivo general analizar las relaciones entre políticas públicas y los emprendimientos de la economía popular y solidaria con el fin de establecer si contribuye al mejor desarrollo del sector de la Economía Popular y Solidaria y el mejoramiento de los ingresos de sus integrantes en el Cantón Sigchos. Este objetivo general se compone, a su vez, de tres objetivos específicos.

El primer objetivo específico plantea identificar la importancia del sector de la EPS en el Cantón Sigchos. Al respecto, se ha podido evidenciar que la EPS constituye el sector mayoritario, en términos de generación de empleos y también contribución en el PIB en Sigchos. Precisamente, el sector de la EPS otorga 87% de los empleos y contribuye a 37% en el PIB del Cantón.

En el segundo objetivo específico es presentar el enfoque teórico, conceptual y metodológico de la investigación. En el transcurso de la investigación, se ha podido dilucidar que los EEPS promueven otras visiones de lo económico, de las que predominan actualmente. Los emprendimientos de la economía social funcionan sobre la base de una lógica de acumulación distinta a la economía capitalista. La lógica de

acumulación resulta de un proceso que favorece al conjunto de los integrantes y a la comunidad donde se ubica el emprendimiento.

El tercer objetivo es analizar el desempeño de los EEPS poniendo énfasis sobre su contribución en el mejoramiento de ingresos de los hogares pertenecientes a la AFC y FEDOMUSIG y de los hogares no pertenecientes a un emprendimiento colectivo y los factores que favorecen su sostenibilidad. Se realizó el trabajo de campo para comprobar las hipótesis de trabajo alrededor de este objetivo.

Mediante análisis inferenciales de los datos colectados en las encuestas, se ha podido comprobar que las diferencias entre los ingresos de las estrategias de producción de los Emprendimientos de la Economía Popular y Solidaria, estudiadas mediante el caso de FEDOMUSIG, no son estadísticamente significativo para concluir que otorgan mayor ingresos anuales a los hogares que la producción individual. Es decir, se rechaza la hipótesis de investigación que plantea que las estrategias de producción de la EEPS contribuyen al mejoramiento del ingreso total anual de los hogares integrantes de la FEDEMUSIG.

Sin embargo, las pruebas estadísticas confirman que las diferencias entre los ingresos de las estrategias de comercialización de los Emprendimientos de la Economía Popular y Solidaria, estudiadas mediante el caso de AFC, son estadísticamente significativo para concluir que otorgan mayor ingresos anuales de los hogares que la producción individual. Por tanto, se acepta la hipótesis de la investigación que plantea que las estrategias de comercialización de los EEPS contribuyen al mejoramiento del ingreso total anual de los hogares integrantes de AFC.

También, se ha podido demostrar que los EEPS permiten aumentar los ingresos de los hogares miembros. En efecto, teniendo en cuenta los dos casos bajo estudio, se evidencia que las diferencias entre los ingresos de las estrategias de producción y comercialización de los Emprendimientos de la Economía Popular y Solidaria son estadísticamente significativo para concluir que otorgan mayor ingresos anuales a los hogares que la producción y comercialización de manera individual.

Según las entrevistas y observaciones participantes realizadas en la AFC, para comprobar la hipótesis relacionada con las relaciones entre políticas públicas y EEPS,

se observa que la conformación del emprendimiento surge a partir de las necesidades de mejorar las condiciones de trabajo y/o explotar las posibilidades de acompañamiento y/o financiamiento por parte de instituciones públicas, privadas y/o ONG. Es decir, las expectativas de mejorar las condiciones de trabajo están ligadas a los motivos de crear el emprendimiento asociativo. También, la creación del emprendimiento colectivo está enraizada con los saberes y/o la producción locales. De este modo, se evidencia que los EEPS son productos de actividades territoriales que estimulan un proceso de innovación social generando otras visiones y relaciones con el territorio y las futuras generaciones.

Cuando el emprendimiento revela ser beneficioso, los integrantes tienen el sentimiento de que sus producciones, o sea sus fuerzas de trabajo, están valoradas. Lo que desemboca sobre el aumento de la producción aprovechando mejor la capacidad productiva de los integrantes del emprendimiento social. También, se crea un ambiente de confianza entre los productores y la dirigencia del emprendimiento que favorece el involucramiento de los miembros en las decisiones relacionadas con su sostenibilidad.

La sostenibilidad de los EEPS no depende del solo apoyo monetario y de tecnologías, sino también de parámetros ligados a al funcionamiento de lo EEPS y elementos externos tal como las expectativas de los integrantes; las ventajas obtenidas por los miembros del emprendimiento; un mercado seguro para vender los productos; la transparencia en el funcionamiento de los EEPS; y las políticas que favorecen la autonomía de los EEPS.

Para evitar los efectos no deseados de las intervenciones de los actores de las políticas públicas, es necesario que las políticas públicas contribuyan a la construcción de un proyecto común; explorar las posibilidades de innovación; y fortalecer el espíritu emprendedor de los integrantes de los EEPS. Estos últimos representan los elementos claves para que las políticas públicas fortalezcan el funcionamiento de los emprendimientos colectivos.

RECOMENDACIONES

El análisis de las relaciones entre políticas públicas y EEPS ocupa un lugar central en esta investigación. De hecho, la problemática del trabajo está ligada a la comprensión del funcionamiento de los EEPS para incorporar sus formas organizativas en el ciclo de las políticas públicas, lo que contribuye a evitar los efectos no deseados en las intervenciones de los decisores. Las recomendaciones siguientes constituyen un aporte de este trabajo a los actores que participan en la definición de las políticas públicas para la Economía Popular y Solidaria. Se derivan de los hallazgos encontrados en el transcurso de esta investigación. De esta manera, se espera que las recomendaciones contribuyan a una mejor comprensión del funcionamiento de los EEPS.

En primer lugar, se constata que las estrategias de producción colectiva de los EEPS no contribuyen de manera significativa al mejoramiento de los ingresos de los integrantes. Por tanto, las políticas que buscan mejorar las condiciones de vida mediante el mejoramiento de los ingresos de los actores integrantes del sector de las EPS, deben ser flexibles en cuanto a la organización del trabajo de manera individual o colectiva. Sin embargo, las políticas públicas deben apoyar y acompañar a los EEPS con el propósito de incorporar nuevas tecnologías y generar nuevas prácticas e innovaciones en los territorios, porque los emprendimientos sociales cultivan una relación simétrica con la comunidad donde se encuentran. Es decir, los emprendimientos colectivos no funcionan en base de competencia con los actores de las EPS, lo que facilita la divulgación de los conocimientos y saberes entre los productores.

En segundo lugar, se observa dentro de esta investigación que la conformación de cadenas de comercialización justo para la venta de la producción de los integrantes de los EEPS permite un aumento de los ingresos. Y también las estrategias de producción y comercialización de los EEPS permiten aumentar los ingresos de los hogares. Por lo tanto, es necesario que las políticas públicas intervengan para consolidar las estrategias de producción y comercialización de los EEPS con el propósito de generar mayor beneficio para los integrantes. Este último está en concordancia con el primer objetivo de la AREPS que apunta a promover la transición de las forma de organización de la economía popular a las formas de organización de la EPS, sean estas cooperativas, asociativas o comunitarias. La consolidación de las estrategias de producción pasa por la formación y capacitación de los productores, incorporación de tecnologías e

intercambio de conocimientos. Con relación a las estrategias de comercialización, éstas pueden ser fortalecidas mediante la búsqueda de nuevos mercados, el establecimiento relaciones entre los productores y consumidores para el mejoramiento del producto; colocar la producción de los EEPS en redes de mercados establecidas; otorgar incentivos tributarios tanto para los productores, consumidores y centro de acopio y de venta; y definir campañas publicitarias para incentivar las compras de los productos de las EPS.

En tercer lugar, es necesario que los decisores públicos contribuyan al fortalecimiento de la confianza en los emprendimientos asociados para facilitar coherencia en su funcionamiento porque como todas agrupaciones humanas, los EEPS son sujetos de acontecimientos que causan conflictos de intereses y de valores que solo la confianza puede ayudar a mitigar. La confianza se gana mediante el fortalecimiento de la transparencia y rendición de cuentas.

En cuarto lugar, es importante que los actores que intervengan en el sector de la EEPS favorezcan la co-construcción y la co-producción de las políticas públicas. Este proceso debe superar la lógica de beneficiario pasivo o receptores de opciones que caracterizan las relaciones entre los decisores públicos y actores de las EPS. Más bien, las políticas públicas deben favorecer e impulsar la construcción de un proyecto común con el activo involucramiento de los integrantes de los EEPS poniendo énfasis en las ventajas de la asociatividad en término de mejoramiento de las condiciones de trabajo y de ingresos para los integrantes.

Finalmente, en quinto lugar, las políticas deben contribuir a brindar autonomía a los EEPS. Las políticas públicas pueden contribuir a la sostenibilidad de los emprendimientos sociales, siempre y cuando permiten su funcionamiento de manera autónoma en la toma de decisiones; en el proceso productivo controlando las (nuevas) técnicas de producción; en las relaciones con los proveedores (si existe); y en el manejo de los mercados y de los circuitos económicos alternativos.

BIBLIOGRAFÍA

- Albuquerque, P. P. (2004). Asociativismo. In en D. Catanni & (Organizador) (Eds.), *La otra economía* (Altamira). Buenos Aires.
- Andino, V. (2013). Políticas públicas para la economía social y solidaria: Caso de estudio de Ecuador. *RELIESS*, 7.
- Brito, M. (2002). Buen gobierno local y calidad de la democracia. *Revista Instituciones Y Desarrollo*, 249–275. Retrieved from www.iigov.org
- Chafra, P., & Cerón, P. Esquemas de participación público-privada en el sector del agua y saneamiento en Latinoamérica, *Tecnología y Ciencias del Agua*, (2016).
- Coraggio, J. L. (2001). Problematizando la economía solidaria y la globalización alternativa. In *Presentación en el II Encuentro Internacional sobre Globalización de la Solidaridad, Québec, 9-12 octubre 2001*. Québec. Retrieved from <http://coraggioeconomia.org/>
- Coraggio, J. L. (2007). Introducción. In J. L. Coraggio (Ed.), *La economía social desde la periferia: contribuciones latinoamericanas* (UNGS/Edito). Buenos Aires.
- Coraggio, J. L. (2011a). *Economía social y solidaria. EL trabajo antes que el capital*. (A. A. y E. Martínez, Ed.) (Abya Yala). Quito.
- Coraggio, J. L. (2011b). Principios, instituciones y prácticas de la economía social y solidaria. Retrieved from www.coraggioeconomia.org consultado el 3 de diciembre 2015
- Coraggio, J. L. (2014). La Economía Social y Solidaria (ESS): Niveles y alcances de acción de sus actores, p. 8. Buenos Aires.
- Coraggio, J. L., Arancibia, & Deux. (2010). *Guía para el Mapeo y Relevamiento de la Economía Popular Solidaria en Latinoamérica y Caribe* (GRESA). Lima.
- Cunill, G. (2004). La democratización de la administración pública. Los mitos a vencer. In N. CUNILL GRAU, L. GARNIER, O. O., & PRZEWORKSKIA (Eds.), *Política y gestión pública* (CLAD, p. 217). Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Edgar Rojas, G., P., P. L., J., V. M., B., C. P., V., T. O., & S, E. E. (2015). *Diagnóstico situacional de la soberanía y seguridad alimentaria nutricional en la parroquia Sigchos*. Quito. Retrieved from <https://es.scribd.com/document/323266088/Seguridad-alimentaria-en-la-parroquia->

Sigchos

- Favreau, L., & Fall, S. (2007). L'Afrique qui se refait. Initiatives socioéconomiques des communautés et développement en Afrique noire. *Les PUQ*, 393.
- GAD, S. Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial 2015-2065 (2015). Ecuador.
- Gaiger, I. (2007). La economía solidaria y el capitalismo en la periferia de las transiciones históricas. In *la economía social desde la periferia. Contribuciones Latinoamericanas* (Altamira). Buenos Aires.
- Gaiger, L. I. (2008). "Adimensão empreendedora da economia solidária: notas para um debate necessário". En *Revista Otra Economía n°3, Segundo Semestre*. HUwww.riless.org/otraeconomia.
- Hinkelammert, F., & Mora. (2009). *Economía, sociedad y vida humana. Preludio a una segunda crítica de la economía política* (UNGS/ALTAM). Buenos Aires.
- Hintze, S. (2007). Políticas sociales argentinas en el cambio de siglo: Conjeturas sobre lo posible. Buenos Aires: preparada para el "II Seminario-Taller de Economía Social" de la Patagonia Trelew, 8-10 noviembre 2006.
- Hintze, S. (2013). Las políticas públicas de promoción del trabajo asociativo autogestionado en América Latina. *UNGS*. Buenos Aires.
- ICO-UNGS. (2009). *Emprendimientos socioeconómicos asociativos: su vulnerabilidad y sostenibilidad*. (J. L. (coord. . Coraggio, Ed.). Buenos Aires, Mimeo.
- IEPS. (2015). *Rendición de cuentas gestión 2014*. Quito.
- INEC. (2015). *Indicadores laborales Junio 2015, Dirección de Estudios y Análisis de la Información*. Quito.
- Jácome, V. (2014). *Introducción a la Economía Social y Solidaria*. (IAEN, Ed.) (Colección). Quito.
- Kliksberg, B. Cómo avanzar la participación en América latina, el continente más desigual? Anotaciones estratégicas, *Reforma y Democracia* 37–80 (2007).
- Mari, U. (2016). Entrevistas con dirigentes de la Asociación Flor de Caña. Sigchos.
- Max-Neef. (1993). *Desarrollo a escala humana: conceptos, aplicaciones y algunas reflexiones* (Nordan Com). Montevideo, Uruguay.
- Pacheco, C. (2016). Entrevista con trabajadores del Gobierno Autonomo de Sigchos.

Sigchos.

Pestoff, V. (2006). Citizens and Co-Production of Welfare Services. *Public Management Review*, 8, 503–519.

Polanyi, K. (1994). *No Title*. (B. Mondadori, Ed.) (Barcelona).

Ragin. (2007). *La construcción de la investigación social. Introducción a los métodos y su diversidad* (Siglo del). Bogotá.

Rich, R. C. Municipal service and the interaction of the voluntary and governmental sectors, *Administration and Society* 59–76 (1981).

Rouillard, C. Les partenariats public-privé et la reconfiguration de la gouvernance: Réflexion sur la construction d'un État entropique, *Les Cahiers du 27 juin* 33–37 (2006). Québec.

Rouillard, C., & all. (2004). *La réingénierie de l'État. Vers un appauvrissement de la gouvernance québécoise* (PUL). Québec.

Sánchez, J. (2014). La necesaria integralidad de las políticas públicas para la economía social y solidaria. In *La economía Popular y Solidaria El Ser Humano Sobre el Capital* (IEPS, p. 7). Quito.

SEPS. (2015). *Rendición de cuentas gestión 2014*. Quito.

Shiva. (2002). *Terra madre. Sopravvivere allo sviluppo* (Utet). Turín.

Singer, P. (2007). Economía solidaria. Un modo de producción y distribución. In J. L. (org. . Coraggio (Ed.), *La economía social desde la periferia. Contribuciones latinoamericanas* (UNGS-Altam). Buenos Aires.

Subirats, & All. (2012). *Análisis y gestión de políticas públicas* (Editorial). Barcelona.

Vaca. (n.d.). *Comercio justo una transgresión a la teoría económica*. Quito. Retrieved from www.oescj.org.ec

Vaillancourt. (2007). La economía social en la co-producción y la co-construcción de las políticas públicas. *Revista Del Centro de Estudios de Sociología Del Trabajo/UBA N° 3*. Buenos Aires.

Vázquez, G. (2010). El debate sobre la sostenibilidad de los emprendimientos asociativos de trabajadores autogestionados. Retrieved from www.dhl.hegoa.ehu.es

Vercellone. (2004). Las políticas de desarrollo en tiempos del capitalismo cognitivo. In

en Boutang et al. (2004) (Ed.), *Capitalismo Cognitivo, Propiedad Intelectual y Creación Colectiva* (Traficante). Madrid.

Viteri. (2014). *Evaluación de la Sostenibilidad de los Cultivos de Café y Cacao en las Provincias de Orellana y Sucumbíos-Ecuador*. Universitat Autònoma de Barcelona.

<http://www.economiasolidaria.gob.ec/la-institucion/> Consultado el 08/10/2015

<http://www.seps.gob.ec/interna?-que-es-la-seps-> Consultado el 08/10/2015

www.agricultura.gob.ec consultado el 01/11/2015

<http://www.comercioexterior.gob.ec/alianza-interinstitucional-para-potenciar-a-exportadores-desde-la-economia-popular-y-solidaria/> consultado el 01/06/2016

<http://www.economiasolidaria.gob.ec/ieps-participa-en-convenio-que-fomenta-la-exportacion-de-productos-de-la-economia-popular-y-solidaria/> consultado el 02/02/2016

<http://www.finanzaspopulares.gob.ec/valores-mision-vision/> recuperado el 08/10/2015

<https://www.codespa.org/conocenos> consultado el 01/07/2016


www.coraggioeconomia.org consultado el 01/11/2015

www.oescj.org.ec consultado el 02/02/2016

<http://www.deotramanera.co/ayudar/economicamente-dinero/monedas-sociales-que-son-como-funcionan> consultado el 3 de junio 2016.

ANEXOS:

Anexo A: Formulario de las encuestas

			
<p>Encuesta sobre el ingreso de los hogares pertenecientes a los emprendimientos de la Economía Popular y Solidaria en el Cantón Sigchos, Provincia Cotopaxi. Estudiante: Jean Jores Pierre Maestría en Economía Social y Solidaria</p>			
Fecha	Horario de inicio	Horario de termino	
Encuestador:		Nombre del Encuestado:	
1. Identificación del hogar			
Parroquia		Comunidad	
Casa		Hogar	
Encuestado		Sexo del encuestado	a. M b. F
2. Composición del hogar			
2.¿1 Cuales su relación con el jefe del hogar (encuestado)?			
Esposo(a)	a. M	b.F	
Hijo (a)	a. M	b.F	
Otra familiares	a. M	b.F	
Otros no-familiares	a. M	b.F	
2.1.2 ¿Cómo está constituido el hogar?			
Padre	Hijos	Otros familiares	
Madre	Hijos adultas	Otros no familiares	
	Hijos menores		
2.1.2 ¿Cuántos miembros aportan dinero en el hogar?			
Total:	¿Cuáles son?	1.	2.
		3.	4.
2.1.3 ¿Cuál es la actividad económica principal de cada uno de los miembros que aportan dinero al hogar?			
	1.		
	2.		
	3.		
	4.		
2.1.4 ¿Cuántas horas de trabajo no remunerado aporta al hogar cada semana?			
Hijos		Otros miembros	
Esposa			

		2. Pertenencia a Asociación	
1. ¿Usted hace parte de una asociación			
a. Si, APVMQ, FEDOMUSIG, Flor de Caña b. Si, otra asociación c. No (filtro al componente 4 y preguntas 2 y 3 del componente 5)			
3. Cargo y relación con la Asociación			
3.1. ¿Cuáles su relación con la asociación ?			
a. Dirigente elegido o representante b. Miembro activo (participa en más de 60% de las reuniones) c. Miembro regular (participa entre 50 y 60% de las reuniones) d. Miembro pasivo (participa en menos de 50% de las reuniones)			
3.2. ¿En caso de respuesta c, porque no tiene una participación activa?			
a. No me interesa b. No anuncian con suficiente anticipación las reuniones c. Falta disponibilidad de tiempo d. Otras			
3.3. ¿Tiene otras actividades o propiedad aparte de la asociación?			
a. Si		No	b.
4. Ingresos del Hogar			
4.0 ¿Qué actividad está haciendo usted que genera ingreso al hogar o para consumir			
o Agricultura o Actividad del emprendimiento (vino de mortiño, transformación) o Ganadería o Comercio o Peón, remesas, bonos de desarrollo humano, otras, ¿Cuáles?			
4.1. ¿Que cultivaste (agrícola) de manera individual o colectiva en la última estación o campaña agrícola? Importancia o de mayor ingreso?			
.....			
4.2. ¿Cuántas toneladas usted cosechó y vendió en la primera actividad agrícola?			
a.libras o quintales b. dólares c.libras para el autoconsumo o intercambio con otros hogares.			
4.2.1 ¿Suele tener perdida en esta actividad?			
a. Si , cuanto			b. No

4.2.2 ¿cada cuánto tiempo dedicas a esta actividad para conseguir este resultado?				
..... Horas/día				
..... días/semana				
..... semanas				
..... meses				
..... años				
4.3 ¿Cuántas toneladas usted cosechó y vendió en la segunda actividad agrícola?				
a.libras o quintales				
b. dólares				
c.libras para el autoconsumo o intercambio con otros hogares.				
4.3.1. ¿Suele tener pérdida en esta actividad?				
a. Si, cuanto		No	b.	
4.3.2 ¿ Cuántas horas o cuánto tiempo dedicas a esta actividad para conseguir este resultado?				
..... Horas/día				
..... días/semana				
..... semanas				
..... meses				
..... años				
4.4. ¿Cuántas toneladas usted cosechó y vendió en la tercera actividad agrícola?				
a.libras o quintales				
b. dólares				
c.libras para el autoconsumo o intercambio con otros hogares.				
4.4.1. ¿Suele tener pérdida en esta actividad?				
a. Si, cuanto		No	b.	
4.4.2 ¿Cuántas horas o cuánto tiempo dedicas a esta actividad para conseguir este resultado?				
..... Horas/día				
..... días/semana				
..... semanas				
..... meses				
..... años				
4.5. ¿Cuántas toneladas usted cosechó y vendió en la cuarta actividad agrícola?				
a.libras o quintales				
b. dólares				
c.libras para el autoconsumo o intercambio con otros hogares.				
4.5.1. ¿Suele tener pérdida en esta actividad?				
a. Si, cuanto		No	b.	
4.5.2. Cuántas horas o cuánto tiempo dedicas a esta actividad para conseguir este resultado?				

<p>..... Horas/día</p> <p>..... días/semana</p> <p>..... semanas</p> <p>..... meses</p> <p>..... años</p>			
4.6 . ¿Cuántas toneladas usted cosechó y vendió en la quinta actividad agrícola?			
<p>a.libras o quintales</p> <p>b. dólares</p> <p>c.libras para el autoconsumo o intercambio con otros hogares.</p>			
4.6.1 ¿Suele tener perdida en esta actividad?			
a. Si , cuanto		No	b.
4.6.2 ¿Cuántas horas o cuánto tiempo dedicas a esta actividad?			
<p>..... Horas/día</p> <p>..... días/semana</p> <p>..... semanas</p> <p>..... meses</p> <p>..... años</p>			
4.7 ¿ Cuánto dinero recibiste la última vez del emprendimiento de la asociación?			
-			
4.7.1 . ¿ Con que frecuencia recibes este dinero?			
<p>a. Dos veces/semana</p> <p>b. Semana</p> <p>c. Mes</p> <p>d. Semestralmente</p> <p>e. Anual</p>			
4.7.2 ¿Suele tener perdida en esta actividad?			
a. Si , cuanto		No	b.
4.7.3 ¿Cuántas horas o cuánto tiempo dedicas a esta actividad del emprendimiento?			
<p>..... Horas/día</p> <p>..... días/semana</p> <p>..... semanas</p> <p>..... meses</p> <p>..... años</p>			
4.7 ¿Cuánto dinero recibiste la última vez otro trabajo no agrícola?			
-			
4.7.1 . ¿Con que frecuencia recibes este dinero?			
<p>a. Dos veces/semana</p> <p>b. Semana</p> <p>c. Mes</p> <p>d. Semestralmente</p> <p>e. Anual</p>			
4.7.2 ¿Suele tener perdida en esta actividad?			

a. Si , cuanto		b.	
4.7.3 ¿Cuántas horas o cuánto tiempo dedicas a esta actividad no agrícola?		No	
a. Horas/día			
b. días/semana			
c. semanas			
d. meses			
4.8. ¿En los último 6 cuantas cabezas de animales ha tenido?			
a.			
4.81 de los anteriores, cuantos se destinan a la producción de:			
venta de vacas o ternero:	Ingreso:..... \$/mes	autoconsumo:.....	
Leche:	Ingreso:..... \$/mes	autoconsumo:.....litros/mes	
Cuyes	Ingreso:..... \$/mes	autoconsumo:.....	
Pollo	Ingreso:..... \$/mes	autoconsumo:.....	
Cerdo	Ingreso:..... \$/mes	autoconsumo:.....	
Chivo	Ingreso:..... \$/mes	autoconsumo:.....	
Borrego	Ingreso:..... \$/mes	autoconsumo:.....	
4.8.1. ¿En los último 6 meses, 1 año o 2 años cuantas cabezas de animales de producción (carne y leche) ha vendido?			
a. 6 meses			
b..... 1 año			
c..... 2 años			
4.8.2. ¿Suele tener perdida en esta actividad?			
a. Si , cuanto		b.	
		No	
4.8.4. ¿Cree que el tiempo que dedicas a esta actividad es el requerido para obtener buenos resultados?			
4.9. ¿Cuánto usted gana en la actividad comercial?			
a.dólares			
4.9.1. ¿Con qué frecuencia realiza actividad comercial?			
a. Días			
b. 2 veces a la semana			
c. Más de 2 veces a la semana			
d. Cada semana			
e. 2 veces al mes			
f. Más de 2 veces al mes			
g. Cada mes			
4.9.2. ¿Suele tener perdida en esta actividad?			
a. Si , cuanto		b.	
		No	
4.9.3. ¿ Cuántas horas o cuánto tiempo dedicas a la actividad comercial al mes?			
a. Horas/mes			
4.10. ¿Cuál es el ingreso total mensual del hogar hogar gana de manera general			

en las otras actividades que me mencionaste?	
Monto total: Dólares o	
a.	Menos de 1 salario mínimo:
b.	Entre 1 y 2 salario mínimo:.....
c.	Entre 2 y 5 salario mínimo:.....
d.	Más de 5 salario mínimo:.....
4.10.1. ¿Suele tener perdida en esta actividad?	
a.	Si , cuanto No b.
4.10.2. ¿Cuántas horas o cuánto tiempo dedicas a esta actividad	
a. Horas/día
b. días/semana
c. semanas
d. meses

Anexo B:

Hogares Asociados

	N	Minimum	Maximum	Mean		Std. Deviation
	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Std. Error	Statistic
Venta producto agrícola	25	\$0	\$2.230	\$397,84	\$104,465	\$522,326
Autoconsumo producto agrícola	25	\$0	\$700	\$152,68	\$40,105	\$200,525
Perdida producto agrícola	25	\$0	\$680	\$163,68	\$44,093	\$220,463
Valid N (listwise)	25					

Hogares no asociados

	N	Mínimum	Máximo	Mean	Std. Deviation
Venta producto agrícola	29	\$0	\$1.270	\$161,66	\$333,087
Autoconsumo producto agrícola	29	\$0	\$135	\$27,52	\$38,770
Perdida producto agrícola	28	\$0	\$320	\$66,61	\$102,921
Valid N (listwise)	28				

Anexo C:

Cuadro 8. Distribución de ingresos anuales de los hogares no asociados en Asociación Flor de Caña.

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid entre ocho y doce salarios mínimos	3	21,4	21,4	21,4
más de 12 salario mínimo	11	78,6	78,6	100,0
Total	14	100,0	100,0	

Anexo D.

Valor Agregado Bruto (VAB) por rama de actividad económica

Rama de actividad	Actividad	VAB (USD)	%
Primaria	Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca	6470.35	23
Secundaria	Manufactura	28.18	0
	Suministro de electricidad y de agua	6.76	0
	Construcción	3,486.85	12
Terciaria	Comercio	337.82	1
	Actividades de alojamiento y de comidas	35.91	0
	Transporte, información y comunicaciones	10,641.27	38
	Actividades profesionales e inmobiliarias	364.19	1
	Administración pública	2,169.44	8
	Enseñanza	4,494.97	16
	Otros servicios	109.43	0
Total		28,145.19	100
Fuente: Banco Central, 2013			

Sectores económicos vs población económicamente activa

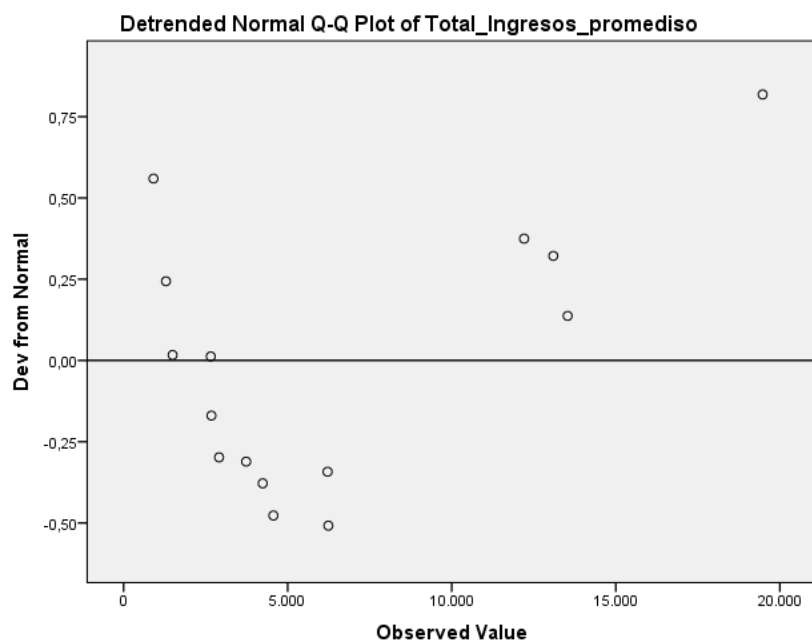
Rama de actividad	Actividad	POB OCUPADA	%
Primaria	Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca	6,892	72.84
Secundaria	Manufactura	536	5.66
	Suministro de electricidad y de agua	4	0.04
	Construcción	241	2.55
	Distribución de agua, alcantarillado y gestión de desechos	3	0.03
	Explotación de minas y canteras	2	0.02
Terciaria	Comercio	212	2.24
	Actividades de alojamiento y de comidas	46	0.49
	Transporte y almacenamiento	173	1.83
	Actividades financieras y de seguros	11	0.12
	Administración pública	116	1.23
	Enseñanza	206	2.18
	Salud	57	0.60

	Actividades de servicios administrativos y de apoyo	24	0.25
	Trabajador nuevo	95	1.00
	Actividades de los hogares como empleadores	94	0.99
	Otras actividades de servicios	36	0.38
	Actividades profesionales, científicas y técnicas	10	0.11
	Información y comunicación	15	0.16
	Artes, entretenimiento y recreación	4	0.04
	No declarado	685	7.24
Total		9462	100
Fuente: Banco Central, 2013			

Anexo E. Frecuencia y distribución de los ingresos de la FEDOMUSIG

Total Ingresos promedio

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	910,00	1	6,7	6,7	6,7
	1290,00	1	6,7	6,7	13,3
	1492,00	1	6,7	6,7	20,0
	2655,00	1	6,7	6,7	26,7
	2675,00	1	6,7	6,7	33,3
	2908,00	1	6,7	6,7	40,0
	3735,00	1	6,7	6,7	46,7
	4240,00	1	6,7	6,7	53,3
	4565,00	1	6,7	6,7	60,0
	6216,00	1	6,7	6,7	66,7
	6240,00	1	6,7	6,7	73,3
	12204,00	1	6,7	6,7	80,0
	13095,00	1	6,7	6,7	86,7
	13533,00	1	6,7	6,7	93,3
	19475,00	1	6,7	6,7	100,0
Total		15	100,0	100,0	



Anexo F. Frecuencia y distribución de los ingresos de los hogares no asociados a la FEDOMUSIG

Total ingresos promedios

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	270	1	6,7	6,7	6,7
	500	1	6,7	6,7	13,3
	765	1	6,7	6,7	20,0
	780	1	6,7	6,7	26,7
	1300	1	6,7	6,7	33,3
	2635	1	6,7	6,7	40,0
	2830	1	6,7	6,7	46,7
	3245	1	6,7	6,7	53,3
	3324	1	6,7	6,7	60,0
	4512	1	6,7	6,7	66,7
	4811	1	6,7	6,7	73,3
	7700	1	6,7	6,7	80,0
	12384	1	6,7	6,7	86,7
	13570	1	6,7	6,7	93,3
	15250	1	6,7	6,7	100,0
	Total	15	100,0	100,0	

