



INSTITUTO DE ALTOS ESTUDIOS NACIONALES
LA UNIVERSIDAD DE POSGRADO DEL ESTADO

REPÚBLICA DEL ECUADOR

INSTITUTO DE ALTOS ESTUDIOS NACIONALES
UNIVERSIDAD DE POSTGRADO DEL ESTADO

ESPECIALIZACIÓN EN COOPERACIÓN
INTERNACIONAL

TÍTULO DE LA TESINA:

LA COOPERACION INTERNACIONAL Y LAS NUEVAS PRIORIDADES DEL ECUADOR EN
RELACIÓN A TALENTO HUMANO (TH) Y TRANSFORMACIÓN DE LA MATRIZ
PRODUCTIVA (TMP), PERIODO 2013-2015.

Tesina para optar por el título de
Especialista en Cooperación Internacional

AUTOR : JAIME EDMUNDO ORTIZ LARA

DIRECTORA: PhD. SARA CARÍA MAZZANTI

Quito DM. Junio - 2017



INSTITUTO DE ALTOS ESTUDIOS NACIONALES
LA UNIVERSIDAD DE POSGRADO DEL ESTADO

No.117- 2017

ACTA DE GRADO

En la ciudad de Quito, a los dos días del mes de octubre del año dos mil diecisiete, **JAIME EDMUNDO ORTIZ LARA**, portador de la cédula de ciudadanía: 1704419850, **EGRESADO DE LA ESPECIALIZACIÓN EN COOPERACIÓN INTERNACIONAL 2016**, Aprobó la Tesina, con el tema: **"LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL Y LAS NUEVAS PRIORIDADES DEL ECUADOR EN RELACIÓN A TALENTO HUMANO (TH) Y TRANSFORMACIÓN DE LA MATRIZ PRODUCTIVA (TMP) PERÍODO 2013-2015"**, dando así cumplimiento a los requisitos puntualizados en la Ley Orgánica de Educación Superior y la normativa institucional, previos a la obtención del título de: **ESPECIALISTA EN COOPERACIÓN INTERNACIONAL.**


Habiendo obtenido las siguientes notas:

Promedio Académico: 8.67
Evaluación de Estudio de Caso: 8.90

Nota Final Promedio: 8.78

En consecuencia, **JAIME EDMUNDO ORTIZ LARA**, se ha hecho acreedor al título mencionado.

Para constancia firman:


Abg. José Luis Jaramillo
Director de Secretaría General



INSTITUTO DE ALTOS ESTUDIOS NACIONALES
LA UNIVERSIDAD DE POSGRADO DEL ESTADO

SECRETARÍA
GENERAL

De conformidad con la facultad
prevista en el estatuto del IAEN
CERTIFICO que la presente es fiel
copia del original



Fojas

Fecha 05-10-2017

Secretaría General



INSTITUTO DE ALTOS ESTUDIOS NACIONALES
LA UNIVERSIDAD DE POSGRADO DEL ESTADO

❖ AUTORÍA

Yo, Jaime Edmundo Ortiz Lara, especialista, con C.C. 170441985-0, declaro que las ideas, juicios, valoraciones, interpretaciones, consultas bibliográficas, definiciones y conceptualizaciones expuestas en el presente trabajo, así como los procedimientos y herramientas utilizadas en la investigación, son de absoluta responsabilidad del autor de la Tesina.

Quito DM, marzo 2017

Jaime Edmundo Ortiz Lara

C.C 170441985-0



INSTITUTO DE ALTOS ESTUDIOS NACIONALES
LA UNIVERSIDAD DE POSGRADO DEL ESTADO

❖ AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN

Yo, Jaime Edmundo Ortiz Lara autorizo al Instituto de Altos Estudios Nacionales (IAEN) la publicación de este trabajo de investigación (tesina) realizada sobre “La cooperación internacional y las nuevas prioridades del Ecuador en relación a talento humano (TH) y transformación de la matriz productiva (TMP) período 2013 - 2015”, de su bibliografía y anexos, como artículo en publicaciones para lectura seleccionada o fuente de investigación, siempre dando a conocer el nombre del autor respetando la propiedad intelectual del mismo.

Quito DM, marzo 2017

JAIME EDMUNDO ORTIZ LARA

C.C. 170441985-0

I. RESUMEN

Este trabajo, analiza como la Cooperación Internacional en el período 2013-2015 se ha desarrollado en Ecuador, luego de que la política de Cooperación Internacional ecuatoriana modificó sus prioridades orientados principalmente al cambio de la Matriz Productiva, Talento Humano. La disposición de este estudio, en el primer capítulo delinea muy en general el problema, luego concreta sus objetivos, plantea el porqué de este esfuerzo, se bosquejan hipótesis y se propone la metodología.

En el segundo capítulo se esboza el marco teórico, con variada cooperación de autores de diferente tónica, tanto de multilaterales como de investigadores de larga data sobre la Cooperación Internacional (CI), procurando obtener las más recientes impresiones, análisis que han sido el prelude de la confirmación de lo que se sigue desarrollando con la CI.

En el tercer capítulo se ha dedicado al procesamiento de datos para poder evaluar lo que ha pasado en el Ecuador en el período 2013-2015, llegando a ver que las circunstancias descritas en el marco teórico son duras de cambiar.

El cuarto capítulo se dedica a asentar los resultados obtenidos del procesamiento de los datos, así como a efectuar las conclusiones y recomendaciones pertinentes acorde a el marco delineado para esta investigación.

ABSTRACT

This paper analyzes how the International Cooperation in Ecuador has developed in the period 2013-15, after the Ecuadorian International Cooperation policy modified its priorities oriented mainly to the change of the Productive Matrix and Human Talent. The disposition of this study, in the first chapter delineates the problem in general, then specifies its objectives, raises the reason for this effort, outlines hypotheses and proposes the methodology.

The second chapter outlines the theoretical framework, with a varied cooperation of authors of different tonic, both multilateral and long-standing researchers on International Cooperation (IC), seeking to obtain the most recent impressions, analyzes that have been the prelude to the confirmation of what is still being developed with IC.

The third chapter has been dedicated to data processing in order to evaluate what has happened in Ecuador in the period 2013-2015, coming to see that the circumstances described in the theoretical framework are hard to change.

The fourth chapter focuses on the results obtained from the data processing, as well as to make the relevant conclusions and recommendations according to the framework outlined for this research.

RÉSUMÉ

Ce travail analyse la manière dont la Coopération internationale en Équateur s'est développée au cours de la période 2013-2015, après que la politique de coopération internationale équatorienne a modifié ses priorités axées principalement sur le changement de la matrice productive et du talent humain. La disposition de cette étude, dans le premier chapitre, délimite le problème en général, précise ses objectifs, soulève la raison de cet effort, décrit les hypothèses et propose la méthodologie.

Le deuxième chapitre décrit le cadre théorique, avec une coopération variée d'auteurs de différents toniques, multilatéraux et de longue date sur la coopération internationale (CI), cherchant à obtenir les impressions les plus récentes des analyses qui ont été le prélude à la confirmation de ce qui est en cours d'élaboration avec CI.

Dans le troisième chapitre, il a été consacré au traitement des données afin d'évaluer ce qui s'est passé en Équateur dans la période 2013-2015, afin de voir que les circonstances décrites dans le cadre théorique sont difficiles à modifier.

Le quatrième chapitre se concentre sur les résultats obtenus à partir du traitement des données, ainsi que pour faire les conclusions et recommandations pertinentes selon le cadre décrit pour cette recherche.

II. PALABRAS CLAVES:

Cooperación Internacional en Ecuador, AOD en Ecuador, Transformación de la matriz productiva, Agenda de la Eficacia de la Ayuda, prioridades ecuatorianas de recepción de CI.

KEY WORDS

International Cooperation in Ecuador, ODA in Ecuador, Transformation of the productive matrix, Aid Effectiveness Agenda, Ecuadorian priorities for IC reception.

MOTS CLÉS :

Coopération internationale en Équateur, AOD en Équateur, Transformation de la matrice productive, Programme d'efficacité de l'aide, priorités équatoriennes pour la réception CI.

III. ÍNDICE DE CONTENIDOS

❖	AUTORÍA	I
❖	AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN	II
I.	RESUMEN	III
II.	PALABRAS CLAVES:	IV
III.	ÍNDICE DE CONTENIDOS	V
IV.	ÍNDICE DE GRÁFICOS	VI
V.	ÍNDICE DE TABLAS	VII
VI.	GLOSARIO	VIII
1.	CAPÍTULO 1 - INTRODUCCIÓN	1
1.1	PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	1
1.2	OBJETIVOS	1
1.2.1.	<i>Objetivo general</i>	1
1.2.2	<i>Objetivos específicos</i>	2
1.3.	PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN	2
1.4.	JUSTIFICACIÓN	2
1.5.	HIPÓTESIS	2
1.6.	METODOLOGÍA	2
2.	CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO	4
2.1.	LA AOD Y LA AGENDA DE EFICACIA.....	4
2.1.1.	<i>Definición y caracterización de la AOD</i>	6
2.1.2.	<i>La agenda de la eficacia de la ayuda</i>	7
2.2.	LA AGENDA DE LA EFICACIA EN ECUADOR.....	13
2.2.1.	<i>Informes de monitoreo</i>	16
3.	CAPÍTULO III LA CI EN ECUADOR EN LOS AÑOS 2013 A 2015	31
3.1.	LA CI EN EL ECUADOR, CUANTIFICACIÓN EN RELACIÓN AL TEMA PROPUESTO.....	31
3.2.	LOS PROYECTOS DE LA CI CON ENFOQUE EN TH Y TMP	34
3.3	ANÁLISIS DE ESTUDIOS DE CASO	47
4.	CAPÍTULO IV CONCLUSIONES Y PROPUESTAS	49
4.1.	ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN	49
4.2.	CONCLUSIONES	54
4.3.	RECOMENDACIONES.....	57
	BIBLIOGRAFÍA	60
	ANEXO 1	64
	ANEXO 2	74

IV. ÍNDICE DE GRÁFICOS

FIGURA 1: % DEL PIB DE LA AOD DESDE 1960 - 2015	9
FIGURA 2: CRITERIOS DEL INSTRUMENTO: COMPROMISOS DE PARÍS Y ACCRA	11
FIGURA 3: HISTÓRICO DE DESEMBOLSOS DE LA CINR EN ECUADOR DESDE 1960 A 2014	15
FIGURA 4: CI POR MACRO SECTORES DE 2011-2013 (%)	17
FIGURA 5: % DE LA CI POR SUB SECTORES PRODUCTIVOS PERÍODO 2011-2013	19
FIGURA 6:% DE LA CI POR SUBSECTORES DE TALENTO HUMANO PERÍODO 2011-2013	20
FIGURA 7: PROMEDIOS DE EXPERIENCIA CON LA CI Y CAPACIDADES INSTITUCIONALES PARA TRATAR LA CI	23
FIGURA 8: CAPACIDADES INSTITUCIONALES PARA LA GESTIÓN DE LA CI POR PROVINCIA	24
FIGURA 9: INDICADORES DEL PRINCIPIO DE APROPIACIÓN	25
FIGURA 10: CUMPLIMIENTO DEL PRINCIPIO DE APROPIACIÓN POR PROVINCIAS	25
FIGURA 11: INDICADORES DEL PRINCIPIO DE ALINEACIÓN	26
FIGURA 12: CUMPLIMIENTO DEL PRINCIPIO DE ALINEACIÓN POR PROVINCIAS	26
FIGURA 13: INDICADORES DEL PRINCIPIO DE ARMONIZACIÓN	27
FIGURA 14: CUMPLIMIENTO DEL PRINCIPIO DE ARMONIZACIÓN POR PROVINCIAS	27
FIGURA 15: INDICADOR DEL PRINCIPIO DE GESTIÓN ORIENTADA A RESULTADOS	28
FIGURA 16: CUMPLIMIENTO DEL PRINCIPIO GESTIÓN ORIENTADA A RESULTADOS	28
FIGURA 17: INDICADORES DEL PRINCIPIO DE MUTUA RESPONSABILIDAD	29
FIGURA 18:CUMPLIMIENTO DEL PRINCIPIO DE MUTUA RESPONSABILIDAD POR PROVINCIAS	29
FIGURA 19: MEDICIÓN DE LA EFICACIA DE LA CI EN ECUADOR	30
FIGURA 20: PORCENTAJE DE CINR POR PROVINCIAS PERÍODO 2013 A 2015	31
FIGURA 21: MONTOS DESEMBOLSADOS POR LA CINR POR PROVINCIAS, NACIONAL Y TOTAL PAÍS DE 2013 A 2015	32
FIGURA 22: MODELOS DE ESTADO Y GOBIERNOS DEL ECUADOR	34
FIGURA 23: LA CI POR SECTORES DE INTERVENCIÓN SELECCIONADAS AÑO 2013	36
FIGURA 24: LA CI POR SECTORES DE INTERVENCIÓN SELECCIONADAS AÑO 2014	37
FIGURA 25: LA CI POR SECTORES DE INTERVENCIÓN SELECCIONADA AÑO 2015	38
FIGURA 26: LA CI POR SECTORES DE INTERVENCIÓN SELECCIONADOS AÑO 2016	39
FIGURA 27: LA CI POR LOS 3 SECTORES SELECCIONADOS Y OBJETIVOS 10 Y 11, AÑO 2013	40
FIGURA 28: LA CI POR 3 SECTORES SELECCIONADOS Y OBJETIVOS 10 Y 11, AÑO 2014	41
FIGURA 29: LA CI POR 3 SECTORES SELECCIONADOS Y OBJETIVOS 10 Y 11, AÑO 2015	42
FIGURA 30: DIAGRAMA DE LA CI POR PAÍSES PERÍODO 2013-2015 DIMENSIONADO ÍNDICE ATADURA Y %S DE EFICACIA	47
FIGURA 31: OBSTÁCULOS AL UNIVERSALISMO	57

V. ÍNDICE DE TABLAS

TABLA 1: CRONOLOGÍA DE LOS ACUERDOS PRINCIPALES PARA LA EFICACIA DE LA AYUDA PARA EL DESARROLLO	13
TABLA 2: RELACIÓN ENTRE PIB, PGE Y CINR EN MILLONES DE USD CORRIENTES PERÍODO 2003 - 2014*	15
TABLA 3: DISTRIBUCIÓN DE LA CINR EN ECUADOR POR FUENTE EN MILLONES DE USD, PERÍODO 2011 - 2013	17
TABLA 4: CI POR SECTOR DE INTERVENCIÓN EN MILLONES DE USD PERÍODO 2011-2013	18
TABLA 5: ADAPTACIÓN DE PRINCIPIOS DE LA DECLARACIÓN DE PARÍS / INDICADORES	22
TABLA 6: CINR CLASIFICADA POR DONANTES EN EL PERÍODO DE 2013 A 2015	33
TABLA 7: RESUMEN DE PROYECTOS Y MONTOS DESEMBOLSADOS POR LA CI	36
TABLA 8: RESUMEN DE LA CI (MONTOS DESEMBOLSADOS) POR PAÍS/ ORGANIZACIÓN ORDENADO POR IMPORTANCIA APORTANTE INCLUYE ÍNDICE Y % DE EFICIENCIA POR PROYECTO Y POR RELACIÓN A LA CI	44
TABLA 9: PROYECTOS DE LA CID AÑO 2015 DE EUA	45
TABLA 10: RANGO % DE CID EN EL PERÍODO 2013-15	50
TABLA 11: ORDENAMIENTO POR RANGO %	51

VI. GLOSARIO

ACCRA	Foro de Alto Nivel de ACCRA
AGCED	Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo
AL	América Latina
ALC	América Latina y el Caribe
ANCI	Agencia Nacional de Cooperación Internacional
AOD	Ayuda Oficial al Desarrollo
ART/PNUD	Programa del PNUD de Articulación de Redes Territoriales
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
BM/WB	Banco Mundial
BRICS	Brasil, Rusia, India, Sur África
CAD	Comité de Ayuda al Desarrollo
CAF	Corporación Andina de Fomento
CI	Cooperación Internacional
CID	Cooperación Internacional para el Desarrollo
CINR	Cooperación Internacional no reembolsable
CNC	Consejo Nacional de Competencias
COOTAD	Código Orgánico de Organización Territorial Autonomía y Descentralización
COPFP	Código Orgánico de Planificación y Finanzas Públicas
CPD	Coherencia de Políticas para el Desarrollo
CSS	Cooperación Sur - Sur
CT	Comisión Trilateral
EUA	Estados Unidos de América
FMI	Fondo Monetario Internacional
GAD	Gobiernos Autónomos Descentralizados
GATT	Acuerdo General sobre Tarifas y Comercio
GCINR	Gestión de la Cooperación Internacional no reembolsable
GEF	Facilidad Global Internacional
GFP	Gestión Financiera Pública
IDH	índice de Desarrollo Humano
MAGAP	Ministerio de Agricultura Ganadería Acuicultura y Pesca
MINEDU	Ministerio de Educación
NOAL	Movimiento de los No Alineados
NOI-INWO	Nuevo Orden Internacional - Nuevo Orden mundial Illuminati (ingles)
OCDE	Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico
ODM	Objetivos de Desarrollo del Milenio
ODS	Objetivos de Desarrollo Sustentable
OEEC	Organización para la Cooperación Económica Europea
OMC	Organización Mundial del Comercio
ONGs	Organizaciones no Gubernamentales
OSC	Organizaciones de la Sociedad Civil

PD	Países Desarrollados/Países Donantes
PED	Países en Desarrollo
PGE	Presupuesto General del Estado
PIB	Producto Interno Bruto
PNBV	Plan Nacional del Buen Vivir
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
PRM	Países de Renta Media
PRMA	Países de Renta Media Alta
SENPLADES	Secretaría Nacional de Cooperación y Desarrollo
SETECI	Secretaría Técnica de Cooperación Internacional
TH	Talento Humano
TMP	Transformación de la matriz productiva
TOSSD	Apoyo Oficial Total al Desarrollo Sostenible (siglas en inglés)
UE	Unión Europea
UN/ONU	Organización de las Naciones Unidas
URSS	Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas
USD	Dólares de los Estados Unidos de América

AGRADECIMIENTOS

Agradezco a Dios por haberme guiado, acompañado a lo largo de mi vida, fortalecido en esos momentos difíciles, iluminando mi mente, enseñándome a salir y levantarme, dónde todo parecía acabado, permitiéndome cumplir con sus designios a pesar de mis errores, mostrándome el sendero correcto a seguir.

Agradezco a Mi Madre, por quererme y que a pesar de sus años ha sabido apoyarme en mis esfuerzos y noches inconclusas en los que se ha debido trabajar arduamente para llegar a la alegría del deber cumplido, a mi Padre que supo darme los valores y la Dirección del trabajo, forjándome para llevar a cabo emprendimientos que no suelen ser fáciles pero que su ejemplo me ha sabido inspirar, siento su apoyo a pesar de ya no estar más conmigo.

A mi hijo, que, aunque lejos de este País, ha sido una motivación para enfocarme con más energía en el trabajo.

A mis Maestros de la especialización por haber compartido sus conocimientos y experiencias, en especial a mi Asesora Sara Caría y también a Isabella Giunta por sus consejos y motivación en la elaboración de este esfuerzo académico.

A todas aquellas personas, funcionarios públicos, funcionarios Nacionales o Internacionales que supieron amablemente brindarme su colaboración para poder visualizar con mayor claridad los escenarios relacionados al Tema de Investigación.

1. CAPÍTULO 1 - INTRODUCCIÓN

1.1 Planteamiento del problema

Varios estudios sobre la Cooperación Internacional (CI) en países donantes como en países receptores han llegado a resultados desalentadores de lo que se esperaba de la ayuda; por ejemplo, el primer reporte sobre la eficacia del ayuda realizado por la OCDE en 2011 aplicado a 78 países confirmaba que, de las 13 metas propuestas para 2010 apenas una se habría cumplido (SETECI, 2015:76). Estas conclusiones reafirman lo que ya había emergido de encuestas similares conducidas entre 2006 y 2008 por la OCDE (SETECI, 2015:76). Uno de los puntos críticos, en este sentido, es la capacidad de los países receptores de establecer de forma clara y coherente sus prioridades de desarrollo y el grado en qué la CI se acoge a estas directrices.

En este sentido, cabe señalar que han sido más bien los países receptores los que más han avanzado en los procedimientos referentes a apropiarse u proponer las prioridades para gestionar los recursos de la cooperación. En la agenda nacional de cooperación internacional (ANCI), elaborada por SETECI (2015: 79) se analiza el período de 2007 a 2014 y el documento concluye que la cooperación internacional se ha dirigido a los territorios con mayor capacidad institucional, en lugar que a los más empobrecidos; esto refleja que las prioridades de intervención para los cooperantes no coinciden con las necesidades del país (SETECI, 2015: 80).

Por tanto, la misma SETECI argumenta que el enfoque que ha seguido tradicionalmente la CI se ha desviado de lo que el país solicitaba y se ha centrado en la promoción del desarrollo económico visto desde una perspectiva desarrollista (SETECI, 2015: 158). Varios autores coinciden con este criterio (Domínguez, 2015; Escobar, 2007; Viola, 2013). A raíz de la crítica a esta perspectiva y tomando en cuenta las preocupaciones por la eficacia de la CI, ha cobrado relevancia el concepto de Coherencia de Políticas para el Desarrollo (CPD), en el sentido personalizado de la ayuda (conjunto de políticas del donante) a cada País acorde a sus prioridades locales (Sianes, 2014: 121-152); en este contexto se considera oportuno analizar cómo se ha enfocado la CI no reembolsable en respuesta al establecimiento de nuevas prioridades del País en los últimos años, esto es, fortalecimiento del Talento Humano (TH) y Transformación de la Matriz Productiva (TMP).

1.2 Objetivos

1.2.1. Objetivo general

Identificar el enfoque que ha tenido la CI en relación a las nuevas prioridades delineadas por el Ecuador en el período 2013–2015 en lo que respecta al Talento Humano (TH) y la Transformación de la Matriz Productiva (TMP).

1.2.2 Objetivos específicos

- 1) Identificar los proyectos de Cooperación Internacional implementados en Ecuador entre 2013 y 2015 y sus sectores de intervención.
- 2) Identificar las prioridades nacionales establecidas por SENPLADES y SETECI.
- 3) Analizar si la cooperación tiene debilidades en sus orientaciones ofertadas hacia el Talento Humano (TH) y la Transformación de la Matriz Productiva (TMP).

1.3. Preguntas de investigación

- ¿Está comprometida la Cooperación Internacional hacia las prioridades de Talento Humano (TH) y Transformación de la Matriz Productiva (TMP)?
- ¿Actúa la Cooperación de forma de ser un soporte complementario para el desarrollo?
- ¿Existen fragilidades en los enfoques de la Cooperación Internacional relacionadas con las nuevas prioridades nacionales?

1.4. Justificación

El modelo de desarrollo del Ecuador establecido con el marco constitucional (por ejemplo, los artículos 276.2 y 284), así como el Plan Nacional del Buen Vivir y la Agenda Nacional de Cooperación Internacional, entre otros instrumentos formales, resalta el cambio de prioridades para lograr la transformación del motor tradicional de la economía basado en la exportación de productos primarios, hacia uno generador de valor agregado. Lo que se pretende con este trabajo es analizar si los esfuerzos de la CI han sido dirigidos a estas nuevas prioridades del País en TH y TMP e investigar cuál ha sido el enfoque de la ayuda desde la definición de las nuevas prioridades, es decir, desde mediados de 2012, lo que supone esperar un cambio a partir de 2013 hasta 2015. Esta investigación contribuirá a reflejar la realidad de lo que en materia de CI ha sucedido durante el tiempo analizado, colaborando de alguna forma, tanto al Ecuador como a la CI, para corregir caminos que no se han orientado bajo las nuevas premisas de la Política exterior ecuatoriana.

1.5. Hipótesis

La Cooperación Internacional en el Ecuador no se ha alineado con las necesidades prioritarias relativas a las Políticas para desarrollar y sacar al País de su nivel de carencia tecnológica, científica y de innovación.

1.6. Metodología

Debido a las características del tema, se recurrirá a las fuentes primarias de la base datos de la SETECI, para recopilar la información principal. Puesto que la mayoría de datos en los casos a

analizar es numérica y, por tanto, se recurre a procedimientos cuantitativos para aplicar procesos de análisis, es así como se obtienen indicadores para determinar si existe apropiación o atamamiento en los proyectos que la CI ha realizado en Ecuador, es decir, los proyectos de la CI en los que el socio receptor toma, se apropia o es protagonista activo.

Se aplica la metodología cualitativa que conjuntamente con la cuantitativa se emplean para dilucidar con objetividad las casuísticas (análisis de relación en los casos de estudio) así como para caracterizar algunos proyectos seleccionados que servirán de referencia para el análisis. Con este fin se efectuarán entrevistas a los responsables clave (CI y SETECI) incluyendo algunas preguntas cerradas para todos y otras específicas abiertas de acuerdo a la necesidad de esclarecer la información sobre los proyectos seleccionados.

2. CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO

2.1. La AOD y la Agenda de Eficacia

Como lo afirmó Harry Truman, Presidente de los Estados Unidos de América, en 1949:

Tenemos que embarcarnos en un programa nuevo y audaz para que nuestros avances científicos y nuestro progreso industrial estén a disposición de la mejora y el crecimiento de las áreas subdesarrolladas. Más de la mitad de la población mundial vive en condiciones próximas a la miseria. Su alimentación es inadecuada y resulta víctima fácil de las enfermedades. Su vida económica es primitiva y estancada. Su pobreza es un handicap y una amenaza, tanto para ellos como para las áreas más prosperas.

No obstante, los Sistemas de Cooperación (Sistema Naciones Unidas, FMI, BM, BID, etc.) para el desarrollo crearon un modelo de asistencia, que estaba compuesto de variados prejuicios bajo el discurso desarrollista de Estados Unidos y Europa, modelo que lo transmitieron al resto del mundo a través de las Naciones Unidas durante 4 décadas de fracasos (Escobar, 2007).

Las evaluaciones realizadas a la cooperación internacional a través de los diferentes foros de alto nivel: Paris, Accra, Busán, etc., evidencian su escaso impacto, en la lucha contra la pobreza, la desigualdad o la degradación ambiental, reflejando que el problema es estructural (Millán y Surasky, 2012), o dicho de otra forma, el modelo de desarrollo es un modelo mal-desarrollador, que no ha cumplido con su objetivo y dentro de su aplicación no ha podido demostrar la eficacia de la ayuda.

Bajo estas perspectivas, los que en verdad se han desarrollado, enriquecido y han acumulado más riquezas, son justamente los privilegiados de esta estructura económica, política de los Países Desarrollados (PD), creciendo las brechas de desigualdad en lugar de acortarlas. Esto implica que ni los pobres, ni los desposeídos por las injusticias del sistema han logrado un nivel de mayor estabilidad, así lo que se requiere, son modelos o estructuras de ayuda efectiva en los sectores necesitados por los receptores, donde las palabras retóricas de asistencia vayan con los hechos.

Se puede decir que por alrededor de 50 años a América Latina, Asia y África se ha evangelizado con intenso fervor del faro del desarrollo, con políticas ansiosamente aceptadas por las élites y el sector gobernante de lo que llamaron tercer mundo, al cual había que transformar acorde a los dictados del primer mundo, tratando de clonizar las racionalidades de los países avanzados, planteamientos que el tiempo se ha encargado de mostrar que no ha sido el camino adecuado, al menos, en cuanto a las perspectivas que suponían los eruditos propulsores de dichas políticas (Escobar, 2007).

Desde los hechos acontecidos, se necesita plantear otras modalidades de Cooperación, para obtener cambios en los ahora multidimensionales campos, que con el modelo de desarrollo no se ha conseguido en los territorios objetivos.

Acorde a Domínguez (2015), el actual sistema de Ayuda Oficial al Desarrollo AOD, o su arquitectura, está plagada de inercias del pasado sobrecargado de los intereses de la industria de la AOD.

Si bien se ha reducido la proporción de la pobreza en varias de las regiones objetivo, se han desarrollado una nueva generación de nuevos pobres en los países de renta media donde se suponía se habían reducido las brechas.

Como una de las alternativas a la problemática tenemos la declaración de París a la cual Ecuador se adhirió en octubre de 2009, donde se propone una nueva metodología para adaptar y aplicar a las distintas situaciones de los países objetivo, su lógica se manifiesta sensata y, tratando de complementar estos esfuerzos en Ecuador se ha creado un nuevo instrumento legal o marco normativo (nueva constitución, PNBV, COOTAD, Código de Planificación y Finanzas Públicas, Decretos Ejecutivos) en donde la primera meta de la Política de Cooperación Internacional para el Ecuador es incrementar al 60% los recursos de Cooperación Internacional dirigida a las prioridades nacionales: Ciencia, Tecnología, Talento Humano hacia la Transformación de la matriz productiva (ANCI-SETECI 2013-2017).

Si con el Foro de Alto Nivel de Busán 2011 se pasó de la agenda de eficacia de la ayuda a la de la eficacia de la cooperación, y se creó la alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo (AGCED), que pese a conseguir la adhesión de 161 países, entre ellos los BRICS, tiene un incierto futuro consecuencia del pecado original de nacimiento ¹(Domínguez, 2013).

La AGCED surgió durante el Foro de Busán (2011) y es una plataforma abierta a las múltiples partes interesadas para ayudar a que las políticas se sigan canalizando a través de alianzas para el desarrollo incluyentes y de calidad, de modo de conseguir una contribución para implementar las agendas de financiación para el desarrollo post-2015. Además, se encarga de monitorear la implementación de los compromisos para una cooperación eficaz al desarrollo CED, y con esta data creó 10 indicadores que complementan la verificación de la consecución de las políticas para el desarrollo.

El PNBV marca dos estrategias prioritarias en la hoja de ruta de la Gestión de la Cooperación Internacional no reembolsable (GCINR): La erradicación de la pobreza y la transformación de la matriz productiva; el modelo de la Cooperación en su trayectoria histórica se ha ligado a la erradicación de la pobreza y, como muchos teóricos han escrito, no ha sido exitoso, así que un poco dedicaremos este trabajo a examinar cómo ha sido esto en el caso del Ecuador dando importancia al segundo criterio.

¹ Se creía que el intento de incorporar a los BRICS por parte del CAD y cambiar el nombre por el de Cooperación Eficaz no ha prosperado, pues ni China ni India se sentaron en la silla a ellos reservada en el comité permanente de la AGCED, más aún la creencia de que los ministros de la AGCED iban a ser la contraparte del G-20, ni tampoco, la integración de trabajo entre los distintos actores (UN, G-20, BM, CAD)

2.1.1. Definición y caracterización de la AOD

El concepto de AOD no tiene una definición única, convenida, completa y válida para todo tiempo y lugar, pues se sigue ajustando acorde a los pensamientos, valores dominantes sobre el desarrollo, así como al sentido de responsabilidad de los PD. Uno de ellos menciona que la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) forma parte de lo que se conoce como Cooperación Internacional al Desarrollo y se refiere a recursos económicos, materiales, técnicos o humanitarios para ser utilizados en fomentar el desarrollo a favor de países en desarrollo, bajo los siguientes requisitos:

- a. Son recursos públicos provenientes de los presupuestos de las administraciones de los Países donantes.
- b. Los recursos son destinados a mejorar las condiciones de vida de las zonas empobrecidas del planeta, es decir, de aquellos países o territorios que constan en la lista establecida por el comité de ayuda al desarrollo (CAD).
- c. Para el caso de que los recursos sean préstamos, deben otorgarse en condiciones favorables, o sea que, se tendrá un porcentaje que debe ser donado y el resto se pagará en mejores condiciones que las del mercado (menor interés y mayor tiempo de pago).

En cuanto a las características de la AOD, mencionaremos las siguientes:

- 1. Atendiendo al origen de los recursos**, deben ser recursos públicos.
- 2. Atendiendo a su objeto**, pueden ser financieros para el caso que se transfiere dinero o no financieros cuando lo que se transfiere es conocimientos, tecnología, materiales o intercambios culturales, deportivos, etc.
- 3. Atendiendo al lugar donde se ejecuta la iniciativa**, puede ser en el Sur (por medio de acciones de cooperación en el terreno) o en el Norte (por medio de la educación para el desarrollo de modo que los ciudadanos conozcan su rol en el devenir del mundo).
- 4. Atendiendo a su gestión**, puede ser bilateral, por intermedio de las administraciones públicas o de ONGs, o multilateral en caso de que se canaliza por medio de organismos multilaterales.
- 5. Atendiendo a su retorno**, puede ser reembolsable (caso de devolver el dinero o en especies) o no reembolsable.
- 6.** Así pues, la AOD se concibe como parte de la Cooperación Internacional (CI): la CI incluye también recursos de origen distinto del sector público, como por ejemplo las donaciones de empresas y de privados.

2.1.2. La agenda de la eficacia de la ayuda

El complejo sistema Internacional para la Cooperación al Desarrollo ha hecho que no se cumplan los objetivos acordados, por citar uno de los más representativos: la erradicación de la pobreza, así de parte de los donantes, se tienen contradicciones recurrentes, incumplimiento de compromisos, distorsiones de asignación por intereses comerciales o políticos, fragmentación por la proliferación de donantes de variados colores que actúan separado, haciendo perder trascendencia a la ayuda del CAD, sin penalizaciones y, además se tiene la fatiga de la ayuda, sin involucrar las crisis económicas mundiales que han evaporado aún más la cooperación.

Un sistema AOD cuyo pecado original es el compromiso moral, que, en vez de desarrollo y cooperación basada en la corresponsabilidad, reproduce dependencia de la ayuda y/o relaciones de poder que se articulan entre gobiernos donantes y receptores, con secuelas de información oculta, acción oculta y dilema del samaritano² (Domínguez, 2001), acompañadas de agendas ocultas entrañando riesgos a la legitimidad del deteriorado sistema. Para el año 2000, los 192 estados miembros de UN se comprometieron a alcanzar 8 objetivos cruciales, los ODM, surgieron justo después de la década de los 90s, que se consideró la década perdida, pues la AOD bajó a mínimos históricos.

La ayuda que se ha posibilitado en la mayoría del tiempo, desde los países desarrollados (PD) hacia los PED caracterizada de varios trastornos sirviendo como arma económica y de política exterior y, que **no han permitido conseguir eficacia dentro del marco propuesto del desarrollo**. Por mencionar algunos patrones: la **ayuda ligada** se ha usado por los PD para defender sus intereses, que ha tomado varias modalidades, entre ellas, la financiera vía préstamos otorgados a los PED para realizar alguna obra de desarrollo, pero que vienen ligados a la adquisición de bienes y servicios de empresas del país del donante y, esta esfera ha sido previamente planificada en el país otorgante.

Cabe acotar un ejemplo de ayuda para el desarrollo ligada auto fabricada que Bush presentó en 2003 al pueblo iraquí de 4 a 5 billones de dólares, lo que en realidad fue la expansión de sus empresas petroleras, de su complejo militar-industrial, y de empresas de construcción y trabajos públicos Bechtel, se aclaraba que G.W. Busch tiene la voluntad de endeudar a Irak **transfiriendo a su cargo** el costo de la destrucción, luego de la reconstrucción del país, deduciendo de forma **duradera** los pagos extraídos de su renta petrolera, (Toussaint, 2004), luego de la invasión a Irak, en abierta violación a la carta de UN, y tampoco justificada en lo posterior por EUA, se le impone una deuda por esas acciones al pueblo irakí.

² Cuando uno da ayuda a alguien (estados, por ejemplo) el dilema es que puede suceder 2 cosas: (1) utiliza la ayuda para mejorar su situación, (2) quedan estancados en su situación porque solo se atienen a la ayuda.

A propósito de este ejemplo, lo más llamativo de la relación entre AOD y la política exterior es el comercio de armas, ya que, cuantas más armas compra un país de la periferia, más ayuda recibe de los PD (Toussaint, 2004). La industria de las armas es controlada por los PD que disponen de un sector público o de multinacionales muy agresivas para conquistar el mercado, apoyándose en la potencialidad militar y económica de su estado industrial para suministrar sus artefactos de muerte. En el caso de América del sur la geoestrategia de EUA se cristaliza en el Plan Colombia donde sus implicaciones directas tocan a Colombia, Brasil, Venezuela, Perú, Ecuador, y donde EUA concede ayuda a Colombia para que compre material militar norteamericano, para combatir tanto la producción y comercio de estupefacientes, como el aspecto guerrillero.

Otro ejemplo es el que suele realizar EUA con la ayuda alimentaria, teniendo varias aristas: una clásica que le sirvió para colocar los excedentes de producción y, otra que le ha servido para ampliación de mercados, donde el sistema es la técnica del caballo de Troya, introduciendo los productos subsidiados por la ayuda y posteriormente acostumbrándoles a comprarlos, con lo que han conseguido nuevos mercados, el caso más proverbial es el de México que lo inundaron de maíz.

Otro caso fue en la guerra con Vietnam, la ayuda alimentaria a Vietnam del sur, Camboya, Corea del Sur, donde los ingresos resultantes de la venta de productos alimenticios enviados a cargo de préstamos concesionales formaban parte de financiación para la guerra.

Sobre los años 90's Rusia y los países de Europa del este captaron la mayor parte de ayuda de EUA que de paso la usaba para producir cambios políticos en la región de los países excomunistas, asegurando la transformación a estados democráticos para él comercio.

Otra estrategia de este tipo de ayuda es impulsar las reformas orientadas hacia el mercado, interviniendo en la conducción de la política económica interna de los países receptores, anulando la posibilidad de permitir una política agrícola que permita sacar de la postración a la mayor parte de agricultores locales sumidos en la pobreza e indigencia; contratando además obligadamente medios de transporte norteamericano, aun cuando fuera a tasas superiores a las vigentes del mercado. Así pues ¿quién es el que recibe ayuda?

Cabe señalar la notable declaración de George Bush en el parlamento norteamericano diciendo que la aspiración es que EUA exporte al mundo todos sus productos agrícolas, lo que les permitirá obtener sustanciales ganancias.

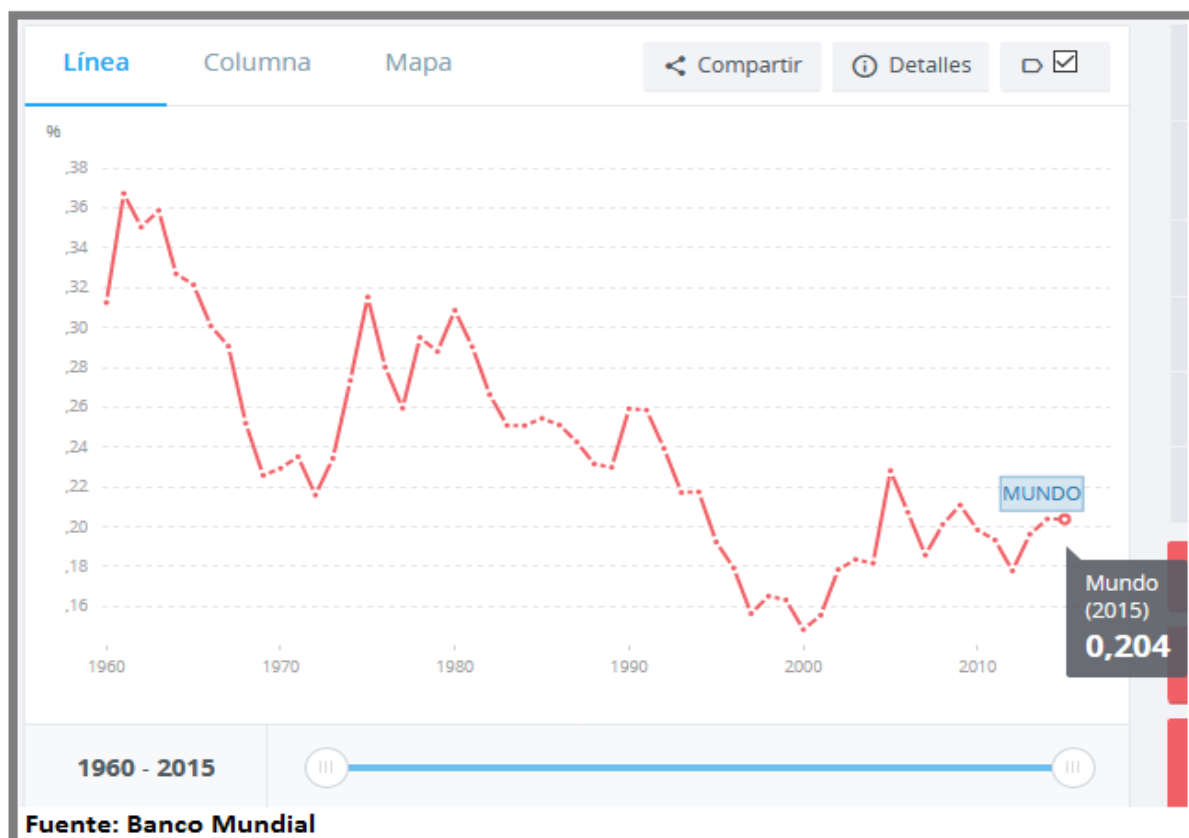
Otro aspecto es la fragmentación de la ayuda, es el caso de la Unión europea (UE) que es uno de los mayores donantes, pero no lo hacen como en el caso de la política exterior bajo un solo marco, sino que cada país tiene sus propios procesos, montando de alguna forma intenciones alrededor de las practicadas por EUA, por lo que también se puede decir que no han cumplido sus deberes.

Para Aristizabal (2010) entre los principales problemas que presenta la AOD están los siguientes:

1. **Problemas de consistencia.** – distorsiones causadas por otros intereses de tipo político, comercial o geoestratégico, que se plasman en condicionalidad de la ayuda.
2. **Problemas de volatilidad.** – Los montos y el destino de la AOD varían cada año y esto se incrementa en lugar de disminuir.
3. **Existe multiplicidad de donantes con procedimientos e intereses distintos.** – Cada año se produce una media de 35000 transacciones de AOD y cada receptor de ayuda tiene que tratar con 25 donantes diferentes, sin contar con los bienes y servicios que proveen las ONGs en muchas ocasiones idénticos a los de AOD.
4. **Hay pocos incentivos en el seno del sistema de cooperación.** – Sus profesionales tienen pocos espacios para aprender de los proyectos pasados y en curso, dedicando la mayor parte de su tiempo a la gestión de los fondos económicos en detrimento del seguimiento y evaluación de las intervenciones, así no solo no se aprende, sino es inadecuada la manera de aproximarse al problema para resolverlo.

Por otra parte se ha tenido todo un bagaje de acontecimientos basados en procurar una cooperación internacional en función de las declaraciones de tener un mundo mejor, se han fijado unos porcentajes del PIB de los donantes para comprometer a la ayuda al Desarrollo, este porcentaje se concibió en el 0,7% del PIB, pero se constata que tras más de 30 años del **informe Pearson**, esto no se ha cumplido, y solo ha disminuido, la media en 1968 era del 0,39% y según datos del CAD de 2007 se ha reducido al 0,33% y, como se puede ver en la figura 1 para 2015 el porcentaje es de 0.204, siendo que los problemas contrariamente se han multiplicado.

Figura 1: % del PIB de la AOD desde 1960 - 2015



Pero algo que es necesario tomar en consideración, es que la ayuda, dadas las circunstancias en las que se encuentra el mundo, necesita de un incremento, pues lo que actualmente se tiene, no es suficiente, y además, que tenga la consideración de calidad + eficacia + eficiencia, de modo de maximizar los cada vez más escasos recursos financieros disponibles.

El advenimiento de los ODM implicaba la necesidad de establecer una asociación mundial para el desarrollo (objetivo 8), especial direccionamiento a los países del norte que se comprometían a establecer reglas de juego más equitativas, de manera de permitir a los países del sur promover, liderar políticas de desarrollo bajo un sistema comercial, económico y financiero global más justo y sostenible. Es así como el CAD asumió la tarea de proponer unos principios esenciales para la eficacia de la AOD y, conseguir que se adopten a escala internacional.

Para el 2001, el CAD aprobó la recomendación para desligar la AOD de los PMD, claro está que esto era aplicable solo para el grupo de países menos desarrollados y, con exclusión de algunas modalidades de AOD, esto es, la ayuda alimentaria y la cooperación técnica. Este bloqueo de la ayuda alimentaria fue protagonizado por EUA pues él lo emplea para hacer dumping con sus excedentes agrarios en los países en desarrollo. Por otro lado, países que disponen de sus propias organizaciones monopólicas de la cooperación técnica siguen bloqueando el fin de la cooperación técnica ligada (Balbis & et al, 2011, pág. 8).

Estos intentos han producido nuevas maneras de volver al modelo clásico vía la ayuda multi-bilateral, donde los donantes tratan otra vez de obtener el control de sus donaciones y no ejecutar estrictamente las condiciones de la eficacia de la AOD.

El consenso de Monterey (2002), puso en el tapete aspectos clave como el financiamiento del desarrollo, comercio internacional, movilización de los recursos en los países del sur, inversiones privadas, problemas de deuda externa, las instituciones de gobernabilidad económica mundial, etc., circunstancias que clarificaban que: los niveles de AOD no eran suficientes para alcanzar los objetivos, pero, además dichos recursos eran otorgados por los donantes de tal forma que socavaban la eficacia, esto es, los recursos eran otorgados con relación a los intereses políticos y económicos de la mayoría de los donantes, escenario que lo he dado en llamar 'modelo clásico'. Con este escenario real la reunión de Monterey culminó sin acuerdos consecuentes.

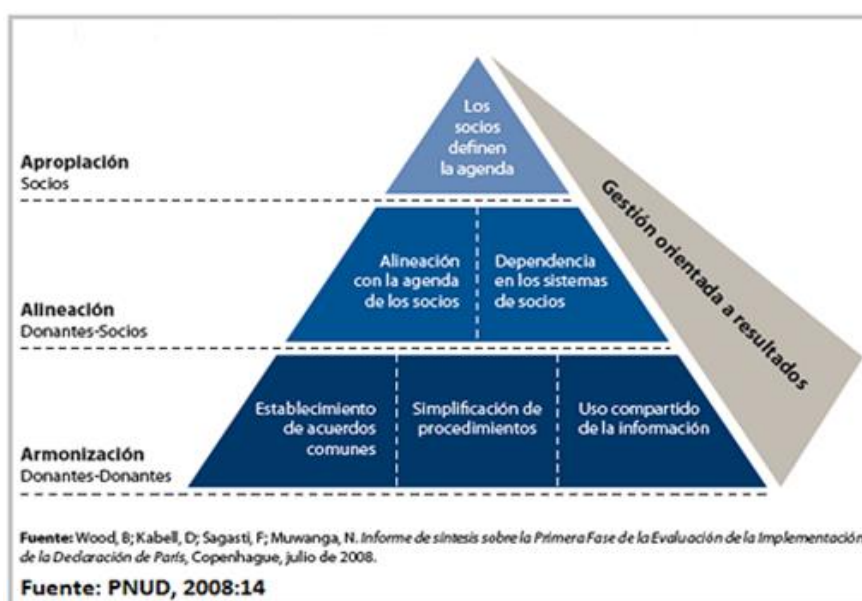
¿Qué es la eficacia de la Cooperación? Las OSC argumentan que la eficacia de la Cooperación se relaciona con el impacto y acciones de los actores del desarrollo, incluyendo donantes y gobiernos socios, en la mejora de la vida de las personas pobres y marginalizadas. Ello promueve un cambio sostenible que aborda, en un marco democrático, las causas estructurales, así como los síntomas de la pobreza, la desigualdad y la marginalización (Foro sobre la eficacia del Desarrollo de las OSC).

En febrero de 2003 se tuvo el primer Foro de Alto Nivel en Roma, allí se reunieron los líderes de los más importantes bancos de desarrollo, de organizaciones internacionales bilaterales, representantes de países donantes y beneficiarios. La decisión tomada fue de asegurar que los esfuerzos de armonización se adapten al contexto del país y que la asistencia de los donantes esté alineada con las prioridades de desarrollo del beneficiario. Analizar e identificar formas de adaptar los procedimientos, prácticas, políticas de las instituciones y de los donantes para facilitar la armonización. Implementar los principios de buenas prácticas y demás estándares formulados por la comunidad del desarrollo para lograr la armonización.

El 2do foro de Alto Nivel, se efectuó en París del 28 de febrero al 2 de marzo 2005: aquí se aprobó una serie de principios que hasta la actualidad son el marco central para la AOD, estos principios son: (1) Apropiación, (2) Alineación, (3) Armonización, (4) Gestión orientada a Resultados, (5) Mutua responsabilidad. Se estipularon indicadores asociados cuantificables que se debían alcanzar para 2010, se desarrollaron con mayor profundidad los principios y se integró obligaciones provenientes de compromisos políticos oficiales para mejorar la eficacia de la ayuda.

Para septiembre de 2008 en Accra-Ghana tomo lugar el 3er Foro de Alto Nivel con el objetivo de acelerar y profundizar la aplicación de la Declaración de París, se toma relación desde la declaración de Roma se concluye que se está progresando, pero no lo suficiente, se proponen encontrar soluciones integradas a los problemas, a redoblar esfuerzos, se reconocen a varios países en desarrollo (PED) que se encuentran al margen del proceso de globalización, pero además la globalización no ha favorecido a los PED. En resumen, en este foro se trata de afinar los detalles para lograr los objetivos del desarrollo, ver figura dos para un resumen.

Figura 2: Criterios del Instrumento: Compromisos de París y Accra



Para 29 de noviembre de 2011, representantes de los gobiernos y OSC aproximadamente 2000 delegados se reunieron **en Busan, Corea del Sur**, para deliberar si se ha conseguido incrementar la eficacia de la AOD, luego de que se aprobara la Declaración de París, además de discutir y resolver los retos planteados para los años venideros de la AOD, de modo de que sea un instrumento de fomento eficaz del desarrollo sostenible. Las Organizaciones de la Sociedad Civil, OSC, participaban por primera vez como un actor pleno y equitativo en las negociaciones del 4to Foro de Alto Nivel (FAN) y fue una oportunidad para influir en la Cooperación para el Desarrollo: de hecho, se pasó de analizar sólo la ayuda a tomar en cuenta la cooperación en general, incluyendo el aporte de las organizaciones privadas.

Los objetivos generales de Busan fueron 3: **(1)** Evaluar el progreso global de la mejora de calidad de la AOD con relación a los compromisos de París y ACCRA; **(2)** Compartir experiencias para lograr mejores resultados; **(3)** Acordar un documento para mejorar aún más los esfuerzos a nivel mundial y nacional para hacer la AOD más eficaz en la reducción de la pobreza y el logro de los ODM.

Con la declaración de Busan se creó la **Asociación Global para el Desarrollo Eficaz**, centrada en lograr resultados de desarrollo sostenible, con compromisos diferenciados, buscando una máxima inclusión y encaje de intereses diversos, aun cuando, las tensiones no se pudieron evitar. Se estructura un documento de principios aceptados, compartidos por todos, llamado building blocks de acuerdos voluntarios, para desarrollar aspectos concretos de la agenda. Cabe acotar que el final de la declaración fue de matiz política y no técnica, por lo que, en realidad resultan parcialmente compartidos (AUCI, 2012).

El 15 y 16 de abril de 2014, se celebró en México la primera reunión de Alto Nivel de la Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo, previa a la que tendrá lugar sobre la agenda internacional de desarrollo post 2015. Ministros de todo el mundo, jefes de organizaciones internacionales, actores de la sociedad civil, fundaciones, representantes empresariales y parlamentarios que deberían responder a la pregunta ¿Hemos hecho que nuestra cooperación al desarrollo sea más eficaz durante los últimos 2 años?, expresan que: pese a la agitación de la economía mundial, los nuevos conflictos, cambios de contexto político, etc., el compromiso para la eficacia continua sólido (OCDE/PNUD, 2014:prefacio).

No se tiene una referencia de la forma que los países someten a monitoreo los compromisos de Busan, aun cuando, este es flexible tiene que ser liderado por las autoridades nacionales. La mayoría seguían el proceso con reuniones y talleres con sus asociados y partes interesadas en el desarrollo, lo que presentó desafíos en la recopilación de datos. En todo caso de lo que se trata es de acelerar la transición de la eficacia de la ayuda a la cooperación al desarrollo eficaz, ello supone

responsabilidad mutua, coherencia de las políticas, mayor eficacia e integración de planificación y presupuestación, movilización de recursos; y procesos para la planificación del desarrollo nacional.

Acorde al informe (OCDE/PNUD, 2014) parece ser que el compromiso de Busan requiere marcos institucionales más fuertes, coherentes con mayor dedicación de las instituciones gubernamentales centrales, mayores esfuerzos en el monitoreo para mediciones del progreso o no, y plantear a los actores involucrados en la Cooperación al Desarrollo para realizar más inversiones en determinadas fragilidades, de forma de mejorar la calidad de los sistemas, y también los proveedores deberían responder al liderazgo nacional para, legitimar los compromisos de los esfuerzos mundiales, transparentar la CSS, tratar la aparente falta de comunicación entre sedes, la comunicación interna, reforzar la responsabilidad mutua, todavía se tiene fragilidades que revisar.

Para sintetizar, los esfuerzos que se han hecho vía acuerdos, para lograr la eficacia de la ayuda para el desarrollo son resumidos en la tabla 1:

Tabla 1: Cronología de los acuerdos principales para la Eficacia de la Ayuda para el Desarrollo

2000	Declaración de Milenio de la ONU
2001	Recomendación del CAD para desligar la AOD en los países menos desarrollados
2002	1° Foro de Alto Nivel sobre la Eficacia de la ayuda (FAN): Declaración de Roma sobre armonización
2002	Conferencia de la ONU sobre Financiación para el Desarrollo, Consenso de Monterrey
2005	2° FAN: la Declaración de París sobre la Eficacia de la Ayuda amplía la agenda de reforma a cinco pilares (apropiación, alineación, armonización, mutua responsabilidad y gestión orientada a resultados)
2007	Código de conducta de la UE sobre complementariedad y división del trabajo
2008	3° FAN: Programa para la acción de Accra
2011	4° FAN de Busan: ¿eficacia del desarrollo?

Fuente: Balbis, Jorge et al. 2011: 9

2.2. La agenda de la eficacia en Ecuador

El Plan Nacional para el Buen Vivir (PNBV) 2013-2017 es un conjunto de objetivos que declaran la voluntad de transformación para Ecuador, este corto trabajo, se concentra con relación a los objetivos 10 y 11: Impulsar la transformación de la matriz productiva y; Asegurar la soberanía y eficiencia de los sectores estratégicos para la transformación industrial y tecnológica respectivamente (SENPLADES, 2013:83). Para esto sería apropiado conseguir paralelamente una revolución cultural de modo de generar nuevos conceptos y valores ciudadanos que instituyan una sociedad crítica, emprendedora, creativa y solidaria. Dentro de ello es necesario también, una revolución educativa

para confluír a la revolución del conocimiento, donde la innovación, la ciencia y tecnología sean las bases del cambio de la matriz productiva, que conforme poblaciones con alto valor de conocimiento y ética, de manera consistente a los niveles más altos societarios esperados y coherentes a la planificación, ello sería en teoría.

El PNBV 2013-2017 considera que: La Cooperación Internacional (CI) es un instrumento de política exterior de los Estados que la promueven, pero la agenda de cooperación no siempre ha coincidido con las necesidades de la sociedad ecuatoriana detectadas por su gobierno. En las circunstancias actuales en que se hace imprescindible la transformación de la matriz productiva, el estado tiene la obligación de conducir los eventuales recursos de la cooperación al cumplimiento de esos objetivos y metas (SENPLADES, 2013:344).

Por otro lado, los foros de alto nivel de París, Accra y Busan acentuaron que deben usarse las instituciones y los sistemas propios de los receptores, siendo esto esencial para edificar instituciones sostenibles y eficaces, o dicho de otra forma, que el uso de los sistemas nacionales (receptores) sea la opción por defecto (OCDE/PNUD, 2014:47). Sin embargo, cabe acotar que los estudios que se han hecho en la cooperación los proveedores rara vez acuden a los sistemas de planificación de los países receptores, es decir, los proyectos se planifican y presupuestan con los sistemas propios del donante (CABRI, 2014:20).

Para la práctica soberana de la CI, se tiene que establecer condiciones nacionales en la planificación, ejecución, evaluación, rendición de cuentas de todos los involucrados, con el objeto de que, la cooperación complemente los esfuerzos del país en aquellas prioridades nacionales establecidas, confluendo a relaciones entre países con trascendente respeto mutuo y solidaridad.

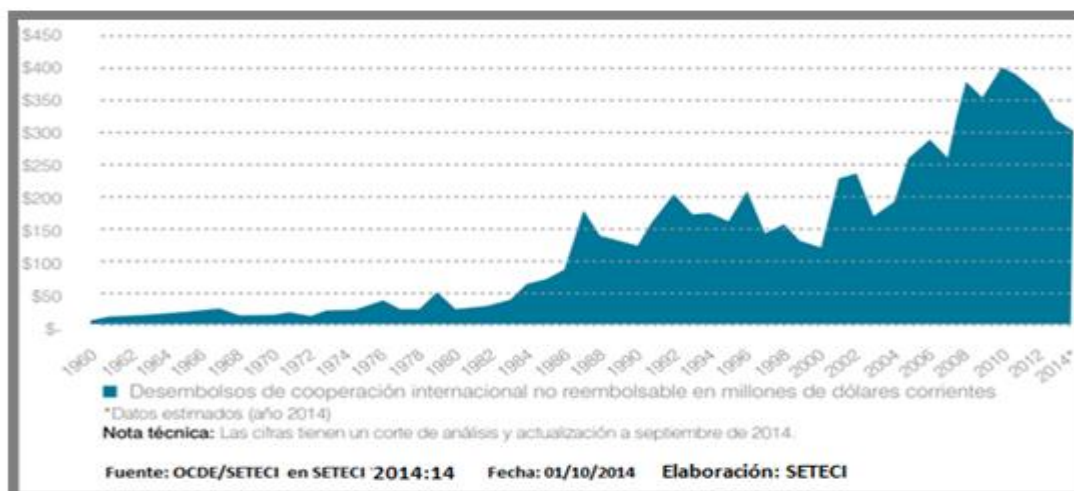
En este marco, La Constitución de 2008 del Ecuador tiene principios y directrices generales que orientan el accionar político, social y económico de la totalidad de la ciudadanía ecuatoriana y de las instituciones internacionales presentes en el territorio nacional (SETECI, 2015:23).

La CI sigue estructurada en su gran mayoría con base a relaciones tradicionales de cooperación, bilaterales y multilaterales en la que es imprescindible visibilizar y respetar principios con los que la cooperación ecuatoriana se gestiona, tanto la cooperación tradicional, la CSS y la triangular, a fin de incluir la visión ecuatoriana, fortaleciendo la construcción e implementación de una Cooperación para el Buen Vivir, de modo de comprometer nuestras capacidades y potencialidades, rescatando nuestros saberes ancestrales con el intercambio de doble vía al cooperar, es decir, comprometiéndonos en nuestra situación actual para con nuestros desafíos en comunidad y sociedad, proyectándonos al futuro (SETECI, 2015:26).

El comportamiento de la CINR según la OCDE para los 60 y 70 mostraba un perfil con bajos niveles de asignaciones financieras pero estable, mas desde los 80, con la crisis financiera de América

Latina (AL) se incrementa la ayuda a Ecuador manteniéndose así entre los 80s y 90s, aunque, desde el 2000 en la peor crisis económica vivida por el país, se noto incremento manteniéndose creciente con los ciclos de vida de programas y proyectos ver figura 3.

Figura 3: Histórico de desembolsos de la CINR en Ecuador desde 1960 a 2014



A partir de 2010 disminuye la ayuda por 3 causas: (1) la crisis económica en Europa, (2) reorientación de prioridades geográficas de ciertos cooperantes y (3) reclasificación del país en el grupo de Renta Media alta. Claro está que el 2010 fue el año de mayor cooperación (SETECI, 2014).

Tabla 2: Relación entre PIB, PGE y CINR en millones de USD corrientes período 2003 - 2014*

AÑO	PRODUCTO INTERNO BRUTO (PIB)	PRESUPUESTO GENERAL DEL ESTADO (PGE)	COOPERACIÓN INTERNACIONAL NO REEMBOLSABLE (CINR)	CINR / PIB	CINR / PGE
2003	\$ 41.961,26	\$ 6.701,60	\$ 165,70	0,39%	2,5%
2004	\$ 45.406,71	\$ 10.640,88	\$ 188,50	0,42%	1,8%
2005	\$ 47.809,32	\$ 11.601,41	\$ 259,20	0,54%	2,2%
2006	\$ 49.914,62	\$ 12.328,61	\$ 289,74	0,58%	2,4%
2007	\$ 51.007,78	\$ 14.326,31	\$ 261,27	0,51%	1,8%
2008	\$ 61.762,63	\$ 17.236,70	\$ 377,72	0,61%	2,2%
2009	\$ 62.519,68	\$ 20.488,68	\$ 353,58	0,57%	1,7%
2010	\$ 69.555,36	\$ 23.523,01	\$ 402,49	0,58%	1,7%
2011	\$ 79.276,66	\$ 26.550,99	\$ 386,44	0,49%	1,5%
2012	\$ 87.623,41	\$ 30.024,39	\$ 361,79	0,41%	1,2%
2013	\$ 94.472,68	\$ 36.130,89	\$ 320,52	0,34%	0,9%
2014*	\$101.094,16	\$ 38.433,52	\$ 323,18	0,32%	0,8%
PROMEDIO ANUAL				0,48%	1,7%

*Datos estimados (año 2014)
 Nota técnica: Las cifras tienen un corte de análisis y actualización a septiembre de 2014.
 Fuente: SETECI/Ineci/BCE/Ministerio de Finanzas. Fecha: 01/10/2014. Elaborado por: SETECI.

Para enfocar la cooperación respecto de dos variables importantes del país: (1) el PIB y (2) Presupuesto General del Estado (PGE) podemos observar en la Tabla 2 que corresponde a un promedio de 0,48% del PIB y 1,7% del PGE, lo cual le hace muy bajo, casi nulo en los efectos que tendría sobre la política pública ecuatoriana o sobre los objetivos, metas e indicadores del PNBV en su

intervención sectorial y/o territorial (SETECI, 2014:17). Además, del 2010 en adelante la proporción de la CINR va en decreciente, pues incrementa el PIB y disminuye CI.

El principio de eficacia en el PNBV (SETECI, 2015:30-33) pretende englobar la totalidad de los cinco principios de la Declaración de París, conceptualizados a partir de la realidad nacional y se expresan así:

- (1) **Alineación:** la normativa nacional y la política pública han sido determinadas y permiten plenamente la aplicación del principio de alineación, así como del criterio de cooperación desligada o no condicionada, a través del empoderamiento de las instituciones nacionales y locales, en la aplicación de los instrumentos de planificación tanto del nivel central como territorial, el uso de los sistemas locales y nacionales, tales como el de compras públicas, entre otros, para evitar la duplicidad de gestión y los esfuerzos.
- (2) **Apropiación:** el PNBV menciona, “la libertad, la soberanía y la autodeterminación de los Estados nacionales crearán un nuevo orden internacional para fomentar la construcción de un mundo multipolar, las relaciones pacíficas entre los pueblos y el bienestar general de la humanidad” (PNBV, 2013); de igual manera declara que el Ecuador “ha pasado de ser un sujeto pasivo, ejecutor de decisiones de sujetos externos, a ser un Estado impulsor de posiciones regionales que se fundamentan en la independencia y la igualdad jurídica de los Estados en asuntos internos de otros (PNBV, 2013). Lo mencionado tanto en la Constitución como en la política pública favorece el proceso de empoderamiento de los actores nacionales y territoriales para dirigir el curso de las acciones prioritarias, lo cual se da a través de los diferentes niveles de planificación que las instituciones nacionales y locales desarrollan. Por eso promovemos que sean los países socios quienes deben dirigir el curso de sus procesos de desarrollo y, por ende, deben ser estos quienes ejercen la autoridad sobre políticas y estrategias para el desarrollo.
- (3) **Armonización:** el principio de armonización busca fortalecer las capacidades institucionales en el desarrollo de espacios, mecanismos, instrumentos, entre otros, con el objetivo de disminuir tanto la fragmentación de la Cooperación Internacional como la duplicidad de las iniciativas realizadas por el socio cooperante y más bien fortalecer la corresponsabilidad, así como la especialización y el agregado de valor de los cooperantes.
- (4) **Gestión orientada a resultados:** la definición del principio de gestión basada en resultados se asemeja a las definiciones planteadas por los conceptos de eficacia e impacto, incluidas en la Resolución No. 0009-CNC-2011 del Consejo Nacional de Competencias, las cuales tienen como objetivo administrar los recursos y mejorar la toma de decisiones orientadas a resultados, haciendo referencia a la consecución y visibilización de los objetivos y resultados de los programas y proyectos de Cooperación Internacional, así como a la verificación de los impactos de largo alcance de dichos objetivos.
- (5) **Mutua responsabilidad:** el principio de mutua responsabilidad va de la mano con los conceptos de corresponsabilidad, transparencia y rendición de cuentas, mismos que hacen referencia explícita a las responsabilidades compartidas entre los diferentes socios de cooperación a la hora de gestionar iniciativas de cooperación en todas sus fases, además de su deber de explicar, socializar y responder a la ciudadanía sobre el manejo de los recursos a su disposición y sobre sus resultados logrados.

2.2.1. Informes de monitoreo

En el caso de Ecuador ciertamente la CINR se origina de fuentes oficiales de índole multilateral y bilateral, aunque, en la actualidad provienen de **fuentes como ONGs extranjeras** superando a veces a la primera fuente, transformándose por tanto en la 2da fuente de cooperación conforme se puede

ver en la Tabla 3. También se puede observar en el caso de la CI descentralizada un decrecimiento por recortes de presupuestos. Para el caso de empresas privadas se tiene poca aportación, no obstante, todavía no se tiene en el país un mecanismo unificado de registro de este accionar (SETECI, 2014:19).

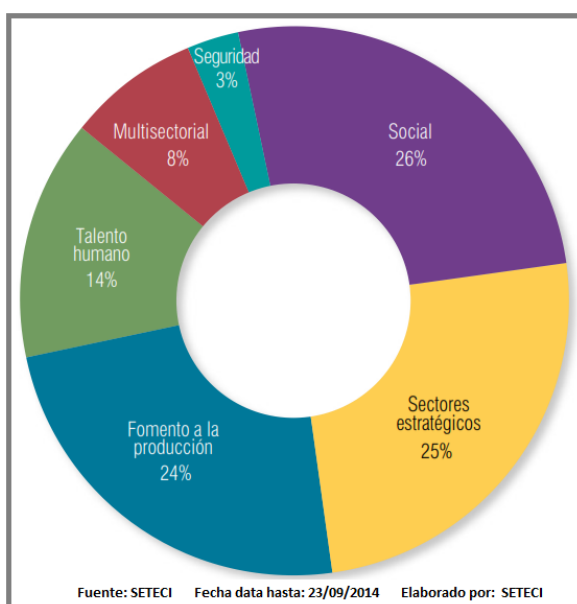
Tabla 3: Distribución de la CINR en Ecuador por Fuente en millones de USD, período 2011 - 2013

FUENTE DE COOPERACIÓN	# PROYECTOS	% PROYECTOS	DESEMBOLSO 2011	DESEMBOLSO 2012	DESEMBOLSO 2013	PLURIANUAL 2011-2013	% PARTICIPACIÓN
BILATERAL	794	31,6%	\$ 155,58	\$ 145,77	\$ 141,03	\$ 442,37	41,4%
ONG EXTRANJERA	999	39,8%	\$ 101,91	\$ 102,08	\$ 94,27	\$ 298,26	27,9%
MULTILATERAL	573	22,8%	\$ 114,91	\$ 102,90	\$ 75,14	\$ 292,95	27,4%
DESCENTRALIZADA	127	5%	\$ 10,08	\$ 6,75	\$ 5,39	\$ 22,21	2,1%
MULTIDONANTES	13	0,5%	\$ 3,91	\$ 4,23	\$ 4,58	\$ 12,72	1,2%
EMPRESA PRIVADA	6	0,2%	\$ 0,06	\$ 0,07	\$ 0,11	\$ 0,24	0%
TOTAL GENERAL	2.512	100%	\$ 386,44	\$ 361,79	\$ 320,52	\$ 1.068,76	100%

Nota técnica: Las cifras tienen un corte de análisis y actualización a septiembre de 2014
Fuente: SETECI. **Fecha:** 23/09/2014. **Elaborado por:** SETECI

Si distinguimos a la CI en relación a su direccionamiento, vemos que, en la distribución geográfica se enfoca en sectores para la intervención pública, a través de una determinación de macro sectores, sectores y subsectores de intervención, acorde a parámetros establecidos por SENPLADES y, la SETECI en correspondencia y cumplimiento al marco normativo otorga el mismo tratamiento.

Figura 4: CI por macro sectores de 2011-2013 (%)



Un macro sector es un agrupamiento de sectores que tienen un mismo fin estratégico y que en su inter-acción generan cambios globales a gran escala, así para Ecuador tenemos 6 macro sectores, como se aprecia en la figura 4.

“Como ya habíamos dicho al comienzo de este trabajo, la mayoría de data que se presentará corresponde a las bases de datos de SETECI y/o a procesamiento realizado por esta institución y organismos bi o multilaterales, las otras fuentes que nos han servido para exponer, explicar situaciones relacionadas, evidentemente serán denotadas en el señalamiento de sus

fuentes”.

Bajo esta estructura, las $\frac{3}{4}$ partes de la CI se han centrado en **temas sociales** (inclusión social, migración, refugio, género, promoción de derechos, participación ciudadana, acceso a servicios básicos, organización social, cultura, deportes), **sectores estratégicos** (ambiente, energía,

telecomunicaciones) y **fomento a la producción** (agropecuario, pesca, apoyo productivo, emprendimiento, micro finanzas, comercio, turismo, industria, transporte).

Para el período de 2011-2013 el 95% de recursos de la CI se ha concentrado en 10 sectores, simbolizando el 91% de los programas y proyectos ejecutados y, en los últimos años se ha incrementado en ámbitos productivos y energéticos. En la tabla 4 se expone un detalle.

Tabla 4: CI por sector de intervención en millones de USD período 2011-2013

SECTOR DE INTERVENCIÓN	NÚMERO DE PROYECTOS	DESEMBOLSOS 2011	DESEMBOLSOS 2012	DESEMBOLSOS 2013	PLURIANUAL 2011-2013
AMBIENTE	462	\$ 69,68	\$ 69,04	\$ 63,13	\$ 201,85
APOYO PRODUCTIVO	457	\$ 75,65	\$ 61,80	\$ 50,71	\$ 188,16
PROTECCIÓN SOCIAL Y FAMILIAR	444	\$ 66,92	\$ 54,98	\$ 44,54	\$ 166,45
EDUCACIÓN	275	\$ 51,73	\$ 53,87	\$ 39,45	\$ 145,05
SALUD	200	\$ 24,20	\$ 15,87	\$ 33,08	\$ 73,14
ENERGÍA	52	\$ 19,98	\$ 29,95	\$ 12,28	\$ 62,21
AGRICULTURA, GANADERÍA Y PESCA	185	\$ 20,48	\$ 17,02	\$ 16,90	\$ 54,39
INFORMACIÓN	78	\$ 20,42	\$ 16,73	\$ 11,77	\$ 48,92
PLANIFICACIÓN Y REGULACIÓN	70	\$ 13,32	\$ 16,50	\$ 11,64	\$ 41,46
EQUIPAMIENTO URBANO Y VIVIENDA	56	\$ 4,71	\$ 8,89	\$ 16,51	\$ 30,11
SEGURIDAD	49	\$ 5,28	\$ 2,48	\$ 16,68	\$ 24,44
VIALIDAD Y TRANSPORTE	14	\$ 5,28	\$ 5,44	\$ 0,35	\$ 11,08
PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN Y BECAS	49	\$ 5,03	\$ 1,92	\$ 1,49	\$ 8,43
JUSTICIA	16	\$ 0,6	\$ 4,59	\$ 0,83	\$ 6,02
CULTURA	60	\$ 2,14	\$ 1,91	\$ 0,85	\$ 4,9
LEGISLATIVO	5	\$ 0,46	\$ 0,36	\$ 0,25	\$ 1,07
DEPORTES	13	\$ 0,16	\$ 0,29	\$ 0,02	\$ 0,47
TELECOMUNICACIONES	14	\$ 0,25	\$ 0,12	\$ 0,03	\$ 0,39
ASUNTOS DEL EXTERIOR	6	\$ 0,13	-	-	\$ 0,13
MINERÍA E HIDROCARBUROS	1	\$ 0,04	\$ 0,04	-	\$ 0,07
MANEJO FISCAL	6	-	\$ 0,01	\$ 0,01	\$ 0,03
TOTAL GENERAL	2.512	\$ 386,44	\$ 361,79	\$ 320,52	\$ 1.068,76

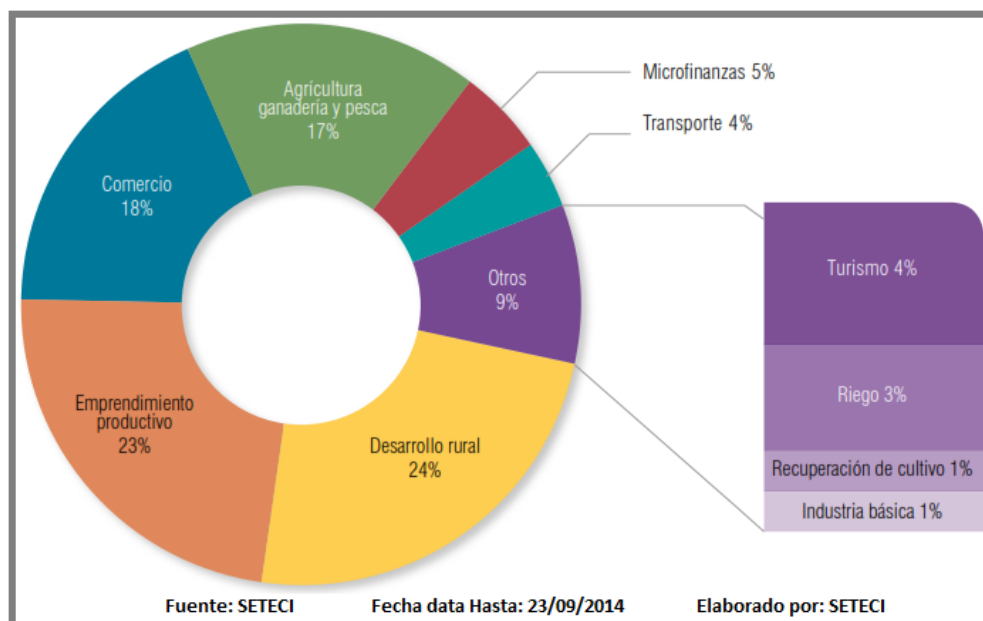
Nota técnica: Las cifras tienen un corte de análisis y actualización a septiembre de 2014.
Fuente: SETECI. **Fecha:** 23/09/2014. **Elaborado por:** SETECI.

Para nuestro interés los proyectos de investigación y becas apenas están en el puesto 13 para un total de 8,43 millones de USD, el mayor interés está dado para proyectos de: ambiente, **sociales** que es donde la CI destinaba principalmente sus recursos de educación, pero en nivel básico, este detalle ya lo clarificamos un poco más adelante. Por tanto, tenemos retos para que la CI re direccionen los recursos a las nuevas líneas estratégicas prioritarias (**1.-** cambio de la matriz productiva, **2.-** fortalecimiento del talento humano, **3.-** fomento de la ciencia y tecnología).

Un aspecto de la matriz productiva en los cuales se ha centrado la CI es en lo que se refiere a actividades comerciales, productivas, pero del sector primario, es decir, aquellas en los que se tiene

un bajo valor agregado e involucrándose sólo en una pequeñísima parte en las cadenas productivas y comerciales con cierto valor agregado, claro, pero esto es un poco considerando la estructura de la economía ecuatoriana.

Figura 5: % de la CI por sub sectores productivos período 2011-2013



Como se puede apreciar en la figura 5 alta intervención de la CI en el sector primario (24% Desarrollo rural, 17% Agricultura..., 23% Emprendimiento productivo en esos sectores) de la economía donde existe altísima dependencia financiera y técnica por los actores productivos involucrados, esto limita el tiempo de sostenibilidad y las intervenciones son aisladas, no coordinadas, siendo que varias se superponen e incluso compiten entre sí lo que vuelve la CI no eficaz ni efectiva (SETECI, 2014). Por otro lado, “en el período analizado no se ha podido verificar interacciones en la cadena productiva entre agentes públicos y privados en el ámbito productivo que son corresponsables de una intervención específica” (SETECI, 2014:29).

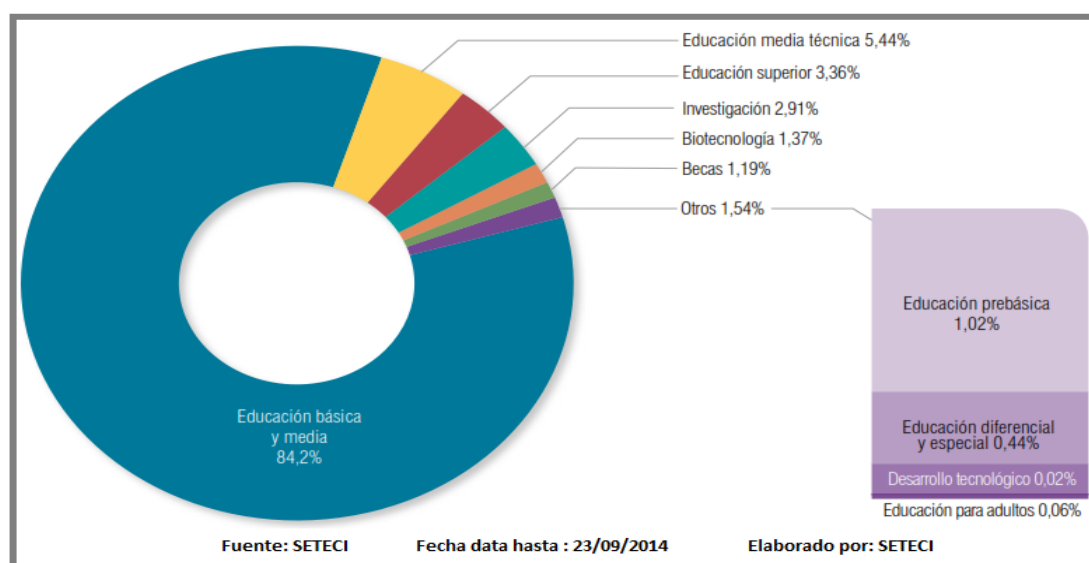
Ahora en lo que tiene que ver al segundo objetivo prioritario (fortalecimiento de talento humano) se han dedicado USD 145 millones con 275 programas y proyectos, que implica un 14% del total desembolsado en el período 2011-2013, pero si se profundiza los recursos se dedicaron a financiamiento de infraestructura y equipamiento de los establecimientos educativos en niveles primario y secundario (apoyo plan decenal educación). Es decir, se tiene alta concentración en la educación básica y media y, gran parte de los recursos provienen de la UE.

También se ha visto la necesidad de reorientar tales recursos hacia el fortalecimiento de las capacidades del talento humano de los servidores públicos, ello permitirá repotenciar las capacidades productivas de una institucionalidad considerada ineficiente, ahora se tiene que la CI atienda a áreas

antes no consideradas como la educación técnica, la educación superior, diferencial y especial, al igual que a la ciencia y tecnología (SETECI, 2014).

Porque sería importante tener un talento humano en las instituciones públicas suficientemente capacitado, porque esto es una manera de asegurar que los estados logren ser eficaces y responsables y, que ejecuten una gestión financiera pública (GFP) eficiente, de donde se garantizaría con bastante probabilidad que se cuenten con sistemas sólidos de calidad, lo que a su vez constituiría un requisito previo para que los donantes desembolsen sus fondos a través de ellos (OCDE/PNUD, 2014). Esto a su vez es otra forma de garantizar que se apropien de sus proyectos y sean responsables (mutuamente responsables), por lo que, debería lograrse un desarrollo sostenido.

Figura 6: % de la CI por subsectores de talento humano período 2011-2013



Visto en la figura 6 el aporte de la ciencia y tecnología es todavía bajo ya que los recursos destinados a proyectos de investigación, desarrollo tecnológico y biotecnología alcanzan tan solo a 7,6% del total de la CI recibida en el sector del Talento humano. Además, en este accionar también requiere de aportes monetarios para estructura e investigación científica, siendo que Ecuador ha señalado el camino del desarrollo por una economía del conocimiento, lo que requiere fuerte introducción de recursos en la generación de alianzas público privadas, para compartir, los desafíos de nuevas industrias que requieren talento humano especializado, para afrontar los desafíos en el campo científico-tecnológico que den soporte a este camino.

Tomando en consideración lo que la Constitución de la república señala, referente a los GADs, reconociendo la competencia directa de estos para manejar la CI, esta gestión fue descentralizada a través de la Resolución N° 0009 del Consejo Nacional de Competencias, en la que resuelve: “Transferir e implementar la competencia de gestión de la CI para la obtención de recursos no reembolsables y

asistencia técnica para el cumplimiento de las competencias de los GADs” en 2011 (PNUD-SETECI, 2013:6).

Dado el escenario favorable tanto con la declaración de París y adhesión del Ecuador a todos los compromisos bajo este marco, se llevó adelante la aplicación de un instrumento de medición para constatar como se viene desarrollando la eficacia de la ayuda en Ecuador vía el programa ART/PNUD y, se aunó esfuerzos con diferentes actores para relevar la data a nivel de los GADs en el territorio ecuatoriano, parte de éste desarrollo lo enunciaremos para presentar la situación de como la ayuda se ha desplegado en Ecuador relacionada con los principios de París.

Antes de exponer esta publicación (PNUD-SETECI, 2013), cabe denotar las apreciaciones que varios autores tienen sobre el cambio que requiere la implementación de la Declaración de París, por arrancar desde una vertiente innovadora el BID, que acepta lo difícil que ha sido implementar este cambio, empero, consideran que esta nueva construcción se hace ineludible y, que en su realización, muchas fallas serán descubiertas así como enseñanzas, y que ellas a su vez serán los ladrillos que permitirán robustecer y afianzar nuevas soluciones, lo importante será pensar con una mente abierta y ser flexible con los desafíos que el desarrollo y su nuevo enfoque evocarán, no obstante hay que señalar que permanece un camino principal construido por el BID, sobre el que se tratarán adaptaciones o en otras palabras se tendría una agenda oculta que pretende un aumento de la ayuda reembolsable a través de la evacuación de la AOD a organismos multilaterales financieros y recuperación por vía del blending (Dominguez, 2011:5).

Green afirma que a la hora de ejecutar la CI, las recomendaciones de éstos se esfuman para dar lugar a las políticas nacionales y estrategias geopolíticas de los estados, ejemplo la presidencia de George Bush en 2008, de allí que en las palabras de Green (2008: 427): “La buena ayuda puede transformar las vidas de muchas personas, pero la mala entorpece el desarrollo”. En fin, a efecto de adaptar los principios de la declaración de París a nivel territorial³ se construyó la tabla 5 (PNUD-SETECI, 2013:8), bajo la cual se descubrirá el cumplimiento.

³ El enfoque territorial viene a definirse por sus componentes descentralizados es decir región, provincia, cantón

Tabla 5: Adaptación de Principios de la Declaración de París / Indicadores

PRINCIPIO/SUBÍNDICE	INDICADOR
A. Apropiación	
A.1. Liderazgo del GAD en la planificación	1. El GAD cuenta con su propia estrategia de desarrollo, articulada a los otros niveles de Gobierno y elaborada participativamente.
A.2. Liderazgo del GAD en la gestión	2. El GAD lidera la gestión involucrando a los actores sociales en su gestión.
B. ALINEACIÓN	
B.1. La cooperación Internacional se alinea con las estrategias de los GAD	3. La cooperación alinea su flujo de ayuda a la planificación y el Presupuesto de los GAD.
B.2. La cooperación internacional utiliza los sistemas del país	4. La ejecución de programas y proyectos se realiza bajo la estructura y sistemas del GAD.
B.3. Los GAD refuerzan su capacidad de desarrollo con apoyo de la cooperación internacional	5. La cooperación ayuda a la construcción de capacidades de los GAD a través de programas coordinados y coherentes con las estrategias de desarrollo.
B.4. Reforzar la capacidad de gestión de las finanzas públicas	6. La cooperación utiliza los sistemas de gestión de finanzas públicas de los GAD.
B.5. Ayuda desligada	7. La adquisición de bienes y servicios es realizado por los GAD y está basada en la mejor calidad al menor precio.
C. ARMONIZACIÓN	
C.1. Los actores de cooperación internacional implementan disposiciones comunes y simplifican procedimientos	8. La cooperación realiza una programación/planificación conjunta en espacios definidos en los GAD.
	9. La cooperación que opera en un mismo sector / territorio realiza evaluaciones conjuntas o delegadas.
C.2. Complementariedad: una división del trabajo más eficaz	10. La cooperación presente en un mismo territorio gestiona conjuntamente/delega la ejecución de programas y proyectos.
	11. La cooperación presente en el territorio coordina entre sí para la realización y utilización de diagnósticos/líneas directrices comunes.
D. GESTIÓN ORIENTADA A RESULTADOS	
D.1. Gestión e implementación están en función de alcanzar los resultados previstos en la planificación territorial	12. El GAD cuenta con un sistema de evaluación para el cumplimiento del PDOT y el aporte de la cooperación internacional a este.
E. MUTUA RESPONSABILIDAD	
E.1. Mutua responsabilidad y transparencia	13. Los GAD cuentan e implementan espacios de participación de los actores sociales para la gestión del desarrollo.
	14. Los GAD reciben información oportuna sobre los aportes de la cooperación, la cual es incluida en el informe de gestión.
	15. Los GAD evalúan conjuntamente con la cooperación el cumplimiento de los compromisos.

Fuente: Programa ART/PNUD

Elaboración: ART/PNUD

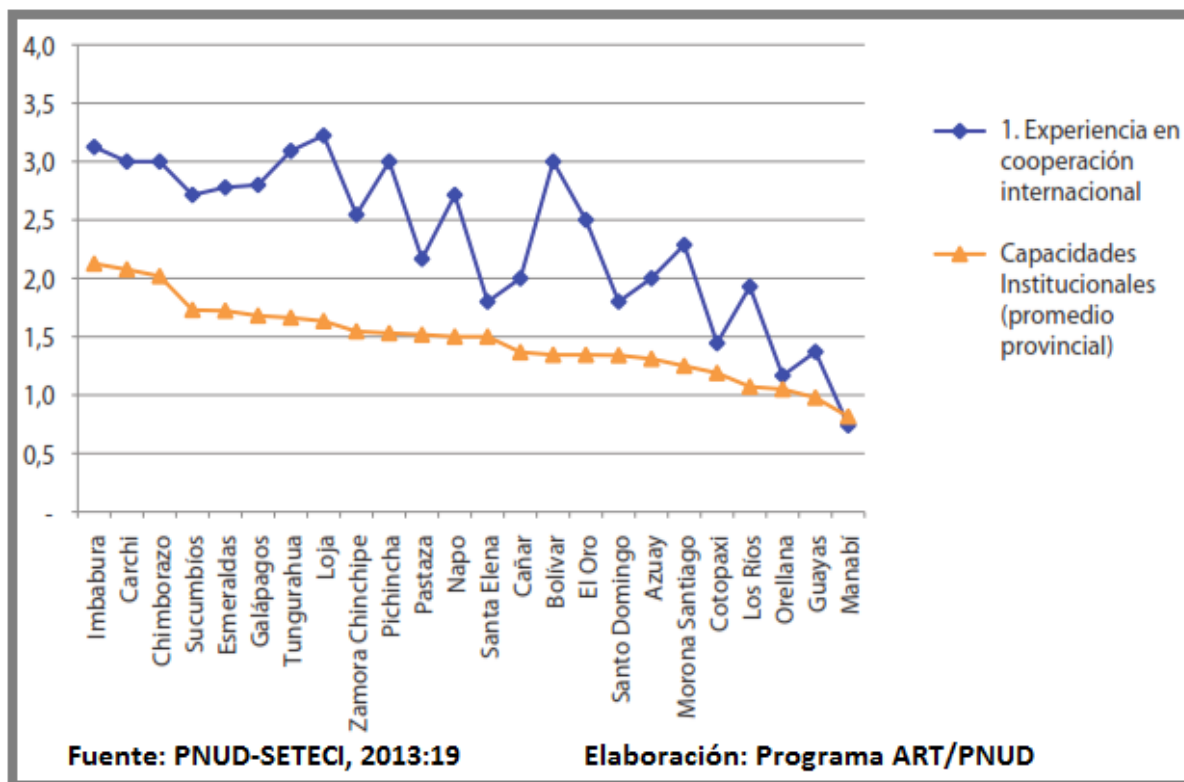
Entonces para realizar la medición de la eficacia de la CI a nivel territorial, se toma la provincia como unidad territorial de análisis, no obstante, se consideran los siguientes actores: GADs Provinciales, Municipales y parroquiales, la CI, y las OSC, quienes aportan y participan en esta medición.

En el programa ART/PNUD elaboraron dos fichas encuesta, en primer lugar (Ficha 1) para medir las **Capacidades Institucionales** y, en segundo lugar (Ficha 2) mide **la eficacia de la cooperación al Desarrollo**; la ficha 1 contiene 10 preguntas que evalúan las capacidades en los GADs locales considerando un intervalo de 0 a 4. La Ficha 2 corresponde a los 5 principios de la Declaración de París, conteniendo 11 subíndices y 15 indicadores construidos desde 35 preguntas, igualmente la valoración tiene un intervalo de 0 a 4. Las fichas se pueden encontrar en el Anexo 2.

El programa piloto fue efectuado en el período de octubre-diciembre 2011 pero dado la acogida continuaron la aplicación en los meses de octubre 2012 a febrero 2013. Con el objeto de

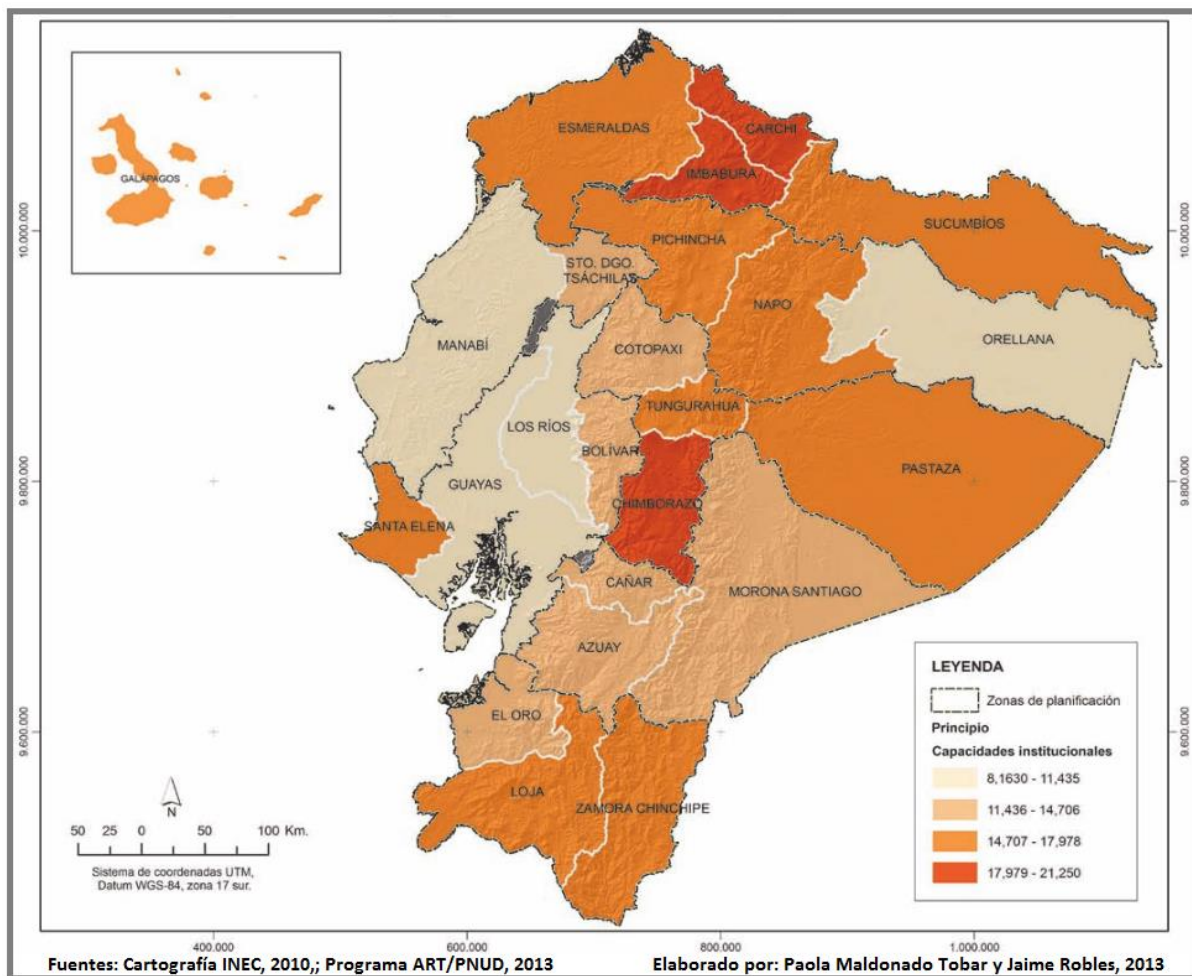
contrastar la información del programa ART/PNUD se expondrá solo data simplificada a objeto de facilitar la comprensión y al final se presentará el gráfico colofón del trabajo, obtenido de la publicación del programa. Iniciaremos con un gráfico, figura 7 que presenta capacidad institucional de los GADs y experiencia con CI.

Figura 7: Promedios de Experiencia con la CI y Capacidades Institucionales para tratar la CI



Como se puede observar en la figura 7 se puede decir que todos los GADs han tenido experiencia de algún tipo con la CI, sin embargo, las capacidades Institucionales para tratar con la CI resultan un poco débiles.

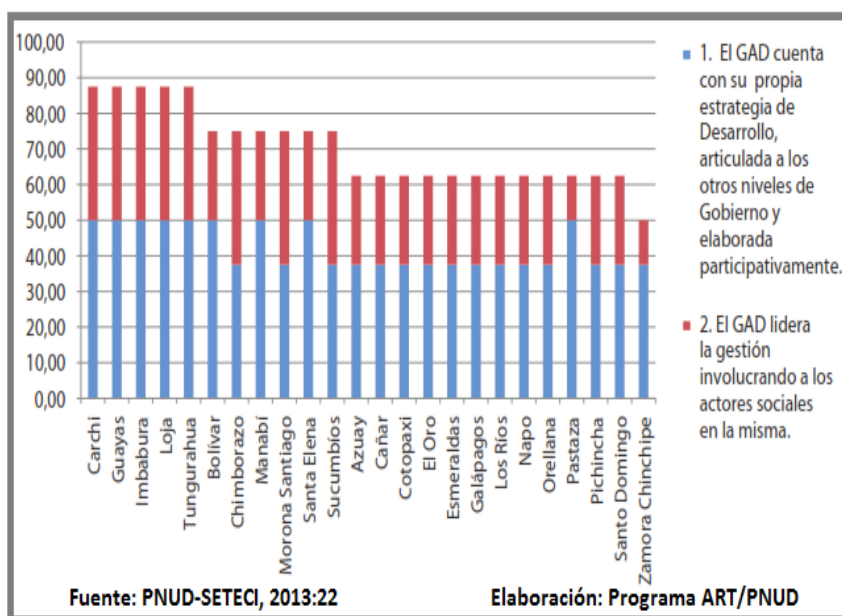
Figura 8: Capacidades Institucionales para la Gestión de la CI por Provincia



Para completar este punto tenemos a la figura 8 en la que se puede apreciar el nivel de Capacidades Institucionales de los GADs por provincia, apreciándose que 3 disponen de una interesante Capacidad (Chimborazo, Imbabura y Carchi) y otras que, se sitúan en la cola como Guayas, Manabí y Orellana.

En cuanto al segundo punto, comenzaremos por tratar con el principio de Apropiación y, gracias a que en la gestión del territorio, el COOTAD en su **artículo 2 inciso (a)** brinda a los GADs la autonomía política, administrativa y financiera en el marco de la unidad del estado ecuatoriano, en general, la orientación de la legislación ecuatoriana favorece representativamente el cumplimiento de este principio, pues la autoridad local, tiene la competencia para liderar la planificación, articulación con los otros niveles del gobierno y de la misma manera sirven para la elaboración del Plan Anual de Inversiones. En la figura 9 se representa los dos indicadores (#s 1 y2) adoptados para este principio.

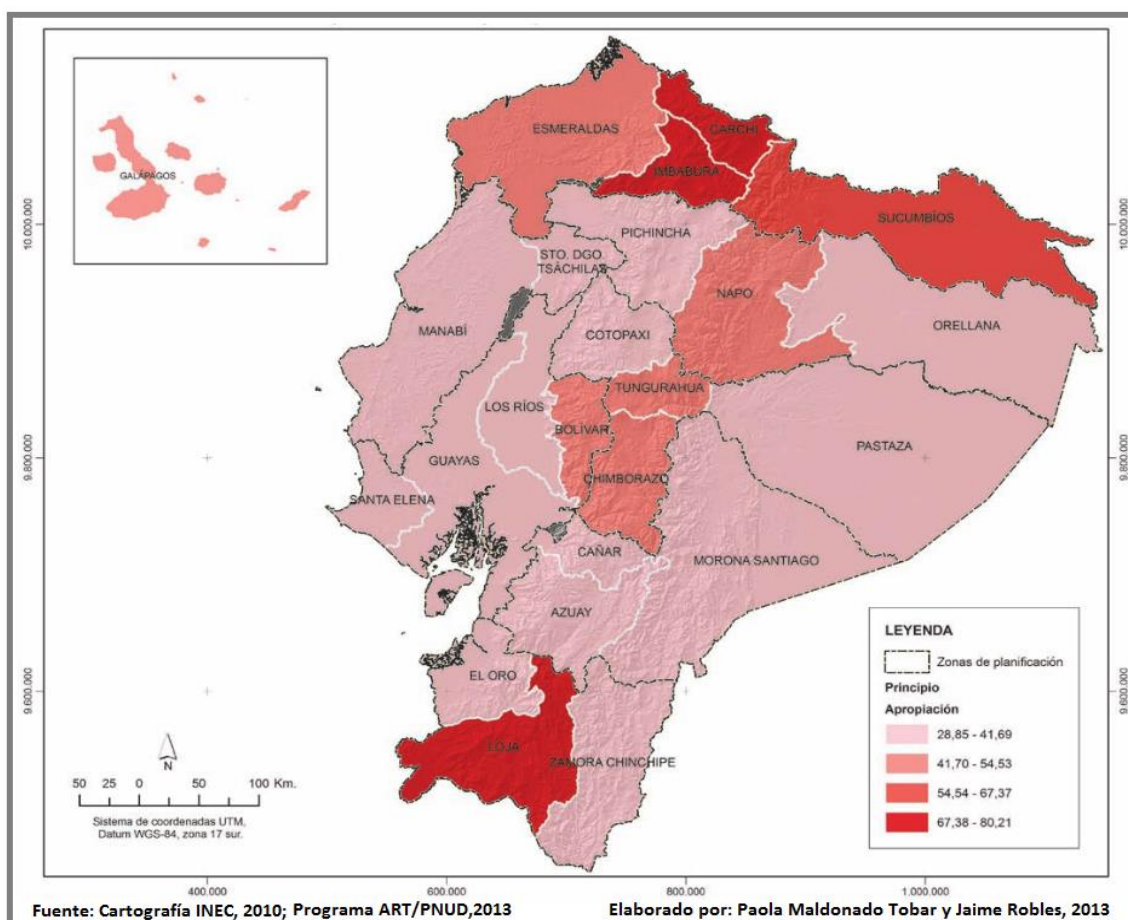
Figura 9: Indicadores del Principio de Apropiación



La figura 10 muestra como el principio de apropiación está distribuido en el territorio ecuatoriano, siendo Loja, Imbabura y Carchi los GADs con mayor apropiación y, la gran mayoría destaca por no satisfacer este principio.

Los cinco indicadores del principio de alineación se muestran

Figura 10: Cumplimiento del principio de apropiación por provincias



en la figura 11, bajo la numeración de tres hasta siete, el rango de puntuación obtenida es de baja a media.

Figura 11: Indicadores del principio de Alineación

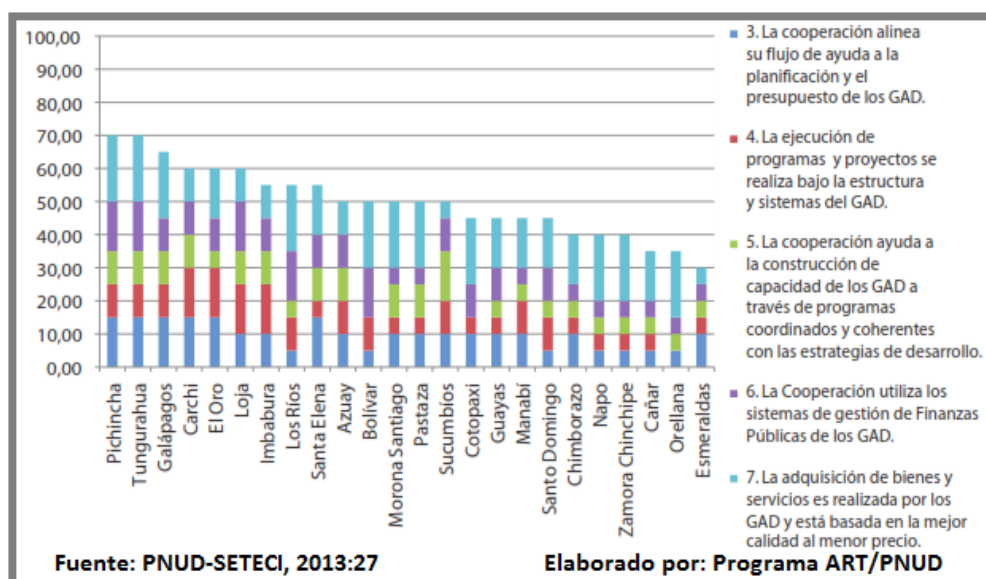
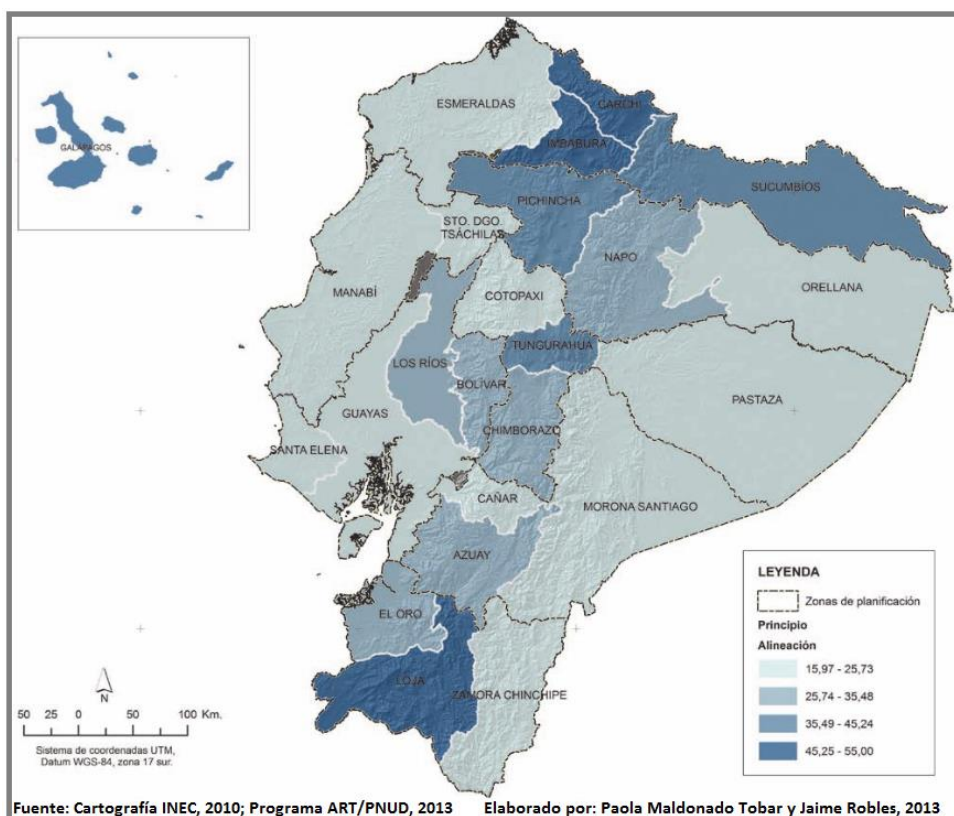


Figura 12: Cumplimiento del Principio de Alineación por Provincias



En la figura 12 encontramos que 4 provincias: Loja, Imbabura, Carchi y Galápagos presentan la mayor alineación en el rango de 45,25 a 55; la mayoría de provincias se encuentra en el rango más bajo entre 15,97 a 25,73.

El principio de “Armonización” con 4 indicadores se presentan en la figura 13, numerales 8 a 11.

Figura 13: Indicadores del Principio de Armonización

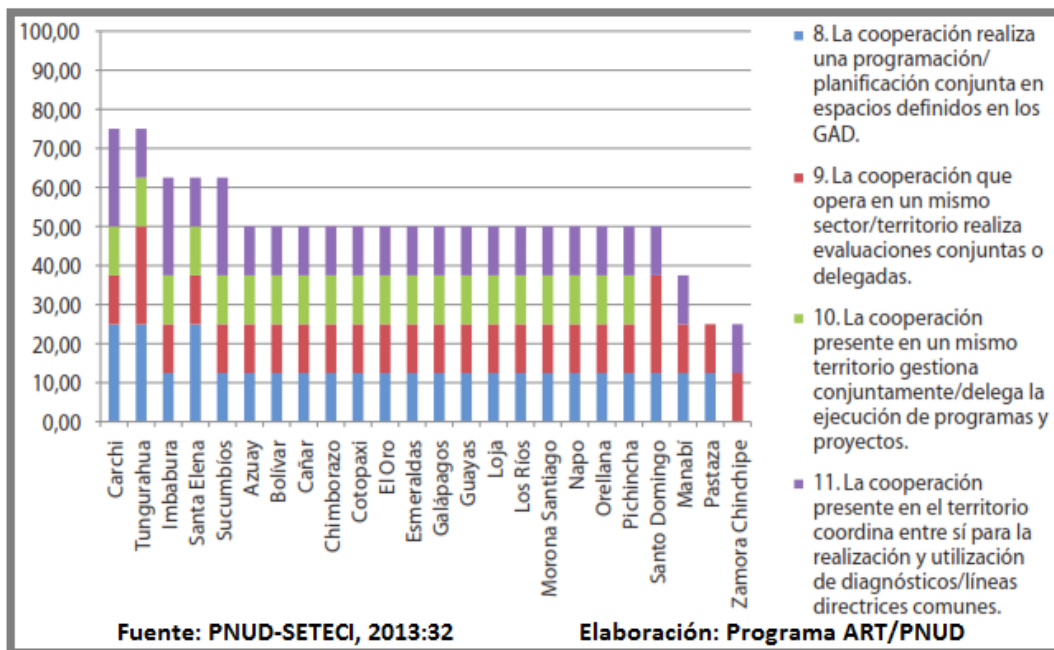
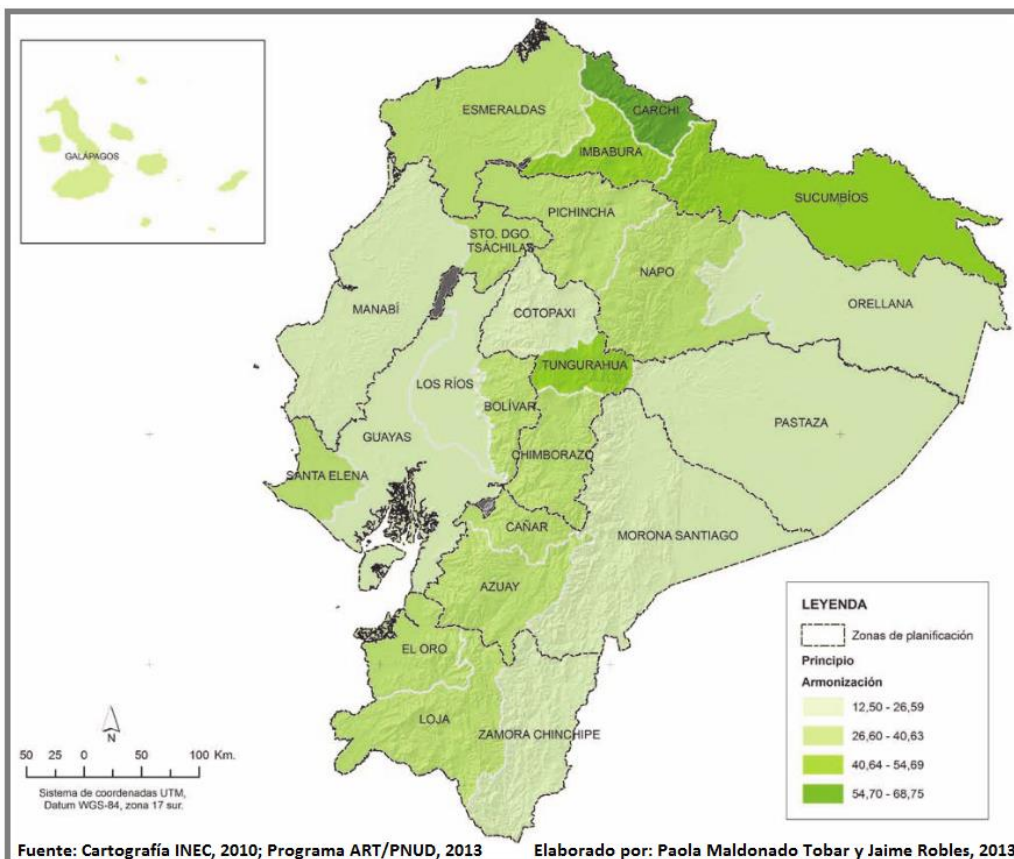


Figura 14: Cumplimiento del principio de Armonización por Provincias



La figura 14 ilustra la **Armonización**, donde solo Carchi tiene el mayor puntaje dentro del rango de 54,70 a 68,75 y otra vez la mayoría de provincias ocupan el penúltimo y último rangos.

Respecto del principio: “Gestión Orientada a Resultados” se tiene un solo indicador, y solo 4 provincias están en rango de 30 a 52, el resto están bajo 26 y hasta cero, caso de Los Ríos, ver figura 15.

Figura 15: Indicador del Principio de Gestión Orientada a Resultados

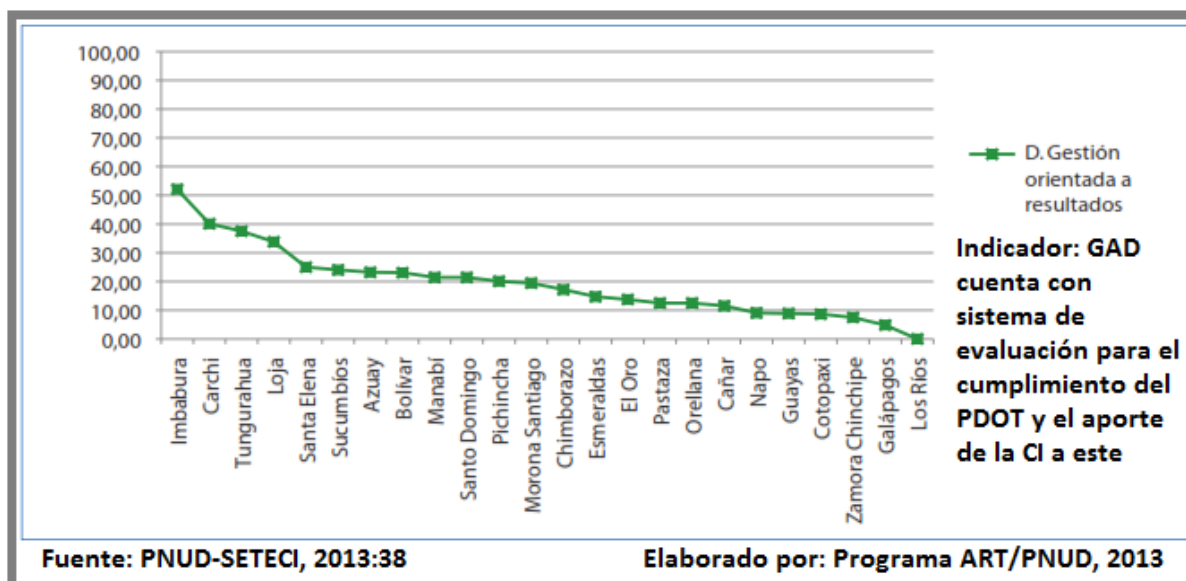
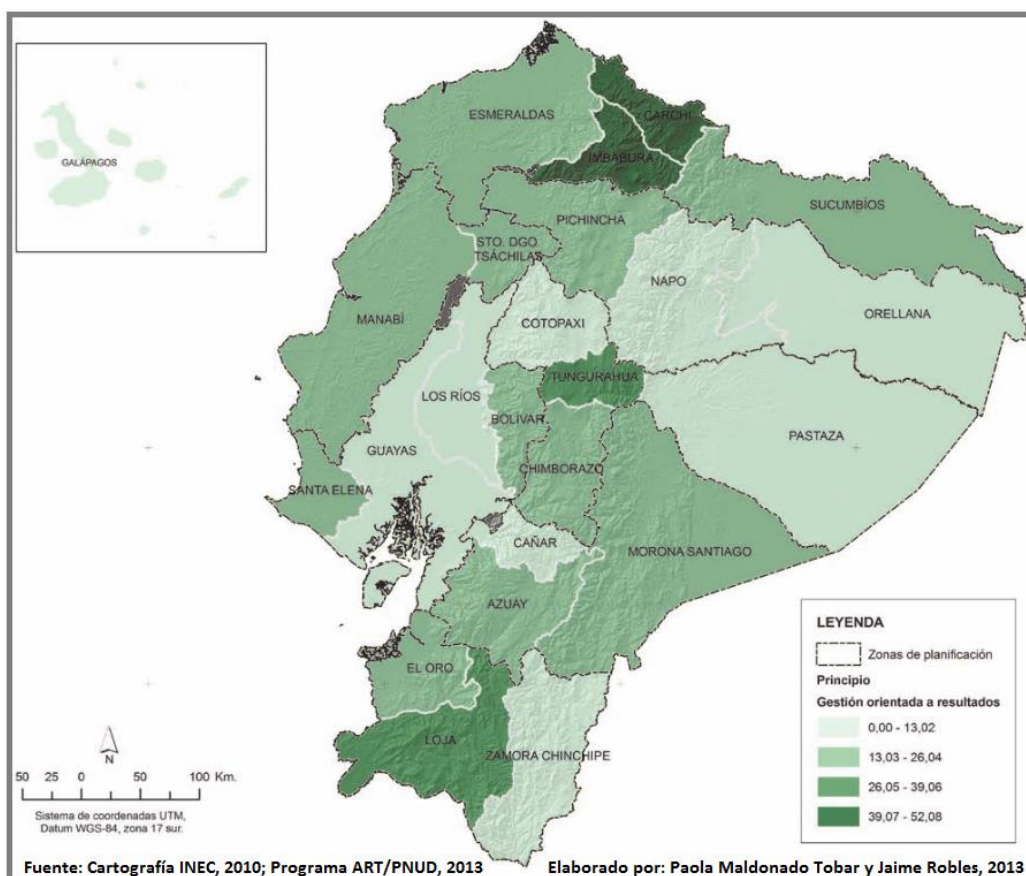


Figura 16: Cumplimiento del Principio Gestión Orientada a Resultados



Bajo el principio de Gestión Orientada a Resultados, otra vez Carchi e Imbabura llevan el puntaje más alto dentro del rango 39,07 a 52,08, como se aprecia en la figura 16.

En cuanto al principio de Mutua Responsabilidad, se planeó 3 indicadores (planteados en los numerales del 13 al 15) ver figura 17.

Figura 17: Indicadores del Principio de Mutua Responsabilidad

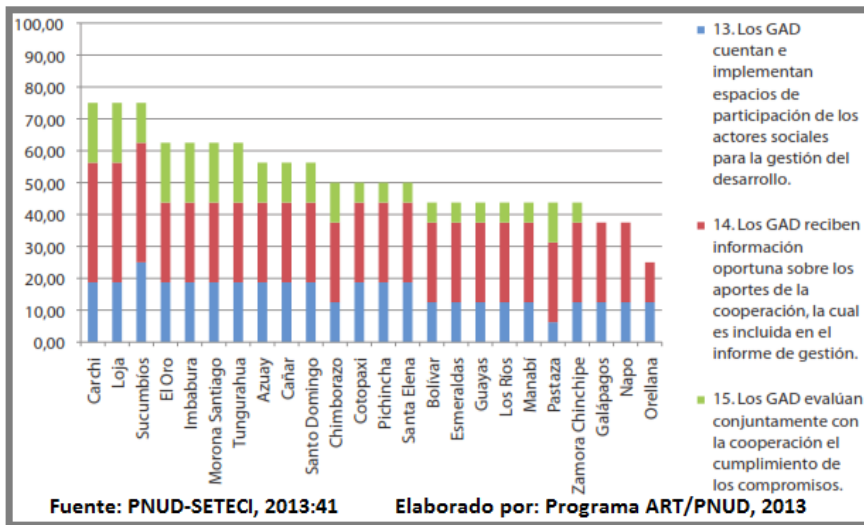
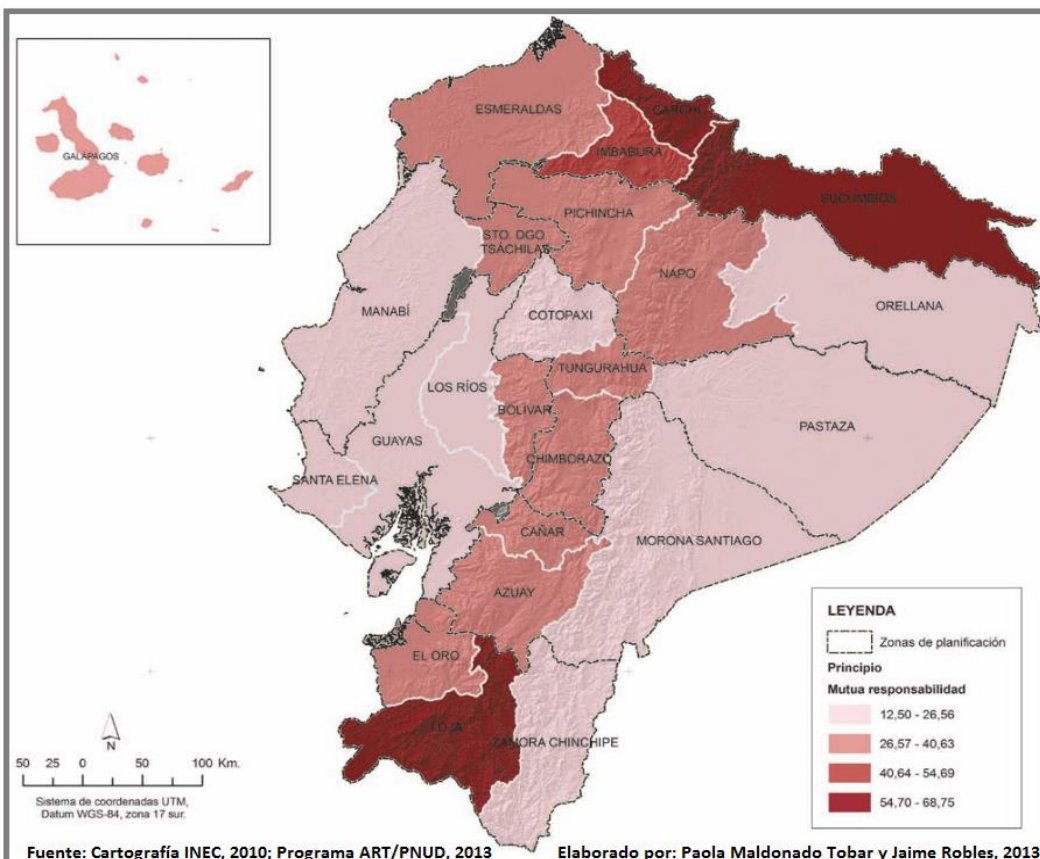


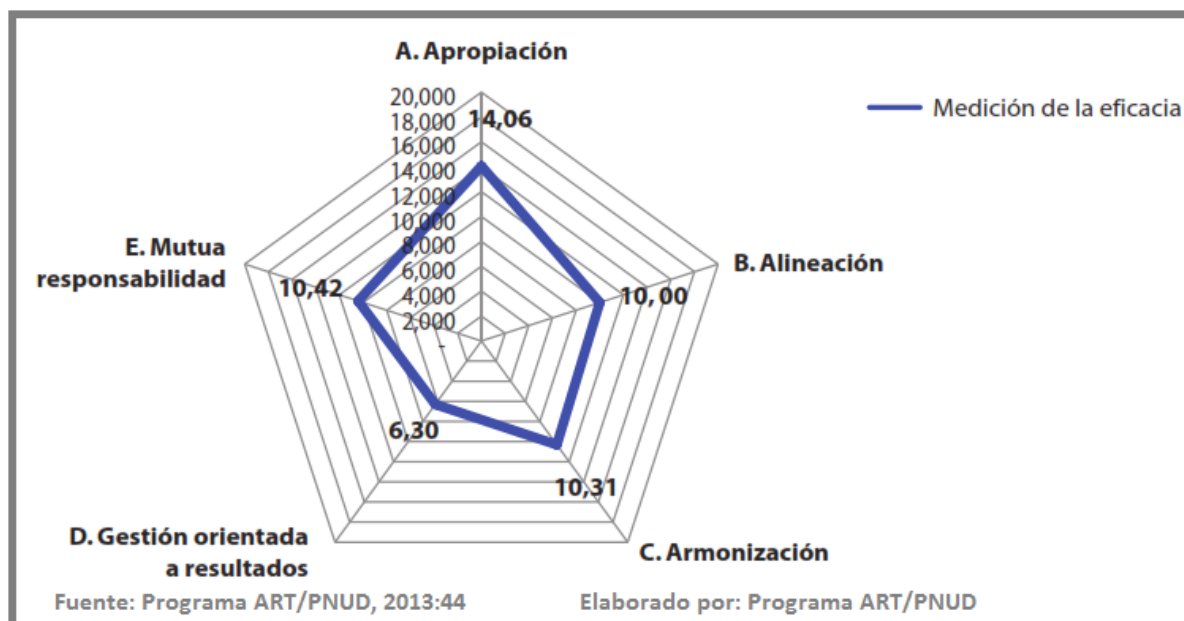
Figura 18: Cumplimiento del Principio de Mutua Responsabilidad por Provincias



Acorde al programa ART/PNUD, en Ecuador no hay práctica de evaluación de resultados y si se hace no se realizan evaluaciones entre las partes y su incidencia en el desarrollo, la figura 18 muestra a Carchi Loja y una nueva provincia la de Sucumbios con un puntaje dentro del rango 54,70-68,75.

Finalmente se presenta la medición de la eficacia de la CI en Ecuador en la figura 19

Figura 19: Medición de la Eficacia de la CI en Ecuador

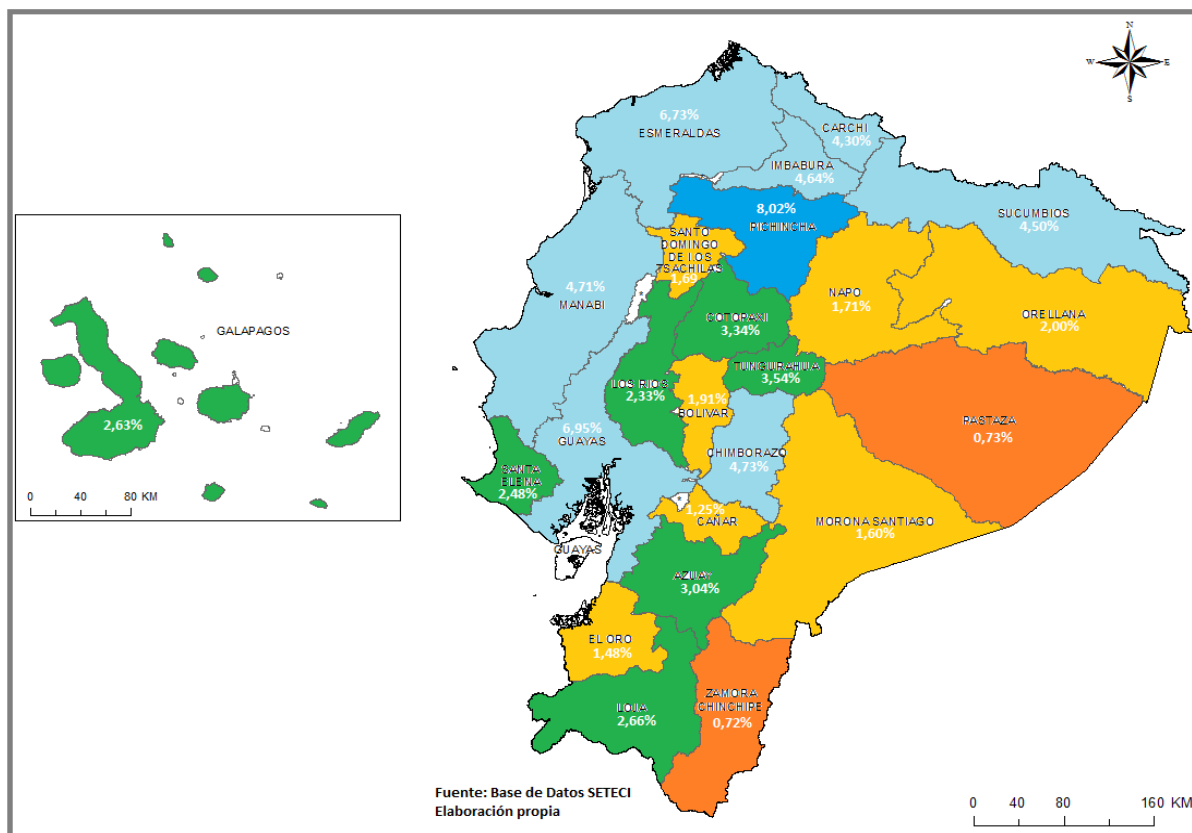


La evidencia de la medición realizada por el programa ART/PNUD, 2013 de los 5 principios de la Eficacia de la ayuda suscrita en París, mostrada en la figura 19, sobre una puntuación de 20, la mayoría se coloca en alrededor de 10, solo el principio de apropiación proporciona un valor de 14,06 y, en la Gestión Orientada a Resultados la notación de 6,30 es la más baja de todas, pero en general como se ha presentado principio a principio los resultados son de media a bajo, no se encuentran puntuaciones regulares o por sobre 15. Esto nos enseña que **el camino para conseguir eficacia en el territorio tiene todavía mucho que hacer en ambas partes del sistema de CI.**

3. CAPÍTULO III LA CI EN ECUADOR EN LOS AÑOS 2013 A 2015

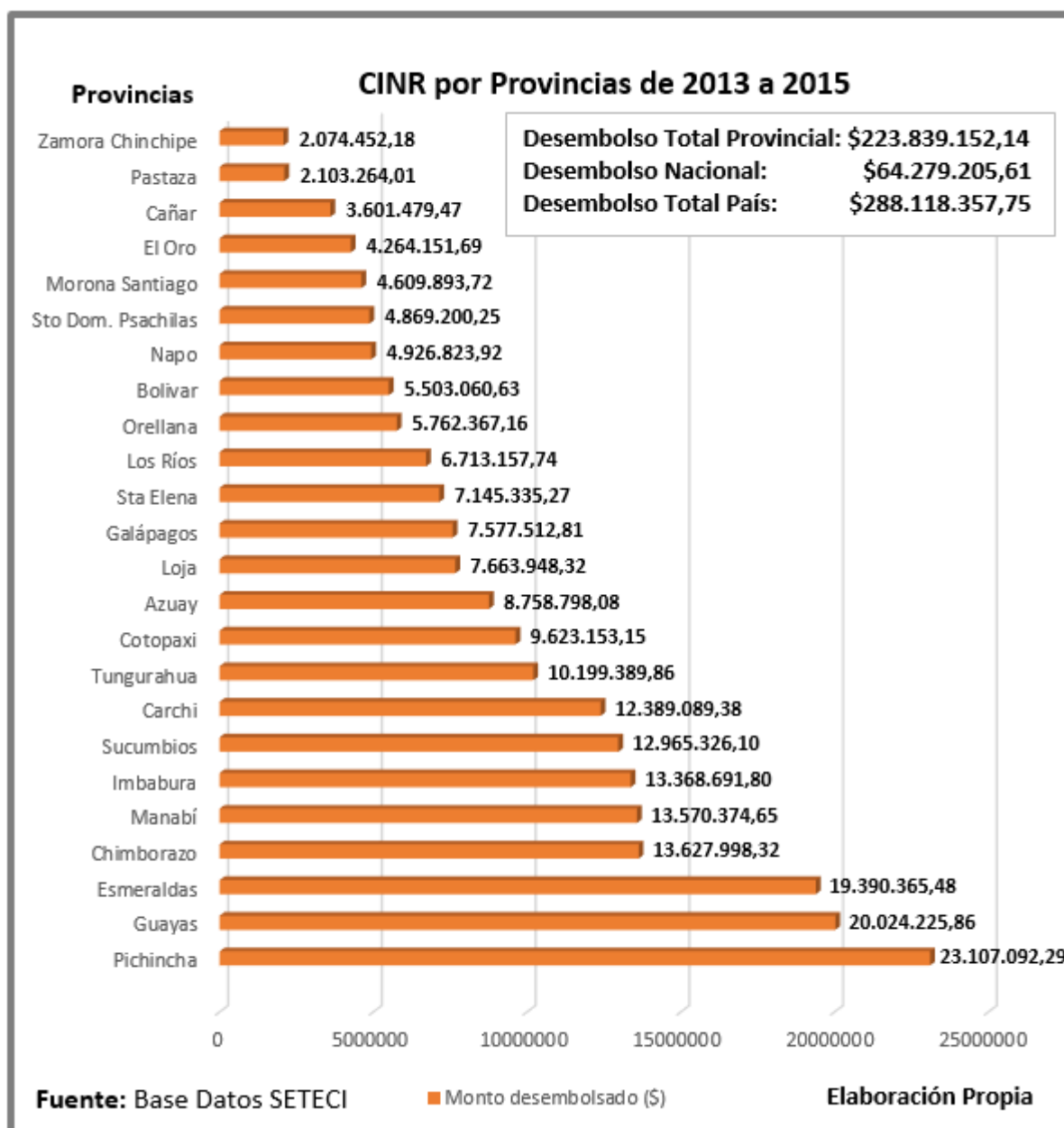
3.1. La CI en el Ecuador, cuantificación en relación al tema propuesto

Figura 20: PORCENTAJE DE CINR POR PROVINCIAS PERÍODO 2013 A 2015



Para presentar los datos de la CINR en el período de estudio de este trabajo, es decir, de 2013 a 2015, se ha trabajado en la Base de Datos oficial de la SETECI y de ellos se ha obtenido el porcentaje que la cooperación a entregado a cada provincia, ver figura 22 y, como se puede notar las provincias que más atención se ha prestado son Pichincha (8,02%) y Guayas (6,95%), la coloración se ha clasificado en base a los porcentajes, evidentemente la región oriental es la menos atendida por la CINR. Con el objeto de clarificar los datos se ha elaborado un cuadro clasificado por provincias de mayor a menor con los montos desembolsados, ver figura 21 en la siguiente página.

Figura 21: Montos desembolsados por la CINR por provincias, Nacional y total País de 2013 a 2015



Cabe aclarar que este procesamiento corresponde a la CINR y **Técnica**, dado el tema de investigación del trabajo que se viene realizando, para todas las fuentes de cooperación en Ecuador, esto es: Bilateral, multilateral, descentralizada, ONGs extranjeras, empresa privada, multidonantes y triangular.

Para complementar la información de este período 2013 – 2015 en la tabla 6 presentamos un cuadro ordenado de elaboración propia en función de los donantes.

Tabla 6: CINR clasificada por donantes en el período de 2013 a 2015		2013 - 2015		
Ítem	País u organismo	proyectos	Monto desembolsado	%
1	ESTADOS UNIDOS DE AMERICA	121	48.288.060,80	16,76
2	ESPAÑA	91	43.794.430,37	15,20
3	ORGANIZACION DE NACIONES UNIDAS - ONU	37	26.842.485,13	9,32
4	CHINA	4	26.757.373,00	9,29
5	GRAN BRETAÑA	29	26.110.896,07	9,06
6	BELGICA	26	22.212.324,50	7,71
7	ALEMANIA	50	13.768.035,97	4,78
8	BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO - BID	40	12.938.019,48	4,49
9	AUSTRIA	2	8.976.232,48	3,12
10	AUSTRALIA	16	8.040.615,50	2,79
11	CANADA	12	6.702.211,83	2,33
12	THE GLOBAL FUND - GFATM	2	6.584.729,99	2,29
13	JAPON	11	6.499.509,37	2,26
14	UNION EUROPEA	20	5.992.674,78	2,08
15	SUIZA	27	5.788.576,70	2,01
16	NORUEGA	6	3.868.985,97	1,34
17	HONG KONG	3	3.333.370,67	1,16
18	COREA DEL SUR	2	1.916.666,67	0,67
19	FRANCIA	7	1.882.490,75	0,65
20	PAISES BAJOS	3	1.722.104,69	0,60
21	TAIWAN	4	1.684.803,95	0,58
22	ITALIA	5	1.180.237,71	0,41
23	FINLANDIA	6	1.009.061,35	0,35
24	CORPORACION ANDINA DE FOMENTO - CAF	7	715.959,56	0,25
25	ORGANIZACION DE ESTADOS IBEROAMERICANOS - OEI	13	453.500,00	0,16
26	SUECIA	3	385.087,76	0,13
27	COLOMBIA	3	255.037,47	0,09
28	PANAMA	14	236.226,73	0,08
29	COMUNIDAD ANDINA DE NACIONES - CAN	1	156.800,00	0,05
30	PERU	1	21.848,50	0,01
		566	288.118.357,75	100

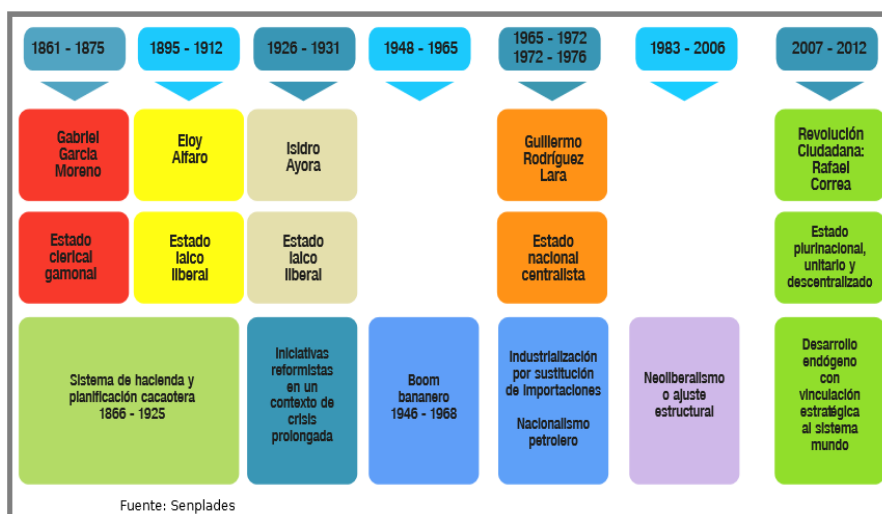
Acorde a los datos procesados los 10 primeros donantes hacen el 82,51% del total de la cooperación, siendo el mayor donante EUA (121 proyectos) seguido de España (91 proyectos) y la ONU, la UE figura recién en el puesto 14, lo que denota que sus Acciones han caído sustancialmente, siendo que en el pasado se constituía entre el top 5 de los donantes e Italia y Japón que tradicionalmente también se encontraban en el top 10 empero, su contribución ha caído siendo en cierta forma sustituida por China. Más adelante analizaremos los enfoques dados a esta CI, su diversificación y distribución, sin embargo, se ha privilegiado el procesamiento de la CINR y técnica,

no solo porque el tema de este esfuerzo se orienta en ese campo, sino porque para este período es el tipo de cooperación más utilizada por los cooperantes acorde a SETECI (2014:25).

3.2. Los proyectos de la CI con enfoque en TH y TMP

Antes de entrar en materia, revisemos de modo general antecedentes de la Matriz Productiva previa, por lo que recapitemos algunas razones que evidencian los motivos de optar por esta estrategia de transformación. Como ya es conocido la economía ecuatoriana tiene un patrón primario – exportador con concentración de los beneficios en pocas manos, lo que constituye la vulnerabilidad del País, dado a que no se tiene control de los precios de las materias primas en los mercados internacionales, y otro punto principal es que la ausencia de un valor agregado coloca a la economía en desventaja respecto de las economías industrializadas pues, por compensar las bajas de precios y para obtener las mismas ganancias, se aumentan los volúmenes de exportación de los productos, lo que no compensa la sostenibilidad y los esfuerzos por obtener un nivel de ingresos que mantengan patrones de consumo o recursos para mejorar los estándares de vida, el buen vivir, no necesariamente enfocándose en el mero aspecto material, es decir el desbalance del Know How de la tecnología nos colocará en la tendencia de niveles bajos en referencia a aquellos que si usan productos con valor

Figura 22: Modelos de estado y Gobiernos del Ecuador



modelos se expone en la figura 22.

Superar esta etapa de la configuración actual es el objetivo prioritario del gobierno para tener esquemas innovativos de generación y distribución equitativa de la riqueza, reduciendo la vulnerabilidad mencionada, así como nuevas estructuras de mayores niveles de generación de ganancias, lo que implica, una producción diversificada eco-eficiente, donde su motor estaría basado en las capacidades y conocimientos de los ecuatorianos. Por tanto, los ejes propuestos para la transformación de la matriz productiva son (SENPLADES, 2012:11-12):

1. Diversificación productiva basada en el desarrollo de industrias estratégicas-refinería, astillero, petroquímica, metalurgia y siderúrgica y en el establecimiento de nuevas

agregado. Todo este conjunto de procesos productivos y relaciones societarias conforman lo que se llamaría la matriz productiva, que para el caso de Ecuador se encuentra en niveles medios básicos, un resumen de los

actividades productivas-maricultura, biocombustibles, productos forestales de madera que amplíen la oferta de productos ecuatorianos y reduzcan la dependencia del país.

2. Agregación de valor en la producción existente mediante la incorporación de tecnología y conocimiento en los actuales procesos productivos de biotecnología (bioquímica y biomedicina), servicios ambientales y energías renovables.
3. Sustitución selectiva de importaciones con bienes y servicios que ya producimos actualmente y que seríamos capaces de sustituir en el corto plazo: industria farmacéutica, tecnología (software, hardware y servicios informáticos) y metalmecánica.
4. Fomento a las exportaciones de productos nuevos, provenientes de actores nuevos particularmente de la economía popular y solidaria-, o que incluyan mayor valor agregado -alimentos frescos y procesados, confecciones y calzado, turismo-. Con el fomento a las exportaciones buscamos también diversificar y ampliar los destinos internacionales de nuestros productos.

Es decir, la política pública debe canalizarse alrededor de éstos ejes: creación de capacidades, financiamiento productivo y proyectos que permitan superar el patrón primario – exportador. En tal sentido, atendiendo a este marco y, procesando una vista de la base de datos (alrededor de 17800 registros) que gentilmente me fuera proporcionada por un Técnico de la antigua SETECI, actual dependencia del Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana, se decidió los filtros con los que se trabajaría para obtener los datos que se orientan al TMP y al talento humano que es el sujeto de esta investigación.

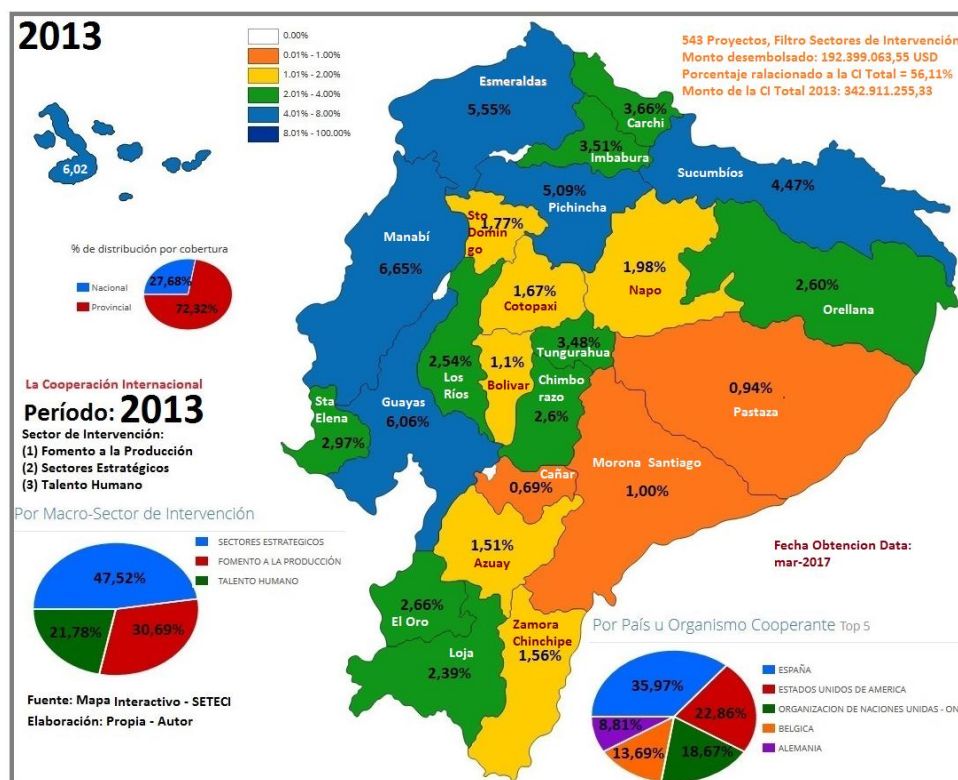
Como ya se dijo el período a investigar son los años 2013 a 2015 y, al realizar un barrido previo comparativo de la base proporcionada con la base interactiva de SETECI disponible en internet, se vio conveniente que los sectores con los que habría que trabajar para obtener registros del sujeto de investigación corresponden a: (1) Fomento de la Producción, (2) Sectores Estratégicos y (3) Talento Humano, esto nos permitiría seleccionar los proyectos que se orientan al tema; en cuanto al filtro de “la matriz productiva” se lo deja seleccionado para toda posibilidad, al igual que los otros filtros de “País u organismo” origen de los fondos; el filtro de “tipos de entidad” esta variable clave nos permitirán verificar el cumplimiento de la orientación en lo referente a el parámetro de atadura de la ayuda o si se ha cambiado el enfoque del modelo clásico; el filtro de “modalidad” igualmente de deja en todos para captar en que tipo se enmarcaban los proyectos; el filtro “fuente” igual se deja todas las fuentes constantes en los acuerdos y en la base de datos, en el único filtro que se decidió especificar, de forma de ser consecuentes con el objeto de esta investigación es en los objetivos del Plan Nacional del Buen Vivir, el Objetivo 10 .- Impulsar la transformación de la Matriz Productiva y el objetivo 11.- Asegurar la soberanía y eficiencia de los sectores estratégicos para la transformación industrial y tecnológica.

Estos dos objetivos deberían encasillar a los otros que refieren a incrementar la productividad y contemplación de la sostenibilidad o, que no se encuentran directamente en relación con el sujeto de este esfuerzo. No obstante, para asegurar esta premisa se procesaron instancias para cada año 2013, 2014 y 2015 ver fig. 23,24 y 25 sin segregar los objetivos 10 y 11, sino incluyendo todos los objetivos, el resultado se comparó con la vista de la base proporcionada versus la base interactiva de internet y, se vio que la decisión tomada era adecuada. Se efectuó también un procesamiento del año 2016 como curiosidad (ver Fig. 26), pero se observó que no se tenía una data importante, por lo que se concurrió otra vez a la antigua SETECI a preguntar cuál era la situación sobre el año 2016, se me comunicó que la data estaba incompleta y que se venía alimentando en la base, que muy probablemente estaría lista luego de junio 2017. En todo caso para obtener los índices de eficacia-eficiencia de los proyectos, y de la ayuda de Cooperación internacional se procesaron los registros de la base: (a) para todos (es decir sin ningún filtro), (b) para los tres sectores y (c) para el adicional de los objetivos 10 y 11 por cada año, ósea 2013, 2014 y 2015, ver tabla 7 donde se presenta un resumen.

Tabla 7: Resumen de Proyectos y Montos desembolsados por la CI

Año	Monto desembolsado (\$)					
	# Prytos	Todos los sectores	# Prytos	Por 3 Sectores Intervención	# Prytos	Monto Objtvs 10-11 desembolsado
2013	908	342.911.255,33	543	192.399.063,55	60	21.419.292,34
2014	848	213.499.484,46	465	108.266.011,27	89	26.457.577,49
2015	639	171.622.856,47	376	86.983.448,48	82	8.988.671,44
Totales	2395	728.033.596,26	1384	387.648.523,30	231	56.865.541,27

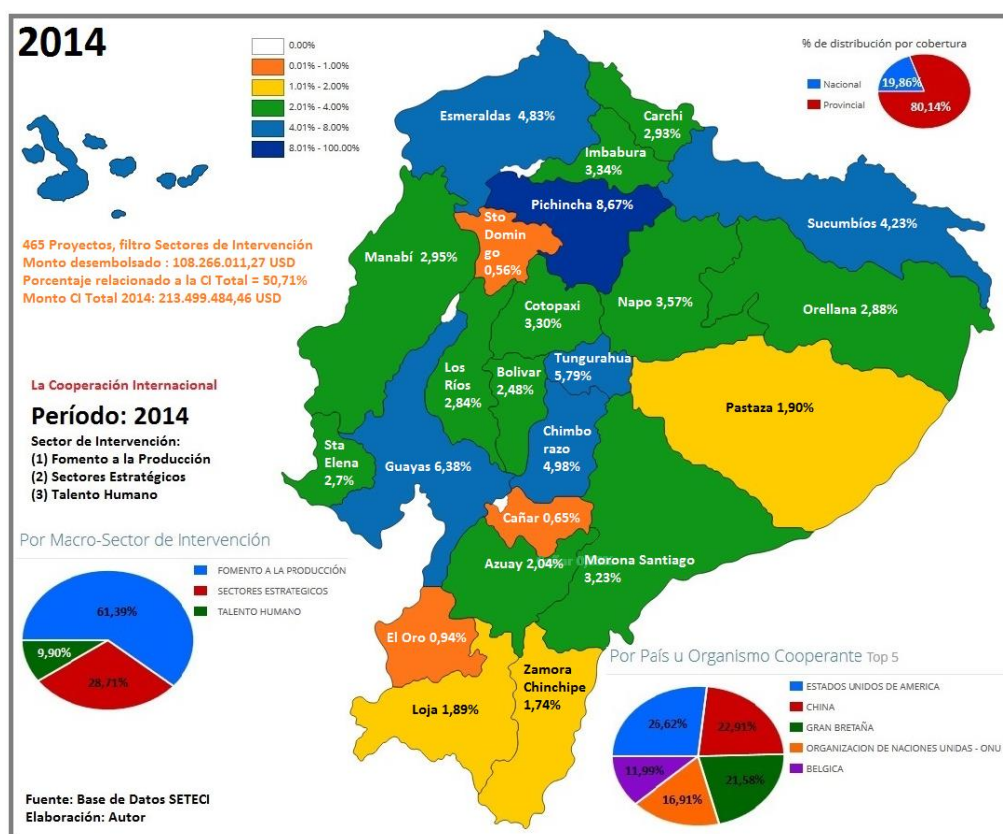
Figura 23: La CI por Sectores de Intervención seleccionadas año 2013



La figura 24 como ya se dijo representa los resultados sin incluir el Objetivo 10.- Impulsar la transformación de la Matriz Productiva y el objetivo 11.- Asegurar la soberanía y eficiencia de los sectores estratégicos para la transformación industrial y tecnológica; bajo este marco se tiene que: se ha realizado el 56,11% (\$192.399.063,55) de la inversión en CI, siendo los sectores estratégicos el sector más invertido con el 47,52%, seguido por el fomento a la producción con 30,69% y, de último nuestro tema de estudio el talento humano con 21,78%. Dentro de esto, España en general en los 3 sectores de intervención es el mayor contribuyente con el 35,97%, seguido de EUA (22,86%), la ONU (18,67%), Bélgica (13,69), Alemania (8,81%).

Las Provincias con color azul son las de mayor rango de atención, seguidas de las de color verde, luego las de color amarillo y, las de más bajo rango de atención en color naranja.

Figura 24: La CI por sectores de Intervención seleccionadas año 2014



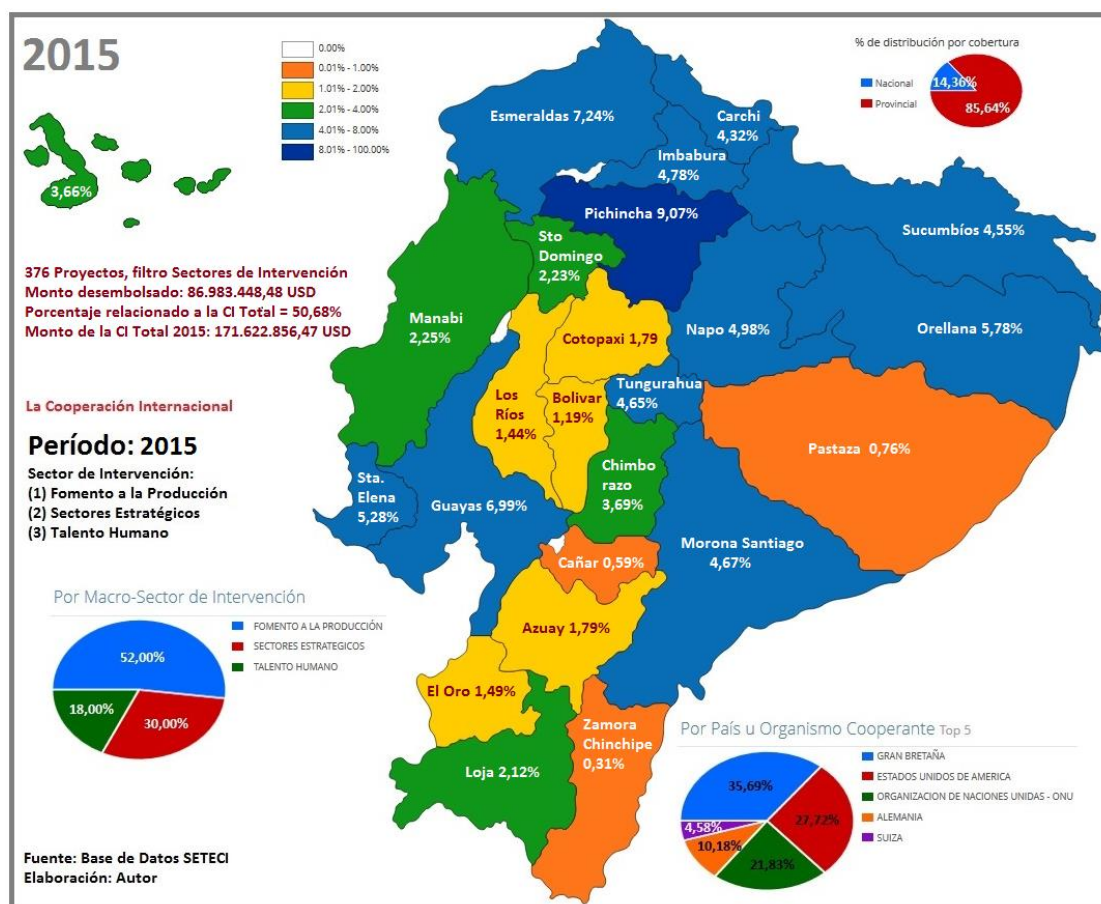
Igualmente la figura 25 para el 2014 es el resultado de los 3 sectores de intervención únicamente, sin incluir los objetivos 10 y 11. El porcentaje de inversión corresponde al 50,71% (\$108.266.011,27) de la CI total, menor que 2013, donde el esquema se mantiene pero aumenta la intervención en el sector Fomento a la Producción (61,39%) seguido de sectores estratégicos (28,75%) y finalmente talento humano (9,90%), en cuanto a los países donantes se ve que son otros actores respecto de 2013 siendo Bélgica (11,99%) el que se mantiene y ocupa el último lugar, y también la ONU (16,91%) en el penúltimo puesto, los

otros tres son nuevos y es Inglaterra (21,58%), luego China (22,91%) y EUA (26,62%) en el primer lugar.

Para este año solo Pichincha es la provincia que ocupa el único lugar en el rango más alto con color azul oscuro, el siguiente rango en porcentajes tenemos a las provincias de color azul claro, seguidas por aquellas en color verde, luego en color amarillo y, finalmente en último rango las de color naranja. La inversión hecha en los proyectos a nivel provincial corresponde al 80,14 y solo el 19,86 han sido proyectos de nivel nacional.

Se puede notar que de un año a otro no solo han cambiado los donantes sino también el modo de intervención en el territorio.

Figura 25: La CI por sectores de Intervención seleccionada año 2015



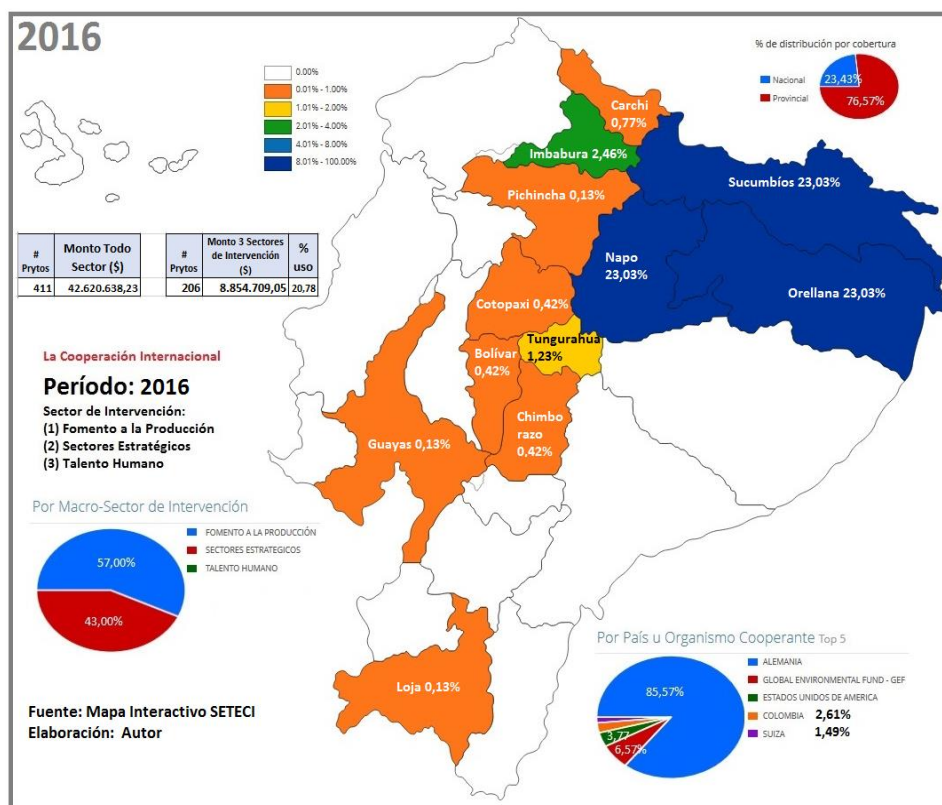
Bajo los mismos criterios ya referidos en las figuras 23 y 24, la figura 25 representa los resultados para 2015 con el 50,68% (\$86.983.448,48) menor aun, que 2014 y, el esquema por sectores de intervención no ha cambiado, sigue siendo fomento a la producción (52,00%) el más alto, seguido de Sectores Estratégicos (30,00%) y en último puesto otra vez talento humano (18,00%).

El panorama de donantes igualmente a variado siendo Inglaterra (35,69%) quien ahora ostenta el primer lugar, seguido de EUA (27,72%), ONU (21,83%), Alemania (10,18%) y finalmente Suiza (4,58%).

Para este año Pichincha ostenta otra vez el primer lugar de intervención de la CI con color azul oscuro, siguen las provincias en color azul claro, las provincias en color verde, luego amarillo y finalmente el último rango las de color naranja, como se puede notar otra vez el escenario de intervención de la CI ha variado radicalmente.

En cuanto a la distribución de los proyectos se tiene que el 85,64% se orientó a las provincias y solo el 14,36% a proyectos con carácter nacional.

Figura 26: La CI por sectores de intervención seleccionados año 2016



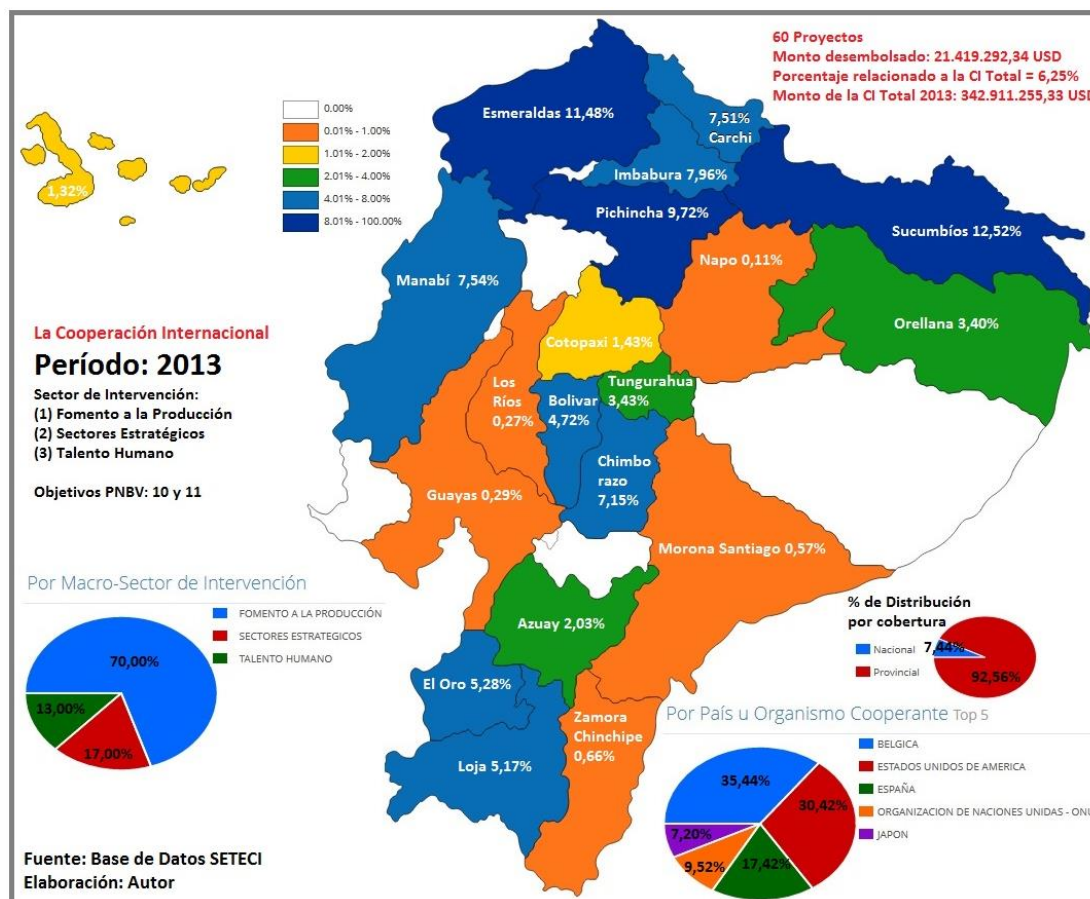
Bajo los mismos criterios la figura 26 para el año 2016 que es solo a modo indicativo pues hay data faltante, no obstante, se tiene otra vez que el escenario ha variado y la CI al talento humano está

ausente, la distribución por provincias tiene otra distribución y también los donantes han variado, lo que asienta la discontinuidad de la CI en cada año analizado de forma general.

La transformación de la matriz productiva se espera que cambie las relaciones sociales, así como los procesos, la organización de la producción de forma de incluir el valor agregado en los productos, pero también en la organización de la sociedad alrededor del conocimiento, así como, el fomento de exportaciones diversificado en los destinos internacionales, esto es en algo la expectativa. Para hurgar un poco en esto presentaremos los resultados obtenidos de la base de datos SETECI, en

lo que respecta a la inclusión de los objetivos 10 y 11 del PNBV en lo que de parte de la CI ha sido apoyado para los años 2013-2015 en primera instancia bajo los formatos (gráficos) ya expresados para el caso de los tres sectores de intervención.

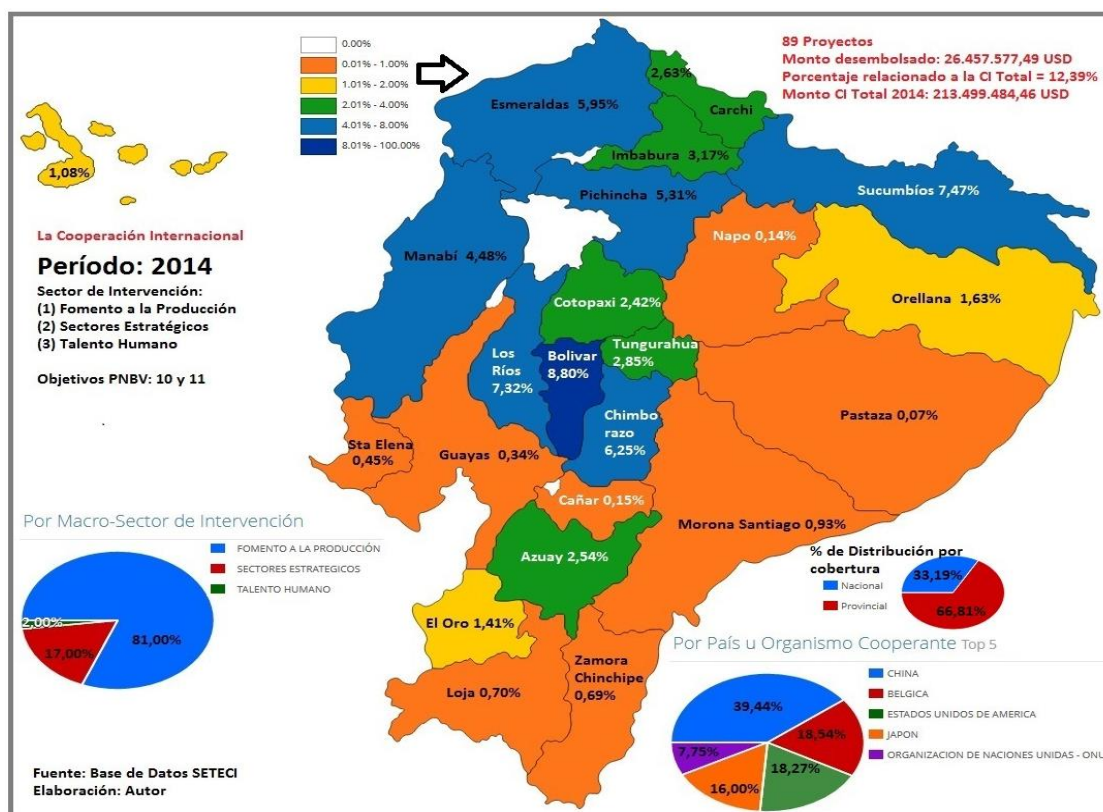
Figura 27: La CI por los 3 sectores seleccionados y objetivos 10 y 11, año 2013



Como consecuencia de las declaraciones sobre las nuevas prioridades para la CI y, del marco procedimental creado en el Ecuador de la política pública para lograr la TMP, se esperaba que se tendría un grado con cierta importancia en los campos que se constituirían los ejes para superar el patrón tradicional, pero de los datos reproducidos en la figura 27, esto no se confirma. La CI apenas llega al 6,25% (\$21.419.292,84) del total (\$342.911.255,33), aquí se refleja la atención que ha dado la CI a la nueva priorización de las políticas del Ecuador. El esquema por sectores se mantiene siendo fomento a la producción (70%) el más alto seguido de sectores estratégicos (17%) y último como siempre talento humano (13%).

Bélgica ocupa el primer lugar (35,44%), seguido de EUA (30,42%), España (17,42%), ONU (9,52%) y finalmente Japón (7,20%). La distribución de la CI en territorio corresponde a 3 provincias (Pichincha, Esmeraldas, Sucumbíos) en azul oscuro como rango más alto, seguido de las provincias en azul claro, verde, amarillo, y último las de color naranja, 3 provincias sin atención. Proyectos a nivel provincial (92,56%), nacional (7,44%).

Figura 28: La CI por 3 sectores seleccionados y objetivos 10 y 11, año 2014



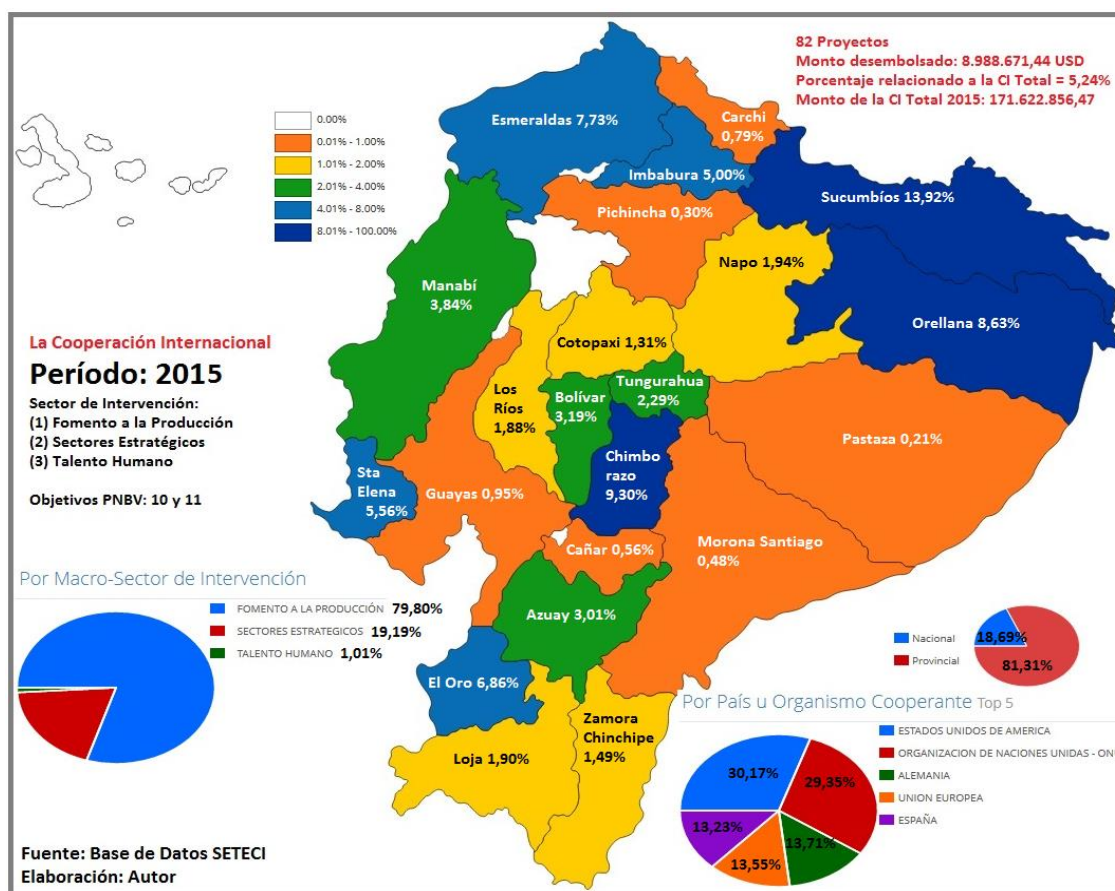
Como se puede observar la figura 28, los resultados graficados han variado sustancialmente respecto del 2013, sin embargo, el porcentaje de la CI de 12,39% (\$26.457.577,49) para 2014 se incrementó, aunque no se puede decir significativamente. El esquema por sectores se mantiene, pero cae radicalmente en lo tocante a talento humano que apenas llega al 2%, los sectores estratégicos 17% y fomento a la producción crece sustancialmente al 81%.

Los donantes como de costumbre también varían teniendo a China (39,44%) en primer lugar, seguido de Bélgica (14,54%), EUA (18,27%), Japón (16%) y ONU (7,75%).

La distribución de la CI en territorio igualmente se modifica, teniendo la provincia de Bolívar en azul oscuro el más alta valor, continuando con 6 provincias en azul claro, luego 5 provincias en color verde, 2 provincias en color amarillo y 8 provincias en el último rango en color naranja.

Para la distribución de la CI en lo tocante a proyectos, encontramos que el porcentaje para los proyectos de tipo nacional se incrementó a 33,19%, correspondiendo 66.81% a los proyectos de nivel provincial.

Figura 29: La CI por 3 sectores seleccionados y objetivos 10 y 11, año 2015



Finalmente, en la figura 29, año 2015, el porcentaje de CI cae al mínimo de los 3 años estudiados 5,24% (\$8.988.671,44), aunque es porque el total de la CI también disminuyó a \$171.622.856,47.

En el esquema por sectores se mantiene la distribución, pero cayendo al mínimo en lo que corresponde al talento humano (1,01%), en los sectores estratégicos (19,19%) y el fomento de la producción (79,80%) siendo lo más alto.

La distribución de los donantes es como habitual diferente, empezando por EUA (30,17%), ONU (29,35%), Alemania (18,71%), UE (13,55%) y finalmente España (13,23%).

En cuanto a la disposición de la CI en territorio, encontramos 3 provincias (Chimborazo, Sucumbíos, Orellana) en el rango más lato con color azul oscuro, seguidas por 4 provincias en azul claro, y luego 4 en color verde, seguida por 5 provincias en color amarillo, para finalmente 6 provincias en el rango más bajo de color naranja; Sto. Domingo de los Tsáchilas no presenta cooperación. Para la CI en lo referente a los proyectos tenemos que el 18,69% corresponde al nivel nacional y 81,31% a nivel provincial.

Un poco para ultimar esta tendencia, en las figuras 27, 28 y 29 se han representado los datos obtenidos del procesamiento que se filtró bajo los tres sectores de intervención analizados incluyendo los objetivos 10 y 11, sus análisis se llevarán a cabo en el siguiente capítulo.

Ahora se explicará cómo se ha procedido para llegar a los resultados presentados en la tabla N° 8. En primera instancia se procesó por el período propuesto sin filtros los casi 18000 registros de proyectos de la base y se retuvieron los países/organismos más significativos aportantes en orden descendente, conforme lo presenta la vista por omisión del mapa interactivo de la SETECI; en segunda instancia se colocó el filtro por año y por los 3 sectores de intervención mencionados, rescatando igualmente los países/organismos más significativos, de esta etapa ya se pudo lograr obtener el porcentaje de significancia de estos 3 sectores respecto del total de la Cooperación Internacional para el Desarrollo (CID), constantes en la nota en las fig. 24 a 25. Finalmente se colocó el filtro de los objetivos 10 y 11, y se procesó otra vez la base de datos, para obtener igualmente en el período de estudio los países/organismos más significativos en orden descendente, acorde al monto desembolsado por la CID.

En primera instancia, dado a que el análisis tendría que profundizarse por País/organismo cooperante y, dentro de cada uno de estos, se tendría que procesar cada proyecto que los donantes habían realizado dentro de la cooperación, lo que resultó bastante amplio, por lo que se pensó en imitar el formato del mapa interactivo de la SETECI que solo presenta los 5 primeros países/organismos de mayor volumen de cooperación, sin embargo, dado a que los índices propuestos, para validar su resultado, se tendría que reducir al máximo la distorsión, por lo que se optó por tomar **todos los países** con los proyectos que resultasen del procesamiento, para luego, ir abriendo cada proyecto y colectando los datos que son necesarios y que estaban disponibles.

Un esquema de resumen se presenta en la Tabla N° 9, con información de los proyectos de EUA. Para obtener esta tabla fue necesario cruzar la información de la base de datos proporcionada por la antigua SETECI, con la que se debía ir obteniendo parcialmente vía mapa interactivo SETECI y, aquí abriendo los campos suplementarios por cada proyecto, lo que resultó un trabajo de hormiga, dado a que, como no soy propietario de la Base de Datos completa, no se tenía otro camino que realizar este procesamiento, e ir bajando la información a la base de datos creada en formato Excel. Cruce necesario porque los campos faltantes se iban así integrando.

Tabla 8: Resumen de la CI (montos desembolsados) por País/ organización ordenado por importancia aportante incluye índice y % de eficiencia por proyecto y por relación a la CI

La Cooperación Internacional por 3 sectores: (1) Fomento a la Producción, (2) Sectores Estratégicos, (3) Talento Humano Bajo Objetivos 10 y 11 del PNBV											
	2013		2014		2015		2013-2015		Índice Atami- ento	% Uso Pryto	% Uso CI
	# Pryts	Cantidad (\$)	# Pryts	Cantidad (\$)	# Pryts	Cantidad (\$)	Cantidad (\$)				
1 ESTADOS UNIDOS DE AMERICA	11	5.492.904,69	9	3.543.613,12	5	1.758.686,56	10.795.204,37	1,97	63,42	60,92	
2 BELGICA	1	6.399.546,00	7	3.596.953,50	7	571.472,00	10.567.971,50	4,15	59,7	42,95	
3 CHINA	0	0,00	1	7.650.000,00	0	0,00	7.650.000,00	1	100	100	
4 JAPON	1	1.300.000,00	2	3.103.657,57	2	768.906,24	5.172.563,81	1	59,83	59,65	
5 ORGANIZACION DE NACIONES UNIDAS - ONU	9	1.719.781,01	14	1.503.574,56	13	1.710.969,05	4.934.324,62	2,64	42,14	5,53	
6 ESPAÑA	14	3.145.917,06	16	976.709,89	18	771.085,68	4.893.712,63	2,77	59,01	32,28	
7 ALEMANIA	3	1.262.234,75	2	1.283.234,75	3	799.259,68	3.344.729,18	3,53	36,38	40,33	
8 SUIZA	4	678.430,88	5	1.132.480,70	6	673.208,62	2.484.120,20	5	52,23	53,2	
9 UNION EUROPEA	5	511.902,04	6	1.117.494,35	6	789.687,04	2.419.083,43	4,52	62,75	61,5	
10 BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO - BID	5	430.427,71	10	256.566,11	7	401.784,57	1.088.778,39	4,28	29,74	19,24	
11 ITALIA	1	328.513,68	1	282.494,32	3	390.823,92	1.001.831,92	5	29,03	36,2	
12 CORPORACION ANDINA DE FOMENTO - CAF	1	10.976,00	6	608.000,00	4	265.000,00	883.976,00	1	39,75	43,93	
13 COREA DEL SUR	0	0,00	1	666.666,67	1	0	666.666,67	1	33,33	33,33	
14 GLOBAL ENVIRONMENTAL FUND - GEF	0	0,00	1	450.000,00	1	0	450.000,00	1	16,67	16,67	
15 FINLANDIA	2	83.506,53	3	201.372,22	2	107.642,64	392.521,39				
16 TAIWAN	0	0,00	1	64.099,20	1	32.513,86	96.613,06				
17 COLOMBIA	0	0,00	0	0,00	1	59.083,00	59.083,00				
18 ORGANIZACION DE ESTADOS AMERICANOS - OEA	0	0,00	0	0,00	1	57.000,00	57.000,00				
19 NORUEGA	1	31.400,00	0	0,00	0	0,00	31.400,00				
20 BRASIL	1	22.500,00	1	8.000,00	0	0,00	30.500,00				
21 PANAMA	0	0,00	2	5.575,02	2	6.200,00	11.775,02				
22 GRAN BRETAÑA	1	1.251,99	1	7.085,51	0	0,00	8.337,50				
TOTAL: Promedio:	60	21.419.292,34	89	26.457.577,49	83	9.163.322,86	57.040.192,69	2,78	48,86	43,27	

Fuente: Base de Datos SETECI

Elaboración: Autor

Es decir que, el índice de atamamiento/apropiación en la tabla 8, es el resultado previo de procesar por cada año, los proyectos de cada país/organismo cooperante que resultara de aplicar los filtros por sectores y por objetivos 10 y 11. Como se notará dado el volumen de trabajo, al final se optó por ejecutar este procesamiento para los 14 países más significativos, pues, dada la cantidad desembolsada de Cooperación por los países desde el puesto 15 hacia abajo, ya no incidirían de forma importante en relación al monto total de la CID, en el índice y en los porcentajes de uso del financiamiento por proyecto y, en el porcentaje de uso del presupuesto propuesto por la CID, respecto de la cantidad efectivamente utilizada luego de haber ejecutado total o parcialmente los proyectos correspondientes por cada País/organismo, así pues, estos valores obtenidos son de la mayor precisión respecto de responder a nuestras hipótesis planteadas para la investigación. La tabla 9 de ejemplo se presenta cómo se obtuvieron los valores para el donante EUA, que constan en la tabla 8; igual proceso se realizó para los otros países.

Tabla 9: Proyectos de la CID año 2015 de EUA

vie-28-abr-17 / 16:00		Tabla de ejemplo de la aplicación		País: EUA (Estados Unidos de América)										de 1 a 5		
Proyecto [1]	Objetivo [2]	Sector de Intervención [3]	Monto de Cooperación [4]	Monto desembolsado 2015 [5]	Ya desembolsado 2014 [6]	Ya desembolsado 2013 [7]	% de uso [8]	Estado [9]	Alcance [10]	Cooperante [11]	Canalizador [12]	Ejecutora [13]	Modalidad [14]	Peso Ayuda [15]	Peso vínculo/apropiación [16]	Resultados [17]
1	PAISAJES INDIGENAS: ASEGURAR LA CONSERVACION Y CAPACIDAD DEL PROGRAMA DE CONSERVACION DE TIERRAS INDIGENAS.	SECTORES ESTRATEGICOS	3.795.573,89	784.013,79	808.053,57	635.229,57	58,68	En ejecución	Sucumbios	USAID	THE NATURE CONSERVANCY - TNC	TNC, COICA, Fundación Sobrevivencia COFAN, Federación COFAN	Financiera No Reembolsable y Técnica	0,40	1,6	0,64
2	PROYECTO BORDERLANDS	FOMENTO A LA PRODUCCIÓN	2.802.329,49	536.901,00	408.997,00	809.935,00	62,66	En ejecución	Sucumbios y Orellana	FUNDACION HGBF	CATHOLIC RELIEF SERVICES - CRS	CRS, VICARIATO DE SUCUMBIOS	Financiera No Reembolsable y Técnica	0,32	2,5	0,79
3	PROYECTO ESPECIAL FORTALECIMIENTO DE LAS CAPACIDADES PRODUCTIVAS GANADERAS E INCREMENTO DE LA INVERSION EN DESARROLLO DE LA NIÑEZ (PDA FLAVIO ALFARO)	FOMENTO A LA PRODUCCIÓN	864.526,96	350.653,32	0,00	0,00	40,56	En ejecución	Flavio Alfaro	WORLD VISION INTERNATIONAL WVI	WORLD VISION INTERNATIONAL WVI	FUNDACION VISION MUNDIAL ECUADOR	Financiera No Reembolsable y Técnica	0,06	4	0,25
4	TIERRA VIVA	FOMENTO A LA PRODUCCIÓN	106.766,83	87.118,45	0,00	0,00	81,60	En ejecución	Imbabura - Pimampiro	THE VIBRANT VILLAGE FOUNDATION	THE VIBRANT VILLAGE FOUNDATION	THE VIBRANT VILLAGE FOUNDATION	Financiera No Reembolsable y Técnica	0,02	5	0,08
5	ASISTENCIA TECNICA AL PROGRAMA DE INFRAESTRUCTURA VIAL ECL-1065	FOMENTO A LA PRODUCCIÓN	1.500.000,00	0,00	865.960,66	238.402,47	73,62	Terminado 2013	Nacional	BID	BID	MTOP	Financiera NR y Técnica	0,20	1	0,20
TOTALES			[21]	9.069.197,17	1.758.686,56	2.083.011,23	1.683.567,04	60,92					[18]	[22]		
Promedio % de Uso								63,42	[19]							
Total Desembolsado						5.525.264,83	[20]									
<p>[18] = [20] x 100/[21] : 60,92=5.525.264,83x100/9.069.197,17 [19]=(58,68+62,66+40,56+81,60+73,62) / 5 = 63,42 [17] = [15] x [16] : 0,64 = 0,40 x 1,6</p> <p>[22] = 0,64 + 0,79 + 0,25 + 0,08 + 0,20 = 1,97 [16] = medida del grado de apropiación/atamiento; por ejm. Tierra viva se hace todo por Village Foundation = 5 esta atada</p>																
Fuente: Base de Datos SETECI										Elaboración: Autor						

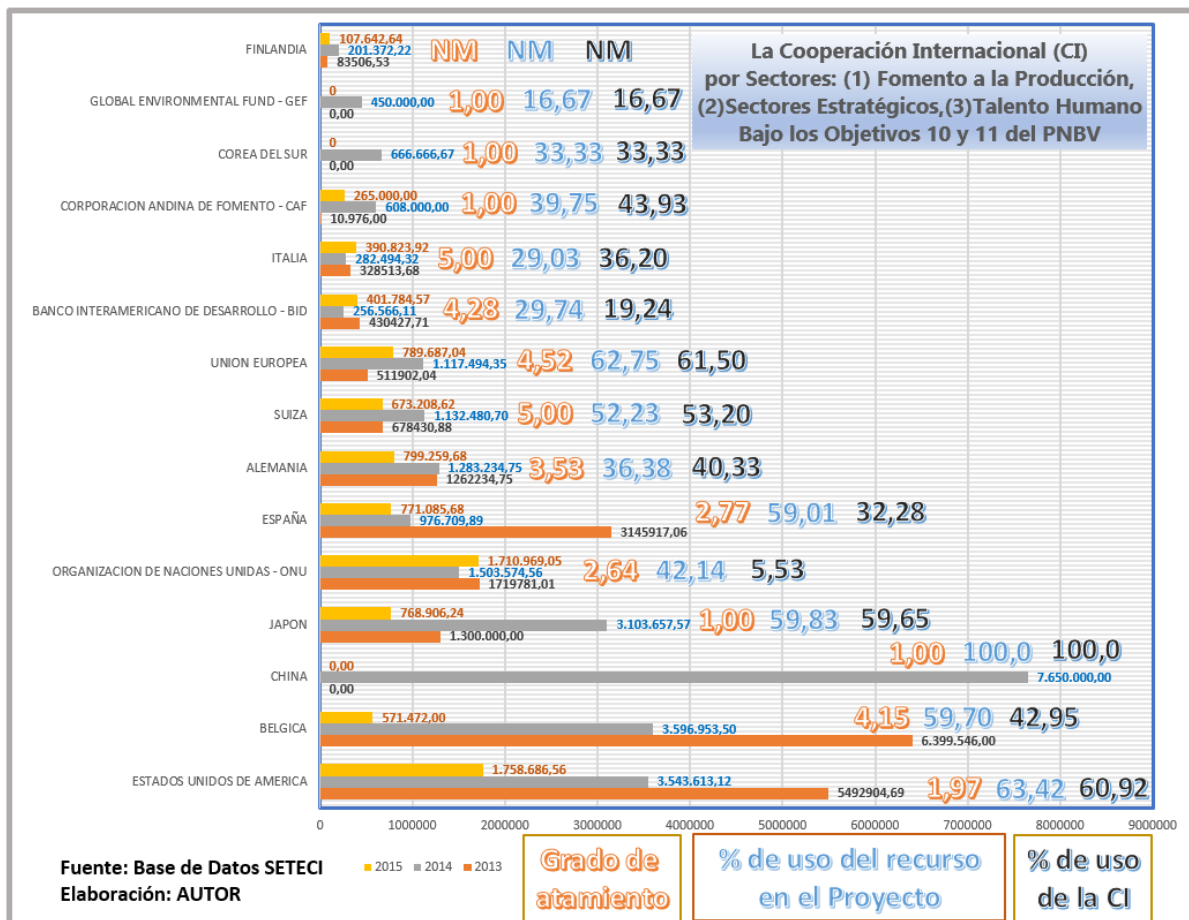
Ahora pasamos a describir la idea de la valoración de las variables de la tabla 8 y la figura 30. En lo que respecta al índice de apropiación y/o de atadura se midió en base a las variables "Tipo de Cooperante", donde la parte que señala quien ejecutó el proyecto "X", nos sirve para ubicar la medición, para esto se estipuló un rango de 1 a 5, donde el valor 1 implica que el proyecto al ser ejecutado por una organización a la que los objetivos señalarían como beneficiarios del propósito del plan de la CID, se puede decir que los destinatarios ejecutantes se han apropiado de los esfuerzos de ayuda, claro está, no se refleja el grado de apropiación preciso pues, ello implicaría relevar (seguimiento más exhaustivo) todo lo que ha pasado al interno con sus protagonistas. En el otro extremo el valor 5 implicaría lo contrario, que no se tiene apropiación alguna y que de esta forma existiría atadura de la cooperación al País/organización ejecutante.

En cuanto a las mediciones de eficacia del proyecto, simplemente pasa por el grado de utilización del financiamiento para cada proyecto, para ello se acumularon todos los montantes invertidos en el período analizado por proyecto y se comparó contra el monto estipulado en la CI, de ello sale en porcentaje el grado de uso, el promedio de este porcentaje se logró simplemente del modo tradicional, matemáticamente.

Algo similar se tiene para la Cooperación como tal, pero en este caso se toma los valores totales correspondientes al año en análisis (monto desembolsado) con referencia a los montantes totales de la CID propuesta para ese año, cabe acotar que en el caso de los siguientes años se va añadiendo los montos desembolsados correspondientes a la anualidad, ello en virtud de que este porcentaje de uso se define en relación de los proyectos en los que se invierte y algunos toman un período plurianual.

Ahora en lo correspondiente al índice apropiación/atadura, a efectos de poder visualizarlo en relación a la influencia que podría acontecer para cada proyecto, lo que se hizo distribuir el peso económico del proyecto con respecto al nivel de apropiación/atadura, por lo que, al efectuar esta operación, se transforma en un porcentaje ligado al peso de la ayuda en referencia al volumen de la cooperación de ese País/organismo. Finalmente se suma este producto para todos los proyectos ejecutados por el país/organismo ejecutados, y así, se obtiene el índice cuyo valor se reflejará dentro del rango que se impuso de 1 a 5, el nivel resultante que este índice ha tomado para el año analizado respecto del montante de la CID. Claro está que, si solo se hubiese sumado sin ser afectado por el peso de la ayuda el valor hubiese sido de 2,82 en lugar de 1,97.

Figura 30: Diagrama de la CI por Países período 2013-2015 dimensionado índice atadura y %s de eficacia



Como colofón de este procesamiento, y para poder visualizar los resultados calculados en una sola representación a modo de resumen, se decidió exponerlos en modo gráfico en la figura 30, donde en las barras se aprecian las cooperaciones de los 14 aportantes País/organismo en orden de importancia por el período analizado 2013-2015, con sus montos desembolsados correspondientes, agregando los tres indicadores (Grado apropiación/atamamiento, % de uso del recurso por proyecto, % de uso del monto dado por la CI) que se calcularon para el período por cada País/organismo. NM = no medido.

3.3 Análisis de estudios de caso

La intención era obtener información vía encuesta de proyectos que acogieran a las entidades internacionales cuya nota en la capacidad de entregar su AYUDA en todo el significado del término se encuentre en tres de los niveles calculados, esto es en la categoría 1 del índice de apropiación/atadura, dos que se sitúen en el intermedio y por lo menos dos que se hallen en el otro extremo con calificación de 5. Esta perspectiva colocaba a Japón en el rango de 1, EUA y España en el rango intermedio y, Italia, Suiza, Bélgica en las postrimerías del extremo 5, añadiendo un proyecto importante para el Ecuador- la región y la organización multilateral, lo

que ubicaba al Proyecto CELAC, auspiciado por la ONU que se había visto pobres resultados en la data del SETECI, averiguar qué era lo que estaba pasando, pero no se consiguió información.

Como complemento se trabajó una encuesta que permita medir los criterios de la declaración de Paris y se inició con contactar personas de la entidades que se relacionaran con los proyectos seleccionados tomando en consideración la importancia del proyecto y el monto prospecto, atendiendo a lo que se dice en la constitución, en el PNBV y seguramente en los acuerdos con los Cooperantes, una información que se situara bajo el régimen de transparencia y disponibilidad conforme a lo que hace ya mucho tiempo atrás concluía el informe Pearson. Dichas encuestas, las que se pudo obtener información, están en el anexo 1.

4. CAPÍTULO IV CONCLUSIONES Y PROPUESTAS

4.1. Análisis de los resultados de la investigación

Después de más de 70 años de trabajo de la Cooperación Internacional para el Desarrollo (CID), la desaparición de la pobreza, que constituye uno de los principales puntos de la Ayuda, está lejos de alcanzarse, y por otro lado, el rol que se ha asumido para la Cooperación Internacional, se ha relacionado con los bienes públicos, aquellos que el mercado no puede ni quiere proporcionar como: la seguridad humana, la paz, la salud y educación, la calidad del medio ambiente, eficiencia de los mercados, estabilidad financiera internacional, prevención de conflictos entre otros y, deberían ser no solo la preocupación de los Países en desarrollo y pobres, sino que es de una importancia mundial.

Acorde a los datos procesados para este estudio con el enfoque referido desde la CINR, se aprecia que la ayuda se la ha dirigido principalmente a los polos de desarrollo del País, donde Pichincha es el que lleva la primacía seguido de Guayas, las provincias costeras de Manabí y Esmeraldas y aquellas del cordón fronterizo norte, esto es Carchi, Imbabura y Sucumbíos, dejando la casi no atención a las provincias de la región Oriental, mediana o poca atención al resto de provincias restantes de la Región Interandina y la Costa; Galápagos dispone de una atención media.

Si bien la pobreza es mayor justamente en éste último grupo citado al que evidentemente la CID le destina media, poca o nula atención, se podría inferir, que la ayuda tiene así un carácter más geopolítico, y de influencia de los factores de predominio del vecino País colombiano, por lo que, los problemas que surgen de esta situación, conciernen a los donantes (en especial EUA). Para una mejor idea de las magnitudes de esta cooperación, se las ha representado en la figura 23 ordenada por montos de la ayuda.

Cuando analizamos la CID por orden de donantes, la tabla 6 presenta los datos del período 2013 a 2015, siendo EUA quien encabeza la lista, seguido de España, ONU, China, Gran Bretaña, Bélgica, Alemania, BID, Austria y Australia para el top 10, la UE quien antes se colocaba en el rango top 5 o top 10 ahora figura en el puesto 14, reflejando que ha disminuido significativamente, siendo China quien ahora destaca en el top 5.

El procesamiento que atañe a esta investigación es la inclusión de los objetivos 10 y 11 del PNBV, dicha inclusión se la puede observar en la tabla 7, en la que por el período de estudio se representan tanto el número de proyectos como los montantes desembolsados, así el total de proyectos realizados por la CID es de 2395 correspondiendo a un monto de 728.033.596,26 USD; cuando se tiene en cuenta los 3 sectores (Fomento a la Producción, Sectores Estratégicos, Talento Humano), se ha calculado 1384 proyectos y un monto de 387.648.523,30 USD y

finalmente, la inclusión de los objetivos 10 y 11, disminuye sustancialmente la cantidad de proyectos a tan solo 231 con un desembolso de 56.865.541,27 USD que significa apenas el **7,81%** del total de la Cooperación Internacional.

Analizando la CID por los 3 sectores, en el año 2013 lo que ya indicamos de la segmentación de la ayuda se corrobora en la distribución por provincias, manteniéndose en

Tabla 10: Rango % de CID en el período 2013-15 cierta forma en el 2014 y 2015, teniendo un poco de

Provincia	Rango (%) de la CID			Promedio
	2013	2014	2015	
Esmeraldas	11,48	5,95	7,73	8,39
Manabí	7,54	4,48	3,84	5,29
Sta Elena	0	0,45	5,56	2,00
Guayas	0,29	0,34	0,95	0,53
Los Ríos	0,27	7,32	1,88	3,16
El Oro	5,28	1,41	6,86	4,52
Carchi	7,51	2,63	0,79	3,64
Imbabura	7,96	3,17	5	5,38
Pichincha	9,72	5,31	0,3	5,11
Cotopaxi	1,43	2,42	1,31	1,72
Tungurahua	3,43	2,85	2,29	2,86
Bolívar	4,72	8,8	3,19	5,57
Chimborazo	7,15	6,25	9,3	7,57
Cañar	0	0,15	0,56	0,24
Azuay	2,03	2,54	3,01	2,53
Loja	5,17	0,7	1,9	2,59
Sucumbios	12,52	7,47	13,92	11,30
Napo	0,11	0,14	1,94	0,73
Orellana	3,4	1,63	8,63	4,55
Pastaza	0	0,07	0,21	0,09
Morona	0,57	0,93	0,48	0,66
Zamora	0,66	0,69	1,49	0,95
Galápagos	1,32	1,08	0	0,80

Fuente: SETECI Elaboración: Autor

variación en este último año, en el que se profundiza la ayuda en lo que respecta a la región oriental a las provincias de Napo y Orellana.

La inclusión de los objetivos 10 y 11 del PNBV a más de disminuir de forma importante el número de proyectos en lo relacionado al tema de investigación, también disminuye el volumen de la CI. Para efectos de mejor comprensión de la situación se ha elaborado en base al procesamiento representado en las figuras 29, 30 y 31 la tabla 10 por provincias con sus rangos de CID en el período investigado (2013-2015) poniendo el color del rango para cada año. De la observación de la distribución de la CI se tiene solo 3 provincias que han conservado el rango en el período: Guayas, Tungurahua

y Azuay; el resto de provincias varían de rango cada año lo que implica discontinuidad, tal vez ausencia de Planificación, Gestión, no coordinación entre donantes, no alineación con las prioridades del País, etc. Cabe señalar que, Guayas bajo este marco no ha sido considerada por la CID un objetivo, ya que su rango se ubica en el más bajo de la escala, color naranja, y desde este nivel de información no se podría emitir alguna aclaración al respecto. Otro aspecto a destacar es Carchi cuyo decremento de la CID coincide con el más bajo 0,79% en el año 2015, año donde la crisis económica es la mayor, de esto se puede inferir que no se ha tenido una orientación de la CID para resolver la problemática del socio al que se le otorga la ayuda.

Para un imaginario de ubicación de las provincias, con base a la CID recibida como resultado del período estudiado, se ha elaborado la tabla 11, en la que se ordena a las provincias de mayor a menor el promedio de rangos durante el tiempo investigado, y se ha coloreado respetando el color de categoría asignado, así podríamos decir que la mayor atención se ha dado a Sucumbíos y Esmeraldas color azul oscuro, seguidos por las provincias de color azul claro, verde, amarillo y naranja como última categoría. En esta última categoría encontramos una mayoría de provincias de la región oriental que por casualidad son las menos atendidas por los gobiernos locales y central; Cañar es también otra provincia con similar desatención local y central, aquí la sorpresa es Guayas de la que no se dispone de elementos complementarios para dilucidar las razones.

En definitiva, bajo esta distinción se vuelve a corroborar lo que el estudio del ART/PNUD ya lo había determinado, no obstante, en lo que respecta a nuestro sujeto de estudio, vemos que alrededor de $\frac{3}{4}$ de la ayuda se dedica al sector Fomento de la Producción la $\frac{1}{4}$ parte más o menos se tienen los sectores estratégicos y, lo minoritario o casi de no importancia se ha empleado al Talento humano. Cabe subrayar que el cambio del

modelo en la planificación ecuatoriana se supone realizarlo a través del conocimiento y del talento humano, de forma de crear nuevos productos con valor agregado basado en una sociedad del conocimiento, que irán acompañados de tecnología de forma de ser netamente más productivos, lo que implica que hay que trabajar en reorientar la CID hacia los objetivos de la nueva política ecuatoriana y corregir la CID.

Complementariamente, para obtener un nivel más ventajoso sobre el empeño del gobierno ecuatoriano de transformar su modelo, necesita actuar y realizar cambios en sectores estratégicos, que potencien y permitan al Ecuador irse situando en la vanguardia en el contexto mundial, es decir, dinamizar la productividad donde permita obtener mayores ingresos.

Ahora retomemos un poco los datos de la tabla 8, donde 2014 es el año con el mayor monto de cooperación del período analizado (26.457.577,49 USD) con 89 proyectos emprendidos, el 2015 contrariamente es el año de menor ayuda con 83 proyectos y un monto de 9.163.322,86 USD y crisis endurecida del país; tocando al 2013 el nivel intermedio con 60

Tabla 11: Ordenamiento Por Rango %

Rango (%)		
#	Provincia	Promedio
1	Sucumbíos	11,30
2	Esmeraldas	8,39
3	Chimborazo	7,57
4	Bolívar	5,57
5	Imbabura	5,38
6	Manabí	5,29
7	Pichincha	5,11
8	Orellana	4,55
9	El Oro	4,52
10	Carchi	3,64
11	Los Ríos	3,16
12	Tungurahua	2,86
13	Loja	2,59
14	Azuay	2,53
15	Sta Elena	2,00
16	Cotopaxi	1,72
17	Zamora	0,95
18	Galápagos	0,80
19	Napo	0,73
20	Morona	0,66
21	Guayas	0,53
22	Cañar	0,24
23	Pastaza	0,09

Fuente: SETECI
Elaboración: Autor

proyectos, pero con un monto de cooperación de 21.419.291,34 USD, esto solo para demostrar la no sintonía de la CID con el País.

El aspecto esencial de este procesamiento en la tabla 8 es el haber incluido el cálculo de la eficiencia en la utilización de los recursos financieros entregados por la CID en donde por el período estudiado se ha obtenido que el 43,27% es lo que en realidad se ha utilizado de la CID brindada. Esto significa que, del total de la CID, tan solo el 7,81% corresponde al sujeto de estudio (tres sectores de intervención incluyendo los objetivos 10 y 11), lo que implica un escaso monto que la CID puso sobre la mesa y de este monto solo el 43,27% se ha aprovechado, lo que es lamentable, pues además de tener problemas económicos, sociales, etc. no se gestionan adecuadamente recursos valiosos que nos ayudarían en algo a palear la problemática.

En cuanto al uso promedio de los recursos por parte de los proyectos se ha obtenido una eficiencia del 48,86% (tabla 8), 5,59 puntos más que en el caso de la ayuda desembolsada neta de 43,27%, se puede decir que algo mejora, no obstante, no es apropiado, tomando en consideración que los recursos son escasos.

El otro aspecto significativo del procesamiento realizado se da por el cálculo de la tasa de la apropiación por los receptores o, de alguna forma de atadura de la cooperación, esta materialización, viene un poco de la experiencia mantenida con Cooperación en el Ecuador y, en lo global cuando asistí como miembro de los equipos de cooperación desde Europa hacia Latinoamérica. El valor como se extrae de la tabla 8 resulta en 2,78 (indicador que oscila entre 1 y 5) sin embargo, esta cifra ha sido suavizada por el efecto de los pesos de proyecto, sino los valores puros serían más altos, estimaríamos en una cifra de 3,50 lo que indicaría estar más cerca de cinco que implica atamiento de la ayuda. Aunque, siendo realista con los desempeños en el país, se necesita trabajar en la concienciación del significado de apropiarse, y este factor que además depende de varios factores se puede inferir que la mayoría de los GADs no están preparados para gestionar la ayuda, conclusión ya obtenida en el estudio previo del ART/PNUD, por lo que habrá que trabajar en lograr una mayor profesionalización de la gente en todo nivel.

La posición obtenida de un poco más allá de tres clarifica que aún se tiene a una CID inmersa en el modelo tradicional, por supuesto que no se puede polarizar los escenarios, pero es claro que hay que corregir. De Figura. 30 se ve que aquellos países que han obtenido 5 o tienen más que 4, corresponden a integrantes de la UE y la UE misma, así encontramos liderando con 5 a Suiza, Italia y luego Bélgica (4,15), Alemania (3,53) siendo España la de menor cota con 2,77; la UE como tal tiene una cota de 4,52. Para el caso de EUA se tiene 1,97 pero, uno de sus organizaciones el BID arroja 4,28; las Naciones Unidas no obstante entrega 2,64 para finalmente mencionar aquellos países que han entregado o tratado de que sean los receptores los que se apropien mayormente de los proyectos y, aquí cabe establecer un orden que se desprende de

las entrevistas de los casos de estudio realizados, en primer lugar, viene Japón, de quien hablan muy bien de su personal técnico preocupado de entregar todas las herramientas y capacitación para que los proyectos que ejecutan sean sostenibles por sus propios receptores, es decir, que el personal ecuatoriano sea quien continúe en el futuro con las ventajas entregadas por los técnicos Japoneses, le sigue en este empeño Corea del Sur, la CAF, GEF y la China.

En lo tocante al análisis de los casos de estudio, para medir un poco las otras variables de la eficacia de la ayuda, encontramos que desafortunadamente dado que los proyectos son ejecutados en otras provincias, circunstancia que dificultó tener datos de fuente primaria, se recurrió a las contrapartes en Quito y a su apreciación. Las entrevistas las pueden encontrar en el anexo 1, pero voy a ponerlas de forma general aquí; se establecieron 13 preguntas, las tres primeras preguntas que corresponden a la apropiación, las preguntas de la 4 a la 6 involucra la armonización, de la 7 a la 10 se encuadra en la gestión por resultados y, de la 11 a la 13 lo que implica a la mutua responsabilidad.

En compendio simplificado, los resultados se enfilan en lo que ya se había propuesto con las hipótesis y en aquello que el marco teórico sobre la ayuda lo mencionan tantos autores. Empezaremos por privilegiar un aspecto común para todos y se denomina "**Coordinación**" que parece ser el cáncer de los protagonistas, sean de la CID o de los receptores, así por iniciar con lo que respecta a la apropiación, no se posee un conocimiento integral de los proyectos, y dentro de esto la enfermedad crónica de las instituciones ecuatorianas, la insuficiencia de Coordinación, este virus se afirma en el interno de cada institución, multiplicándose la problemática al tener que ser inter-institucional.

En cuanto a la armonización hay división de criterios: unos creen que SI y otros que NO, sin embargo, del procesamiento de las entrevistas se podría inclinarse por el **NO**, por un poco la ignorancia al tratar de relacionar los proyectos y los destinos de los objetivos de la ayuda como institución integrada.

Un aspecto clave para la gestión de la ayuda es la Gestión por Resultados y la generalidad acepta que no se tienen suficientes instrumentos para el seguimiento desde el lado de los receptores, esto es corroborado por los cálculos de SETECI ya examinados, así que no tendríamos que asombrarnos, sin embargo, un poco de ambos lados se cree que si se cumplen con los objetivos, lo que no deja de ser contradictorio, pero dado que mayormente no se está usando o, no hay herramientas para ello es más lógico estimar la ausencia.

En lo tocante a la mutua responsabilidad, se ha encontrado que, para la generalidad, no se asume desde los receptores el compromiso de la participación como algo que les atañe, desde esta ventana de investigación no podría explicar mejor las razones, pero expresan que la CID como tal no comparten, no responden a las necesidades, etc., que más bien son actividades que

atañen a los cooperantes, lo que confirmaría, lo enunciado arriba en el marco teórico del caballo de Troya. Finalmente, Santo Domingo de los Tsáchilas no ha sido objeto de la CI analizada.

4.2. Conclusiones

Empecemos por transcribir lo que expresa José Ramón González Parada en (Ayllón B. , 2007:37):

“La ayuda al desarrollo es como una cebolla, construida en capas, y cuando la abrimos nos hace llorar. El núcleo duro de la ayuda se concentra en las capas más internas de lo geopolítico, de la política económica global, y en ese nivel interior la evolución de la ayuda al desarrollo debe interpretarse a la luz (u oscuridad) de los cambios en la geopolítica del mundo, y en el avance de la globalización del mercado. Las capas más externas de la cebolla –su parte más visible– la forman los problemas técnicos y sociales, la ideología y –como resumen la imagen externa– el envoltorio de la propaganda. Es en este nivel superficial donde más apreciables se han hecho los cambios en el discurso de la cooperación en los últimos años”.

La ayuda ha sido entendida de forma diferente acorde al tiempo en el que se la ha brindado: hoy en día, un número creciente de personas elevan una pregunta aún más difícil y, no es si los proyectos de ayuda han alcanzado sus objetivos inmediatos, ni si la ayuda hace una diferencia tangible y duradera para los pobres, tampoco si es una diferencia significativa con el objetivo de librar al mundo de la pobreza extrema, sino ¿si las economías de los países pobres están mejor con la ayuda que reciben que sin tal ayuda? (Riddell, R. 2014).

Claro está que, lo que se desearía es que las tres cuestiones iniciales sean respondidas de manera afirmativa, además sería lo más deseable concluir que la ayuda ha contribuido a reducir la pobreza y la extrema pobreza, sin embargo, datos sugieren que entre el 10% y el 25% de los proyectos han fallado con cumplir con los objetivos inmediatos, que su éxito ha sido extremadamente limitado, o que los datos de proyectos han sido muy pobres (Riddell, R. 2014:5).

Hay otros datos más preocupantes, que estiman mayores porcentajes de falla de la ayuda o que se ha obtenido un estrecho impacto, y se entiende que los miembros de la comunidad internacional llevan a cabo estas acciones para apoyar a los países de modo que alcancen mejores condiciones de vida, pero los escenarios dependen de las percepciones, preferencias y objetivos de quienes practican estas actividades de diversa naturaleza, sin embargo, como lo dice ya José Ramón González Parada, esto se promueve con propósitos globales que trascienden la propia lógica del estado (a la luz o en la oscuridad de sus intenciones).

Para complementar esta última reflexión y, retomando las enseñanzas del Profesor de Proyectos de la especialidad, Jorge Orbe, quien nos decía que en tratándose de los actores que

participan en un proyecto, se debe analizar la capacidad y el poder que tiene cada actor para influenciar un proyecto, programa, plan. A este raciocinio se puede agregar fácilmente que: en el mundo tenemos una élite que pretende moldear un Nuevo Orden Internacional (NOI), y que su poder es tan bien estructurado que su dominio se lo ha podido notar en la historia del mundo, al inicio se encontraban en los ámbitos de la Comisión Trilateral y la mesa redonda, pero actualmente acorde a los varios autores consultados en el tema (Araujo, 2014; Lilli, 2016; Icke, 1999; Goodman, 2006; Springmeier, 2015; Salbuchi, 2005) esta élite estaría distribuida actualmente en todo el mundo, justamente para asegurarse de que sus objetivos de control sean realizados conforme a sus Planes del NOI.

De su código vamos a citar solo unos cuantos enunciados para exponer justamente el modo en el que la élite ha ido adueñándose de las masas dicen ellos: (1) los hombres se inclinan más fácilmente hacia el mal que al bien, (2) Predicar el liberalismo, (3) Usar el concepto de libertad para llevar a cabo guerras entre clases, (4) Vocación para controlar las masas, (5) La Corrupción usada sistemáticamente para corromper las naciones, (6) Control de la prensa y los medios, (7) Crear depresión industrial, pánico financiero, desempleo, hambre, escasez de alimentos y utilizar esto para controlar a las masas, a las mafias, y luego usar las mafias para eliminar a todos aquellos que se interponen en el camino, (8) Infiltrarse en todas las clases y niveles de la sociedad, del gobierno con el propósito de engañar a los miembros a la sociedad, enseñándoles teorías y principios que sabemos que es falso.

Como se puede notar, los ideales de la élite y todo su entramado se mantiene oculto, con la meta de dominar el mundo y **cada elemento** en él, moviendo los hilos de modo de utilizarlo para sus fines, hacia el poder económico mundial y aprovechar toda debilidad humana para incrementar su dominio, aunque el análisis de este tema es muy extenso, solo se lo incluye como un factor más en el complejo accionar de navegación de la CID, ya que dentro de las estructuras de relación nos encontramos o nos encontraremos con la organización élite diseminada en variadas configuraciones.

Cuando consideramos los resultados de la CID en sus emprendimientos y si superponemos estos porcentajes adicionándolos a los ya procesados de la CID a nivel local, entonces esto ocasionará que se disminuya aun más los niveles de aprovechabilidad de los ya escasos recursos que se han destinado para la Cooperación.

No se ha observado el uso de herramientas de Gestión integradas por sus marcos principales y, disgregadas por cada una de manera que permita la evaluación concreta de los proyectos por si mismos, pero más importante, de si se lograron las transformaciones que se buscaban para que los beneficiarios ingresen en un nivel superior del desarrollo. Al no tener memoria, no se puede corregir problemáticas, errores cometidos, concienciación de factores

que justamente les hace permanecer en los estados no deseados, ya que al no tener conciencia parecería que todo esta bien.

Algo que es común a todos, la ausencia del trabajo en equipo, la cultura local desconoce la potencialidad del todo, los asombrosos beneficios de su integralidad, y esto es como un cuchillo que va cortando las estructuras, terminando con las capacidades para crecer, esta modalidad se podría observar que se constituye, en el mejor caldo de cultivo de los objetivos de la élites o grupos manipuladores, desde donde pueden aprovechar mucho más fácilmente todos sus propósitos, es decir, facilita el camino a la CID cuando esta no esta alineada a los objetivos del País, es decir viene atada, etc.

Dada la separación en el trabajo de los proyectos, se encuentran inconsistencias en los datos, por lo que, no solo conduce a los errores, sino la pérdida de tiempo y recursos.

Esto es dificultoso en el caso de los GADs porque no fluye la comunicación hacia las instancias relacionadas y otro aspecto embarazoso es que se encontró pocos GADs que tienen capacidad importante para soportar la CID, a parte de Quito Distrito metropolitano, la Provincia del Carchi, Imbabura y Loja, que han cimentado una organización para poder interactuar con la CID. La mayoría de los GADs no pueden aprovechar estos recursos, tan necesarios para ellos, dado que el Gobierno Central históricamente no ha presentado una inclinación a su desarrollo.

Como consecuencia de la creación de islas de trabajo, se produce la falta de transparencia en el accionar, que induce a justamente lo contrario por lo que se inicio un proyecto, la **NO** Cooperación, entre aquellos que deberían aprender a integrarse. Tales debilidades evidentemente son aprovechadas por aquellos que procuran el modelo tradicional.

La negación de la problemática y por decirlo de manera gráfica de los pecados impide que se puedan corregir, sanear las causas que ocasionan las dificultades, creando un falso escenario de vida que mantiene en un estado de hibernación, que con el transcurrir del tiempo las causas se van agravando.

Otra circunstancia encontrada es que la CI mantiene una ayuda encauzada bajo el modelo tradicional y, como práctica complementaria la estrategia del caballo de Troya que le permite no solo no emplear recursos propios para los proyectos de inversión, sino que justifican y se ahorran con recursos de la ayuda.

Cabe señalar que: el modelo globalizante de los países de origen de las políticas de ayuda y cooperación basado en el crecimiento del PIB hacia los Países en Desarrollo u pobres, en el que se respaldan Proyectos, donde el interés de su ejecución es de la conveniencia de los donantes y no de los receptores, genera de inicio una situación de injusticia, que produce deterioro en la población objetivo inicial.

4.3. Recomendaciones

En lo tocante a lo Nacional, la parte relacionada a los divisionismos debe ser tratada por expertos⁴, para resolver la compleja problemática en lo referente a los comportamientos con tendencias aislantes, ya que esto no permitirá resolver las carencias y más bien aumentar los obstáculos en el empeño de cimentar un desarrollo sostenido y de beneficio para todos.

Será fundamental acoger los marcos legales recientemente aprobados, y cumplir con el espíritu positivo en el que se trataron los diferentes temas, desafortunadamente dada la heterogeneidad nacional, cada uno pretende tener una visión distinta y, esto no solo destruye la visión homogénea, sino que crea obstáculos que impiden el desarrollo y el avance en el bienestar de la comunidad.

Fomentar los buenos valores también constantes en las nuevas normativas, como por ejemplo la transparencia, pues se ha establecido una cultura (incultura) de obstrucción, ocultamiento, no aceptación de errores, desaciertos, faltas, falsedades con el objetivo de hacer pensar que todo está bien, mantener sus status y, que los que no están en este camino del ocultamiento, como en la costumbre de la inquisición irán a la hoguera.

Necesitamos una transformación con otro enfoque diferente del materialista que hasta ahora ha regido al mundo, solo ello asegurará que se llegará no solo a responsabilizarse de las

Figura 31: Obstáculos al Universalismo



malas métricas mantenidas por la raza humana y avalar que hay elementos más allá de la superficialidad contemporánea. Aprovecho para destacar recientes estudios sobre los obstáculos para una integración saludable dados por UN, ver la figura 31.

Esto para arrojar una luz sobre la interacción entre los factores que pueden actuar en contra de lograr un mundo más integrado, pues el fracaso de un

⁴ Este punto es álgido, pues se trata de congratular e integrar a las diferentes percepciones de la heterogeneidad existente en Ecuador, seguramente habrá que crear e innovar nuevas concepciones de la sociología o en general de las ciencias sociales con gran imaginación para resolver las ilusiones de aislamiento de cada grupo social e integrarlas hacia un solo propósito universal.

sistema social que no logra generar el desarrollo debido a pretensiones contrapuestas que no se resuelvan de forma justa, creando limitaciones sociales, cognitivas, normas e influencias (**generadas por los grupos que ostentan el poder**) minimizan las posibilidades de enmienda, así como pueden cerrar las oportunidades conducentes al desarrollo y a aprovechar la raíz del potencial humano. Por ejemplo, para las personas más marginadas y necesitadas se precisa una agencia colectiva para lograr resultados, ya que improbable que una persona logre mucho por sí sola, el poder solo podrá ejercerse mediante la acción colectiva (PNUD, 2016:8).

Del mismo modo, se necesita en lo local, nacional implementar seriamente la **Gestión**, coordinación de todo lo que se trabaje, es imperativo **verificar, evaluar** que se llega a sus frutos deseados, que los impactos han sido los esperados, sino se irán desperdiciando los recursos técnicos, económicos, humanos y la transformación que se requiere bajo estos empeños no se va a producir, será engañarse, llover sobre mojado, es claro que se necesita agregar presupuesto para esta parte que no está contemplada tradicionalmente, porque si no, como ribetearemos la dirección del camino o, como corregiremos los errores e ineficiencias de las acciones realizadas para estos empeños, aquí se trata de concienciar tanto la responsabilidad (mutua) como la apropiación del desarrollo, no es justo que se tome con futilidad las aspiraciones de un mundo de bienestar, equidad para su gente.

Los GADs necesitan capacitarse y estructurarse de forma que puedan aprovechar las variadas oportunidades que ahora son ofrecidas directamente por la CID, se nota en el estudio del sujeto de esta investigación como en los estudios realizados por el ART/PNUD que se tiene falencias importantes en los GADs, puede ser que el traspaso de las funciones a las administraciones locales bajo el propósito de la descentralización está resultando desde una óptica inicial voluminosas, pero es necesario concientizarse de la magnitud de la carga y de iniciar lo antes posible con el accionar para avanzar con las perspectivas que la misión y el nuevo cuerpo legal les ha otorgado a los GADs.

Hacer esfuerzos coyunturales con las principales organizaciones multilaterales, de modo de combinar los empeños que estas instituciones han decidido promover, luego de tomar conciencia de que, hay que hacer algo concreto para efectivamente ajustarse a que se tenga un mundo con buenas condiciones de vida para cada País, esto es la prosperidad compartida del Banco Mundial, las 4 políticas del BID con similares objetivos del BM, así como, el Desarrollo Humano Universal del PNUD.

Se necesita enfocarse en el sujeto de esta investigación con la elaboración de proyectos y **más** recursos destinados al TMP, en donde el TH es clave, no solo porque su dedicación es mínima sino porque esto nos permitirá salir del estancamiento, para ello es necesario al interno

trabajar concienciarse con estos objetivos plantar una estructura de gestión coordinada en todos los niveles y la CID alinearse a ello.

En lo tocante a los proyectos que parecerían no contar con la suficiente apropiación, será obligatorio, para los donantes trabajar en la comunicación de la importancia de los motivos y los cambios que se esperan con la ejecución y hacer los suficientes esfuerzos de mantenerse con el uso de las lenguas locales. La parte local tendrán que responsabilizarse de la socialización de los objetivos y beneficios del proyecto. Esta parte pretende insinuar que los actores del desarrollo revisen sus actitudes y comportamientos para lograr que lleguen a buen término los propósitos de la CID, ello puede incluir el tratamiento intercultural de todos los involucrados, a veces un poco complicado por las inercias de las partes, pero el éxito recompensará el esfuerzo.

Se debe trabajar en lo tocante a evitar una CI que se realice con otros propósitos que los que se proponen en los proyectos de ayuda, es necesario poner al frente a equipos locales que sean muy cuidadosos con fomentar las nuevas políticas propuestas en la Planificación y la constitución y bajo estas perspectivas delinear, concretar la ayuda.

BIBLIOGRAFÍA

- AUCI. (2012). *De la eficacia de la ayuda a la eficacia de la cooperación al desarrollo*. Montevideo: AUCI.
- BID-BM. (2013). *Panorama de la efectividad en el desarrollo 2013*. Washington: BID.
- BID. (2014). *Panorama de la efectividad en el desarrollo 2014*. Washington: BID.
- BID. (2015). *DEO Panorama de la efectividad en el desarrollo 2015*. Washington: BID.
- Dominguez, R. y. (2012). Donaciones y créditos concesionales: Impacto en el Desarrollo. *Revista española de cooperación N° 29*, 119-153.
- Dominguez, R. (2012). Nueva métrica de la ayuda oficial al Desarrollo, asistencia post 2015. *Iconos N° 47 Vol. 17*, 31-41.
- Dominguez, R. (2014). Perspectivas de la Cooperación Internacional y el Desarrollo sostenible despues de 2015. *Revista Internacional de Cooperación y Desarrollo N° 2 Vol. 1*, 3-28.
- Engel, S. (2014). The not-so-great aid debate. *Third World Quarterly N° 35*, 1374-1389.
- Escobar, A. (2007). *La invención del Tercer Mundo Construcción y Deconstrucción del Desarrollo*. Caracas: Gobierno Bolivariano de Venezuela.
- Freeman, C. (1987). *Technology Policy and Economic Performance: Lessons from Japan, London and New York*. Londres: Pinter Publisher.
- Hickel, J. (14 de January de 2017). Aid in reverse: How Poor Countries Develop Rich Countries. *The Guardian*, pág. 3.
- Metcalfe, S. (1995). The Economic Foundation of Technology Policy: Equilibrium and Evolutionary Perspectives. En P. Stoneman, *Handbook of Economics of innovation and Technology Change* (pág. 55). Cambridge: Blacwell Publishers.
- OCDE. (2008). *Declaración de Paris sobre la eficacia de la ayuda al desarrollo 2015, Programa de accion de ACCRA 2008*. Paris: OCDE.
- PNUD. (2015). *Marco de Cooperación de las Naciones Unidas en Ecuador 2015-2018*. Quito DM: UN-Ecuador.
- SENPLADES. (2013). *Plan Nacional del Buen Vivir 2013-2017*. Quito DM: SENPLADES.
- Viola Recasens, A. (2014). Discursos pachamamistas versus políticas dearrollistas: el debate sobre el sumak kawsay en los andes. *Iconos N° 48*, 55-72.
- OECD, U. (2016). *Making development co-operation more effective 2016 progress report*. Paris: OECD.
- OCDE. (13 de septiembre de 2007). *www.oecd-ilibrary.org*. Recuperado el 08 de febrero de 2017, de http://www.oecd-ilibrary.org/development/oecd-journal-on-development/volume-8/issue-2_journal_dev-v8-2-en: http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/development/oecd-journal-on-development/volume-8/issue-2_journal_dev-v8-2-en#.WMAuK_nhDIU

- BID. (02 de septiembre de 2016). <https://publications.iadb.org/>. Recuperado el 07 de diciembre de 2016, de <https://publications.iadb.org/handle/11319/7834?locale-attribute=es&:file:///C:/Users/user/Downloads/Panorama-de-la-Efectividad-en-el-Desarrollo-2015.pdf>
- Dominguez, R. (2011). La Crisis de identidad del sistema de ayuda. *Nombres Propios de la Fundación Carolina*, 1-6.
- Ayllón, B. (2013). *Revolución ciudadana y buen vivir: potencialidades y limitaciones en la construcción de una política pública de Cooperación Internacional en Ecuador*. Quito: IAEN.
- Aristizabal, B. e. (2010). *La Cooperación Internacional para el Desarrollo*. Valencia: Universitat Politècnica de València.
- Mearsheimer, J. (1994). The False Promise of International Institutions. *International Security* Nº 3 Vol 19, 5-49.
- Caría, S., & Dominguez, R. (2014). El porvenir de una ilusión: la ideología del Buen Vivir. *América Latina Hoy* Nº 97, 139-163.
- SETECI. (2015). *ANCI - Políticas y prioridades de la Cooperación Internacional*. Quito: SETECI.
- PNUD-SETECI. (2013). *Medición de la Eficacia de la Cooperación al desarrollo a nivel local - Ecuador*. Quito DM: Soluciones Gráficas Dávila & Gómez.
- Sianes, A., & Carpio, L. (2014). Una apuesta global por la coherencia de políticas para el desarrollo. *Economía mundial* Nº 36, 121-152.
- Guapatin, C., & Schwartz, L. (2014). *Ecuador Análisis del sistema de Innovación*. Washington D.C.: BID.
- Devlin, R., & Moguillansky, G. (2011). *Breeding Latin American Tigers: Operational Principles for Rehabilitating Industrial Policies*. Washington D.C.: Banco Mundial.
- Green, D. (2008). *De la Pobreza al Poder. Cómo cambiar el mundo ciudadanos activos y estados eficaces*. Madrid: Oxfam.
- Unceta, K. &. (2000). *La cooperación al desarrollo: surgimiento y evolución histórica*. San Sebastián: Servicio central de publicaciones del Gobierno Vasco.
- Toussaint, E. (10 de enero de 2004). *CADTM*. Obtenido de CADTM Web Site: <http://www.cadtm.org/A-quien-favorece-realmente-la>
- Springmeier, F. (2015). *Linajes de los Illuminati*. New York: Luna Blanca.
- Serrano, J. F. (1993). El Consenso de Washington ¿Paradigma económico del capitalismo triunfante? *CEPAL*, 1-12.
- Salbuchi, A. (2005). *Bienvenidos a la jungla: Dominio y supervivencia en el nuevo orden mundial*. Córdoba: Anábisis.
- Riddell, R. C. (1987). *Foreign Aid Reconsidered*. Londres: The John Hopkins University Press.
- Riddell, R. C. (2014). Does Foreign Aid Really Work? *Camberra*, 1-18.

- Ochoa Bilbao, L., & Prado Lallande, J. (2017). Cosmopolitismo, constructivismo y liberalismo institucional: diálogo teórico en torno a la CID. *Araucaria, revista Iberoamericana de Filosofía, Política y Humanidades*, 273-299.
- OCDE. (06 de julio de 2011). *OECD org*. Obtenido de Better Policies for better lives: <http://www.oecd-ilibrary.org/rss/content/serial/19965753/latest?fmt=rss>
- Nacional., A. (2010 Octubre/22). *Código Orgánico de Planificación y Finanzas Públicas*. Quito: RO N°306.
- Nacional., A. (2010 Octubre/19). *Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización*. Quito: RO N° 303.
- Montecristi, V. . (2008 octubre/20). *Constitución de la República del Ecuador*. Montecristi: RO N°449.
- Millán, N., & Surasky, J. (2012). Coherencia de Políticas en tiempos de crisis. *Cooperamos*, 5-44.
- Lilli, H. (2016). Sociología de la Globalización. *Universidad Nacional de Villa María*, 1-14.
- Jolly, R. (1975). Redistribution With Growth. *Institute of Development Studies IDS*, 1-17.
- Iglesia Caruncho, M. (2005). *El Impacto Económico y Social de la Cooperación para el Desarrollo*. Madrid: La Catarata.
- Iglesia, M. (2005). *EL IMPACTO ECONOMICO Y SOCIAL DE LA COOPERACION PARA EL DESARROLLO*. Madrid: La Catarata.
- Hewitt, N. (1995). *European Local Agenda 21 Planning Guide. How to engage in long-term environmental action planning towards sustainability*. Friburgo: ICLEI European Secretariat GmbH.
- Groves, L. &. (2004). *Inclusiv aid: Changing Power and Relationships in International Development*. Londres: Leslie Christine Groves and Rachel Barbara Hinton.
- Griffin, K. (1991). *Foreign Aid after the Cold War*. Londres: Sage.
- Green, D. (2008). *De la Pobreza al Poder Cómo pueden cambiar el mundo ciudadanos activos y Estados eficaces*. Madrid: Octaedro.
- Goodman, R. (2006). *El Libro negro de los Illuminati*. Barcelona: Robinbook.
- Castillo, C. (02 de Septiembre de 2014). *EL BLOG DE LA FIIAPP*. Obtenido de COOPERACIÓN ESPAÑOLA: <http://www.fiiapp.org/es-eficaz-la-ayuda-al-desarrollo/>
- Braña, F., Dominguez, R., Leon, M., Caría, S., Orbe, J., & Sanchez, J. (2016). *Buen Vivir y Cambio de La Matriz Productiva Reflexiones desde el Ecuador*. Quito: Universidad de Cantabria.
- Balbis, J., & et al. (2011). La Eficacia de la ayuda y las organizaciones de la Sociedad Civil. *Fundación Carolina N° 55*, 7-21.
- Báez Melian, J. (2005). *La Eficacia de la Ayuda Oficial al Desarrollo*. Las Palmas: Universidad de Las Palmas-Gran Canaria.

- Ayllón, B. (2007). La Cooperación Internacional para el Desarrollo: fundamentos y justificaciones en la perspectiva de la Teoría de las Relaciones Internacionales. *Carta Internacional*, 25-40.
- SENPLADES. (2012). *Transformación de la Matriz Productiva - Revolución productiva a través del conocimiento y el talento humano*. Quito: SENPLADES.
- CABRI . (2014). *TOWARDS A GREATER USE OF COUNTRY SYSTEMS IN AFRICA*. Pretoria: Uk Aid.
- World Bank Group. (2016). *Poverty and shared prosperity 2016: Taking on inequality*. Washington D.C.: The World Bank.
- PNUD. (2016). *Informe sobre el Desarrollo Humano 2016: Desarrollo Humano para todos*. Nueva York: PNUD.
- SETECI. (2014). *Informe de Cooperación Internacional no reembolsable en el Ecuador 2011-2014*. Quito: Vitesse Identidad Visual.
- OCDE/PNUD. (2014). *Hacia una cooperación al desarrollo más eficaz: Informe de avances 2014*. México: OCDE.
- PNUD. (2010). *Eficacia de la Cooperación Internacional a nivel local-Valor añadido Programa ART/PNUD 2008-10*. Quito: Soluciones Gráficas Dávila & Gómez.
- Araujo, R. (2014). El Poder real detrás de los EUA. Un estudio de caso: La Trilateral Commission. *Huellas de EUA estudios y debates desde América Latina*, 26-37.
- Icke, D. (1999). *The Biggest Secret*. Arizona: Bridge of Love Publications USA.

ANEXO 1

ENCUESTA

Apr

- 1) ¿Piensa usted que se cuenta con una agenda estructurada, propuesta para la agenda de la cooperación Internacional por las diferentes instituciones ecuatorianas?

Seleccione: Si

Otra respuesta: [Haga clic o pulse aquí para escribir texto.](#)

- 2) ¿Se ha coordinado suficientemente con las instituciones responsables locales, los esfuerzos para elaborar una agenda para la Cooperación que sea adecuada a las nuevas políticas?

Seleccione: No

Sí tiene otra respuesta diferente de: Si o No / o comentarios, por favor escriba sus aclaraciones:

[Haga clic o pulse aquí para escribir texto.](#)

- 3) El Proyecto: Desarrollo rural integral sostenible en la provincia de Chimborazo apoyado por Japón (JICA), ¿viene cumpliendo su cometido para el País?

Seleccione: Si

Sí tiene otra respuesta diferente de: Si o No / o comentarios, por favor escriba sus aclaraciones:

[Haga clic o pulse aquí para escribir texto.](#)

AR

- 4) ¿La Cooperación opera con la agenda y directrices locales?

Seleccione: Si

Sí tiene otra respuesta diferente de: Si o No / o comentarios, por favor escriba sus aclaraciones:

[Haga clic o pulse aquí para escribir texto.](#)

- 5) ¿Está operando la armonización a nivel de la Cooperación Internacional para el Desarrollo (CID)?

Seleccione: No

Sí tiene otra respuesta diferente de: Si o No / o comentarios, por favor escriba sus aclaraciones:

[Haga clic o pulse aquí para escribir texto.](#)

- 6) ¿Encontró los presupuestos por proyecto de las instituciones locales apropiados o fueron usados aquellos de la Cooperación?

Seleccione: Generalmente Presupuesto CID

Sí tiene otra respuesta diferente o comentarios, por favor escriba sus aclaraciones:

[Haga clic o pulse aquí para escribir texto.](#)

GR

- 7) ¿Encuentra que las herramientas de Gestión para los Proyectos (seguimiento, monitoreo, etc.) de las instituciones ecuatorianas son suficientes para gestionar los resultados de los esfuerzos de la CID, no se emplearon, o no existían?

Seleccione: No Suficiente

Sí tiene otra respuesta diferente o comentarios, por favor escriba sus aclaraciones:

[Haga clic o pulse aquí para escribir texto.](#)

- 8) ¿En general, se vienen cumpliendo las metas y objetivos del proyecto?

Seleccione: Si

Sí tiene otra respuesta diferente de: Si o No / o comentarios, por favor escriba sus aclaraciones:

[Haga clic o pulse aquí para escribir texto.](#)

- 9) ¿Cuáles han sido los principales cambios que han ocurrido y, Cuál ha sido el impacto del proyecto?

La educación de las comunidades hacia la verdadera valoración de los productos locales (desarrollo de orgullo e identidad cultural).

- 10) ¿Qué sucede con los montos que sobran de los proyectos emprendidos por la CID en Ecuador, explique?

Generalmente son direccionados a otros proyectos provenientes de los mismos cooperantes o se realiza la reinversión de los fondos en componentes que necesiten ser impulsados.

MR

- 11) ¿Piensa que se tiene suficiente participación de los beneficiarios en el desarrollo e implementación de la ayuda proporcionada?

Seleccione: No

Sí tiene otra respuesta diferente de: Si o No / o comentarios, por favor escriba sus aclaraciones:

[Haga clic o pulse aquí para escribir texto.](#)

- 12) ¿La cooperación comparte con los beneficiarios los aportes en la implementación del proyecto y conjuntamente se valoran acuerdos?

Seleccione: **Elija un elemento.**

Sí tiene otra respuesta diferente de: Si o No / o comentarios, por favor escriba sus aclaraciones:

A veces, sin embargo, muchas veces la cooperación no responde a las verdaderas necesidades de las comunidades, sino que responden a las necesidades pre-supuestas por los cooperantes.

- 13) ¿Existe personal designado local para los proyectos de la CID?

Seleccione: Si

Si tiene otra respuesta diferente de: Si o No / o comentarios, por favor escriba sus aclaraciones:

[Haga clic o pulse aquí para escribir texto.](#)

Fecha: 19 de mayo de 2017

Nombres y Apellidos del encuestado:

Institución de Trabajo: Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca (MAGAP)

Correo Electrónico:

ENCUESTA

Apr

14) ¿Encontró usted una agenda estructurada, propuesta para la agenda de la cooperación Internacional por las diferentes instituciones ecuatorianas?

Seleccione: Si

Otra respuesta: Existió una agenda, pero en muchos casos estuvo en marcos generales y no siempre se se alineaba con las políticas, programas o proyectos que manejaban los ministerios.

15) ¿Se ha coordinado suficientemente con las instituciones responsables locales, los esfuerzos para elaborar una agenda para la Cooperación que sea adecuada a las nuevas políticas?

Seleccione: No

Sí tiene otra respuesta diferente de: Si o No / o comentarios, por favor escriba sus aclaraciones:

Muy pocos espacios, en lo que la agenda venía marcada desde el Ejecutivo sin espacio a ajustes y, sin estar en diálogo o coordinación con los Ministerios involucrados.

16) ¿Porque se ha suspendido el Proyecto Palmito, Joya de los Sachas?

Se dieron condiciones en la localidad y en la empresa socia que afectaron severamente la viabilidad del proyecto y demoras en respuesta desde la cartera de Agricultura era iniciar sin un organismo que regule el mercado de manera ágil no se podía dar cumplimiento a los procesos adecuados.

AR

17) ¿La Cooperación opera con la agenda y directrices locales?

Seleccione: Si

Sí tiene otra respuesta diferente de: Si o No / o comentarios, por favor escriba sus aclaraciones:

Los proyectos e intervenciones los desarrollamos en cada país, tomando en consideración el contexto nacional y articulado con las políticas nacionales, además que es un proceso de construcción con las Organizaciones de Productores y Empresas locales para nuestro caso.

18) ¿Está operando la armonización a nivel de la Cooperación Internacional para el Desarrollo (CID)?

Seleccione: No

Sí tiene otra respuesta diferente de: Si o No / o comentarios, por favor escriba sus aclaraciones:

El acercamiento y relaciones se logra en ciertas plataformas, mas no todos los actores deciden ponerse en acuerdo común para el trabajo, por lo que este proceso se logra conseguir a medias.

19) ¿Encontró los presupuestos por proyecto de las instituciones locales apropiados o fueron usados aquellos de la Cooperación?

Seleccione: Generalmente Presupuesto CID

Sí tiene otra respuesta diferente o comentarios, por favor escriba sus aclaraciones:
[Haga clic o pulse aquí para escribir texto.](#)

GR

20) ¿Encuentra que las herramientas de Gestión para los Proyectos (seguimiento, monitoreo, etc.) de las instituciones ecuatorianas son suficientes para gestionar los resultados de los esfuerzos de la CID, no se emplearon, o no existían?

Seleccione: No Suficiente

Sí tiene otra respuesta diferente o comentarios, por favor escriba sus aclaraciones:

Considero que si bien es un gran logro contar con estas herramientas, las mismas deben mejorarse para ser más efectivos y eficientes.

21) ¿En general, se han cumplido las metas y objetivos por proyecto?

Seleccione: Si

Sí tiene otra respuesta diferente de: Si o No / o comentarios, por favor escriba sus aclaraciones:

El cumplimiento está de la mano de contar con un programa adecuadamente definido, así como condiciones de entorno favorables para la ejecución de los mismos.

22) Tomando un Proyecto significativo dentro de los sectores: Fomento de la Producción; Sectores Estratégicos; Talento Humano, ¿Cuál ha sido el impacto del proyecto, y Cuáles fueron los principales cambios que ocurrieron?

Para nuestro caso fue el generar bases para cambios estructurales respecto a las mejoras en la cadena de café y cacao, que permita mejorar la calidad, acceder a mejores mercados, contar con mayores ingresos para los productores, y que las organizaciones de productores sean gestionadas de manera empresarial.

23) ¿Qué sucede con los montos que sobran de los proyectos emprendidos por la CID en Ecuador, explique?

En nuestro caso no existieron saldos por ejecutar.

MR

24) ¿Piensa que se tiene suficiente participación de los beneficiarios en el desarrollo e implementación de la ayuda proporcionada?

Seleccione: Si

Sí tiene otra respuesta diferente de: Si o No / o comentarios, por favor escriba sus aclaraciones:

La participación de los beneficiarios es clave, caso contrario los proyectos no se empodera la gente y se trabajaría sin contar con un elemento clave para la estrategia de salida.

25) ¿La cooperación comparte con los beneficiarios los aportes en la implementación del proyecto y conjuntamente se valoran acuerdos?

Seleccione: Si

Sí tiene otra respuesta diferente de: Sí o No / o comentarios, por favor escriba sus aclaraciones:

La elaboración de las líneas de intervención, así como de los POA se trabaja con los beneficiarios, y se cuantifican los aportes de cada entidad y de los beneficiarios.

26) ¿Existe personal designado local para los proyectos de la CID?

Seleccione: Si

Sí tiene otra respuesta diferente de: Sí o No / o comentarios, por favor escriba sus aclaraciones:

[Haga clic o pulse aquí para escribir texto.](#)

Fecha: lunes, 22 de mayo de 2017

Nombres y Apellidos del encuestado:

Institución de trabajo: Vredeseilanden VZW – VECO Andino

Correo Electrónico:

ENCUESTA

Apr

27) ¿Piensa usted que se cuenta con una agenda estructurada, propuesta para la agenda de la cooperación Internacional por las diferentes instituciones ecuatorianas?

Seleccione: Si

Otra respuesta: Haga clic o pulse aquí para escribir texto.

28) ¿Se ha coordinado suficientemente con las instituciones responsables locales, los esfuerzos para elaborar una agenda para la Cooperación que sea adecuada a las nuevas políticas?

Seleccione: Si

Sí NO es su respuesta, por favor explique por qué:

Haga clic o pulse aquí para escribir texto.

29) El Proyecto: Desarrollo rural integral sostenible en la provincia de Chimborazo apoyado por Japón (JICA), ¿viene cumpliendo su cometido para el País?

Seleccione: Si

Caso que selecciona NO, explique porqué

Haga clic o pulse aquí para escribir texto.

AR

30) ¿La Cooperación opera con la agenda y directrices locales?

Seleccione: Si

31) ¿Está operando la armonización a nivel de la Cooperación Internacional para el Desarrollo (CID)?

Seleccione: Si

32) ¿Encontró los presupuestos por proyecto de las instituciones locales apropiados o fueron usados aquellos de la Cooperación?

Seleccione: Elija un elemento.

GR

33) ¿Encuentra que las herramientas de Gestión para los Proyectos (seguimiento, monitoreo, etc.) de las instituciones ecuatorianas son suficientes para gestionar los resultados de los esfuerzos de la CID, no se emplearon, o no existían?

Seleccione: Suficiente

34) ¿En general, se vienen cumpliendo las metas y objetivos del proyecto?

Seleccione: Si

Caso que selecciona NO, explique porqué

Haga clic o pulse aquí para escribir texto.

35) ¿Cuáles han sido los principales cambios que han ocurrido y,Cuál ha sido el impacto del proyecto?

Empoderamiento de la comunidad, articulación de la malla curricular con el desarrollo comunitario-, articulación entre instituciones.

36) ¿Qué sucede con los montos que sobran de los proyectos emprendidos por la CID en Ecuador, explique?

Los presupuestos deberán reportar las instituciones responsables. El mineduc ha tenido apoyo técnico.

MR

37) ¿Piensa que se tiene suficiente participación de los beneficiarios en el desarrollo e implementación de la ayuda proporcionada?

Seleccione: Si

38) ¿La cooperación comparte con los beneficiarios los aportes en la implementación del proyecto y conjuntamente se valoran acuerdos?

Seleccione: Si

39) ¿Existe personal designado local para los proyectos de la CID?

Seleccione: Si

Describa el personal clave: La institución como contraparte ha establecido un capital humano. Así también la comunidad se ha empoderado en el desarrollo del proyecto a fin de lograr un desarrollo conjunto en el marco del cambio de la matriz productiva.

Fecha: 18/5/2017

Nombres y Apellidos del encuestado:

Institución de Trabajo: Ministerio de Educación

Correo Electrónico:

ENCUESTA

40) ¿Encontró usted una agenda estructurada, propuesta para la agenda de la cooperación Internacional por las diferentes instituciones ecuatorianas?

Seleccione: Si

41) ¿Se ha coordinado suficientemente con las instituciones responsables locales, los esfuerzos para elaborar una agenda para la Cooperación que sea adecuada a las nuevas políticas?

Seleccione: Si

42) ¿Porque tienen definidas como prioritarias ciertas áreas en la estructura geográfica ecuatoriana para la Cooperación?



La concentración geográfica responde a criterios de eficacia y eficiencia, que buscan mejorar y garantizar el impacto de las operaciones impulsadas. La selección se llevó a cabo tomando en cuenta experiencia previa, presencia de actores de la cooperación española, priorización por parte de las instituciones ecuatorianas e índices de desarrollo.

43) ¿La Cooperación opera con la agenda y directrices locales?

Seleccione: Si

44) ¿Está operando la armonización a nivel de la Cooperación Internacional para el Desarrollo (CID)?

Seleccione: Si

45) ¿Encontró los presupuestos por proyecto de las instituciones locales apropiados o fueron usados aquellos de la Cooperación?

Seleccione: Presupuesto local apropiado

46) ¿Encuentra que las herramientas de Gestión (seguimiento, monitoreo, etc.) de las instituciones ecuatorianas son suficientes para gestionar los resultados de los esfuerzos de la CID, no se emplearon, o no existían?

Seleccione: Suficiente

47) ¿Se han cumplido las metas y objetivos por proyecto?

Seleccione: Si

Caso que selecciona NO, explique porqué

En general se han alcanzado las metas y objetivos propuestos, aunque los principales retrasos son debido a aspectos de tipo administrativo más que por capacidades técnicas.

48) ¿Cuál ha sido el impacto de proyecto, y Cuales fueron los principales cambios que ocurrieron?

Las operaciones apoyadas por la Cooperación Española generan impactos diversos. A modo de resumen, en los dos años de implementación del Marco de Asociación Ecuador-España, se ha conseguido aumentar la producción agrícola en más de 1.3 millones de kg en las zonas de abordaje apoyando a 4.290 iniciativas agrícolas. Del mismo modo, ha trabajado con 2.300 iniciativas vinculadas a procesos de transformación y comercialización de productos agrícolas y se han fortalecido a 82 organizaciones productivas. En el sector I+D+I, se han fortalecido a 6 institutos públicos de investigación e instituciones de educación superior, en ocho líneas de investigación, así como se están implementando dos nuevos estudios de postgrado. En el ámbito de formación de funcionarios/as públicos/as se ha formado a 224 profesionales a través de 8 cursos impartidos por instituciones españolas especializadas en gestión pública, y a otros 210 a través de iniciativas de los Centros de Formación de la Cooperación Española. Todo ello con una inversión para estas líneas de más de 10M de euros en dos años.

49) ¿Qué sucede con los montos que sobran de los proyectos emprendidos por la CID en Ecuador, explique?

Normalmente no existen saldos debido a que la Cooperación Española tiene mecanismos para ampliar plazos de ejecución, reorientación de montos o ajustes de la planificación de los proyectos.

50) ¿Piensa que se tiene suficiente participación de los beneficiarios en el desarrollo e implementación de la ayuda proporcionada?

Seleccione: Si

51) ¿La cooperación comparte con los beneficiarios los aportes en la implementación del proyecto y conjuntamente se valoran sus acuerdos?

Seleccione: Si

52) ¿Existe personal designado local para los proyectos de la CID?

Seleccione: Si

Fecha: miércoles, 24 de mayo de 2017

Nombres y Apellidos del encuestado: AECID

Correo electrónico:

ANEXO 2

Ficha de Capacidades Institucionales (ficha 1)

PP Preguntas	Respuestas	Comentarios	
1. ¿El GAD tiene experiencia de gestión con la cooperación internacional?	0	Nunca.	
	1	Alguna vez.	
	2	Anteriormente, hoy no.	
	3	En los últimos años, aunque no permanente.	
	4	Sí, en los últimos años de forma permanente.	
2. ¿El GAD cuenta con una instancia institucional para la gestión de cooperación internacional (financiera, técnica)?	0	No.	
	1	Personas de enlace.	
	2	Personas contrapartes.	
	3	Personas con responsabilidades directas ejecutando cooperación.	
	4	Sí, una estructura y responsables.	
3. ¿Su institución tiene una estrategia/ lineamientos para una relación adecuada con la cooperación internacional?	0	No.	
	1	Lineamientos verbales.	
	2	Un documento preliminar.	
	3	Documento aprobado.	
	4	Documento aprobado y aplicándose.	
4. ¿Tiene un inventario de los actores de cooperación presentes en su territorio?	0	No.	
	1	Lista incompleta.	
	2	Una lista que es conocida por una persona.	
	3	Un inventario organizado.	
	4	Un inventario organizado, actualizado y oficializado.	
5. ¿Tiene un inventario de los programas y proyectos apoyados por la cooperación que están en ejecución en su jurisdicción?	0	No.	
	1	Algunos programas y proyectos.	
	2	Una lista que es conocida por una persona.	
	3	Un inventario sistematizado.	
	4	Un inventario sistematizado, actualizado y oficializado.	

Preguntas	Respuestas	Comentarios
6. ¿Conoce cuál es el aporte de la cooperación internacional al presupuesto de su GAD?	0	No.
	1	En parte, sobre un proyecto.
	2	En parte, sobre algunos proyectos.
	3	Sí, el monto total de ejecución.
	4	Sí, el porcentaje con relación al presupuesto total del GAD.
7. ¿Las instituciones de cooperación internacional participan en el ciclo de gestión del GAD: planificación, ejecución, evaluación, rendición de cuentas?	0	No.
	1	N/A
	2	En parte del ciclo de gestión.
	3	N/A
	4	Sí, en todo el ciclo de gestión.
8. ¿Su institución está interesada en captar recursos de cooperación internacional en mayor cantidad y con mayor calidad?	0	No.
	1	N/A
	2	En parte.
	3	N/A
	4	Sí.
9. ¿Su institución ha desarrollado capacidad suficiente para gestionar recursos de cooperación internacional?	0	Ninguna.
	1	N/A
		Existen algunas personas capacitadas en el tema
	3	N/A
	4	Sí, existe personal capacitado y responsable de la gestión de cooperación.
10. ¿Conoce de los principios de la eficacia de la ayuda de la cooperación? (Declaración de París)	0	No.
	1	Muy poco.
	2	Algo.
	3	Bastante.
	4	Sí, totalmente.

Ficha de Medición de la Eficacia de la Cooperación al Desarrollo a Nivel Local (ficha 2)

Indicador	Preguntas	Calificación	Comentario	Ponderación
A. Apropiación				20%
A.1. Liderazgo en la planificación				50%
1. El GAD cuenta con su propia estrategia de desarrollo, articulada a los otros niveles de gobierno, elaborada participativamente con los actores sociales. La estrategia de desarrollo está reflejada en su presupuesto anual.	1.1. ¿El GAD cuenta con su plan de desarrollo y ordenamiento territorial?			25%
	1.2. ¿Los objetivos del Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial mantienen relaciones de concordancia y correspondencia con los PDOT de los otros niveles de gobierno y el Plan Nacional para el Buen Vivir? <i>Por favor: detallar los mecanismos para la articulación.</i>			25%
	1.3. ¿En el PDOT se han incorporado políticas específicas para promover la equidad de género?			
	1.4. ¿Se han aplicado los mecanismos definidos para la participación ciudadana en la planificación/priorización?			25%
	1.5. ¿El POA recoge programas y proyectos del Plan de ¿Desarrollo y Ordenamiento Territorial? <i>Por favor, detallar los mecanismos aplicados.</i>			25%
A.2. Liderazgo en la gestión				50%
2. El GAD lidera la gestión involucrando a los actores sociales (sociedad civil, Sector público, sector privado, cooperación) en la misma.	2.1. ¿El GAD tiene y ha aplicado mecanismos para la participación de la sociedad civil, sector público (otros niveles de gobierno), sector privado, universidad, en la gestión territorial?			33%
	2.2. ¿Se han definido y funcionan espacios específicos para la participación de organizaciones y/o grupos de mujeres?			
	2.3. En los mecanismos de participación para la gestión territorial, ¿participa la cooperación (financiera y técnica)?			33%
	2.4. ¿Qué información tiene el GAD sobre programas y proyectos implementados por otros actores: ¿ONG, bilaterales, multilaterales?			34%

Indicador	Preguntas	Calificación	Comentario	Ponderación
B. Alineación				20%
B.1. La cooperación se alinea con estrategias de los GAD				20%
3. La cooperación alinea su flujo de ayuda a la planificación y el presupuesto de los GAD.	3.1. ¿La cooperación presente en el territorio enfoca sus programas y proyectos al PDOT del GAD?			
	3.2. ¿La cooperación internacional asigna recursos para la implementación de programas y proyectos			
	3.3. ¿La cooperación presente en el territorio incorpora sus recursos financieros al presupuesto del GAD?			
B.2. La cooperación utiliza los sistemas reforzados del país: finanzas, contabilidad, auditoría,				20%
4. La ejecución de programas y proyectos se realiza bajo la estructura y sistemas del GAD.	4.1. ¿Existen proyectos y/o programas financiados por la cooperación que son ejecutados bajo la responsabilidad del GAD? <i>Por favor, puede señalar:</i> <i>a) ¿Qué porcentaje de proyectos con respecto al total de proyectos del GAD reciben aportes de la cooperación?</i> <i>b) ¿Bajo qué modalidad?</i>			50%
	4.2. ¿Los informes de los programas y proyectos financiados por la cooperación usan los formatos internos del GAD?			25%
	4.3. ¿Para la gestión se utilizan los sistemas financieros y administrativos propios del GAD?			25%
B.3. Los GAD refuerzan su capacidad de desarrollo con apoyo de la cooperación: capacidad para planificar, administrar, implementar, justificar resultados.				20%
5. La cooperación ayuda a la construcción de capacidad de los GAD a través de programas coordinados y coherentes con las estrategias de desarrollo.	5.1. ¿El GAD tiene un plan de fortalecimiento de capacidades con enfoque de género para la gestión institucional?			50%
	5.2. ¿La cooperación está apoyando el fortalecimiento de capacidades y está alineado al plan para el fortalecimiento de capacidades para la gestión institucional del GAD? <i>Por favor, si conoce el porcentaje de apoyo financiero para este rubro con relación al aporte total, señálelo.</i>			50%

Indicador	Preguntas	Calificación	Comentario	Ponderación
B.4. Reforzar la capacidad de gestión de las finanzas públicas				20%
6. La cooperación utiliza los sistemas de gestión de finanzas públicas de los GAD.	6.1. En los convenios de cooperación, ¿existe un detalle de desembolsos de la cooperación; y en qué medida estos se cumplen?			25%
	6.2. ¿La cooperación utiliza los sistemas del GAD: finanzas y compras públicas? <i>Por favor: Puede señalar un porcentaje del presupuesto de cooperación que utilizan los sistemas de los GAD en función al fondo total de cooperación.</i>			50%
	6.3. ¿La cooperación no ha requerido un sistema de auditoría diferente al que está establecido en la norma nacional (Contraloría)?			25%
B.5. Ayuda desligada				20%
7. La adquisición de bienes y servicios es realizado por los GAD y está basada	7.1. ¿La cooperación no ha solicitado al GAD: a) compra de productos, b) contratación de mano de obra, c) pago de técnicos del país donante?			100%
C. Armonización				20%
C.1. La Cooperación implementa disposiciones comunes y simplifican procedimientos				50%
8. La cooperación realiza una programación/ planificación conjunta en espacios definidos en los GAD.	8.1. ¿Existe un espacio desarrollado e institucionalizado por el GAD que facilita la participación conjunta de la cooperación para la planificación y programación?			25%
	8.2. ¿La cooperación participa en los espacios definidos en el GAD para la planificación y programación de la gestión territorial?			50%
	8.3. Si existe un marco de prioridades territoriales vinculado a la planificación local, ¿la cooperación los utiliza?			25%
	8.4. ¿Hay acuerdos y acciones conjuntas en la cooperación internacional para promover el enfoque de equidad de género?			

Indicador	Preguntas	Calificación	Comentario	Ponderación
9. La cooperación que opera en un mismo sector/ territorio realiza evaluaciones conjuntas o delegadas.	9.1. ¿La cooperación utiliza instrumentos comunes para el monitoreo y la evaluación de sus programas y proyectos?			50%
	9.2. ¿La cooperación ha realizado alguna publicación conjunta de los resultados de su apoyo y/o lecciones aprendidas con el GAD?			50%
C.2. Complementariedad: una división del trabajo más eficaz				50%
10. La cooperación presente en un mismo territorio gestiona conjuntamente/ delega la ejecución de programas y proyectos.	10.1. Si más de una cooperación está trabajando en el territorio y en temas similares, ¿hay coordinación entre ellos para la ejecución o co-ejecución en base a sus experticias? <i>Por favor: explique los mecanismos.</i>			100%
11. La cooperación presente en el territorio coordina entre sí para la realización y utilización de diagnósticos/líneas directrices comunes.	11.1. ¿La cooperación coordina entre ellos para la utilización de estudios/diagnósticos existentes y/o			50%
	11.2. ¿La cooperación ha definido y aplica instrumentos y/o criterios comunes sobre enfoques de sostenibilidad ambiental, derechos?			50%
D. Gestión orientada a resultados				20%
D.1. Gestión e implementación con vistas a resultados deseados y utilizando la información para mejorar la toma de decisiones				100%
12. El GAD cuenta con un sistema de evaluación para el cumplimiento del PDOT y el aporte de la cooperación internacional a este.	12.1. ¿El GAD aplica un sistema de seguimiento y evaluación para el cumplimiento del PDOT?			25%
	12.2. ¿Se realiza un seguimiento y evaluación a los programas y proyectos de cooperación en el marco de la evaluación del PDOT?			50%
	12.3. ¿Se realiza el monitoreo y la evaluación del cumplimiento de las políticas relacionadas al enfoque de equidad de género con la participación de las organizaciones y/o grupos de mujeres?			
	12.4. ¿Los actores sociales han participado en el seguimiento y evaluación del cumplimiento del Plan de Desarrollo y de la difusión de sus resultados?			25%

Indicador	Preguntas	Calificació	Comentario	Ponderación
13. Los GAD cuentan e implementan espacios de participación de los actores sociales para la gestión del desarrollo.	13.1. ¿Los actores sociales participan en la implementación de los programas y proyectos apoyados por la cooperación?			50%
	13.2. ¿Los actores sociales cuentan con información sobre los resultados de la gestión con el apoyo de la cooperación?			50%
	13.3. ¿Las organizaciones y grupos de mujeres han recibido apoyo por parte de la cooperación internacional para el desarrollo de oportunidades y capacidades para la exigibilidad de los compromisos asumidos por los gobiernos sobre equidad de género?			
14. Los GAD reciben información oportuna sobre los aportes de la cooperación, la cual es incluida en el informe de gestión.	14.1. ¿Existe información sistematizada y actualizada sobre los aportes de la cooperación en el territorio, desagregada por género?			25%
	14.2. ¿La cooperación entregó de forma oportuna al GAD la información sobre los aportes de la cooperación?			50%
	14.3. ¿La autoridad en su informe de gestión a la ciudadanía reportó sobre los aportes de la cooperación que recibe?			25%
	14.4. ¿Los informes de gestión dan cuenta de forma desagregada sobre el cumplimiento de políticas y acciones relacionadas a equidad de género?			
15. Los GAD evalúan conjuntamente con la cooperación el cumplimiento de los compromisos.	15.1. ¿El GAD tienen y aplica un mecanismo conjunto con la cooperación para evaluar: a) el cumplimiento de los acuerdos de cooperación; y b) los resultados del aporte realizado?			100%