



INSTITUTO DE ALTOS ESTUDIOS NACIONALES
LA UNIVERSIDAD DE POSTGRADO DEL ESTADO

REPÚBLICA DEL ECUADOR

INSTITUTO DE ALTOS ESTUDIOS NACIONALES
UNIVERSIDAD DE POSTGRADO DEL ESTADO

2011-2013

MAESTRIA EN RELACIONES INTERNACIONALES Y
DIPLOMACIA

MAGISTER

TÍTULO DE LA TESIS:

“PASADO, PRESENTE, Y FUTURO: UNA EXPLORACIÓN DE
LAS RELACIONES ENTRE LA REPUBLICA DE ECUADOR
CON LA REPÚBLICA DE ARMENIA EN LA GEOPOLITICA
CONTEMPORANEA (1990-2014)”

Autor: Ana P. Mafla B.

Director: Cristián Melo, Phd.

Quito, Enero de 2016



De conformidad con la facultad prevista en el estatuto del IAEN CERTIFICO que la presente es fiel copia del original



Fojos: 4/4
Fecha: 05/03/2016

[Signature]
Secretaría General

No. 003-2016

ACTA DE GRADO

En la ciudad de Quito, a los diecinueve días del mes de enero del año dos mil dieciséis, **ANA PATRICIA MAFLA BOHORQUEZ**, portadora de la cédula de ciudadanía: 1712511268, **EGRESADA DE LA MAESTRÍA EN RELACIONES INTERNACIONALES Y DIPLOMACIA 2011-2013**, se presentó a la exposición y defensa oral de su Tesis, con el tema: **"PASADO, PRESENTE Y FUTURO: UNA EXPLORACIÓN DE LAS RELACIONES ENTRE LA REPÚBLICA DE ECUADOR CON LA REPÚBLICA DE ARMENIA EN LA GEOPOLÍTICA CONTEMPORÁNEA (1990-2014)"**, dando así cumplimiento al requisito, previo a la obtención del título de: **MAGÍSTER EN RELACIONES INTERNACIONALES Y DIPLOMACIA.**

Habiendo obtenido las siguientes notas:
Promedio Académico: 8.61
Tesis Escrita: 7.19
Grado Oral: 7.30
Nota Final Promedio: 7.92

En consecuencia, **ANA PATRICIA MAFLA BOHORQUEZ**, ha obtenido el título mencionado.

Para constancia firman:

[Signature]

Mgs. Sergio Martin
PRESIDENTE DEL TRIBUNAL

[Signature]

Mgs. Lesly Muñoz
MIEMBRO

[Signature]

Mgs. Jorge Orbe
MIEMBRO

[Signature]
Ab. José Luis Jaramillo
SECRETARIO GENERAL



**SECRETARÍA
GENERAL**

AUTORIA

Yo, Ana Patricia Mafla Bohórquez con cédula de identidad No. 171251126-8, declaro que las ideas, juicios, valoraciones, interpretaciones, consultas bibliográficas, definiciones y conceptualizaciones expuestas en el presente trabajo; así cómo, los procedimientos y herramientas utilizadas en la investigación, son de absoluta responsabilidad de el/la autor (a) de la Tesis.

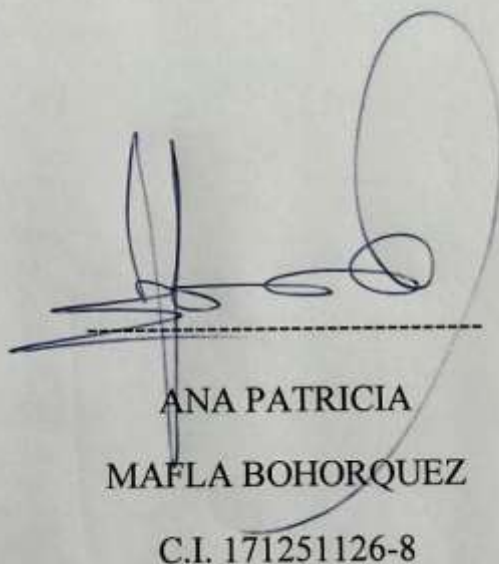
A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a horizontal line, positioned above the identification number.

C.I. 171251126-8

AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN

Autorizo al Instituto de Altos Estudios Nacionales la publicación de esta Tesis, de su bibliografía y anexos, como artículo en publicaciones para lectura seleccionada o fuente de investigación, siempre dando a conocer el nombre del autor y respetando la propiedad intelectual del mismo.

Quito, Enero de 2016



ANA PATRICIA
MAFLA BOHORQUEZ
C.I. 171251126-8

RESUMEN/ ABSTRACT

Este documento parte de la constatación histórica de la independencia de la República de Armenia en 1991 hasta la actualidad, donde la República de Ecuador ha logrado algunos acercamientos básicos con Armenia, para establecer relaciones bilaterales que prevalezcan por encima y a pesar de las coyunturas geopolíticas de la región del Cáucaso, como es el genocidio armenio llevado a cabo por los otomanos en 1915-1917 y el conflicto territorial entre armenios y azeríes sobre la región del Alto Karabaj.

Es posible afirmar que el Ecuador coloca a la República de Armenia en su agenda bilateral de política exterior desde el año 2012. Sin embargo, Ecuador pretende profundizar dichos acercamientos a fin de concretar posibles acuerdos y con dicha finalidad esta investigación pretende establecer un perfil de la República de Armenia desde 1990 al 2014, como guía que determine puntos relevantes de interés ecuatoriano para una posible cooperación. Se aspira a hacer un análisis de los principales aspectos en los que Armenia se encuentra inmersa, como son: político, económico y comercial, cultural, seguridad, tecnología, educación, y otras áreas donde exista potencial de cooperación.

La presente investigación tiene como meta el desarrollar un perfil de la República de Armenia, con miras a generar una guía donde se establezca los puntos en común que existen entre este país y la República del Ecuador.

Este análisis se hace desde la perspectiva teórica del realismo y del liberalismo. Empleamos nociones realistas para estudiar las perspectivas de Armenia como un país en construcción a partir de su independencia de la URSS en 1992. Usamos la perspectiva liberal para la agenda bilateral, por cuanto esta visión teórica ofrece posibles áreas de interacción internacional basada en comercio e intercambio.

Para este trabajo exploratorio, partimos del provisto que los gobiernos de los países determinan prioridades en su política exterior, y que estas prioridades no necesariamente coinciden con las de un putativo socio cooperante. En este trabajo, planteamos una visión de Armenia como un socio para Ecuador.

ÍNDICE

	PÁG.
Resumen/ Abstract	7
Índice	8
Índice de Figuras	9
Índice de Tablas	10
Siglas	11
Objetivos	16
Introducción	17
CAPITULO I: Marco Teórico	18
CAPITULO II: Diagnóstico País- República de Armenia	43
CAPITULO III: Diagnóstico Comparativo	73
CAPITULO IV: Análisis Geopolítico y de Relaciones Bilaterales	104
Conclusiones	133
Fuentes bibliográficas	137
Anexos	154

ÍNDICE DE FIGURAS Y TABLAS

INDICE DE FIGURAS

	PÁG.
Figura 1. Bandera y Escudo de la República de Armenia	43
Figura 2. Mapa de la República de Armenia	43
Figura 3. Armenia, a lo largo de la Historia	44
Figura 4. De la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas a la República Socialista Independiente de Armenia	47
Figura 5. Regiones Armenias	50
Figura 6. Presidente de la República de Armenia	54
Figura 7. Primer Ministro de la Republica de Armenia	55
Figura 8. Presidente de la Asamblea Nacional de la República de Armenia	55
Figura 9. PIB (a USD precios actuales) de la República de Armenia y de la República de Ecuador	74
Figura 10. PIB per cápita a USD precios actuales de la República de Armenia y de la República de Ecuador	75
Figura 11. Crecimiento del PIB (% anual) de la República de Armenia y de la República de Ecuador	76
Figura 12. Índice de GINI de la República de Armenia y de la República de Ecuador	77
Figura 13. INB per cápita, método Atlas (USD\$ a precios actuales) de la República de Armenia y de la República de Ecuador	78
Figura 14. Desempleo, total (% de la población activa total) (estimación modelado OIT) de la República de Armenia y de la República de Ecuador	78
Figura 15. Inflación, precios al consumidor (% anual) de la República de Armenia y de la República de Ecuador	79
Figura 16. Balanza Comercial del año 2014 (a USD precios actuales) de la República de Armenia y de la República de Ecuador	83
Figura 17. Documentos de Cooperación Suscritos entre la República de Armenia	121

y la República Islámica de Irán

Figura 18. Documentos de Cooperación Suscritos entre la República de Armenia y la República Argentina 125

Figura 19. Documentos de Cooperación Suscritos entre la República de Armenia y los Estados Unidos de América 126

Figura 20. Documentos de Cooperación Suscritos entre la República de Armenia y la República Francesa 129

ÍNDICE DE TABLAS

	PÁG.
Tabla 1. Balanza Comercial del año 2014 a USD precios actuales de la República de Armenia y de la República de Ecuador	83
Tabla 2. Índice de tendencias de Desarrollo Humano de la República del Ecuador y la República de Armenia, 2012- 2013	100

SIGLAS

ADB: Banco de Desarrollo Asiático

AIF: Asociación Internacional de Fomento

AIPRG: Armenian International Policy Research Group

ANM: Armenian Pan-National Movement/ Pan- Movimiento Nacional Armenio

ANRF: Assemblée Nationale de la République de France/ Asamblea Nacional de la República Francesa

APP: Asociación para la Paz

ARFD: Partido Republicano Armenio

BERD: Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo

BIRF: Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento

BSEC: Organization of the Black Sea Economic Cooperation/ Cooperación Económica del Mar Negro

CCTPD: Consultores de Cooperación Técnica entre Países en Desarrollo

CD: Comunidad de Democracias

CE: Consejo de Europa

CECRA: Central Electoral Commission of Republic of Armenia

CEEA: La Comunidad Económica Euroasiática

CEI: Comunidad de Estados Independientes de la ex Unión Soviética.

CEIU: Centro de Estudios e Investigaciones Urartu

CFI: Corporación Financiera Internacional

CIA: Central Intelligence Agency/ Agencia Central de Inteligencia

CSS: Cooperación Sur- Sur.

CSTO/ OTSC: Organización del Tratado de Seguridad Colectiva

CUP: Comité de Unión y Progreso (Turco)

DEEU: Departamento de Estado de Estados Unidos/ Oficina de Programas de Información Internacional

DEUA: Delegation of European Union to Armenia

DH: Desarrollo Humano

EAPC: Asociación Europea de Cuidados Paliativos

EARA: Embajada Argentina en la República de Armenia

EEUU: Estados Unidos de Norte América

EPFUL: Fuerza Provisional de las Naciones Unidas para el Líbano

ERAE: Embajada la República de Armenia en España

EUM: Estados Unidos Mexicanos

FAO: Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y Agricultura

FICR: Federación Internacional de la Cruz Roja

FIDA: Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola

FMI: Fondo Mundial Internacional

GCABA: Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires

GCTU: La Confederación General de Sindicatos

GRA: Government of the Republic of Armenia

ICG: International Crisis Group

IDH: Índice de Desarrollo Humano

INB: Ingreso Nacional Bruto

INTERPOL: Organización Policial Internacional

ISO: Organización Internacional de Normalización

ITSO: Organización Internacional de Telecomunicaciones por Satélite

ITU: Unión Internacional de Telecomunicaciones

M: Importaciones

MFARA: Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Armenia/ Ministerio de Asuntos Internacionales de la República de Armenia

MIGA: Agencia de Garantía de Inversión Multilateral

MRREE: Ministerio de Relaciones Exteriores de la República del Ecuador

MSYARA: Ministry of Sports and Youth Affairs of the Republic of Armenia

MTARA: Ministry of Territorial Administration of Republic of Armenia

NARA: National Assembly of the Republic of Armenia

OACI: Organización de Aviación Civil Internacional

OAM: Organización Alianza Militar

OBSEC: Organization of the Black Sea Economic Cooperation / Organización de Cooperación Económica del Mar Negro

OIEA: Agencia Internacional de Energía Atómica

OIF: Organización Internacional de la Francofonía

OIM: Organización Internacional para las Migraciones

OIT: Organización Internacional del Trabajo

OMA: Organización Mundial de Aduanas

OMC: Organización Mundial del Comercio

OMN: Organización Meteorológica Mundial

OMPI: Organización Mundial de la Propiedad Intelectual

OMS: Organización Mundial de la Salud

OMT: Organización Mundial del Turismo

ONU: Organización de las Naciones Unidas

ONUDI: Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial

OPAQ: Organización para la Prohibición de las Armas Químicas

OSCE: Organización para la Seguridad y Co-operación en Europa

OTAN: Organización del Tratado del Atlántico Norte

PCA: Acuerdo de Asociación y Cooperación

PIB: Producto Interno Bruto

PM: Populations du Monde/ Pueblos del Mundo

PNUD/ UNDP: Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas/ United Nations
Development Programme

RCNP: Relaciones Comerciales Normales Permanentes entre Estados Unidos y Armenia

SENAMI: Secretaría Nacional del Migrante de la República del Ecuador

SENPLADES: Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo de la República del
Ecuador

TIACCRA: Transparency International- anti-corruption Center of the Republic of
Armenia/ Centro de Transparencia Internacional- Anticorrupción de la República de
Armenia

TRACECA: Corredor de Transporte Europa - Cáucaso – Asia

UE: Unión Europea

UNCOMTRADE: United Nations Commodity Trade Statistics Database/ Base Estadística
del Comercio de Productos de las Naciones Unidas

UNCTAD: Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo

UNESCO: Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura

UNGEGN: United Nations Group of Experts on Geographical Names/ Grupo de Expertos
en Nombre Geográficos de las Naciones Unidas

UPU: Unión Postal Universal

USATF: Grupo de Trabajo Estados Unidos – Armenia

USD: Dólar de los Estados Unidos de América

USD: Dólares de los Estados Unidos de América

VRE: Vicepresidencia de la República del Ecuador

X: Exportaciones

X-M: Balanza Comercial

OBJETIVOS

A. OBJETIVO GENERAL

Desarrollar un perfil de la República de Armenia, con miras a generar una guía donde se establezca los puntos en común que existen entre este país y la República del Ecuador desde una perspectiva política, económica y comercial, cultural, seguridad, tecnología, educación, y otras áreas donde exista potencial de cooperación.

B. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- a. Determinar la aplicación de la teoría del realismo clásico y teoría del liberalismo, las perspectivas y metodología para presentar a la República de Armenia como un posible socio del Ecuador.
- b. Establecer un perfil general de la República de Armenia.
- c. Realizar un diagnóstico comparativo económico, político, social, cultural y diplomático entre Armenia y Ecuador.
- d. Analizar la geopolítica y relaciones bilaterales de la República de Armenia.
- e. Establecer conclusiones para determinar la viabilidad o no de una posible cooperación entre la República de Ecuador y la República de Armenia.

INTRODUCCIÓN

La presente investigación se encuentra dirigida a determinar una agenda bilateral que de manera estratégica identifique los posibles intereses mutuos y por tal la viabilidad de establecer relaciones bilaterales entre la República del Ecuador y la República de Armenia, de acuerdo a la política exterior ecuatoriana.

Este trabajo está pensado desde la perspectiva cualitativa de la política exterior y geopolítica así como cuantitativa de indicadores, basada en cuatro puntos principales: lineamientos filosóficos teóricos que responden al porque es importante establecer relaciones entre Estados y bajo qué perspectivas, un diagnóstico país de la Republica de Armenia, un análisis de la geopolítica y relaciones bilaterales entre Armenia y otros Estados, y un análisis comparativo de la economía armenia y economía ecuatoriana.

El tema “PASADO, PRESENTE Y FUTURO: UNA EXPLORACIÓN DE LAS RELACIONES ENTRE LA REPÚBLICA DE ECUADOR CON LA REPÚBLICA DE ARMENIA EN LA GEOPOLÍTICA CONTEMPORÁNEA (1990-2014)” se aborda desde el análisis de textos y análisis estadístico sobre las capacidades internas políticas, económicas y sociales de la República de Armenia, así como sus relaciones de vecindad y con otros Estados.

El presente trabajo encuentra limitaciones en la escasa interacción mantenida entre la República del Ecuador y la República de Armenia, y en la falta de información fuentes confiables en idioma español sobre la República de Armenia, así habiendo recurrido a fuentes en idioma francés e inglés.

CAPITULO I: MARCO TEORICO

El presente capítulo se dirige a presentar la dimensión filosófico-normativa de la presente agenda bilateral. Por una parte, intenta demostrar las razones e importancia de los Estados para establecer y mantener relaciones con otros países, en el caso específico la República de Ecuador con la Republica de Armenia. Por otra parte, se buscara complementarlo presentando la perspectiva bajo la cual se establecería estas relaciones bilaterales.

1.1. POR QUÉ ESTABLECER RELACIONES CON OTROS PAÍSES?

Este primer apartado abarca dos ideas: primera, la teorías que enmarcan la presente investigación; y, segunda, el sistema internacional actual y sus tres elementos: actores, estructura y dinámica.

En primer lugar, para hablar del porque establecer relaciones con otros países, es importante tratar la génesis de las relaciones internacionales.

En sus orígenes, se centran en la situación bélica de Europa del siglo XX. Sin embargo, ésta solo corresponde en principio, puesto que con el tiempo se prueba lo contrario a la máxima de Clausewitz (Sanders, 2001), la cual consideraba a la guerra como la única forma de actividad política internacional, y como consecuencia los Estados toman una posición más bien pacífica, dando paso a lo que conocemos como relaciones internacionales.

Para explicar de mejor manera el fenómeno de las relaciones internacionales, es importante precisar los objetivos a las cuales se dirigen este tipo de relaciones, por ello considero relevante adentrarnos un poco sobre la naturaleza de las relaciones internacionales, de manera no tan profunda puesto que no es el tema central de esta investigación pero que permitirá encontrar la respuesta al porque establecer relaciones con otros Estados.

Al respecto, Bull (1966) y Barbé (2013) hablan y desarrollan tres tradiciones de pensamiento: *Tradición Hobbesiana*, *Tradición Kantiana* y *Tradición Grociana*.

La *Tradición Hobbesiana* describe a las relaciones internacionales como un estado de guerra continua, donde todos los Estados van contra todos. Habla de una situación pura de conflicto. Bajo estas circunstancias, los intereses de un Estado son excluyentes de los intereses de cualquier otro, y su comportamiento es libre de cualquier limitante legal o moral. La prudencia y la estrategia a la hora de reaccionar son las únicas directrices que guían el comportamiento de los Estados. En esta tradición se considera a la paz cómo un período de recuperación entre guerras.

Al contrario, la *Tradición Kantiana* dota a las relaciones internacionales de un carácter puramente cooperativo, en el sentido que la pujante creación de una comunidad humana reemplazaría y borraría el sistema de Estados, considerando que los intereses de todos los hombres son idénticos.

La *Tradición Grociana* se ubica en el punto medio de las dos tradiciones anteriores. Ésta tradición explica que los conflictos entre Estados se limitan a la observancia de reglas y existencia de instituciones. Por un lado, descarta la idea de conflicto permanente del cual habla la Tradición Hobbesiana, y por otro lado, suprime la voluntad de emancipación de la Tradición Kantiana. Busca un punto intermedio, el cual Bull lo denomina el mundo del orden.

Al respecto considero, Bull (1966) al elaborar estas tradiciones de pensamiento se centra en las circunstancias en las que se desarrolla el sistema internacional de la época (realismo e idealismo), estas tres tradiciones en la actualidad no serían del todo excluyentes la una de la otra, sino más bien complementarias. Puesto que, a la hora de interrelacionarse con otros Estados, los intereses son los que mueven a éstos y para ello es importante contar con una estrategia (agenda bilateral o multilateral), idea tomada de la *Tradición Hobbesiana*, que permita establecer relaciones de carácter netamente cooperativo, *Tradición Kantiana*, bajo la existencia de reglas e instituciones que establecen un orden, *Tradición Grociana*.

En igual forma, los *paradigmas* conllevan relevancia a la hora de determinar el por qué establecer relaciones entre Estados. Según Holsti (1985) un paradigma es un mapa

mental teórico que permite establecer un orden y lógica en un cosmos infinito de sucesos e información, qué por sí solo no tiene significación alguna. Es decir, ofrece una imagen del mundo. Según Del Arenal (1990) y Barbé (2013) se divide en tres tipos: *paradigma realista*, *paradigma transnacionalista*, y *paradigma estructuralista*.

Paradigma realista. Es considerado central en la disciplina de las relaciones internacionales. Una vez terminada la Segunda Guerra Mundial, se presenta como el esquema mental más apropiado. Presenta las siguientes características:

- El análisis se centra en los Estados como unidades racionales. Se relacionan para maximizar su poder.
- El principal problema que trata es la seguridad nacional, ya que existe constantemente una amenaza militar, medio hostil.
- La imagen del mundo que presenta es el estado de naturaleza. Sugiere la anarquía y rechaza toda idea de comunidad.

Paradigma transnacionalista. Este paradigma se centra en la realidad militar-política del Estado en un mundo en distensión. Tiene las siguientes características:

- Su análisis va más allá del Estado, idea presentada por el paradigma realista, incorpora una pluralidad de actores que intervienen en el sistema internacional. El Estado ya no es considerado actor exclusivo.
- El principal problema que estudia es una serie de temas relacionados al dinamismo humano en un mundo de alto desarrollo. Barbé (2013) llega a decir que implica la introducción de una nueva agenda de investigación.
- Nos presenta la imagen de una sociedad mundial, es decir un mundo altamente interrelacionado e interdependiente en donde la negociación es la máxima de comportamiento.

Paradigma estructuralista. Este paradigma no ve al capitalismo como un factor de integración, al contrario de los transnacionalistas, más bien lo presenta como el origen de los problemas de subdesarrollo de los Estados. Las siguientes características lo describen:

- Su estudio se centra en el sistema capitalista mundial, establecido a partir de la Revolución Industrial.
- Encuentra la problemática a estudiar en, por una parte, la génesis, naturaleza y actividad del sistema capitalista mundial, y por otra parte, el dinamismo de las relaciones económicas dadas entre los Estados bajo este contexto.
- La imagen del mundo presentada por este paradigma es conflictiva en términos económicos y no presenta intereses comunes.

Considerando lo explicado por Del Arenal (1990) sobre los tres paradigmas, estos al igual que las tradiciones de pensamiento se encuentra concernidos, en razón que explican imágenes del mundo bajo circunstancias consecutivas: Guerra Fría, distensión y sistema capitalista mundial. Entonces, es relevante señalar que si los realistas tenían la intención de estudiar el comportamiento de los Estados en la Guerra Fría, los transnacionalistas buscaban encontrar una explicación a los acontecimientos mundiales de la distensión y, finalmente los estructuralistas intentaban determinar los mecanismos aplicados por el sistema capitalista mundial para perpetuar las diferencias de desarrollo entre los Estados.

En lo que aplica a la elaboración de esta agenda, la importancia del posible acercamiento entre Ecuador y Armenia se basa tanto en las características señaladas de los: *paradigma estructuralista* y *paradigma transnacionalista*. Los cuales presentan conceptos sobre del desarrollo/subdesarrollo de los Estados y cooperación entre ellos. A bien señalar, *fractura centro-periferia* y *cooperación sur-sur*, respectivamente.

Así mismo, la disciplina de las relaciones internacionales se encuentra marcada por teorías, entre ellas, la que nos concierne en este trabajo corresponde al realismo, liberalismo, sus reformulaciones, y el contraste de la Teoría Crítica.

En su génesis las relaciones internacionales se encuentran vistas desde dos cosmovisiones: realismo e idealismo. Sin embargo a partir de los años ochenta, éstas van a cambiar y sufrir reformulaciones, lo que conllevará un acercamiento. De modo que a inicios de ésta década se consideraba opuestos a los paradigmas realista y liberales. Al final de esta década se impone el debate entre neorrealismo y neoliberalismo. Posteriormente, en los años noventa se habla de cosmovisión neo-neo, pasando a

denominarla racionalismo al desaparecer toda diferencias entre las dos teorías. (Barbé, 2013)

Por un lado, como previamente se mencionó, establecer relaciones internacionales desde la perspectiva de la tradición realista, se cree factible en tanto sirva a los intereses de los Estados y predominen las relaciones de poder, excluyendo otros intereses como los económicos, culturales, etc. Al contrario, para el liberalismo es muy necesario promover mecanismos de cooperación en el mundo a fin de atenuar las consecuencias de la anarquía internacional y reducir los conflictos entre Estados. (Sanders, 2001)

Frente a ello, es evidente la carencia y las limitaciones de la teoría realista en un mundo donde la negociación y cooperación interestatal es de gran relevancia, en vista que los intereses de los Estados pueden ser alcanzados optimizando recursos y tiempo en un contexto de interdependencia. (Keohane y Ney, 1988)

Para el liberalismo, la cooperación de los Estados en un sector produce la inevitable cooperación en otros sectores, y como un plus, según los neoidealistas, esto robustece el orden del sistema internacional y fortalece la paz entre Estados. (Jiménez, 2003). Es por esto, que Waltz (1986) reconoce la existencia de actores no estatales y transnacionales, como posteriormente veremos. Pero mantiene como idea principal el análisis de las relaciones internacionales, al Estado- Nación y el concepto de poder.

Al darse esa cooperación entre Estados, según Keohane (2001) se espera la construcción de instituciones por parte de los Estados para que proporcionen información sobre la calidad de los resultados obtenidos, reducción de costes de transacciones, aumento en la credibilidad de los compromisos acordados, de manera general es decir que favorezcan el funcionamiento de la reciprocidad. Aún así, esta implementación puede verse afectada por la intereses en conflicto, dificultades para lograr compromisos con credibilidad, no encontrar puntos focales o condiciones necesarias que incentive la reciprocidad.

Por otro lado, Jervis (1999) y Barbé (2013) explica la reformulación tanto del neorrealismo como del neoliberalismo:

- El realismo se convierte en neorrealismo, porque las decisiones de los Estados sobre política exterior ya no dependen de situaciones internas sino por externas,

es decir el escenario internacional. Lo que lleva a evaluar las propias capacidades de cada Estado, *self help*.

- La idea central del realismo basada en la filosofía e historia, da paso al neorrealismo al agregar a su estudio la verificación, denominada formalismo científico. Esta nueva reflexión centra su análisis en el *balance of power*.
- Los liberales se deshacen de la utopía de los transnacionalistas sobre la armonía de intereses y de un gobierno mundial, para que el neoliberalismo se destine a la reflexión sobre la cooperación entre países democráticos que se encuentran a favor del libre comercio en el marco de un sistema anárquicamente internacional.

Siguiendo la idea, Baldwin (1993) y Barbé (2013) determina los puntos que comparten las dos teorías:

- Los neorrealistas y neoliberales señalan la inexistencia de una autoridad internacional central con competencia coercitiva, es decir anárquica. En tal sentido, es oportuno para que los Estados cooperen entre sí de manera bilateral, para promover sus intereses.
- La agenda de investigación compartida por los neorrealistas y neoliberales, se centra en el análisis de la influencia de reglas e instituciones del sistema internacional anárquico en el comportamiento de las unidades estatales.
- Tanto los neorrealistas como los neoliberales utilizan supuestos formales (teoría de juegos, rational choice, etc.) sobre la conducta racional de los Estados para estudiar los fenómenos internacionales.

La síntesis neo-neo, denominada racionalismo, forma la parte nuclear de la disciplina de las relaciones internacionales. Por una parte, el objeto de estudio de los racionalistas en la actualidad se encamina al análisis de las amenazas de la seguridad, punto central en la agenda de investigación internacional, y por otra parte, en cuanto a la comprensión de los modelos institucionales que destinan el comportamiento de los Estados cada vez más a la cooperación. (Keohane, 1989)

Finalmente, de manera complementaria y a fin de abarcar lógicamente la base filosófico-normativa para la presente agenda bilateral, para responder por qué es importante establecer relaciones con otros Estados, la *teoría crítica* conlleva gran importancia, ya que en relación a la política exterior del Ecuador, explicará la posición de nuestra República frente a implantar posibles relaciones con la República de Armenia.

La *teoría crítica* de las relaciones internacionales se presenta como contraria a la teoría neorrealista. Se centra en el análisis de las relaciones internacionales en virtud de su contexto, es decir de su historia en un tiempo y lugar dado. Dando a advertir el proceso de perpetuo cambio de las relaciones internacionales, e introduciendo el multilateralismo (Cox, 1996).

Los autores presentan gran interés a esta teoría dado que aparece como teoría productora de ideas dominantes y emancipadoras con el objetivo de transformar el orden mundial. Según Cox (1981) la sociedad internacional como tal se construye, no se descubre. Mientras que los neorrealistas y neoliberales aceptan el mundo como se les presenta, tanto en la estructura y como en la dinámica del sistema, para Cox (1981) éstas síntesis hacen que el escenario mundial se juzgue normal tal como es, legitimando el sistema internacional implantado en base a la exclusión y desigualdad de gran parte de la humanidad.

Cox (1981) se basa en el pensamiento marxista para señalar que las potencias utilizan mecanismos y estructuras sociales intersubjetivas de dominación para mantener un orden mundial que favorezca sus propios intereses. Por consiguiente, Cox (1981) presenta al Estado como una unidad (artificial) construida en base a las circunstancias de un proceso histórico y social que se encuentra en constante cambio. La obra de Cox (1981) conlleva una idea de enfrentamiento y reacción a un sistema dominado por la hegemonía y las consecuencias de sostener un orden desigual, entiéndase relaciones *norte-sur*.

En breve, se puede decir que la política exterior de la República del Ecuador, según se analizará más adelante en este capítulo, tiene rasgos emancipatorios y constitutivos de un nuevo orden mundial, de acuerdo a la Teoría Crítica. No obstante, las teorías realista y liberal, así como sus reformulaciones, son importantes al momento de analizar la importancia de establecer posibles relaciones bilaterales entre Ecuador y Armenia. Primero, porque las relaciones internacionales entre Estados, impone a éstos la imperiosa

necesidad de evaluar sus capacidades internas y en base a su política exterior hacer frente al entorno internacional. Segundo, porque la estructura del sistema internacional viene dada por la configuración del poder que surge de las relaciones entre las unidades. Tercero, porque la dinámica del sistema, denominado proceso, determina un *continuum*, donde en uno de sus extremos se ubica la cooperación entre los Estados, para lograr objetivos nacionales que de manera individual es imposible alcanzar, y hacer frente a problemas y amenazas de manera conjunta.

En segundo lugar, para comprender la importancia de relacionarse con otros Estados, considero necesario adentrarnos, de manera no exhaustiva, en lo que es la sociedad internacional y sus componentes: actores, sistema y proceso.

Al hablar del actual sistema internacional se hace referencia a una sociedad mundial formada por Estados soberanos que participan de manera reflexiva y consciente, además de otros actores que no necesariamente tienen *imperium*. Todos estos obedientes a valores, principios y normas supranacionales. He ahí la complejidad de las interrelaciones dadas. De la existencia de esta sociedad y su complejidad, la tecnología y la globalización son dos fenómenos que dan la prueba más evidente.

Para Del Arenal (2002) la actual sociedad internacional se encuentra evolucionando hacia una comunidad internacional, donde prima la integración y los valores convergentes. Por lo que considero importante discurrir sobre las características de la actual sociedad internacional, a fin de describir el marco actual en el cual las relaciones bilaterales de Ecuador y Armenia se desarrollarían, según Barbé (2013):

- La sociedad de Estados es más aceptada como un fenómeno regulador, y no legitimador del sistema,
- Es una sociedad heterogénea. Engloba a la pluralidad de actores que participan en el sistema internacional,
- Es una sociedad interdependiente en el ámbito económico y tecnológico,
- Hablamos de una sociedad compleja está dada por la heterogeneidad de los actores e interdependencia de las relaciones. Lo que la vuelve multiforme, global, de intereses y actuaciones contradictorias,

- Es una sociedad anárquica y descentralizada. No existe una autoridad, un gobierno superior a las unidades; y,
- Es una sociedad ordenada, posee elementos de orden social ya sea: el Equilibrio de Poder, La Diplomacia, el Derecho Internacional, etc. que le dan coherencia y sistematización.

Para el efecto, por un lado, entiéndase como relaciones internacionales, las interacciones sociales sea por iniciativa o no de un Estado, entre los miembros de sociedades separadas (Barbé, 2013), que distribuyen el poder mundial. Y por otro lado, que el poder es la relación entre Estados, cuya estimación debe realizarse de manera relativa, es decir bajo el tiempo y las circunstancias precisas en las que las interacciones tuvieron lugar (Del Arenal, 2002).

Los Estados al estar inmersos en un orden mundial como éste, buscan tener relaciones bilaterales o multilaterales entre ellos, siempre y cuando encuentren puntos en común en diversos campos que puedan beneficiar sus propios intereses. (Tassara, 2011)

Bajo esta realidad, Hoffman (1985) plantea dos lógicas de poder de las relaciones internacionales: la sociedad de Estados y la sociedad transnacional. Para fines de esta investigación, muy contrario a la sociedad transnacional, nos interesa la primera. Las relaciones internacionales de los actores, Ecuador y Armenia, en el escenario mundial, se darían bajo la lógica de la sociedad de Estados, puestos que éstos no comparten fronteras por su ubicación geográfica.

Adicionalmente, la noción de sistema internacional, permite considerar la doble lógica de Rosenau (1990): 1. La estructura del sistema internacional, y 2. La dinámica del sistema. Sin embargo, previamente es ineludible hablar del Estado como actor del sistema internacional y su soberanía.

En principio, los *actores* internacionales se consideran unidades interactivas, temporales y relativas, pues dependen de las necesidades del momento. Según Barbé (2013), actor internacional es aquella unidad con cierta autonomía que pertenece al sistema internacional, sea individuo, grupo o entidad, con la habilidad para mover recursos a fin de lograr sus metas u objetivos, y que posee la capacidad de ejercer influencia sobre otras unidades.

Merle (1991) y Barbé (2013) proponen una clasificación clásica de tipos de actores internacionales: 1. El Estado, 2. Las organizaciones intergubernamentales y, 3. Fuerzas transnacionales.

Para ser tal, el *Estado* necesita de tres elementos: gobierno, territorio y población (Merle, 1991). Siendo que tanto la República del Ecuador como la República de Armenia gozan de esta calidad, la presente investigación se centra sobre el Estado como actor del sistema internacional, de conformidad a la lógica de Waltz (1986) que ubica al Estado-Nación en el centro de las relaciones internacionales.

Siendo que el Estado no es actor exclusivo del sistema internacional (Tradicción transnacionalista), vale recalcar que se diferencia de los otros actores señalados porque posee un elemento que estos no tienen, se trata del territorio. Elemento de gran importancia al ejercer su soberanía. (Maine, 1861).

A partir de la suscripción del Tratado de Wesfalia, que da fin a la Segunda Guerra Mundial, el establecimiento de un nuevo orden mundial inicia. En éste la soberanía de cada país toma gran relevancia. Barbé (2007) señala que el principio de este Tratado era simple, el monarca establecería su religión en su territorio y, a la vez, sería soberano del mismo.

Según Colard (1945), desde el punto de vista del Derecho Internacional Público, la soberanía no tiene el significado de no someterse a reglas que provienen de un nivel superior al Estado. Al contrario, significa que no está obligado a someterse sin su consentimiento a ninguna autoridad ni organismo superior que le imponga prerrogativas.

Según la Carta de las Naciones Unidas (1948) todos los Estados son iguales tanto por los derechos que les asisten a cada uno, como por las obligaciones que les corresponde cumplir. Así mismo, son por igual, miembros de la comunidad internacional. La relación de Estados viene determinada por tres principios esenciales establecidos en dicha Carta (1948), a bien ser: 1. El principio de la igualdad entre los Estados, 2. El principio de no injerencia o de no intervención, y 3. El principio de no recurrir a la fuerza.

No obstante, en Relaciones Internacionales, en lo que corresponde a la relación entre Estados, es importante mencionar la existencia de una jerarquía entre ellos frente a la noción de igualdad y soberanía señalada.

Un primer criterio, se pueden diferenciar por su edad, territorio o/y población. (Barbé, 2013)

Respecto a la edad. Existen países jóvenes y países viejos. Los primeros faltos de experiencia y con grandes fallas y debilidades si se les compara con los países viejos.

Las relaciones entre los Estados están determinadas también por el factor del territorio. El territorio per se no tiene ningún valor. Pero, la ubicación y la riqueza del mismo son elementos decisivos al momento de relacionarse con otros Estados.

A simple vista, la población a nivel mundial se encuentra distribuida de manera dispar. A pesar de esto, en términos demográficos y culturales la cultura de la población va a ser un factor relevante no sólo para las relaciones entre actores, sino también para el desarrollo del país.

Un segundo criterio. El Banco Mundial en base al Producto Interno Bruto, Producto Interno Bruto per cápita e Índice de Desarrollo Humano de cada Estado, es decir por su tamaño económico, los clasifica en: países de ingresos altos, países de ingresos medios y países de ingresos bajos.

Como tercer criterio se considera el tamaño militar de cada Estado. Según Palou (1993), se habla del nivel total y proporcional de gastos militares, comercio e industria castrense: fabricación, clientes, proveedores, importaciones, exportaciones, cantidad y calidad, etc. En términos generales, los países pobres son quienes tienen un puesto destacado en gasto militar y alto grado de endeudamiento, dejando de lado otras necesidades que requieren mayor atención en su desarrollo.

En fin, esta investigación se centra en el actor Estado-Nación, puesto que tanto Ecuador como Armenia son dos Estados soberanos con iguales derechos en el sistema internacional según lo establecido por la Carta de las Naciones Unidas (1973). Sin embargo, en contraste a la igualdad de Estados se habla de jerarquía. Tanto Ecuador y Armenia, en las clasificaciones señaladas, de manera general se los puede ubicar como países jóvenes, en comparación a otros países como los europeos que poseen un historia y experiencia más extensa, a pesar de ello es importante el papel que juega la riqueza de su territorio y la cultura de sus población para determinar las posibles relaciones entre los dos Estados. Así mismo, son países de ingreso medio según el criterio del Banco Mundial; y,

países pobres en relación al gasto castrense y nivel de endeudamiento. Los siguientes capítulos se dirigen a corroborar estas afirmaciones.

Adicionalmente, se habla de la doble lógica de Rosenau (1990). La *estructura* y la *dinámica* del sistema internacional (Barbé, 2013)

Por una parte, la *estructura* del sistema internacional debe comprenderse como la configuración del poder proveniente de las interacciones de los Estados, especialmente por las potencias del sistema (Waltz, 1979). He ahí porque se denomina *poder estructural*. Actualmente como potencias del sistema se encuentran: Estados Unidos, Unión Europea, Japón y/o China (Barbé, 2013).

El *equilibrio del poder* o *balance of power*, equilibrio entre las grandes potencias, permite establecer tipologías del sistema internacional. Ya sea: unipolar, bipolar o multipolar. (Waltz, 1979)

El sistema internacional actual se considera multipolar porque resulta del equilibrio de poder entre varias potencias con capacidades en mayor o menor medida equivalentes. El poder de coerción se encuentra difuso y se establece entorno a la idea de alianzas. (Barbé, 2013). Autores como Kaplan (1957) defienden el multipolarismo como un sistema mucho más flexible y moderado, en comparación con el bipolarismo vivido en la Guerra Fría.

Dadas las características de los dos países, Ecuador y Armenia, objeto de análisis del presente trabajo, en esta agenda bilateral nos centraremos en el poder relativo, es decir en la capacidad en mayor o menor medida de cada una de las partes en la relación bilateral para determinar la estructura que abarcaría dicha interacción.

A lado de los recursos que dotan al Estado de capacidad, tradúzcase como tener poder, también debe poseer estructuras políticas, sociales y económicas que administren dichos recursos nacionales para convertirlos en instrumentos de política exterior. Ney (2003) presenta una realidad actual mucho más compleja en comparación a la de Guerra Fría y sus años posteriores. A modo de ejemplo de este mundo complejo, está Estados Unidos. Ney (2003) señala que su status de superpotencia se explica tanto por el *hard power*, entendido como capacidad castrense y económica, como por el *soft power*, capacidad para aprovechar las situaciones favorables a la cooperación internacional y proporcionar confianza en sus relaciones con otros Estados. Es decir, Ney remarca la

necesidad de los países, sea potencia o no, de poseer aliados para hacer frente a problemas comunes, en base a la confianza y el establecimiento de instituciones.

Así para los realistas tiene mayor valor los recursos militares y económicos. Denominados *hard power*. Sin embargo, como se menciona en el párrafo anterior, en el escenario internacional no son suficientes. En los últimos años, después de la guerra fría, el *soft power* toma gran relevancia para propagar los espacios de cooperación, ya que el poder se considera multidimensional.

Barbé (2013) habla de la existencia de un *poder difuso* en la actualidad, que ha sido producido por: la interdependencia en el ámbito económico, los actores transnacionales, el nacionalismo en Estados débiles, el avance de la tecnología y los cambios políticos en el sistema internacional.

Por otra parte, si bien la estructura nos muestra las posiciones y ubicación de los actores frente al resto de unidades, el *proceso* o *dinámica* del sistema internacional, de manera complementaria, determina las redes e interacciones de los actores internacionales. Cada estructura tiene la dinámica de relaciones que le corresponde. Crea y mantiene regularmente interacciones, es decir que la estructura es dinamizada por el proceso.

El proceso depende de dos variables, el tipo y la intensidad de las interacciones. En la primera variable, se habla de un *continuum* entre conflicto y cooperación. La segunda variable, se entiende como el volumen o cantidad de interacciones durante un período dado (Becher, 1987). De ahí, que se identifique como tipo fundamental de relaciones al conflicto y a la cooperación.

En el *continuum*, en un extremo se encuentra el conflicto, y en el otro se ubica la cooperación (Barbé, 2013). Es una dinámica que atraviesa etapas (Becher, 1987): 1. Nivel máximo de conflicto, un ejemplo claro es el conflicto armado, 2. Nivel menor de conflicto, donde se mantiene la discordia, 3. Cooperación, los actores encuentran la necesidad de regularizar sus intereses; y, 4. Integración, nivel completo de armonía, cero discordias.

Dentro del marco de la presente agenda bilateral, y como punto de mayor importancia para explicar el por qué son necesarias las relaciones entre Estados, se ubica la *cooperación*, interacción básica en el actual sistema internacional. Según Holsti (1988) se pasa del estado hobbesiano (estado de naturaleza) al estado lockiano donde existe la

sociedad civil sometida a regulaciones, principios y normas que tutelan y normaliza las avenencias y las soluciones de las controversias que afectan a los dos Estados.

Barbé (2013) alude a que la teoría de juegos explica los resultados favorables de la cooperación, visto que los actores realizan un análisis de costos y beneficios que prueba que sus intereses individuales se logran con mayor facilidad y al menor costo en reciprocidad.

Para Holsti (1988) la cooperación pueda darse bajo las siguientes condiciones: tener intereses, necesidades, objetivos análogos o complementarios entre las partes, la distribución equitativa de costes, riesgos y beneficios entre las partes, la confianza mutua en el cumplimiento de deberes, y sujetarse a la reciprocidad.

Attinà (1989) indica que la cooperación en las relaciones internacionales es la forma de interactuar de los gobiernos que sobrepasa la simple ayuda técnica-administrativa, porque la mejor manera de alcanzar un o más objetivos nacionales fundamentales es cooperar con otro gobierno. No obstante, la cooperación puede ser de diferentes tipos: política, económica y técnica, etc.

Por lo tanto, para determinar la relevancia de entablar relaciones internacionales entre Estados se debe tomar en cuenta que: 1. La actual sociedad internacional es anárquica, descentralizada, ordenada, interdependiente, compleja, heterogénea, y reguladora de las interacciones, 2. Los intereses de la República del Ecuador son los determinados en la temporalidad y circunstancias en las que se elabora esta investigación, 3. Las posibles interacciones entre Ecuador y Armenia se darán por la lógica de la sociedad de Estados, debido a su ubicación geográfica, 4. Ecuador y Armenia realizarían sus interacciones como actores del sistema internacional en virtud de ser Estados y en ejercicio de su soberanía, 5. Son dos países que se caracterizan por ser países jóvenes, países de ingreso medios y de alto nivel de endeudamiento, considerándolos subdesarrollados, 6. La estructura multipolar del sistema abre la temática de las agendas internacionales, es por ello que dadas las características de los dos Estados, en la presente investigación conlleva gran valor el soft power, 7. Las posibles interacciones entre Ecuador y Armenia estarán dadas por el enfoque de la posible cooperación interestatal bilateral, 8. La posible cooperación entre Ecuador y Armenia busca alcanzar objetivos nacionales de

manera conjunta, que al contrario serían imposibles de lograr, basada en la confianza, en la reciprocidad y optimización de recursos.

Para concluir de este primer apartado y a fin de dar respuesta a por qué es importante establecer relaciones internacionales con otros países, concluyo que la relevancia radica en:

Primero, desde la teoría realista y liberal, entablar relaciones con otros Estados propicia a que éstos analicen sus capacidades internas, desde el ejercicio de sus soberanía determinen su política exterior, y que la cooperación en un sector favorezca la contribución en otros sectores, para lograr objetivos nacionales y hacer frente a problemas y amenazas a nivel internacional, metas que de manera individual son imposibles de llevar a cabo. En contraste, según la teoría crítica, el valor de entablar relaciones con otros Estados está impregnado con una connotación emancipadora y constitutiva de un nuevo orden mundial.

Segundo, la relevancia de interactuar con otros Estados se basa en la complejidad, interdependencia y heterogeneidad de la actual sociedad internacional, en donde las necesidades e intereses de los Estados dependen del tiempo y circunstancias dadas.

Tercero, los Estados para alcanzar sus intereses nacionales necesita cooperar con otros Estados, mediante una estrategia basada en la confianza, en la reciprocidad y optimización de recursos, que se determina en la agenda bilateral o multilateral, en el presente caso para las posibles relaciones entre la República del Ecuador y la República de Armenia se trata de una agenda bilateral.

Por último, la importancia para el Ecuador de establecer relaciones con Armenia, se basa en los conceptos de fractura centro-periferia y cooperación sur-sur.

1.2. BAJO QUÉ PERSPECTIVAS ESTABLECER LAS POSIBLES RELACIONES ENTRE LA REPÚBLICA DEL ECUADOR Y LA REPÚBLICA DE ARMENIA?

En este segundo apartado, para señalar las perspectivas bajo las cuales se establecerían las relaciones entre la República del Ecuador y la República de Armenia, primeramente se hablará sobre la política exterior del Ecuador, posteriormente sobre la fractura *centro-periferia*, y finalmente sobre la *cooperación sur- sur*.

Para comenzar, es muy importante hablar de la política exterior ecuatoriana y posición de la República del Ecuador frente al actual orden mundial.

El Plan Nacional de Política Exterior para el período 2006- 2020 (MRREE, 2006), manifiesta que a lo largo de la historia Ecuador ha buscado relacionarse en distintos ámbitos con países que posean intereses similares, con el objetivo de incrementar su capacidad de negociación a nivel internacional.

Así mismo, el mismo Plan (MMRREE, 2006) apunta que la globalización ha generado el intercambio veloz tanto de información como de conocimiento. Pero de las oportunidades que ofrece se benefician los países más desarrollados e industrializados, que se consideran los más ricos y educados. Por lo que Ecuador deberá apoyar iniciativas internacionales y propiciar internamente políticas que se dirijan a mejorar el acceso de su población a los beneficios que trae la globalización, a fin de reducir las consecuencias negativas del modelo económico capitalista.

Si bien el concepto de soberanía estatal se da a partir de la suscripción de los Tratados de Westfalia en 1648. Su enfoque ha sido fuertemente debatido como poder absoluto, considerando la soberanía inmersa en las personas, en el poder (Hobbes, 1985), pero no en la mancomunidad (Bodi, 1992). Hasta la actualidad, estos debates han constituido concepciones sobre el Estado y el poder político, que son aplicables al nuevo modelo ecuatoriano.

En la Constitución de la República del Ecuador del año 2008, el artículo 416 establece los principios básicos de las relaciones internacionales bajo los cuales se regirá las relaciones que establezca el Ecuador. Este artículo versa, en lo pertinente a la elaboración de esta agenda bilateral, que las interacciones en el plano internacional se guiarán por los intereses de la población ecuatoriana, así rechazando toda injerencia extranjera y uso de la fuerza como política exterior. Además, proclama la igualdad jurídica de los Estados, por lo que considera favorable la cooperación entre ellos a fin de promover la construcción de un nuevo orden multipolar internacional que fortalezca las relaciones horizontales entre los Estados.

En concordancia a la Constitución se encuentran los Objetivos Nacionales para el Buen Vivir para el período 2013-2017 (Senplades, 2013). En lo referente a esta agenda, el

Objetivo 12 apunta a garantizar la soberanía y la paz para reforzar la inserción estratégica internacional del Ecuador.

La Senplades (2013) discurre que el sistema internacional se encuentra en una dinámica profunda de cambios. Donde por un lado, la posición del Ecuador pretende construir procesos de ruptura de las realidades impuestas, para evitar el condicionamiento a intereses hegemónicos, y por otro lado, se muestra favorable a la implementación de mecanismos de cooperación entre los países del sur, como complementarios a la acción soberana del Estado.

Al respecto, la noción de soberanía nacional en el contexto latinoamericano se enfrenta a un contexto indeterminado y disparejo al registrado post Westfalia. Los países latinoamericanos, en nuestro caso la República del Ecuador, se ha centrado en los últimos años en una re conceptualización de soberanía y recuperación del concepto de Estado-Nación, bajo el actual contexto de globalización y macro regionalización. Muestra de ello, es la declaración realizada por el gobierno ecuatoriano a la renuncia del intervencionismo extranjero en relación a la planificación y gestión de la política económica y territorial. Así mismo, vale connotar la propuesta ecuatoriana de reivindicar su soberanía en cinco campos: soberanía alimentaria, soberanía social, soberanía energética, soberanía económica y soberanía regional.

Lo que nos lleva a remarcar el ejercicio de una conciencia de interdependencia, como se contrasta a partir de la teoría crítica de las relaciones internacionales. Por ello, es preciso mencionar que la política exterior del Ecuador se muestra crítica frente a la forma como está organizado el sistema internacional. En consecuencia busca modificarlo e impedir sobretodo cualquier situación de dominación. (Senplades, 2013). Es así que, como políticas y lineamientos pertinentes al cumplimiento del Objetivo 12 para el Buen Vivir, la Senplades (2013) ha establecido:

En su Política 12.2: Promover la edificación de un nuevo multilateralismo democrático, sobre la base de interacciones solidarias, soberanas y pacíficas entre los Estados. Así, para ello, encontramos las siguientes Metas (referencio únicamente las pertinentes para esta investigación):

12.2.d. Fomentar alianzas estratégicas para garantizar los intereses de la política exterior ecuatoriana. (Senplades, 2013)

12.2.o. Fomentar acuerdos bilaterales de cooperación económica, técnica y productiva con las nuevas economías emergentes (...) (Senplades, 2013)

En su Política 12.7: Reforzar una gestión soberana de la cooperación internacional y el fortalecimiento de la cooperación Sur-Sur.

Por otro lado, la consolidación del crecimiento económico de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), donde se encuentra incluida la República de Armenia, y la gravitación internacional de Rusia plantean en la República del Ecuador un interés por fortalecer los vínculos con estos Estados. (MRREE, 2006)

Además, a pesar de que Ecuador carece de misiones diplomáticas actualmente en los países miembros de la Comunidad de Estados Independientes, las relaciones diplomáticas con estos países han sido llevadas con normalidad por más de treinta años. Especialmente, existe una cifra alta de profesionales ecuatorianos formados en centros educativos superiores pertenecientes a Rusia y a la Comunidad de Estados Independientes, y el intercambio comercial ha sido visto lucrativo para algunos productos ecuatorianos.

En vista de esto, Ecuador se dirige a mantener una política de aproximación con estos países, para beneficiarse de las circunstancias favorables al intercambio económico y a la cooperación que ofrecen a nivel internacional (MRREE, 2006), así con dos objetivos: reafirmar la independencia de su política exterior, y la soberanía nacional frente a Estados Unidos, por lo que los considera aliados antiimperialistas (Malamuh y García-Calvo, 2009).

En suma, el Estado ecuatoriano, de acuerdo a su política exterior, se dirige a fomentar alianzas estratégicas con Estados- Nación de economías emergentes, en este caso se analiza las posibles relaciones bilaterales con la República de Armenia, que admitan incrementar el poder político del Estado ecuatoriano a nivel internacional, mediante la cooperación entre países del sur, *cooperación sur-sur*, y la construcción de procesos de ruptura de realidades existentes del modelo económico capitalista, *fractura centro-periferia*, a fin de construir un nuevo statu quo multipolar que vaya en contra de la actual hegemonía y su intervencionismo.

A fin de dotar de contenido a la política exterior ecuatoriana, por un lado se va a tratar lo que es la fractura *centro-periferia*, y por otro lado, lo que implica la *cooperación sur-sur*.

Por una parte, la actual sociedad se encuentra inmersa en dos tendencias: la globalización y la segmentación. Primero, por el hecho que el mundo comenzó a sumergirse informalmente en un proceso de integración tanto económico como tecnológico, y segundo, este proceso de integración informal conlleva la división territorial y cultural, produciendo fragmentaciones sociales contrastadas denominadas *Cleavages* o *Fracturas*. (Attinà, 1993)

Dentro de las relaciones internacionales, las fracturas llevan gran importancia ya que permite estudiar a los Estados en agrupaciones y a la vez analizar los motivos del porqué adoptan políticas similares en determinados temas.

Según Attinà (1993) existen dos tipos de fracturas: la fractura *este-oeste* y la fractura *centro-periferia*. Para el presente trabajo de investigación nos centramos únicamente en la segunda fractura.

Para Attinà (1993) la fractura centro-periferia se produce: primeramente, por el propagación de los Estados europeos y la difusión del progreso y cultura europea en todo el mundo; y también, por la terquedad de los pueblos extraeuropeos a dicha propagación mediante el esfuerzo por zanjar las herencias coloniales y subyugar el dominio cultural y político euroamericano.

Además, esta fractura se sustenta en la división internacional del trabajo de la economía mundial y en el control sobre la interdependencia de los mercados de cada uno de los Estados, cuyo punto de partida es la Revolución Industrial. (Buzan, 1991)

Wallerstein (2001) identifica a la *periferia* como aquellos Estados-Nación débiles, tanto en su configuración como en su posición en el ámbito internacional. Al contrario, identifica al *centro* o núcleo, como aquellos Estados-Nación fuertes que aglutinan el capital y los beneficios de la producción, así desplegando desarrollo tecnológico, adquieren materia prima a bajo costo y la producen manufacturas complejas vendiéndolas en altos precios, además son sociedades alto consumo y tiene un fuerte poder político.

Para Barbé (2013) la periferia se encuentra fuertemente asociada al sector económico que a cuestiones ideológicas, políticas y culturales. Al contrario, para Wallerstein (2001) el esquema de la jerarquización no está sólo establecido por el poder económico del modelo capitalista, sino también por la modernidad y el colonialismo. De este modo, para Quijano (1992) la estructura del Sistema-Mundo no sólo es un modelo productivo, sino que incluye asimismo factores raciales, sexuales, epistemológicos y culturales. Por lo que, la posición individual en el Sistema-Mundo se definirá por el cruce de todos estos factores, tanto en las esferas sociales micro como en la esfera mundial macro y dependiendo del contexto en el que se produzcan las interacciones (Grosfoguel, 2003).

De manera que, el carácter netamente asimétrico del sistema se transcribe en el traspaso del empleo desde las actividades primarias a las secundarias y terciarias, incompatible con el concepto de especialización de la fractura centro-periferia. Particularmente, la economía de la periferia especializada en minería y agricultura tiene una falta de desarrollo adecuado en sus ámbitos industriales y de servicios, siendo incapaz de acoger a la población desempleada dedicada a las actividades primarias (Di Filippo, 1998). Es así que el sistema productivo capitalista de los Estados-Nación del centro tiene un fuerte impacto en los Estados-Nación de la periferia. (Fernández, 1996)

Siguiendo la misma idea, Wallerstein (2005) indica que las desigualdades económicas sociales entre los sectores económicos mundiales menoscaban a una gran proporción de la humanidad, y ellas se deben a las condiciones históricas en las que se ha desarrollado el modelo capitalista mundial. Es así que, considera dinámico al modelo capitalista mundial, es decir que va transformándose en el tiempo, a pesar de que existen ciertos elementos básicos estáticos.

Por estas razones, el modelo capitalista produce un crecimiento social y económico desordenado, tanto en lo interno como en lo internacional. Ya que este modelo para poder mantenerse vigente requiere un mayor desgaste planetario precisando la explotación de los países de la periferia, causando un contraste cada vez más marcado en las desigualdades éstos y los países del centro que con el tiempo estallará en una gran crisis de diversa índole. (Fernández, 1996)

No obstante, es preciso señalar que desde la periferia, el problema fundamental del subdesarrollo constituye la necesidad de salir de su estado de dependencia, reestructurar su capacidad autónoma de crecimiento y reorientar su modelo económico. En otras palabras, según Sunkel y Paz (2004) el desarrollo de un Estado-Nación se dirige a una eficacia, perfeccionamiento desde formas primitivas de funcionamiento del sistema económico hasta formas más modernas, en su estrategia reformativa de los aspectos tecnológicos, culturales, medioambientales, sociológicos, así como de las interacciones con otros Estados.

Por consiguiente, para Fernández (1996) la transformación profunda que requiere el sistema, no puede darse desde el interior del propio modelo, sino que es necesario que se lo produzca desde el exterior. Considerando de gran relevancia unirse y cooperar para conseguir desplegar un proceso contrapuesto que se dirija a la sostenibilidad.

A modo de ejemplo, la Conferencia de Bandung realizada en Indonesia en abril de 1955. Fue una conferencia que reunió a Asia y África, a más de la mitad de la población del planeta, en términos de amistad y cooperación a fin de confrontar los efectos de Guerra Fría sobre los países subdesarrollados, es decir la periferia. Esta Conferencia da origen al movimiento de los denominados *Estados No-Alineados*. Condenó abiertamente al imperialismo y racismo de la época. (Lyon, 1984)

A pesar, de que no existía unanimidad acerca de su modelo económico, los países asistentes a la Conferencia tenían clara la necesidad conjunta de reclamar condiciones favorables para llegar a su desarrollo, entendiéndose el subdesarrollo como una etapa, y mejorar las condiciones en las que vivían sus poblaciones. (Johansen, 1987)

Esta conferencia es considerada de gran relevancia ya que en ella, los Estados participantes, exigieron el fin del colonialismo, se opusieron a toda forma de segregación y racismo, reclamaron la mejora en los precios internacionales de las materias primas, condenaron todo tipo de dominación, relaciones desiguales e intervencionismo, y sobre todo promovieron la cooperación. (Lyon, 1984)

Al final la Conferencia se desarticuló en virtud de la progresiva aparición de diferencias en el grupo. Sin embargo, estableció el precedente para exigir un cambio en el statu quo de aquel tiempo. Sirvió como óbice para la Conferencia de Belgrado, llevada a

cabo en 1961 en Yugoslavia, en donde los países no-alineados pactaron estar al margen de las superpotencias y instaron al desarme. Propusieron la transformación del antiguo orden asentado en la explotación de las potencias sobre los países débiles, por un orden nuevo fundado en la cooperación, la libertad, la igualdad y la justicia social. (Johansen, 1987)

Por consecuente, el sistema-mundo implantado por el modelo capitalista de los países del centro, que se sustenta en la división internacional del trabajo y el control de la interdependencia del mercado de los Estados, está produciendo un crecimiento económico desordenado con gran impacto negativo sobre gran parte de la población mundial, debido a la explotación de la periferia y desgaste planetario, el cual con el tiempo se dirige a una profunda crisis. No obstante, para contrarrestarlo es necesario que la periferia promueva un proceso de cambio del actual statu quo a través de la cooperación entre países subdesarrollados que menoscabe el estado de dependencia y se dirija a la reestructuración de sus ámbitos económicos, tecnológicos, sociológicos, medioambientales.

Por otra parte, encontramos a la *cooperación sur- sur*. Los instrumentos e instituciones internacionales constituyen medios para llevar a cabo metas de los Estados basadas en política y economía. Esta teoría construye un concepto diferente de soberanía a fin de recuperar el Estado y cambio de la matriz de poder existente. En consecuencia, en las posibles relaciones bilaterales entre las Repúblicas de Ecuador y de Armenia, Ecuador busca cooperar y determinar intereses compartidos que sirvan a su política exterior.

La síntesis neo-neo se define porque sitúa nuevamente al Estado en el núcleo de la política mundial, promueve la cooperación estatal y de instituciones internacionales, incentiva la práctica de principios de reciprocidad y respeto de normas a nivel internacional; y, promociona los procesos de integración en todo el mundo, con el objetivo de favorecer la estabilidad y gobernabilidad dentro de los Estados. (Jiménez, 2003)

Para Jiménez (2003) la reciprocidad de por sí sola no se dirige a producir un determinado comportamiento entre las partes. De modo que, para difundir el alcance de las relaciones de cooperación en la política mundial, es preciso la contribución entre las partes no sólo por los beneficios que trae la cooperación, sino más bien por la importancia de los productos arrojados, es decir que éstos sean satisfactorios para las partes y que promuevan acciones unilaterales.

Ahora bien, es importante considerar que tanto la República de Ecuador como la República de Armenia, son países que se encuentran en vías de desarrollo, como se verá y analizará en los capítulos siguientes. La propuesta de Cooperación es Sur- Sur (CSS).

La CSS instituye una solidaridad entre países en desarrollo y se dirige a avalar la auto-suficiencia nacional y la integración de los países en vías de desarrollo en la economía mundial. Es decir, posee una lógica diferente a las políticas que orientan la cooperación del Norte o de países desarrollados. (Ayllón, 2009)

Para Ayllón (2009) la Cooperación Sur- Sur según la definición proporcionada por la Unidad CSS del PNUD y complementada con la definición otorgada por el Grupo de Consultores de Cooperación Técnica entre Países en Desarrollo (CCTPD) que trabajo en la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el tema celebrada en Buenos Aires en 1978, establece que se trata de un proceso voluntario, esquematizado y políticamente motivado en donde dos o más Estados subdesarrollados acuerdan obligaciones individuales o colectivas mediante intercambios mutuos de conocimientos, tecnología, y recursos, es decir se establece una estructura de vínculos diversos entre Estados de la periferia.

Es así que, con la CSS se busca alcanzar de manera conjunta niveles de desarrollo, así como el provecho de nuevas tecnologías y competencias en diversas áreas en las que se implante la colaboración y sean de mutuo interés para las partes y la generación de mayores niveles de cohesión internacional. (Lara, 2011)

De la misma forma, la mayoría de los doctrinarios suponen la existencia de grandes oportunidades de aprendizaje y beneficio de las variantes experimentadas en la CSS, debido a su horizontalidad fijada por la inmediación en los niveles de desarrollo de las partes y por las sensibilidades y capacidades para distinguir contextos sociales similares. Pero ello, no determina mecánicamente la no existencia de la verticalidad entre las partes intervinientes en la CSS. (Sevares, 2007)

Asimismo, es importante que si la política del Ecuador se encamina a motivar el inicio de un proceso de cambio en el actual sistema internacional, *statuo quo*, tiene gran relevancia la amistad y cooperación entre los países de la periferia, así estableciéndose como un mecanismo que permita de manera grupal obtener poder político a nivel internacional. Es por ello que, una de las perspectivas bajo las cuales se analizan las

posibles relaciones con la República de Armenia conllevaría un diálogo, negociación amistosa entre Estados ubicados en la periferia.

No obstante, para Ayllón (2009) después de más de medio siglo, la CSS se implanta como una de las principales maneras de innovación y transformación en la cooperación internacional. A la innovación asisten diversos sectores, como el traspaso de conocimientos tecnológicos, sensibles prácticas anti corrupción, políticas económicas, etc., la variedad de actores del SUR involucrados, el arrojo de canales adicionales de comunicación (redes) y los métodos de aprendizaje que promueven confianza y capacidades entre los países en desarrollo.

A la transformación concurren elementos como el gradual peso de los países emergentes en el Sur, las coyunturas que la crisis económica internacional presenta a la exploración de soluciones entre países del Sur y la diversidad de propuestas en países menos avanzados, lo que arranca la oferta cooperativa y se destina a la disminución de escenarios de monopolio en el abastecimiento de la ayuda. (Lara, 2011)

Siguiendo el ejemplo de la Conferencia de Bandung, el interactuar entre países que poseen características similares, lleva a una relación internacional horizontal, que permite de manera cooperada y recíproca llegar a realizar objetivos nacionales que beneficien a ambos Estados que de manera individual serían difíciles de alcanzar.

Finalmente, la cooperación sur-sur propone recuperar el concepto Estado-Nación y al cambio de la matriz existente, mediante el establecimiento de métodos de aprendizaje que promueven confianza y capacidades así como de vínculos diversos dados por la horizontalidad de las relaciones entre los Estados subdesarrollados, a fin de integrarlos a la economía mundial, alcanzar de forma conjunta niveles de innovación y desarrollo, disminuir los escenarios de monopolio, y engendrar un gradual peso de los países emergentes del sur en el actual sistema internacional.

A modo de conclusión del segundo apartado, a fin de definir las perspectivas bajo las cuales se establecerían las posibles relaciones bilaterales entre la República del Ecuador y de la República de Armenia. El Ecuador analiza establecer alianzas estratégicas con economías similares a fin de provocar la ruptura de realidades existentes del modelo capitalista y originar un proceso de cambio del actual statu quo, a través de la cooperación

sur-sur caracterizada por la horizontalidad en las relaciones entre los Estados y la capacidad de generar un gradual peso de éstos países en el sistema internacional.

Para terminar con el presente capítulo, a modo de conclusión, se puede decir que la República del Ecuador mediante la presente agenda bilateral pretende analizar una posible alianza estratégica con la República de Armenia, dado los intereses ecuatorianos, en tanto que Estado soberano (*teoría realista*), para lograr objetivos nacionales como son: provocar la ruptura de realidades existentes del modelo capitalista (*fractura centro-periferia*) y originar un proceso de cambio del actual statu quo condenando la hegemonía y el intervencionismo, desde un punto de vista crítico y emancipador (*teoría crítica*) a través de la cooperación (*teoría liberal*) de Estados del sur basada en la horizontalidad de las relaciones.

CAPITULO II: DIAGNÓSTICO PAÍS- REPÚBLICA DE ARMENIA

2. 1. INFORMACIÓN GENERAL

2.1.1. **Nombre del país:** Armenia (UNEGN, 2011)

2.1.2. **Capital:** Yereván (CIA, 2015)

2.1.3. **Gentilicio:** Armenio/a (UNEGN, 2011)

2.1.4. **Bandera y Escudo:**

Figura 1. Bandera y Escudo de la República de Armenia



Fuente: PRA, 2014.

2.1.5. **Mapa:**

Figura 2. Mapa de la República de Armenia



Fuente: CIA, 2014.

2.1.6. Extensión territorial: La extensión territorial total de la República de Armenia es de 29.743 km². (CIA, 2015)

2.1.7. Límites: La República de Armenia se encuentra limitada al Oeste y Sur-oeste: Turquía, Norte: Georgia, Este: Azerbaiyán, y Sur: Azerbaiyán (Ver Figura 2). (PRA, 2014)

2.1.8. Idioma oficial: La República de Armenia tiene como idioma oficial el armenio, para el año 2011 hablado por el 97,9% de la población. (CIA, 2015)

2.1.9. Moneda oficial: La moneda oficial armenia es el DRAM. (CIA, 2015)

2.1.10. Fiesta nacional: El 21 de septiembre (1991) es la principal fiesta nacional. Los armenios celebran su independencia. (PRA, 2014)

2.2. INFORMACION POLÍTICO – HISTÓRICA

La actual Armenia es heredera de una historia que se desarrolla 500.000 años atrás (Mouradian, 1990). El pueblo armenio ha evolucionado (Ver Figura 3) bajo las características propias de las zonas indo-europeas. Según la opinión de los historiadores y geógrafos clásicos Heródoto y Estrabón, los antepasados armenios habrían migrado desde Tracia, Frigia y quizás Tesalia instalándose en el Asia Menor y generando una particular mixtura con los pueblos locales (CEIU, 2004).

Figura 3. Armenia, a lo largo de la Historia



Fuente: GCABA, 2009.

En el siglo IX A.C. floreció el Reino de Armenia Primera, denominado “Urartu” fue un Estado unificado muy poderoso en el cercano Oriente. Persia gobernó Armenia desde el siglo VI al IV A.C. hasta doscientos años después. Tiempo en el cual Asia se sufrió la invasión de los griegos desde el oeste. (Kèvorkian, 2013)

Cuando Alejandro Magno arrasó el imperio persa, Armenia se sometió a los macedonios. Sin embargo al morir Alejandro, Armenia se unió al Imperio Seléucida, en conjunto con Asia Menor, Siria, Mesopotamia e Irán, para posteriormente dividirla en dos partes: Armenia Mayor y Armenia Menor. (CEIU, 2004)

En los años 99-95 A.C., durante el reinado de Tigranes II, se forjó el “renacimiento de Armenia” donde ésta alcanzó su mayor poder y esplendor. (Boré, 1838)

En el año 30 A.C. los romanos conquistaron el Imperio Armenio (HAIAS, 2014).

Desde el año 2 hasta el 53 D.C., Armenia fue gobernada por príncipes foráneos designados por Roma (CEIU, 2004). En este período uno de los eventos más importantes de la historia armenia fue la conversión al cristianismo (Boré, 1838). Armenia llegó a ser la primera nación que abrazó el cristianismo como religión oficial del Estado en el año 301 D.C., 12 años antes del edicto del emperador Constantino de Milán, el cual decretó la tolerancia de los cristianos en el Imperio Romano (ERAE, 2013).

La creación del alfabeto armenio se dio en el año 405 D.C. y se estableció como factor unificador de la lengua armenia. El alfabeto armenio se ha mantenido sin cambios durante 1600 años. (Kèvorkian, 1996)

El siglo VII estuvo marcado por el riesgo del Imperio Árabe. Éste invadió Armenia y Azerbaiján. Dicha conquista no duró en el tiempo ya que Ashot II el hijo de Sembat Rey de Armenia venció a los árabes. (CEIU, 2004)

Este momento en la historia según Mouradian (1990) fue el punto de partida de la edad de oro de Armenia, cuya duración se registra desde el año 862 D.C al 977 D.C. Fue considerada una de las ciudades más prestigiosas y bellas de Oriente.

Como un gran número de armenios formaron parte del Imperio Persa y Bizancio, en las costas mediterráneas en el año 1080 se fundó el Reino de Cilicia, denominado Armenia

Menor (ERAE, 2013). Cilicia existió por 300 años y fue de gran ayuda para los cruzados. Sin embargo, en 1375 cayó ante los mamelucos de Egipto (Minassian, 2005).

Rusia cedió Armenia oriental a los otomanos. Este territorio se independizó en el año 1918. Sin embargo, dos años después regresó a estar bajo el dominio ruso. Al contrario, la mayor parte de Armenia occidental fue gobernada por el Imperio Otomano. (Ritter, 2007)

Durante tres cuartos del siglo XIX se desarrolló las guerras ruso-turcas. Pero no es hasta, el año 1878 en virtud de los tratados de San Stéfano y Berlín que Rusia obtuvo la propiedad de las ciudades armenias Kars y Ardahán. Instauró un gobierno centralizado y brutal. Limitó las libertades fundamentales y confiscó los bienes de la iglesia armenia en el año 1903. (CEIU, 2004)

Los armenios bajo el dominio otomano no tuvieron una realidad diferente. Pues, la política otomana, cada vez más retrógrada y nacionalista, generó resistencia de los nativos armenios. El gobierno turco entonces procedió a reprimir las protestas finalizando en una serie de masacres en los años 1894-1896 y en 1909. En éste último enfrentamiento, 30.000 armenios perdieron la vida después de una desesperada resistencia. (Ritter, 2007)

Los armenios vieron una aparente oportunidad para resolver su problema en la Primera Guerra Mundial. Pero no fue así, en el año 1915 una directiva militar turca clandestina procedió al arresto y la ejecución sumaria de los líderes de la comunidad armenia. La población armenia que residía en territorio turco fue víctima de masacres, deportación forzada y reubicación forzada en los desiertos de Siria, Mesopotamia y Arabia. (Ter Minassian, 2006) 1,5 millones de armenios perecieron en este primer genocidio del siglo XX. Posteriormente, otras masacres sucedieron en Bakú en 1918, Shushi en 1920 y en otras ciudades turcas (Kèvorkian, 1996)

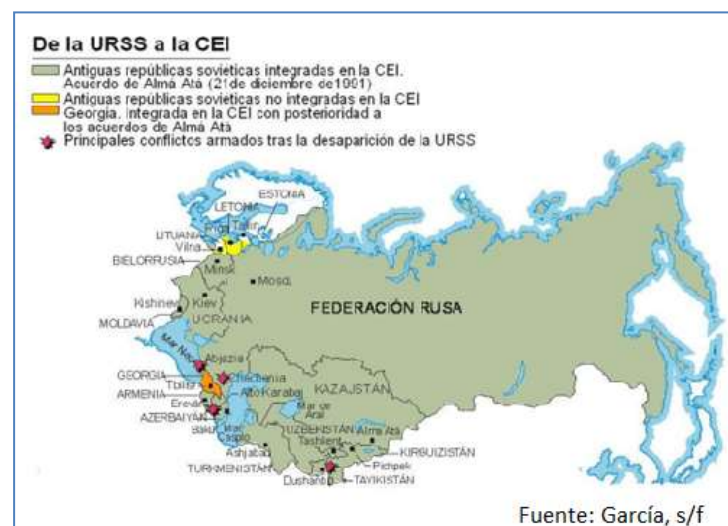
Un año después de la Revolución Rusa de 1917, nace la República Democrática Armenia (García, s/f). Sin embargo, debido a conflictos territoriales con los nacientes países vecinos República Democrática de Georgia y República Democrática de Azerbaiyán, e imperios turco y persa aledaños a la misma, perdió su independencia por la invasión azerí de 1920. (GCABA, 2009).

El 02 de diciembre de 1920, Armenia se proclamó como República Socialista Independiente (Ver Figura 4). Para este entonces, el país se encontraba en el más lamentable paraje de su historia. Por un lado, la conversión hacia el comunismo fue ardua. La estructura gubernamental y la aprobación de una Constitución en 1922 se inspiraron en la República Socialista Federativa Soviética de Rusia, cuya caracterización fue la centralización. Por otro lado, gracias a la “Cortina de Hierro” Armenia se encontraba protegida de las hostilidades turcas. Además encontró beneficio en la economía soviética. (Torres, 2012)

En la Segunda Guerra Mundial participó con la presencia de gran cantidad de soldados armenios a fin de defender la “patria soviética”. (Ter Minassian, 2006)

Para 1988, Armenia sostuvo dos preocupaciones importantes que influirían en su porvenir (HAIAS, 2014). Primera, el disgusto y la desconfianza generalizada de los armenios debido a la corrupción y la arrogancia del régimen. Segunda, el resultado incierto del conflicto armado con Azerbaiyán sobre el territorio de Nagorno Karabaj, también denominado según Torres (2012) Alto Karabaj.

Figura 4. De la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas a la República Socialista Independiente de Armenia



Fuente: García, s/f.

En 1990, muchos armenios exigieron la condición de Estado. Se la denominó República de Armenia en 1990 y permaneció anexada a la Unión Soviética por un año más. (Ritter, 2007)

En 1991 en virtud de un referéndum que obtuvo resultados favorables, el Soviet Supremo de Armenia la declaró como independiente (Torres, 2012). Ésta fue su segunda independencia, que dio lugar a la actual Armenia. (García, s/f)

2.3. INFORMACIÓN GEOGRÁFICA

2.3.1. Clima: Armenia tiene tierras altas continentales de alrededor de 1800m sobre el nivel del mar, con veranos calientes e inviernos fríos. (CIA, 2015). En promedio la temperatura en invierno rodea los 0 grados centígrados, mientras en verano rodea entre 25 y 40 grados centígrados. No poseen cambio horario en el verano ni en el invierno, desde el 2012. (PRA, 2014)

2.3.2. Ciudades principales: Las principales ciudades, en base a la densidad poblacional, son: Yereván con 1'119.000 habitantes (estimado del año 2010); Gumayri con 146.300 habitantes (estimado del año 2009); y, Vanadzor con 104.800 habitantes (estimado del año 2009). (MFARA, 2014)

2.3.3. Puertos principales: La República de Armenia no dispone de puertos principales. No posee costas marítimas. La mayoría de embarques se realizan por puertos rusos y georgianos, incluso algunos a través de puertos iraníes, luego por tren hasta Armenia. (MTARA, 2014)

2.4. INFORMACIÓN DEMOGRÁFICA

2.4.1. Religión/ Cultos: El porcentaje de la población que pertenece a una religión o culto según el estimado del 2011, fue: Apostólica armenia (religión oficial) 92,6%, Evangelista 1%, otros 2,4%, ninguna 1,1%, no especificado 2,9%. (CIA, 2015)

2.4.2. Población/ composición étnica: Armenia tiene una población total de 2'983,990 habitantes. Según el estimado del año 2011 la composición étnica en relación al porcentaje del peso poblacional de grupos étnicos corresponde: Armenios 98,1%, Yezidi (kurdos) 1,1%, y otros 0,7%. (CIA, 2015)

Por otro lado, es importante mencionar que respecto a la población, a partir de los acontecimientos de 1915 en donde se perpetuó el Genocidio Armenio, se habla de dos tipos de sociedades armenias: La Diáspora y los Hayastantsis. Los primeros, son los

armenios que debido al Genocidio abandonaron su patria y migraron al extranjero, a países como Francia, Estados Unidos, Argentina, y Rusia, pero que a pesar de las circunstancias lucharon por conservar sus costumbres. Mientras que los Hayastantsis, son armenios que a pesar de la masacre de 1915 se quedaron en territorio armenio y sus costumbres se vieron influenciadas por el proceso de soviétización, ya que los rusos retomaron el dominio sobre todo el Cáucaso en 1821.

2.4.3. Distribución de la población: Según *The Central Intelligence Agency of The United States of America* (2015):

- El porcentaje estimado para el año 2015 de distribución de la población por género, es:

Al nacer: 1,13 hombre(s)/mujer.

0-14 años: 1,15 hombre(s)/mujer.

15-24 años: 1,04 hombre(s)/mujer.

25-54 años: 0,93 hombre(s)/mujer.

55-64 años: 0,83 hombre(s)/mujer.

65 años y más: 0,67 hombre(s)/mujer.

Población total: 0,94 hombre(s)/mujer.

- La distribución de la población en base a la estructura de edades, tiene un estimado para este año 2015 de:

0-14 años: 19,05% (310,893 hombres/ 271.479 mujeres)

15-24 años: 14,42% (225,029 hombres/ 215,700 mujeres)

25-54 años: 43,47% (638,983 hombres/ 689,519 mujeres)

55-64 años: 12,35% (171,584 hombres/ 205,751 mujeres)

65 años y más: 10,71% (130,804 hombres/ 196,640 mujeres)

2.5. INFORMACIÓN ADMINISTRATIVA Y GOBIERNO

2.5.1. División Administrativa:

El territorio armenio se compone de diez regiones o provincias (Ver Figura 5) llamadas Marzes (PRA, 2014): Ararat, Aragatsotn, Gegharkunik, Armavir, Tavush, Kotayk, Shirak, Lorri, Vayots Dzo, Syunik, y la ciudad de Ereván/ Yereván que se rige por la ley sobre la autonomía local. (PRA, 2014)

Figura 5. Regiones Armenias



Fuente: PRA, 2014.

La Constitución de la República de Armenia (1995) establece que los gobernadores de cada provincia apliquen la política regional del gobierno. Ellos coordinan las actividades de las secciones locales de la autoridad ejecutiva, salvo que se especifique lo contrario por la ley.

Así mismo en la misma Carta Magna (1995), dentro de los límites de la autoridad que están investidos por la ley los gobernadores de cada Marz llevan sobre la política regional del gobierno en las siguientes áreas: finanzas, desarrollo urbano, vivienda, servicios públicos, transporte, construcción de carreteras, agricultura y el uso de la tierra, educación, salud, seguridad social, cultura y deporte, naturaleza y protección del medio ambiente, comercio, alimentación pública, y servicios.

2.5.2. Forma de gobierno:

Según el artículo 1 de su Carta Magna, la República de Armenia es soberana, democrática y Estado social gobernado por la Ley. Se basa en la separación de poderes: ejecutivo, legislativo y judicial de conformidad al artículo 5 de la Constitución armenia (1995)

Posee un régimen presidencialista con parlamento unicameral, de conformidad a los artículos 49 y 62 de la Constitución (1995), respectivamente.

2.5.3. Estructura del Estado:

2.5.3.1. El Presidente:

De acuerdo al artículo 49 de la Constitución armenia (1995), el Presidente de la República es el jefe de Estado. El Presidente asegura la independencia, la integridad territorial y la seguridad de la República de Armenia.

El Presidente de la República es elegido por los ciudadanos de la República de Armenia por un período de cinco (5) años en el cargo, con opción a reelección consecutiva, según lo establecido en el artículo 50 de la Constitución Armenia (1995).

2.5.3.2. El Poder Ejecutivo:

El poder ejecutivo es ejercido por el gobierno. El gobierno se compone del Primer Ministro y los ministros de acuerdo a lo establecido en el artículo 85 de la Constitución armenia (1995). Sobre la base de las consultas celebradas con las facciones de la Asamblea Nacional, el Presidente de la República designa a las personas seleccionadas por la mayoría parlamentaria para ser Primer Ministro. El Presidente de la República nombra a los miembros del gabinete ministerial, sin embargo estos son propuestos por el Primer Ministro.

2.5.3.3. El Poder Legislativo:

Tiene una única cámara de la Asamblea Nacional que es la autoridad legislativa suprema de la República de Armenia (CECRA, 2013). La Asamblea Nacional consta de 131 diputados de conformidad a lo establecido en el artículo 63 de la Constitución armenia (1995). 75 de los cuales son elegidos sobre la base de la representación proporcional y 56 por representación mayoritaria (CECRA, 2013).

La Asamblea Nacional es elegida mediante elecciones generales por un período de cinco años tal como lo señala el referido artículo constitucional

2.5.3.4. El Poder Judicial:

El artículo 91 de la Constitución (1995) señala que la justicia es administrada exclusivamente por los tribunales según la Constitución y las leyes.

Los tribunales que operan en la República de Armenia son: el tribunal de primera instancia de jurisdicción general, los tribunales de apelación, el tribunal de casación, así como los tribunales especializados en los casos previstos por la ley, de conformidad a lo establecido en el artículo 92 de la Constitución armenia (1995).

El artículo precitado, adicionalmente señala que la instancia del más alto tribunal de la República de Armenia, a excepción de los asuntos de la justicia constitucional, es el Tribunal de Casación, que garantiza la uniformidad en la aplicación de la ley.

El Tribunal Constitucional administra la justicia constitucional en la República de Armenia, como lo señala el artículo 93 de la Constitución (1995).

La Oficina del Fiscal General de la República de Armenia, representa un sistema unificado y centralizado, encabezado por el Fiscal General. La Oficina del Fiscal General opera según la Constitución y sobre la base de la ley. (PRA, 2014)

2.5.4. Principales partidos políticos:

Hace alrededor de 10 años, para Priego A. (2005) los tres partidos más influyentes en la República de Armenia fueron: Partido Republicano (PRA), Orinats Yerkir o Partido de la Ley, ARFD (antiguo ARF o Partido Dashnak); y, los grupos de presión políticos y sus líderes (CECRA, 2013):

- Aylenfrank (Acusación Alliance): Nikol Pashinian; y,
- Yerkrapah Unión: Manvel Grigorian.

Cabe mencionar que a pesar de las actuaciones e ideologías de estos partidos y grupos políticos, la población armenia a la época posee la percepción que tanto la oposición como el gobierno guardan grandes semejanzas, debido a la corrupción existente.

Así mismo, el gobierno avista que los armenios se encuentran fastidiados de los negocios de los políticos y que la vida política se encuentre maniobrada por unas cuantas familias. (Priego, 2005)

Echando una mirada al pasado, la vida política de Armenia se caracterizó por la ausencia de un partido político líder y los constantes enfrentamientos entre los partidos existentes a la época. Al contrario, de conformidad a lo establecido por *Diplomatie Française* (2015) en la actualidad ello se ve mermado por la estabilidad y preeminencia del Partido Republicano Armenio.

Vale recalcar, que tanto el Presidente de la República, el Primer Ministro y el Presidente de la Asamblea Nacional de la República de Armenia pertenecen al Partido Republicano Armenio.

Dados los enfrentamientos y manifestaciones de la oposición acontecidos en las votaciones electorales del 2008 se consideraron como un retroceso en la transición democrática. El gobierno ha presentado una serie de reformas que se han mostrado favorables respecto a la modernización del Estado y respeto de derechos y libertades. Así, las elecciones parlamentarias del 06 de mayo de 2012, donde por un lado instituyó la preponderancia del Partido Republicano, y por otro permitió la entrada de la oposición extraparlamentaria a la Asamblea. Esto se constató como parte del progreso a pesar de las denuncias de compras de votos. (*Diplomatie Française, 2015*)

Según *Le Fondation Robert Schuman* (2013) los cinco partidos políticos que actualmente se encuentra representando la Asamblea Nacional Armenia, son:

- El Partido Republicano Armenio, de centro derecha. Fundado en 1990 y dirigido por el actual Presidente de la República, Serzh Sargsyan. Posee 64 diputados en la Asamblea.
- Armenia Próspera, se define como un partido centro-liberal. Fue fundado en el 2004 por Gagik Tsarukian. Posee 18 escaños en la Asamblea.
- Federación Revolucionaria Armenia. Partido político socialista, dirigido por Vahan Hovhannisian. Cuenta con 18 diputados.
- Partido de la Ley (Orinats Yerkir). Partido centro-liberal dirigido por Artur Baghdasarian. Cuenta con 16 escaños.

- El Partido Herencia, se considera liberal centrista. Fundado en el año 2002 por Raffi Hovannisian. Posee 9 diputados en la Asamblea Nacional.

El actual presidente de la República de Armenia, Serzh Sargsyan, fue elegido el 18 de febrero de 2013, ganando con 56% de los votos en la primera ronda electoral. Igualmente, el Partido Republicano ganó las elecciones municipales en mayo de 2013 en la ciudad de Ereván, capital de Armenia. El dominio de ésta Partido se siente en la política interna de este país, a pesar de las provocaciones presentadas por la oposición. (*Le Fondation Robert Schuman, 2013*)

No obstante, en el 2014, la oposición parlamentaria compuesta por el Partido Armenia Próspera, por el Movimiento Nacional Armenio y el Partido de la Ley, intentó formar un frente común, el cual se desarticuló por el cambio de oposición del Partido Armenia Próspera y renuncia de varios de sus diputados. A inicios del presente año, 2015 el Presidente ha promulgado el inicio de un proceso de una ambiciosa reforma constitucional que transformaría a Armenia en una República Parlamentaria. (*Diplomatie Française, 2015*)

2.5.5. Principales autoridades:

2.5.5.1 Presidente:

Figura 6. Presidente de la República de Armenia



Fuente: PRA, 2014.

De acuerdo al sitio oficial web *The President of The Republic of Armenia* (2014), el actual presidente de Armenia es Serzh Sargsyan (Figura 6). Fue elegido en las elecciones

presidenciales del 19 de febrero de 2008 y reelegido para un segundo mandato el 18 de febrero de 2012. Inició funciones el 9 de abril de 2013.

Serzh Sargsyan es miembro del Partido Republicano desde 2006 y en el 2007 fue designado Presidente del mismo partido. (PRA, 2014)

2.5.5.2. Primer Ministro:

Figura 7. Primer Ministro de la Republica de Armenia

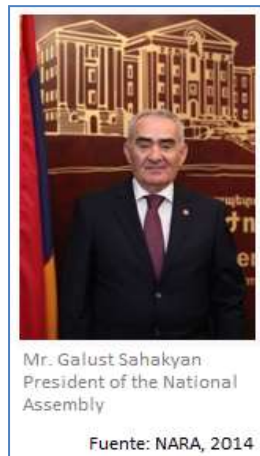


Fuente: GRA, 2015.

Según el sitio oficial web *The Government of The Republic of Armenia* (2015), el Primer Ministro armenio es Hovik Abrahamyan (Figura 7). Entró en funciones el 13 de abril de 2014. Es miembro del Partido Republicano de Armenia. (GRA, 2015)

2.5.5.3. Presidente de la Asamblea Nacional:

Figura 8. Presidente de la Asamblea Nacional de la República de Armenia



Fuente: NARA, 2014

Galust Sahakyan fue elegido como Presidente de la Asamblea Nacional de la República de Armenia el 29 de abril de 2014. Es miembro del Partido Republicano de Armenia desde el 2007. (NARA, 2014)

2.5.5.4. Ministros de Gobierno:

De conformidad a la información pública del sitio oficial web *The Government of the Republic of Armenia* (2015), el Primer Ministro cuenta con los siguientes ministerios y sus representantes:

- Ministro de Integración Económica Internacional (Vice Primer Ministro): Vache Gabrielyan
- Ministro de Administración Territorial y Situaciones de Emergencia: Armen Yeritsyan
- Ministro de Agricultura: Sergo Karapetyan
- Ministro de Cultura: Hasmik Poghosyan
- Ministro de Defensa: Seyran Ohanyan
- Ministro de la Diáspora: Hranush Hakobyan
- Ministro de Economía: Karen Chshmaritian
- Ministro de Educación y Ciencia: Armen Ashotyan
- Ministro de Energía y Recursos Naturales: Yervand Zakharyan
- Ministro de Finanzas: Gagik Khachatryan
- Ministro de Relaciones Exteriores: Edward Nalbandian
- Ministro de Salud: Armen Muradyan
- Ministro de Justicia: Arpine Hovhannisyan
- Ministro de Trabajo y Asuntos Sociales: Artem Asatryan
- Ministro de Protección de la Naturaleza: Aramays Grigoryan
- Ministro de Deporte y Asuntos Juveniles: Gabriel Ghazaryan
- Ministro de Transportes y Comunicaciones: Gagik Beglaryan
- Ministro de Desarrollo Urbano: Narek Sargsyan

2.6. INFORMACIÓN CULTURAL Y DEPORTIVA

2.6.1. Principales aspectos culturales:

De conformidad a *The Ministry of Culture of the Republic of Armenia* (2014), los principales aspectos culturales de la República de Armenia son: la literatura, la arquitectura, la música y pintura. A continuación se habla al respecto, sin ánimos de ser exhaustivo.

LITERATURA. En todo tiempo, la literatura ha jugado un rol esencial en la configuración de la identidad nacional y cultura armenia. Antes de la creación del alfabeto armenio en el siglo V, las leyendas e historias populares armenias se transmitían por la tradición oral o escrita en lenguas extrañas. (Boré, 1838)

Lo que subsiste de la literatura armenia data a partir del siglo IV. Las obras compuestas son todas de carácter religioso debido a la fuerte influencia del cristianismo. La historia misma es tratada desde un punto de visto moral y eclesiástico. La edad de oro de esta literatura corresponde al siglo V donde San Isaac y San Mesrob realizaron la traducción de la Biblia en lengua armenia. Este doblaje fue llevado a cabo con un admirable cuidado, exactitud y elegancia. Así constituyéndose en su más sublime ejemplo. (Godel, 2006)

Durante el VII y el VIII siglo, la literatura armenia fue casi estéril, las pugnas teológicas y las guerras estancaron el auge de la cultura armenia. En el siglo IX, aparecen dos historiadores remarcables, el Patriarca Juan VI y Thomas Arzouni. En el XI siglo, la ciencia estaba destinada a la labor de los conventos particularmente en Sanahim, Halbat y Sévan. Dado el auge de escritores a la época, se distinguen: Grégoire Makisdros, autor de un poema sobre el Antiguo Testamento y Nuevo Testamento y de diversos escritos de teología y filosofía; Nersès de Lampron, obispo elocuente de Tarse; Samuel de Ani que escribió *Crónica Universal desde el origen del mundo hasta el año 1179*; Guiragos de Candsag quien produjo la obra *Historia del año 300 al año 1260*, entre otros. (Jodra, 2008)

En el siglo XV, la progresiva invasión de los turcos-otomanos en Asia y las revueltas religiosas trajeron una segunda etapa de decadencia a las letras en Armenia. Así, en los próximos siglos XVI, XVII no hubo mayor producción literaria. (Boré, 1838)

A partir del comienzo del siglo XVIII se habla de la nueva era de la literatura armenia, en donde se identifica como el más grande mérito a la pureza de lenguaje. En el siglo X resalta la poesía armenia. Sn embargo, la revolución literaria armenia no se da hasta el siglo XIX. Khatchadour Abovian, gran escritor armenio es considerado como el

fundador de la literatura armenia moderna. Abovian fue el primer escritos suscrito a la literatura armenia clásica y que ha utilizado el lenguaje contemporáneo en sus obras, así promoviéndolo una gran difusión. Su obra majestuosa: *Las heridas de Armenia*, trata sobre el sufrimiento de la población armenia bajo el yugo extranjero. (Godel, 2006)

Esta literatura provee importante información de las memorias de Asia, así como conocimientos sobre: la historia griega, la historia de Constantinopla, las memorias de los Mongoles, la historia de los reyes persas, los relatos de los turcos-selyuquides, la historia de la Dinastía de los Sasanides, la memorias de los árabes musulmanes, sobre las cruzadas, y en general de todo el Oriente, desde principios del siglo IV hasta la actualidad. (Boré, 1838) De las literaturas de Oriente, ninguna presenta un carácter tan señalado y exclusivo como la literatura armenia (Jodra, 2008).

No hay mejor lugar para admirar la historia literaria y artística de Armenia que en el *Matenadaran*, Instituto de Manuscritos Antiguos de Ereván. Es una institución única en el mundo, que abriga una extraordinaria colección de 14000 volúmenes entre ellos: manuscritos completos, fragmentos y obras de pequeñas proporciones, denominadas miniaturas. Los manuscritos más antiguos representan trabajos de investigación de los sabios de la antigüedad en teología, astrología, alquimia, geografía, historia, medicina, poesía y música. (Godel, 2006)

ARQUITECTURA Y ESCULTURA. Desde la primera mitad del siglo XIX la arquitectura medieval armenia se convirtió en un objeto de estudio y de interés científico para los sabios franceses. Ch. Texier y F. Dubois de Montpéreux después de haber visitado Armenia, presentaron los monumentos armenios a los europeos por primera vez, lo que fue una importante contribución al estudio de la arquitectura. El sabio Auguste Choisy fue el primero en remarcar la originalidad de la arquitectura armenia (Donabédian y Thierry, 1987). Al inicio del siglo XX Ch. Siehl presentó la problemática de influencia recíproca entre las artes armenias y bizancias. J. Baltrusatis propuso la hipótesis que Armenia fue el país de origen de los “arcs croisés” (arcos cruzados). (Ardillier-Carras y Balabanian, 2013)

Así mismo los más de 4000 monumentos y esculturas armenias, según el profesor Jeari-Michel Tiery, experto en estudios de arquitectura armenia, señala el profundo contenido de historia de Armenia en estas obras: acoge varios períodos de la historia desde la prehistoria a la época helenística, y desde principios de los años de la era cristiana medieval. (Donabédian y Thierry, 1987)

MÚSICA. La música armenia es tan antigua como su civilización. Bastantes cantos tienen origen antiguo, datan de tiempos precristianos (Agopoff, 2013). El compositor Komitas (siglo XIX) es considerado como el fundador de la música armenia clásica-moderna. Entre 1899 y 1910, se adentró viajando a la región montañosa de Armenia y ahí colectó más de tres mil melodías populares, dejando así un rico patrimonio musical. (Centre Arménien Genève, 2008)

La música armenia se nutre de la literatura, del ánimo y expresiones de su pueblo, he ahí su riqueza cultural. El inmenso sufrimiento causado por el Genocidio armenio de 1915 se encuentra impregnado en toda la sociedad armenia. Se expresa en la música tradicional, las artes y la cultura armenia en general. (Agopoff, 2013)

Armenia tiene una larga tradición musical donde se codean la música folklórica, religiosa y clásica. (Centre Arménien Genève, 2008)

Los instrumentos musicales tradicionales de Armenia son el *canon*, el *târ* (laúd), el *saz* o *baglâma*, la *zurna*, el tambor y el *duduk* (flauta armenia). (Michel, 2013)

Según Kèvorkian (1996) la música folklórica ocupa un lugar privilegiado en las fiestas populares armenias. Los extractos juegan con el instrumento *duduk* y son impregnados de emociones y de melancolía. Especialmente, Djivan Gasparian, es el artista que se desenvuelve con el *duduk* mayormente conocido en el mundo. Los hombres tocan este instrumento durante las fiestas populares y los funerales.

El jazz armenio también es internacionalmente conocido en la actualidad, apareció en el año 1930. Levon Malkhassian y Tigran Hamassian son jazzistas muy célebres. (Agopoff, 2013)

Han creado grandes e importantes composiciones durante siglos, como los *sharakans*. Éstos son canciones litúrgicas tradicionales, que están experimentando un renacimiento en la actualidad (Boré, 1838). El compositor Aram Khatchaturian, internacionalmente conocido por su ballet, es el músico armenio más conocido. Otros compositores conocidos durante el período soviético son Arno Babadjanian y Edouard Mirzoian. (Michel, 2013)

PINTURA. El pueblo armenio, considerado siempre fiel creyente cristiano aislado en el mundo musulmán, es a través del arte religioso que han preservado una tradición

artística nacional: la pintura. Esta tradición se perpetuó en los libros religiosos: los armenios no pintaban íconos, como los ortodoxos, pero privilegiaban el arte de la miniatura. (Centre Arménien Genève, 2008)

Las primeras miniaturas que se conocen datan del siglo X. Pero la edad de oro de la miniatura armenia corresponde al período de la independencia del reino armenio de Cilicia en el siglo XI y XIV. La pasión por los libros religiosos condujo a los armenios a utilizar la impresión tempranamente, desde 1511. La utilización de grabados sobre madera, después sobre cobre, para ilustrar estos libros eliminó progresivamente las miniaturas. (Musée Edgar Melik, 2012)

Paralelamente a la desaparición de miniaturas religiosas. A fin del siglo XVIII, aparece los primeros aceites al óleo de carácter profano. Es difícil hablar de una escuela armenia, ya que las pinturas armenias están fuertemente influenciadas por las escuelas europeas. Pero, a pesar que los sujetos tenían conocimientos europeos de arte, se puede decir que las pinturas armenias pertenecen a la escuela europea oriental. (Boré, 1838)

En el siglo XIX hasta 1915, los pintores armenios de Turquía fueron catalogados entre los mejores de la escuela otomana, incluso está igualmente influenciada por las escuelas europeas de artistas franceses como: Gérôme o Laurent, habiendo abierto escuelas de pintura en Constantinopla. (Musée Edgar Melik, 2012)

El genocidio perpetrado en el año 1915 condujo al exilio a un gran número de pintores armenios. Las pinturas de la Diáspora, dispersadas por el mundo entero después de la masacre, van a integrarse a su país de adopción al punto de convertirse en figuras de primer plano (Carzou o Janssen en Francia, Gorky en los Estados Unidos, Sciltian en Italia, etc). (Centre Arménien Genève, 2008)

Sólo se puede hablar de una escuela armenia a partir del año 1921 donde se instaura la República Soviética de Armenia. Limitada por los cánones del realismo soviético, los artistas logran desarrollar una pintura nacional caracterizada por los colores vivos, exaltando la belleza de paisajes y la tranquilidad de la vida rural armenia. La nueva generación de artistas armenios de la Diáspora conservan felizmente esta cultura artística. (Musée Edgar Melik, 2012)

TRABAJOS ARTESANALES.

Armenia se distingue también por sus ancestros artesanos, dentro de las áreas de la joyería y el tejido de tapices. (Centre Arménien Genève, 2008)

La joyería armenia es elaborada con piedras preciosas y semi preciosas, como la obsidiana, piedra muy común en Armenia y ampliamente utilizada en la fabricación de joyas y objetos decorativos.

El Cáucaso en general, y Armenia en particular son considerados por los especialistas como una de las cunas antiguas del arte de la elaboración de alfombras y del tejido, en el mundo. Los armenios perpetúan esta tradición con numerosos locales especializados en venta de alfombras antiguas y nuevas elaboradas con motivos locales y colores atractivos. (Agopoff, 2013)

El tejido no es exclusivo de la fabricación de alfombras en Armenia, es ampliamente utilizado en la vida cotidiana y sirve para la confección de ropa, accesorios de moda y decoración de interiores. (Agopoff, 2013)

2.6.2. Deporte nacional:

El ajedrez es un deporte popular y de gran potencial entre los armenios, sus máximos exponentes han sido: Tigran Petrosian, Rafael Vaganian, Gari Kaspárov, éste último considerado como el campeón mundial de ajedrez más joven de la historia en 1985, y Levon Aronian, quien actualmente ocupa el tercer puesto en el ranking de la Federación Internacional de Ajedrez. (Labourdette, 2009)

Los armenios también practican otros deportes como boxeo, tenis de mesa, fútbol, lucha libre, levantamiento de pesas, judo (MSYARA, 2013). En su participación en los Juegos Olímpicos de Londres del año 2012 la República de Armenia ganó tres medallas: una de plata y dos de bronce, en lucha grecoromana y levantamiento olímpico de pesas, respectivamente. (Labourdette, 2009)

En relación al fútbol, la Selección de Fútbol de Armenia nació en 1992 tras independizarse de la Unión Soviética. Entre los equipos de fútbol de Armenia sobresalen Ararat Ereván, Ulises, Pyunik y Shirak Gyumri. (Chaker, 2004)

La República de Armenia es activa en la comunidad deportiva internacional con todos los miembros de la Unión de Asociaciones Europeas de Fútbol Internacional y la Federación de Hockey sobre hielo. (MSYARA, 2013)

Es de gran importancia señalar que desde 1999 se llevan a cabo los Juegos Panarmenios, encuentro en el cual participan deportistas de descendencia armenia, no necesariamente nacidos en la República de Armenia (Labourdette, 2009). Compiten en disciplinas como: natación, fútbol, fútbol de sala, atletismo, baloncesto, ajedrez, tenis de mesa, voleibol, tenis. Los Juegos Panarmenios V se desarrollaron por última vez en agosto de 2011, con casi 3000 participantes provenientes de alrededor del todo el mundo. Entre los destacados se encuentra el argentino David Nalbandian y el norteamericano Andre Agassi. (Chaker, 2004)

2.7. MEDIOS DE COMUNICACIÓN

The Central Intelligence Agency of The Unites States of America (2015) señala como principales medios de comunicación de la República de Armenia:

Sistema telefónico: debido a inversiones en telecomunicaciones se han realizado importantes avances en la modernización y mejora de la red de telecomunicaciones heredada de la era soviética. El monopolio de servicios móviles por celular terminó a finales del 2004 y un segundo proveedor inició sus operaciones a mediados del 2005. Actualmente 100% del sistema telefónico es propiedad privada en vías de modernización y expansión.

Servicio telefónico doméstico: los servicios de telefonía fija, móvil y celular modernas y confiables están disponibles en Yereván y las principales ciudades y pueblos. El servicio es decreciente en la cobertura celular móvil en las zonas rurales.

Servicio telefónico internacional: Yereván está conectado al cable de fibra óptica Trans-Asia-Europa a través de Irán. Está disponible por relevo de radio microondas y conexiones fijas a los demás países de la Comunidad de Estados Independientes, a través del interruptor internacional de Moscú, y por satélite para el resto del mundo. Para el 2008, poseía un estimado de tres estaciones de tierra de satélite para para este servicio.

Canales de televisión: existen dos cadenas de televisión públicas que operan junto a más de 40 estaciones de propiedad privada. Éstas proporcionan cobertura local. Los

servicios de televisión por cable de suscripción están disponibles en la mayoría de las regiones.

Emisoras radiales: las principales emisoras rusas están ampliamente disponibles, también Radio Pública de Armenia que es de gestión estatal. Ésta opera junto a cerca de 20 estaciones de radio privadas. Además, en el año 2008 se estimó que varias de las principales cadenas internacionales están disponibles para su sintonización.

2.8. ORGANISMOS INTERNACIONALES A LOS QUE PERTENECE

La República de Armenia participa actualmente en más de 40 organizaciones y organismos internacionales (CIA, 2015). *The Ministry of Foreign Affairs of The Republic of Armenia* (2014) señala principalmente a:

- Cooperación Económica del Mar Negro (BSEC): La República de Armenia es país constituyente de la organización. La Misión Permanente de la República de Armenia a la BSEC fue fundada en Estambul en agosto de 2001. (MFARA, 2014)
- Consejo de Europa (CE): Armenia ha firmado y ratificado 57 Convenios del Consejo de Europa, entre los más importantes en el campo de los derechos humanos y de las minorías y se unió a los 7 Acuerdos Parciales. (MFARA, 2014)
- Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC): Este tratado fue firmado el 15 de mayo de 1992 en Tashkent (Uzbekistán), Armenia fue uno de los firmantes. En 1999, la República de Armenia suscribió también el Protocolo sobre la prolongación de este Tratado. (MFARA, 2014)
- La Comunidad de Estados Independientes (CEI): Esta comunidad fue fundada el 8 de diciembre de 1991. La República de Armenia y otros países firmaron el Protocolo de Alma-Ata el 21 de diciembre de 1991. (MFARA, 2014)
- La Comunidad Económica Euroasiática (CEEAA): El Tratado sobre el establecimiento de la Comunidad Económica de Eurasia fue firmado el 10 de octubre de 2000 en Astana. El 27 de abril de 2003 durante la reunión ordinaria del Consejo Interestatal de la CEEAA, la República de Armenia adquirió el status de observador. (MFARA, 2014)

- Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN): La República de Armenia no es miembro de esta organización, sin embargo busca intensificar la cooperación práctica y política de la OTAN Asociación para la Paz (APP). (MFARA, 2014)
- Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE): La República de Armenia es un miembro adherido. (MFARA, 2014)
- Corredor de Transporte Europa - Cáucaso - Asia (TRACECA): Desde 1993, la República de Armenia es miembro del programa de asistencia técnica TRACECA. (MFARA, 2014)
- Organización de las Naciones Unidas (ONU): La República de Armenia es miembro, participa activamente en las actividades de esta organización mundial y colabora con diversos organismos y agencias de la ONU desde 1992. (MFARA, 2014)

Entre otras organizaciones y organismos internacionales a los que pertenece la República de Armenia (CIA, 2015), se incluye a: Banco de Desarrollo Asiático (ADB), Comunidad de Democracias (CD), Organización Mundial del Comercio (OMC), Organización Alianza Militar (OAM), Organización Internacional del Trabajo (OIT), Organización Mundial de la Salud (OMS), Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y Agricultura (FAO), Agencia Internacional de Energía Atómica (OIEA), Asociación Europea de Cuidados Paliativos (EAPC), Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo (BERD), La Confederación General de Sindicatos (GCTU), Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF), Organización de Aviación Civil Internacional (OACI), Asociación Internacional de Fomento (AIF), Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA), Federación Internacional de la Cruz Roja (FICR), Corporación Financiera Internacional (CFI), Fondo Mundial Internacional (FMI), Organización Policial Internacional (Interpol), Organización Internacional para las Migraciones (OIM), Organización Internacional de Normalización (ISO), Unión Internacional de Telecomunicaciones (ITU), Organización Internacional de la Francofonía (OIF), Organización para la Prohibición de las Armas Químicas (OPAQ), Organización Internacional de Telecomunicaciones por Satélite (ITSO), Agencia de Garantía de Inversión Multilateral (MIGA), Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial (ONUDI), Fuerza Provisional de las Naciones Unidas para el

Líbano (FPNUL), Organización Mundial del Turismo (OMT), Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD), Organización Mundial de Aduanas (OMA), Unión Postal Universal (UPU), Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI), y Organización Meteorológica Mundial (OMM).

2.8. DIAGNÓSTICO PAÍS

Para entablar relaciones entre Estados, es muy importante el análisis de las capacidades internas de la República de Armenia, de conformidad a lo que señala la Teoría realista, para determinar qué posibles aspectos serán centrales en la agenda bilateral. Es por ello que a continuación se presenta un diagnóstico país de la República de Armenia:

Esta investigación se centra en la República de Armenia como Estado-Nación, actor internacional, puesto que cuenta con los tres elementos establecidos por Merle (1991): territorio, población y gobierno.

Tomando en cuenta que las interacciones entre Estados se ven jerarquizadas, a pesar de la noción de igualdad y soberanía, es importante señalar que Armenia, habiéndose independizado en 1991, es un Estado joven, falto de experiencia con fallas y debilidades, en comparación a países europeos considerados viejos y de experiencia, como: Inglaterra, Francia, Alemania, etc.

En primer lugar, si bien el territorio no tiene un valor per se, pero se considera importante la ubicación para analizar el tipo de riqueza que posee Armenia. La República de Armenia es un Estado transcontinental ubicado en Asia Occidental en la zona del Cáucaso sur. Posee una superficie de 29.743 km². En relación al Ecuador, Armenia es 9,5 veces más pequeño.

Vale recalcar que la relación geográfica de Ecuador y Armenia es muy distante. Armenia se encuentra en el hemisferio norte, en Europa Oriental, mientras que la mayor parte del territorio ecuatoriano se ubica en el hemisferio sur de América Latina. Es por ello que, en el primer capítulo de ha propuesto la relación entre estos dos Estados bajo la lógica de Sociedad de Estados, acuñada por Hoffmann (1985), ya que no colindan el uno con el otro.

La República de Armenia debido a su ubicación no cuenta con costas marítimas. Sin embargo, debido a la poca o nula interacción que tiene con Turquía y Azerbaiyán debido a problemas de índole humanitaria y territorial, respectivamente, como se analizarán en el capítulo IV, da como resultado que la mayoría de embarques sean llevados a cabo en puertos rusos. Así, Rusia se constituye en su principal aliado.

Así mismo, su ubicación en la esfera terrestre hace que el clima de Armenia posea las 4 estaciones climáticas. Variando entre 0 y 40 grados, para invierno y verano, ya que son las condiciones meteorológicas más extremas. Además, posee una diferencia horaria de +4 (GMT), y no hay cambio horario en las estaciones de verano e invierno.

En segundo lugar, haciendo referencia a los términos demográficos. Armenia posee 2'983,990 habitantes, mientras que Ecuador según el estimado de julio de 2015 tiene 15'868.396 habitantes (CIA, 2015). Es decir Armenia posee sólo el 18% de la población ecuatoriana. Armenia es uno de los países menos poblados del mundo ya que tiene una densidad poblacional de 100 habitantes por km².

Si tomamos en cuenta que tiene un territorio reducido y es un país con poca población, considero pertinente deducir que la República d Armenia es un Estado Pequeño de conformidad al criterio establecido por Barbé (2013), con una más que una reducida participación internacional.

Su población se caracteriza por tener origen indo-europeo. Sin embargo, la población actual se encuentra compuesta por un 98,1% de armenios. Es decir, la población es étnicamente homogénea.

La población se encuentra compuesta de manera global por 0,94 hombres por cada mujer. La población de edad entre 25 y 54 es la más numerosa, representa el 43,47% de la población. Por lo que, se estima que la mortalidad de la población armenia tiene un fuerte aumento a partir de los 55 años.

La ciudad más poblada de la República de Armenia corresponde a la ciudad capital, Ereván, abraza a 1'119.000 habitantes. Es decir, un tercio de la población armenia habita esta ciudad.

Los armenios adoptaron el Cristianismo como religión oficial en el año 301 D.C., y actualmente la mayor parte (92,6%) de los armenios residentes pertenecen a la iglesia

Apostólica Armenia. Por lo que es evidente que la religión tiene raíces muy profundas en la sociedad armenia.

A pesar de haber sido parte de la Unión Soviética, Armenia posee su propio idioma y moneda. Respecto al idioma, hablan el armenio, idioma ancestral que se ha mantenido por más de 1600 años y es parte del orgullo nacional por su pureza y exactitud, así mismo fue uno de las primeras lenguas en las que se tradujo la Biblia.

En referencia a la moneda, el DRAM es la unidad monetaria oficial de la República de Armenia. Un (1) DRAM equivale aproximadamente, a la fecha de elaboración de esta agenda bilateral, 0,21 centavos de un dólares de los Estados Unidos de América (USD) (Capital, 2014), moneda oficial de la República del Ecuador. Por lo que 1 USD cuesta alrededor de 465 DRAMs. Se deduce que es una moneda débil.

De este modo, en virtud de los aspectos señalados, se puede decir que la población armenia posee cohesión, en razón de ser étnicamente homogénea, poseer valores arraigados profundamente en la religión, poseer su propia lengua que se considera parte del orgullo nacional, y su propia moneda, así configurándose una sólida identidad social.

En tercer lugar, el gobierno. La República de Armenia se reconoce como soberana, democrática y Estado social, y en ejercicio de dicha soberanía implanta un régimen presidencialista con parlamento unicameral, basado en la separación de poderes.

La Constitución de julio 5 de 1995, instauró un régimen presidencial fuerte. Sin embargo, las reformas constitucionales del año 2005 reequilibraron los poderes en beneficio del Ejecutivo y del Judicial. Así mismo, estas reformas permitieron la elección del Alcalde de Ereván, hasta ese momento nombrado por el Ejecutivo, y prefectos de los otros 11 departamentos, de esta manera descentralizando los gobiernos locales. Además, la pena de muerte fue abolida en el 2003.

El principal y actualmente gobernante partido político es el Partido Republicano Armenio, con ideología centro-derecha. Pertenecen a él, el actual Presidente de la República que lo dirige, Serzh Sargsyan, el actual Primer Ministro, Hovik Abrahamyan, y el actual Presidente de la Asamblea Nacional, Galust Sahakyan.

En lo que respecta a la Asamblea Nacional Armenia, esta cuenta con 131 escaños. 64 son ocupados por el Partido Republicano Armenio, y el resto de cupos se reparten entre

los grupos de oposición: Armenia Próspera, Federación Revolucionaria Armenia, Partido de la Ley, y Partido de Herencias.

A pesar que la vida política de Armenia se ha caracterizado por la ausencia de partido político dominante, se puede señalar que el Partido Republicano Armenio ha incrementado su influencia progresivamente con el tiempo durante aproximadamente 12 años, hasta llegar a ser el partido dominante, tanto en la función ejecutiva, como en la función legislativa. Sin embargo, la ciudadanía ha percibido la práctica de actividades corruptas y el dominio de los asuntos político por unas cuantas familias armenias oligarcas. Así mismo, las elecciones de 2012 y 2013 se han visto marcadas por denuncias de compras de votos y varios enfrentamientos entre grupos de ciudadanos afiliados a la oposición y del Partido dominante.

Así, por una parte, es importante resaltar que Armenia a pesar de ser un Estado ex soviético, en donde fue marcado el tinte comunista, actualmente se encuentra guiada por el gobierno de turno con una visión centro-derechista; y, por otra parte, pese a reformas propuestas por el Ejecutivo en favor de la democratización y respecto de derechos, la República de Armenia no se escapa de un tinte autoritario ni a sobresaltos políticos. Los movimientos políticos aparecen a menudo como la exaltación alrededor de personajes políticos, perteneciente a grupos religiosos o económicos.

En cuarto lugar, en lo referente a su historia. Si bien su historia data de más de 500.000 años, posee influencia de las culturas griega, romana, árabe, persa, otomana y rusa. Es la razón por la cual, varios autores recalcan la riqueza histórica y cultural de ésta Nación.

En su historia existen dos puntos primordiales: el primero, a partir de la Revolución Rusa, donde nace la República Democrática de Armenia se producen conflictos territoriales por el Alto Nagorno-Karabaj, que aún en la actualidad no han sido resueltos con la República Democrática de Azerbaiyán, denominadas así a la época; y, el segundo: Armenia ha perdido a gran parte de su población debido a masacres perpetuadas en el siglo XX. La principal es el Genocidio llevado en Turquía en el año 1915. Es así que, la actual República de Armenia no representa más que una pequeña parte del territorio de Armenia en el sentido histórico y geográfico, y no posee más que una mínima porción de la población armenia global.

Además, es importante recalcar que el nacimiento de la República Socialista Independiente de Armenia y la actual República de Armenia se dan a la sombra de lo que fue la República Socialista Federativa Soviética de Rusia. Así viéndose fuertemente ligada a Rusia, tanto a nivel militar como económico. Relaciones que se han cimentado aún más en la actualidad con el aislamiento en el que vive Armenia debido a los problemas con los países vecinos. El análisis de esta afirmación se profundiza en el capítulo III y VI.

En quinto lugar, respecto a su cultura. Armenia presenta aspectos culturales muy abundantes y ricos en conocimientos debido a su historia. Tanto en literatura, arquitectura, pintura, música, etc. La literatura es un aspecto transversal pues la historia, las expresiones y pensamientos del pueblo armenio a través de los años se reflejan en ésta que influencia directamente en los otros campos.

La literatura armenia tiene una marcada influencia religiosa, y abarca extensas ramas: astrología, alquimia, historia, medicina, música, etc. Sus etapas más relevantes han sido en el siglo V y XV. Provee información y memorias de las civilizaciones (carácter y naturaleza) y acontecimientos tanto de oriente como de occidente a partir del siglo IV.

La arquitectura armenia ha constituido un gran aporte a los estudios de arquitectura en Francia. A pesar de que no se cuenta con suficiente información, Armenia presenta una riqueza única en función de su historia tanto en arquitectura y escultura.

La música es uno de los aspectos más valorados por los armenios, pues se ha visto marcada profundamente con el Genocidio de 1915. Poseen sus propios instrumentos, e igualmente cuentan con una gran influencia religiosa.

La pintura armenia, en un principio se ha visto marcada por las miniaturas. No contaba con una escuela propia pero se la define con influencia de la escuela europea oriental. Debido a su extensa historia, y rica literatura, la pintura se constituye como un medio de expresión del sentir y sufrimiento armenio. Los pintores de la Diáspora se ubican un primer plano de reconocimiento en la República de Armenia.

También, las elaboraciones de tejidos como las alfombras, y trabajos sobre piedras preciosas y semipreciosas caracterizan culturalmente a esta sociedad.

De ahí que, el ámbito cultural sea un fuerte aspecto en la identidad armenia.

En sexto lugar, el deporte nacional de la República de Armenia abarca las categorías de ajedrez, fútbol, boxeo, lucha libre, levantamiento de pesas, judo, etc. Siendo internacionalmente conocidos en las dos primeras categorías. No obstante, a fin de integrar a los armenios de la Diáspora y su descendencia, se llevan a cabo los juegos Panarmenios. En fin, ello demuestra la fuerte cohesión existente en la sociedad armenia, con la finalidad de conservar su cultura e identidad.

En séptimo lugar, el sistema de comunicaciones de teléfono fijo con el que cuenta la República de Armenia fue heredado de la era soviética, actualmente presenta avances en su modernización debido a su actual privatización al 100%. Al contrario la red de telefonía celular presenta grandes deficiencias en la cobertura en áreas rurales. En lo que tiene que ver a canales de televisión y emisoras radiales, en su mayoría son privados, a pesar de ello el Estado cuenta con 2 canales públicos y con la Radio Pública Armenia.

Finalmente, en referencia a los organismos internacionales a los que pertenece la República de Armenia. Vale mencionar, siendo que la sociedad armenia se encuentra dividida en la Diáspora y los Hayastantsis (armenios residentes). El contacto con la Diáspora ha conferido al país una excepcional abertura para las relaciones internacionales con otros Estados.

Como se mencionó en el Capítulo 1 de esta investigación existen tres tipos de actores internacionales, en el presente tema se identifica a dos de ellos, por un lado Armenia como Estado, y por otro lado, a las organizaciones internacionales, ambos considerados actores internacionales de acuerdo a lo señalado por Merle (1991). Es así que, según Barbé (2013) referente a la estructura del sistema, podemos ver la posición de la República de Armenia en el sistema internacional como un país joven, pequeño y con poca influencia y participación reducida a nivel internacional; y, en lo referente al proceso, entendido como la dinámica del sistema, se considera a las interacciones que se dan entre actores, es por ello que ante estos dos actores se identifica que la República de Armenia pertenece a más de 40 organizaciones y organismos internacionales, para la consecución de objetivos e interés en común de cooperación con otros Estados miembros. De manera aproximativa, Armenia pertenece a 33 organizaciones internacionales y a 10 organizaciones regionales.

De igual manera, al continuar con el criterio de Barbé (2013) sobre la clasificación de las organizaciones internacionales en virtud de sus fines, sean estos generales o específicos. En relación a los primeros, Armenia pertenece de manera no taxativa a 5 organizaciones internacionales con fines generales. Así, siendo miembro de la Asamblea General de las Naciones Unidas, vale tomar en cuenta que bajo esta condición, a pesar de considerarse un Estado pequeño, es importante su influencia debido al sistema de votos establecido para la toma de decisiones dentro de este organismo internacional, ya que un Estado miembro posee un voto.

En relación a las organizaciones internacionales con fines específicos. Se identifica que la República de Armenia tiende a pertenecer a organizaciones tanto internacionales y regionales, en su mayoría con fines Técnicos y Científicos, es miembro de 13 organizaciones internacionales, posteriormente le siguen los fines económicos ya que pertenece a 11 organizaciones. Ello refleja la interdependencia global social y económica de la actual sociedad internacional, contexto en el cual Armenia bajo las condiciones en las que se vive busca una salida mediante la cooperación con otros Estados, a través de estos dos campos: desarrollo económico y cooperación técnica-científica.

Además, dadas las circunstancias con Turquía y Azerbaiyán, la República de Armenia al pertenecer a Organizaciones internacionales en los que éstos países son miembros se constituyen en marcos para establecer mecanismos de arreglos pacíficos y canales diplomáticos alternativos para la solución de los conflictos existentes, y aumentar el nivel de bienestar y seguridad entre ellos. Esta afirmación se verá complementada en el capítulo IV.

A fin de concluir este capítulo, se puede decir que el Diagnostico País de la República de Armenia, viene dado por el poder relativo y la lógica del conjunto interestatal. Ya que se trata de un Estado joven y pequeño, tanto territorial como demográficamente, ubicado en el Cáucaso Sur, cuyo principal aliado es Rusia.

Igualmente, la República de Armenia cuenta con una población homogénea tanto originaria como culturalmente. Para ellos, la religión, la cultura e historia que marcan su identidad, constituyen ejes transversales para la integración de la Diáspora y los armenios residentes, en cualquier aspecto: literatura, deporte, pintura, etc. No obstante, se puede considerar que existen rasgos que pueden bordear el nacionalismo.

Estos recursos intangibles de la República de Armenia pueden ser aprovechados por la República del Ecuador para traducir en influencia internacional conjunta a través de la cooperación, ya que existe una fuerte voluntad nacional armenia basada en la identidad que permite hablar de cohesión social, compromiso, prestigio, elementos necesarios para las relaciones entre actores y desarrollo del país.

De la misma forma, Armenia es una República presidencialista con un parlamento unicameral, cuyo partido político dominante tanto en el ejecutivo como en el legislativo es el Partido Republicano Armenio con ideología centro-derecha. A pesar de los avances políticos en democracia y en materia de derechos humanos, el país requiere de una serie de reformas en el ámbito legislativo, judicial, tributario, transformación de la base productiva, también la implementación de medidas eficaces contra la corrupción y de disminución de la diferencia de ingresos en la población.

Asimismo, Tanto su vida política interna como su política exterior se ven marcadas por dos conflictos: de índole territorial y humanitaria, el primero con Azerbaijón por el Alto Nagorno-Karabaj y el segundo con Turquía por el Genocidio de 1915; ya que estos dos conflictos impiden el desarrollo de esta República. Es por ello que sus interacciones con organizaciones internacionales van dirigidas a dos fines primordialmente: desarrollo económico y cooperación técnica- científica.

Por último, la influencia de la República de Armenia en el sistema internacional es reducida, tampoco posee un perfil internacional destacado, pero su importancia se da en base al sistema de votos establecidos en la Asamblea General de la ONU, donde a pesar de su tamaño posee un voto.

CAPITULO III: DIAGNÓSTICO COMPARATIVO

Desde la teoría realista y liberal entablar relaciones con otros Estados propicia a que éstos analicen sus capacidades internas para que la cooperación en un sector favorezca la cooperación en otros, es por ello que en este capítulo se realiza un análisis comparativo a fin de establecer pautas que serían favorables para el Ecuador y aquello que esta nación podría ofrecer, en el ámbito de una posible cooperación con Armenia.

Es así que, al tomar en cuenta que la República del Ecuador ha tenido escasa interacción con la República de Armenia y que debido a la globalización la agenda económica toma gran relevancia porque permite el intercambio a gran escala de bienes y servicios y la comunicación inmediata debido a la pérdida de territorialidad en el área financiera (Barbé, 2013), es preciso mencionar que el presente análisis se centra principalmente en la agenda económica.

En el presente análisis se va a presentar una serie de indicadores con sus respectivos análisis, que cubren los siguientes ámbitos: situación económica, balanza comercial, matriz productiva, matriz energética, matriz del conocimiento, desarrollo humano y movilidad humana.

3.1. SITUACIÓN ECONÓMICA

Esta agenda bilateral a través del análisis comparativo de la situación económica tanto de la República de Armenia como de la República del Ecuador, busca equiparar el crecimiento económico, y en razón de esto, determinar la existencia o no de una posible cooperación entre los dos países.

La presente sección abarca los siguientes indicadores: PIB, PIB per cápita, Porcentaje de crecimiento del PIB, composición sectorial del PIB, índice GINI, Distribución del Ingreso; y, finaliza con un análisis de estos.

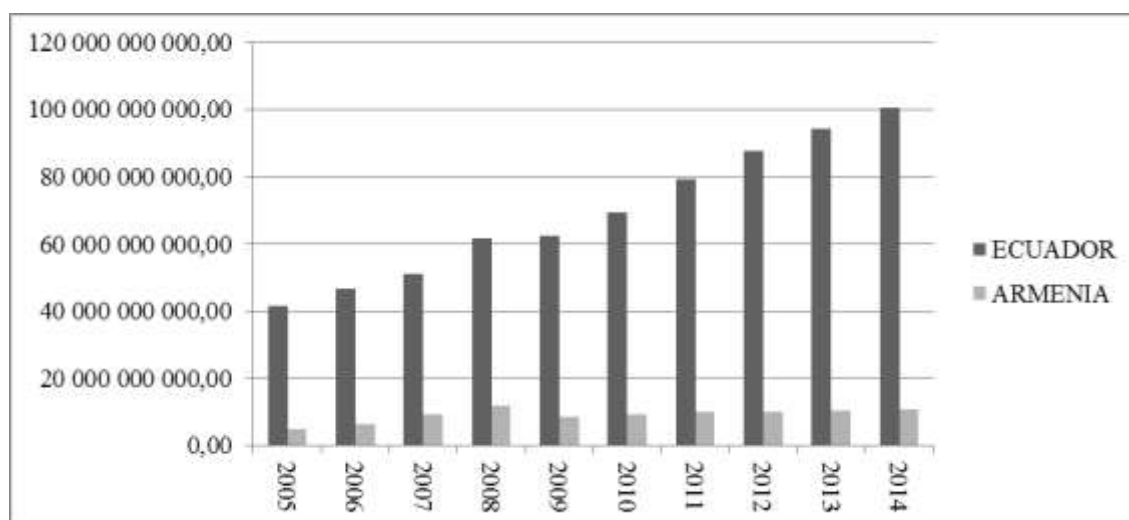
3.1.1. Producto Interno Bruto (PIB)

El Producto Interno Bruto de la República del Ecuador y la República de Armenia durante los últimos diez años (2005-2014) se encuentra representado en la Figura 9.

En promedio el PIB armenio representa el 13,16% del PIB ecuatoriano. Desde el año 2005 al 2008 ha presentado un ciclo económico de recuperación y crecimiento, siendo su punto más alto en el año 2008 con 11 662 040 714 USD, lo que ha aumentado la inflación (Ver Figura 15) y ha reducido el desempleo (Ver Figura 14). Sin embargo, en el 2009 Armenia fue afectada por la crisis económica mundial, así reduciendo su PIB en un 25,84%. A pesar de ello, hasta el 2014, Armenia presenta una fluctuación mínima favorable llegando al año 2014 con un PIB de 10 881'605 059 USD, es decir ha llegado a obtener el 93,3% del PIB alcanzado del año 2008, produciendo los efectos contrarios, disminución de la inflación y aumento del desempleo.

Ecuador por su parte, presenta un crecimiento económico de al menos un 4%, tomando en cuenta que en el período de 2008 y 2009 existió una muy mínima variación debido a la crisis económica mundial. Al contrario de la situación económica de Armenia, Ecuador tiene una mayor producción económica que conlleva de manera simultánea un aumento de la inflación y reducción del desempleo (Ver Figura 13 y 14).

Figura 9. PIB (a USD precios actuales) de la República de Armenia y de la República de Ecuador



Fuente: Banco Mundial, 2015. Elaborado por la autora

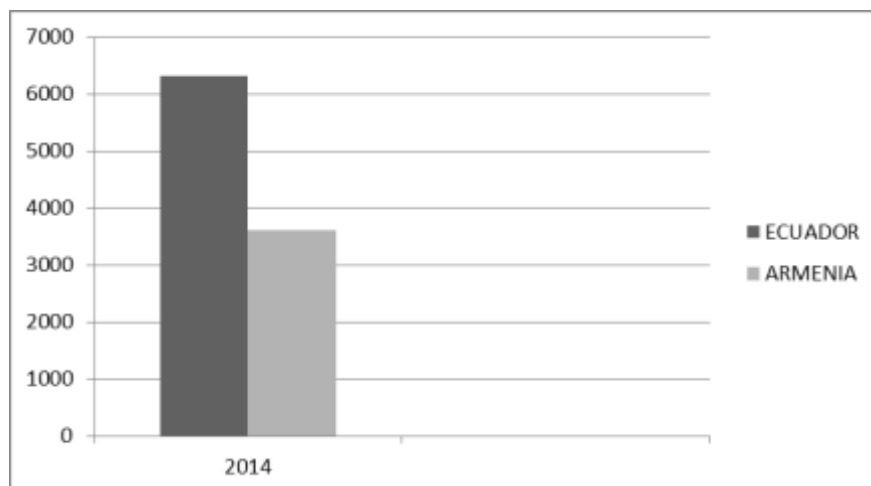
3.1.2. PIB per cápita

La República de Armenia para el 2014 tuvo un PIB de 10 881'605 059 USD (Banco Mundial, 2015) y una población de 2'983 990 habitantes estimada al 2014 (CIA, 2015). Armenia presenta un PIB per cápita de 3 619,77 USD para el 2014.

La República del Ecuador para el mismo año tuvo un PIB de 100 543'173 000 USD (Banco Mundial, 2015) y tiene una población de 15'868 396 habitantes estimado de julio 2015 (CIA, 2015). Ecuador presenta un PIB per cápita de 6 322,31 USD para el 2014.

Puede verse una diferencia significativa pues el PIB per cápita de Armenia llega a representar el 57% del PIB per cápita de Ecuador, esto se debe a que tanto el PIB de Armenia como el número de habitantes en dicho país son inferiores a las cifras ecuatorianas. (Ver Figura 10).

Figura 10. PIB per cápita a USD precios actuales de la República de Armenia y de la República de Ecuador

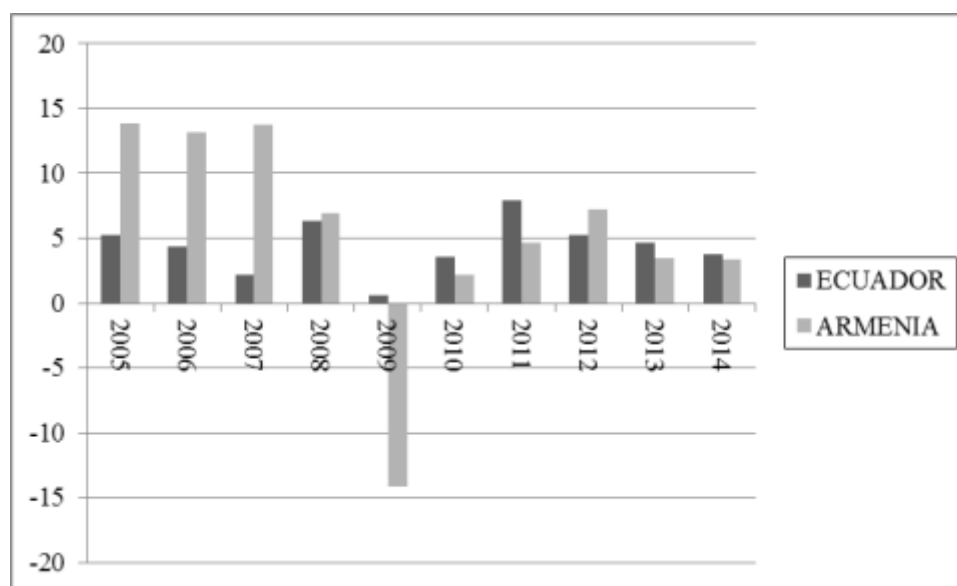


Fuente: Banco Mundial, 2015. Elaborado por la autora

3.1.3. Porcentaje de crecimiento PIB

La Figura 11 grafica el porcentaje anual del crecimiento del PIB de los dos Estados. Por un lado, se puede ver que antes de la crisis mundial del 2008 la economía armenia crecía a un ritmo promedio de 13% por año (2005-2007). Mientras que el Ecuador en promedio un 3,92% para el mismo período. Sin embargo, la crisis en el 2009 afectó de manera contundente a las dos economías. Tanto que para aquel año, el PIB armenio cayó en 14,14% y el PIB ecuatoriano creció únicamente 0,56%. Por otro lado, para los años posteriores, el gráfico muestra la dificultad de la economía armenia para recuperarse de las secuelas de la crisis, no obstante el Ecuador se ha recuperado y ha continuado con un crecimiento similar al período pre-crisis.

Figura 11. Crecimiento del PIB (% anual) de la República de Armenia y de la República de Ecuador



Fuente: Banco Mundial, 2015. Elaborado por la autora

3.1.4. Composición sectorial del PIB

Por un lado, según Export Entreprises SA (2015), la agricultura es uno de los principales sectores económicos de Armenia. Abarca el 22% del PIB armenio y es utilizado por cerca del 40% de la población activa. Armenia produce principalmente trigo, manzanas, cítricos y uvas para producción de vino. El algodón y el tabaco son los sembríos industriales más importantes.

Así mismo, el sector industrial tiene el 30% del PIB, del cual 20% es por la construcción, y es utilizado en promedio un 17% por la población. Armenia dispone de depósitos de cobre, bauxita, zinc, plomo, hierro, molibdeno, mercurio y oro que sirven de base a los sectores industriales químicos que son los pilares de las exportaciones. (Export Entreprises SA, 2015)

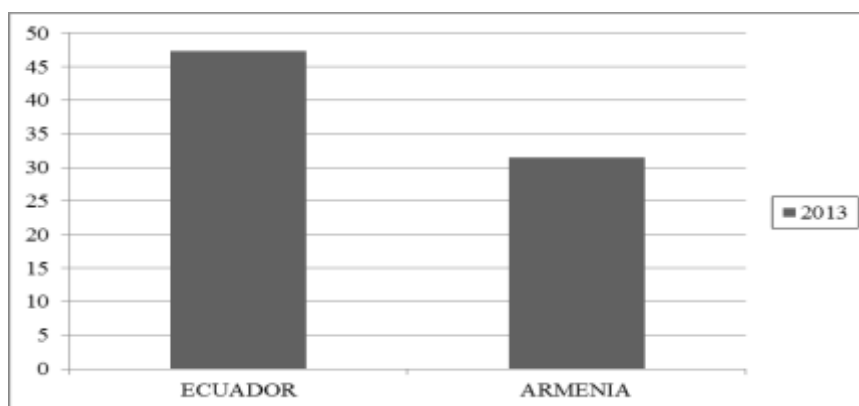
Por último, el sector terciario tiene el 46% del PIB. Los nuevos sectores como los de tecnología de la información, la comunicación, la joyería e incluso el turismo comercial complementan los sectores tradicionales de agricultura y textiles. Armenia depende de sus vecinos, en especial de Rusia, para abastecer sus necesidades energéticas de petróleo y gas. El comercio de joyería y la talla de diamantes son el pilar de sus exportaciones. (Export Entreprises SA, 2015)

Por otro lado, la composición sectorial del PIB de la República del Ecuador, según el estimado del 2014 (CIA, 2015) se encuentra compuesto de la siguiente manera: Agricultura 6%, Industria 34,4% y Servicios 59,6%.

3.1.5. Índice de GINI

El indicador de la igualdad de la distribución de los ingresos se ve representado en la Figura 12. Éste gráfico comparativo evidencia que la República de Armenia tiene un 31,54%, mientras que la República de Ecuador llega al 47,29%. Esto muestra que ambos Estados presenta situaciones de desigualdad en la distribución de ingresos en sus pobladores. Sin embargo, es preciso mencionar que Armenia presenta un índice más tendiente a la distribución equitativa del ingreso que el Ecuador.

Figura 12. Índice de GINI de la República de Armenia y de la República de Ecuador



Fuente: Banco Mundial, 2015. Elaborado por la autora

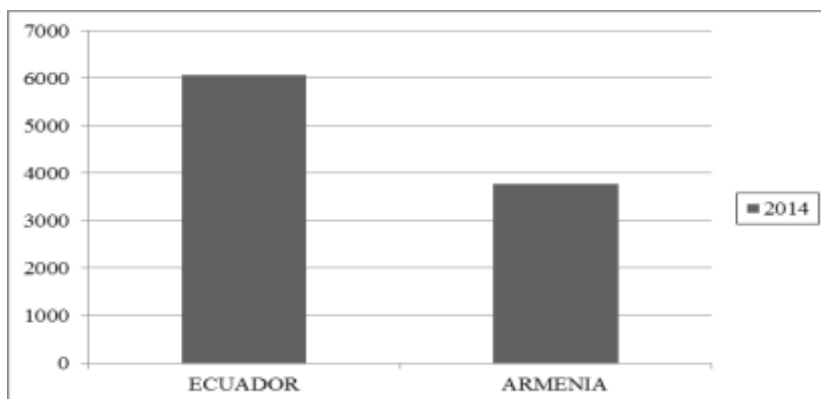
3.1.6. Distribución del ingreso

Según el Banco Mundial (2015) según el estimado del año 2013, en la República de Armenia el 10% de los hogares que tiene mayores ingresos acapara el 25,6% de la totalidad de ingresos recibidos por los hogares del país. Mientras que en la República del Ecuador el 10% de los hogares que tienen mayores ingresos acapara el 36,5% de la totalidad de ingresos recibidos por los hogares del país.

3.1.7. Ingreso Nacional Bruto (INB) per cápita

Para el año 2014, el Ingreso Nacional Bruto per cápita para el Ecuador se estableció en 6070 USD y para Armenia en 3780 USD. Ver Figura 13.

Figura 13. INB per cápita, método Atlas (USD\$ a precios actuales) de la República de Armenia y de la República de Ecuador

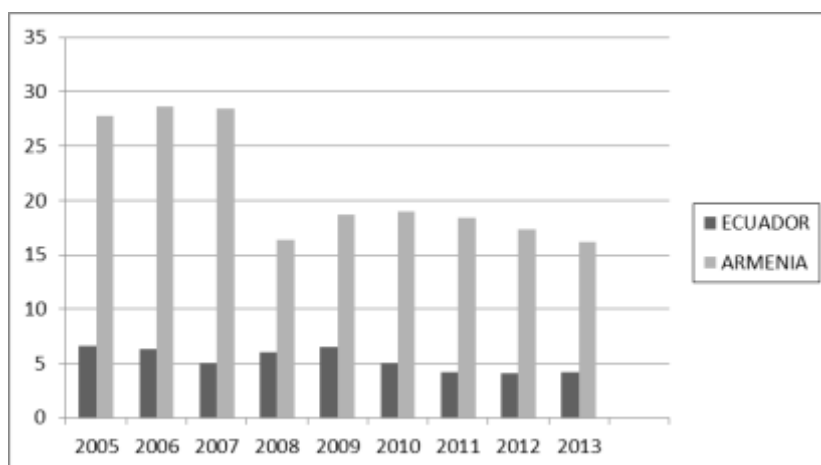


Fuente. Banco Mundial, 2015. Elaborado por la autora

3.1.8. Tasa de desempleo y subempleo

En la Figura 14 podemos ver como los índices de desempleo en la República de Armenia sobrepasan a más del doble, a los índices de la República del Ecuador. El índice de desempleo más alto que registra la República de Armenia corresponde al año 2006 con un 28% de la población y su estadística más baja corresponde al año 2013 con un 16,2% de la población. En contraste, la República de Ecuador presenta una estadística alta de desempleo en el año 2005 con 6,59% de la población, y su cifra más baja en el 2012 con 4%. Vale señalar que no existe información del año 2014 en la base de datos del Banco Mundial.

Figura 14. Desempleo, total (% de la población activa total) (estimación modelado OIT) de la República de Armenia y de la República de Ecuador



Fuente: Banco Mundial, 2015. Elaborado por la autora

Según el Gobierno de España (2014) en el 2014 el 30% de población armenia vive por debajo del umbral de la pobreza, con un salario promedio al mes de 300 USD y una tasa de desempleo real que supera el 17%, constituyéndose así en trascendental preocupación de la sociedad armenia.

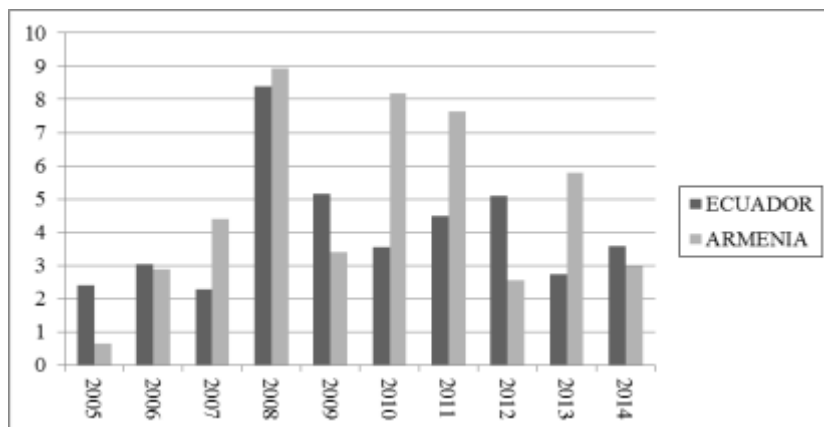
La reforma laboral llevada a cabo en la República de Armenia en el decenio de los 90' modificó el sistema de empleo en los sectores públicos y privados. Para el año 2008 la mayoría de trabajadores se encontraban laborando en el sector de la agricultura con reformas hechas al sistema laboral a ese año, desaparecieron alrededor de 36000 puestos laborales en este sector y como consecuencia se crearon 10000 puestos de trabajo en el sector servicios referente a turismo, comunicaciones y transporte. (OMC, 2009)

La tasa de desempleo de la República de Armenia ha decrecido significativamente desde el 2008 con un 16,39% de la población, ello puede explicarse debido a la migración laboral al extranjero y la una considerable entrada de capital de las remesas. (OMC, 2009)

3.1.9. Inflación

El punto más alto de inflación para la República de Armenia y para la República del Ecuador, dentro de los últimos 10 años, ha sido en el año 2008, con 8,95 % y 8,40 %, respectivamente. Sin embargo, en el último año, 2014, la inflación de las dos Repúblicas se ha visto reducida en 5,96 puntos porcentuales para Armenia, teniendo 2,98% de inflación en la actualidad, y 4,82 puntos porcentuales para Ecuador, teniendo 3,57% de inflación actualmente. (Ver Figura 15)

Figura 15. Inflación, precios al consumidor (% anual) de la República de Armenia y de la República de Ecuador



Fuente: Banco Mundial, 2015. Elaborado por la autora

Según la OMC (2009) la inflación armenia se mantuvo en control a partir del 2006 debido a la aplicación efectiva de un régimen de afianzamiento de objetivos de inflación, permitiendo que el Banco Central armenio pueda bajar los intereses y seguir financiando créditos internos para el crecimiento de la economía. No obstante, la crisis provocó la disminución del ingreso de capital de remesas y de la inversión extranjera directa.

ANÁLISIS

A fin de establecer relaciones bilaterales entre los dos Estados es importante analizar el tipo de economía que poseen y el poder adquisitivo de sus habitantes.

En primer lugar, En base a la productividad que muestra la República de Armenia, se puede decir que es una economía pequeña en relación a la economía ecuatoriana, ya que el PIB armenio representa el 13,16% del PIB ecuatoriano, pese a que Ecuador no posee las características de ser una economía grande.

En segundo lugar, el crecimiento económico de la República de Armenia fue fuertemente impactado por la crisis económica global y la guerra ruso-georgiana (EARA, 2010), eventos suscitados en el período 2008-2009.

Por eso, la tasa de crecimiento del PIB armenio presenta tres momentos: el primero antes de la crisis, el segundo durante la crisis y el tercer momento después de la crisis. Antes de la crisis, período 2005-2007, Armenia presentó un crecimiento del PIB promedio de 13%; durante la crisis su máxima decadencia fue en el año 2009 con -14% de crecimiento; y, después de la crisis durante el período 2010-2014, presenta un crecimiento en promedio del 4%. En la República de Armenia el desempleo ha aumentado y la inflación se ha reducido en el período post-crisis en relación al período pre-crisis.

De acuerdo a la EARA (2010) el gobierno armenio frente a la crisis implantó medidas dirigidas a restablecer la confianza en la moneda y en el sistema financiero, y ha salido adelante con las remesas de los emigrantes armenios e inversión extranjera directa. Pero, su debilidad radica en que le ha costado recuperarse de la crisis. Pese al tiempo transcurrido y las medidas adoptadas, la República de Armenia aun no alcanza el porcentaje de crecimiento del PIB pre-crisis. Además la situación de aislamiento que vive actualmente no beneficia su recuperación económica.

Además, según Export Entreprises SA (2015) el crecimiento para el 2015 es poco probable teniendo en cuenta la recesión rusa y de la lenta recuperación de la zona euro.

Por el contrario, Ecuador presenta una economía fuerte en relación a Armenia, debido a la dependencia en el sector petrolero y a la apreciación del dólar (Banco Mundial, 2015), moneda oficial de la República del Ecuador. Es así que, durante el período 2005-2014 ha tenido un crecimiento constante en promedio de 4%, que ha llevado a la reducción de la tasa de desempleo y aumento de la inflación.

En tercer lugar, el PIB per cápita es un buen indicador de la calidad de vida de la población de un país. El PIB per cápita armenio (3 619,77 USD) es menor al PIB per cápita ecuatoriano (6 322,31 USD). Aquel representa únicamente el 57% de éste.

Según Datosmacro (2015) Armenia se ubica en el ranking del indicador PIB per cápita en la posición 117 de 196 países, mientras que Ecuador se posiciona en el puesto 96. Lo que nos lleva a decir que la República del Ecuador ofrece una mejor calidad de vida a su población que la República de Armenia.

Sin embargo, en base al índice GINI se identifica que los dos Estados se encuentran en el grupo de países donde existe una alta cifra de situaciones de desigualdad en la distribución de ingresos en la población. Además, el 10 por ciento de los hogares armenios acapara el 25% de la totalidad de ingresos recibidos por los hogares en el país. Es decir, Armenia posee una sociedad con poco poder adquisitivo donde los productos de lujo no son consumidos a gran escala. Igualmente, Ecuador presenta un alto grado de concentración de la riqueza.

En cuarto lugar, el porcentaje de desempleo en la población armenia durante el período 2005 al 2013, dobla el porcentaje de desempleo de la población ecuatoriana, el 30% de la población armenia vive bajo el umbral de la pobreza (EARA, 2010), y el crecimiento económico armenio es lento y escaso, indican que en la República de Armenia no existe rentabilidad para los negocios.

En quinto lugar, la composición sectorial del PIB de los Estados nos lleva a decir que son economías cuyo principal sector económico son los servicios, la industria a pesar de no ser países industrializados y finalmente la agricultura. Esta afirmación se ve relacionada con la matriz productiva (Ver sección 4.3).

Finalmente, el Banco Mundial (2015) establece grupo de países según los ingresos en base a este indicador INB per cápita. Existen 3 grupos: países de ingresos bajos que corresponde a 975 USD o menos, países de ingresos medianos bajos de 976 USD a 3855 USD, países de ingresos medianos altos de 3856 USD a 11905 USD y países de ingresos altos de 11906 USD o más. En consecuencia, según el INB per cápita, la República de Armenia es considerada como un país de ingresos mediano bajo, mientras que la República del Ecuador en un país de ingresos mediano alto.

Por lo mencionado, la República de Armenia al ser un país de ingreso mediano bajo, ofrece un nivel de vida bajo a sus habitantes con un alto porcentaje de desigualdad en la distribución de los ingresos en la población, así llegando a cubrir únicamente el segundo nivel de la Pirámide de Maslow, necesidades humanas de seguridad (Maslow, 2012). Por el contrario, Ecuador al ser un país de ingreso mediano alto, ofrece a sus habitantes un mejor nivel de vida a sus habitantes que la República de Armenia. A pesar de poseer igualmente un alto porcentaje de desigualdad en la distribución de los ingresos en la población, Ecuador llega a abrigar el tercer nivel de la Pirámide de Maslow, necesidades humanas de afiliación (Maslow, 2012).

3.2. BALANZA COMERCIAL, EXPORTACIONES E IMPORTACIONES

En esta sección se describe indicadores como: balanza comercial, exportaciones, importaciones, principales productos de exportación e importación; y, se finaliza con un análisis de los mismos.

3.2.1. Balanza comercial

La balanza comercial para el año 2014 de la República del Ecuador fue de -2362'656 000 USD, mientras que la balanza comercial para la República de Armenia fue de -21 66 869 671 USD.

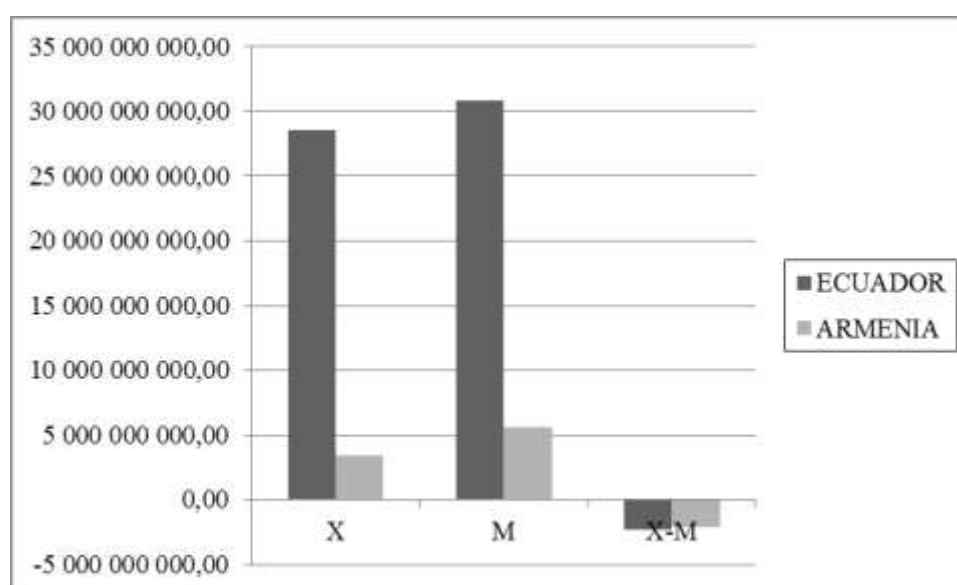
Vale recalcar que la balanza comercial de Ecuador se encuentra analizada sólo en lo que es bienes y servicios, dejando de lado las rentas percibidas por la exportación de barriles de petróleo.

Tabla 1. Balanza Comercial del año 2014 a USD precios actuales de la República de Armenia y de la República de Ecuador

BALANZA COMERCIAL 2014			
	X	M	X-M
Ecuador	28 517 502 000	30 880 158 000	-2 362 656 000
Armenia	3 401 771 207	5 568 640 877	-2 166 869 671

Fuente: Banco Mundial, 2015. Elaborado por la autora

Figura 16. Balanza Comercial del año 2014 (a USD precios actuales) de la República de Armenia y de la República de Ecuador



Fuente: Banco Mundial, 2015. Elaborado por la autora

La República de Armenia en el año 2014 presentó una balanza comercial negativa de 2'166 millones de USD representando el 24,77% de su PIB, menor al registrado para el 2013 de 2'196 millones de USD equivalentes al 26,95% del PIB (Ver Tabla 1. y Figura 16). Según Datos Macro (2015) ésta variación se debió al aumento de exportaciones y a la disminución de las importaciones de Armenia. Así se ubica en el ranking de la balanza comercial en relación al PIB, en el puesto 145, esto apunta a que Armenia tiene un déficit muy elevado en comparación al resto de países del ranking.

En lo que respecta a Ecuador, para el año 2014 tuvo una balanza comercial negativa de 2'362 millones de USD que representa el 2% de su PIB, menor al del año 2013 de 2'314 millones de USD siendo el 2,48% del PIB. Así según Datos Macro (2015) para el 2014 la República del Ecuador ha descendido un puesto en el ranking, ubicándose

actualmente en el lugar 72, determinando que tiene un saldo de la balanza comercial medio, ya que incluye las rentas del petróleo.

3.2.2. Exportaciones:

Según el Banco Mundial (2015) la República de Armenia exportó en el 2014 un aproximado de 3 401'771 206 USD, y se ubica en la posición 149 del ranking mundial (CIA, 2015). Ecuador exportó 28 517'502 000 USD para el mismo año (Banco Mundial, 2015) y ocupa el lugar 69 en el ranking (CIA, 2015). Con estos datos se calcula que la República de Armenia exporta un 11% del porcentaje total exportado por Ecuador.

Además, es preciso mencionar que no existen datos respecto a exportaciones realizadas por la República de Armenia a la República del Ecuador y viceversa. (UNCOMTRADE, 2015)

3.2.3. Principales productos de exportación:

Los principales productos de exportación de la República de Armenia son: arrabio, cobre en bruto, metales no ferrosos, oro, diamantes, productos minerales, alimentos y energía. (CIA, 2015).

Los principales productos de exportación del Ecuador son: petróleo, bananos, flores cortadas, camarón, cacao, café, madera y pescado. (CIA, 2015)

3.2.4. Importaciones:

Según el Banco Mundial (2015) la República de Armenia para el año 2014 contó con 5 568'640 877 USD de importaciones, así ubicándose en el lugar 142 del ranking (CIA, 2015). La República del Ecuador para el mismo año tuvo 30 880'158 000 USD y ocupa el lugar 71 en el ranking mundial (CIA, 2015). Así, Armenia importando únicamente el 18% del total de importaciones ecuatorianas.

Además, es preciso mencionar que no existen datos respecto a importaciones realizadas por la República de Armenia de productos ecuatorianos y viceversa. (UNCOMTRADE, 2015)

3.2.5. Principales productos de importación:

Los principales productos de importación de la República de Armenia corresponden a gas natural, petróleo, tabaco, alimentos, diamantes, productos farmacéuticos y vehículos (CIA, 2015).

Las importaciones en la República de Armenia se ven restringidas en base al régimen de importaciones. Existen prohibiciones para importar por motivos de sanidad, seguridad y protección ambiental: armamento de todo tipo y sus componentes, material explosivo, sustancias estupefacientes, sustancias nucleares y equipos relacionados. (EARA, 2010)

La República del Ecuador importa los siguientes productos: materiales industriales, combustible y lubricantes, bienes de consumo perecibles. (CIA, 2015)

ANÁLISIS

El presente análisis pretende identificar si la economía armenia y la economía ecuatoriana son economías que se asemejan, si el mercado armenio es interesante para el Ecuador y viceversa, a fin de concluir la viabilidad o no de una posible cooperación comercial.

Primeramente, al ser la balanza comercial armenia y la balanza comercial ecuatoriana negativas, existe un déficit comercial porque la utilidad de las exportaciones es menor al gasto que implica la importación, es decir la situación característica de los países en desarrollo (Banco Mundial, 2015).

Además, Armenia al ubicarse en el puesto 145 del ranking mundial de balanza comercial, muestra que posee un muy elevado déficit. En contraste, Ecuador en el mismo ranking se encuentra en el puesto 72, así demostrando un saldo de balanza comercial medio, ya que este indicador incluye las rentas petroleras.

En segundo lugar, la República de Armenia es una economía pequeña en relación a la economía ecuatoriana. Exporta el 11% del valor total exportado por el Ecuador, y el 18% del total de importaciones ecuatorianas.

En tercer lugar, siendo que no se registran importaciones y exportaciones entre los dos países, es conveniente analizar si los productos que producen y compran pueden ser de interés a un país y al otro, situación indispensable para determinar si son economías similares, situación que viabiliza la cooperación comercial entre estas dos Repúblicas.

Por una parte, los productos exportados por Armenia en su mayoría son minerales (arrabio, cobre en bruto, metales no ferrosos, oro, diamantes, productos minerales, alimentos), los cuales no son productos importados por el Ecuador (materiales industriales, combustible y lubricantes, bienes de consumo perecibles).

Ecuador no importaría productos ofrecidos por Armenia como el cobre, diamantes, etc., debido a que la economía del Ecuador se basa principalmente en petróleo y producción de materia prima.

Por otra parte, los productos importados por Armenia (gas natural, tabaco, alimentos, diamantes, productos farmacéuticos y vehículos) no son productos exportados por Ecuador (bananos, flores cortadas, camarón, cacao, café, madera y pescado).

Respecto a bienes exportados por Ecuador como son las flores y camarones, éstas son consideradas artículos de lujo (García, 2013) y siendo que el mercado armenio no tiene un poder adquisitivo alto las flores no serían compradas de manera masiva en virtud del indicador de distribución del ingreso de la República de Armenia, sólo el 10% de los hogares armenios que tienen mayores ingresos posee el 25,6% del total de ingresos recibidos por el país. Así el mercado armenio no es interesante para estos productos ecuatorianos.

En lo que se refiere al café y al cacao, productos que exporta Ecuador, estos son de consumo masivo pero no son de primera necesidad (Quintero y Díaz, 2004). Además no es parte de los productos importados por Armenia, por lo que tampoco se consideraría el mercado armenio como interesante para la comercialización de estos productos ecuatorianos.

Probablemente, en base a la distribución de la riqueza de la población, si Armenia adquiere nuestros productos, estos no alcanzarían a cumplir las necesidades de nivel 2 de la pirámide de Maslow.

Asimismo, si bien en lo que se refiere al petróleo, tanto la República de Armenia importa como el Ecuador lo importa. Sin embargo, vale recalcar que el consumo del petróleo depende de su matriz energética, ya que armenia no es un país industrializado, y adicionalmente al encontrarse Armenia y Ecuador en los hemisferios diferentes del planeta, las exportaciones de petróleo a la República de Armenia se verían encarecidas por la logística.

En virtud de lo mencionado, se deduce que la economía de la República de Armenia y la economía de la República del Ecuador no son economías similares, pues los productos que comercializan y que compran, no son vendibles mutuamente, no realizan compas similares. Por un lado, a Ecuador no le interesa comprar diamantes ni gas natural debido al que el mayor sector que contribuye al PIB es del sector petrolero y producción de plátanos, cacao, café y flores. Productos que no son consumidos por la población Armenia, es decir nuestros productos no son comercializables bajo esta situación; y, por otro lado, a Ecuador le interesa establecer relaciones bilaterales con Armenia a fin de mejorar las rentas y vender productos ecuatorianos, pero la República de Armenia en base a su producción y rentabilidad no se proyecta como un posible aliado.

3.3. MATRIZ PRODUCTIVA

La SENPLADES (2012) señala como Matriz Productiva a la manera como toda sociedad se ordena y organiza para la producción de ciertos bienes y servicios, implementación de procesos productivos y las relaciones dadas dentro de este marco.

Así, el análisis comparativo de la matriz productiva de la República de Armenia en la presente agenda bilateral nos sirve para determinar el patrón de especialización de cada país y en base a ello, poder determinar si la matriz productiva es similar y los posibles sectores de cooperación a dicho nivel.

Dentro de este análisis se analiza los siguientes indicadores: agricultura, minería, industrialización, servicios, en este orden, y posteriormente concluiremos esta sección con un análisis de los mismos.

3.3.1. Agricultura, ganadería y pesca

- **Tierras cultivables (% del área de tierra)**

Está dado que en Ecuador el porcentaje de tierras agrícolas, del período 2005-2013, corresponde en promedio a un 4%, es un porcentaje constante. Al contrario en Armenia, el porcentaje de este indicador se encuentra en promedio en un 15% durante el mismo período de tiempo (Banco Mundial, 2015). Es decir, Armenia cuenta con un mayor porcentaje de tierras cultivables. (Ver Anexo1)

- **Valor agregado en agricultura (% del PIB)**

El porcentaje del PIB de la República de Armenia que corresponde al valor agregado en agricultura en promedio se encuentra en 20,6% durante el período 2005-2014. Mientras que en el Ecuador para el mismo período de tiempo, corresponde al 9,7% en promedio. (Banco Mundial, 2015) (Anexo 2)

3.3.2. Minería (incluye petróleo y gas natural)

- **Importaciones y exportaciones de minerales (% de importaciones/exportaciones de mercaderías)**

El porcentaje de importaciones de minerales y metales de la República de Armenia en el período 2005-2014, corresponde en promedio al 2,78% de las importaciones de mercaderías. Mientras que para la República del Ecuador, durante el mismo período de tiempo, tiene una media de 1,2% (Banco Mundial, 2015). Estos datos muestran que la República de Armenia realiza una mayor importación de minerales y metales, sin embargo eso no quiere decir que sea abundante, que la República del Ecuador. (Anexo 3)

El porcentaje de exportaciones de minerales y metales realizado por la República de Armenia durante los últimos diez años, tiene una media de 36,6%. Mientras que para la República del Ecuador durante el mismo período de tiempo, la media es de 0,7% (Banco Mundial, 2015). Es decir, durante los últimos diez años Ecuador ha exportado un 2% del total de exportaciones de la República de Armenia. (Anexo 4)

- **Rentas de minerales (%PIB)**

El porcentaje del PIB de Armenia correspondiente a rentas mineras en el período 2005-2013, puesto que el Banco Mundial aún no registra información de este indicador para el año 2014, tiene una media de 2,18%. Al contrario, el porcentaje del PIB ecuatoriano, en el mismo período de tiempo, que aportan las rentas mineras tiene una media de 0,06% (Banco Mundial, 2015). Es decir, Ecuador recibe rentas mineras muy inferiores a las recibidas por la República de Armenia. (Anexo 5)

- **Importaciones y exportaciones de combustible (% de importaciones/exportaciones de mercaderías)**

Las importaciones de combustibles realizadas por la República de Ecuador en durante el período de 2005-2014 tienen una media de 14,4%. Mientras las importaciones

de combustible de la República de Armenia corresponden en promedio a 18, 5%. (Banco Mundial, 2015) (Anexo 6)

Las exportaciones de combustibles realizadas por la República de Armenia durante los últimos diez años tiene una media de 3,8%, y las de Ecuador bajo las mismas condiciones son de 57% (Banco Mundial, 2015). Lo que evidencia, que Ecuador durante el mismo período ha exportado significativamente combustible, mientras que la República de Armenia lo hizo de manera escasa. (Anexo 7)

- **Rentas de petróleo (% del PIB)**

Analizando los datos del Banco Mundial (2015), se puede decir que este indicador corresponde únicamente a Ecuador, pues la República de Armenia no explota petróleo. Registra que la República de Ecuador ha percibido en el período 2005-2013, ya que aún no constan datos del año 2014, rentas en una media de 19,54% del PIB. (Banco Mundial, 2015) (Anexo 8)

- **Rentas de gas natural (% del PIB)**

Las rentas de gas natural demuestra que Ecuador ha recibido en el período 2005-2012, ya que el Banco Mundial no posee estadísticas de este indicador en los años 2013 y 2014, rentas en promedio de 0,09% del PIB. La República de Armenia no percibe este tipo de rentas. (Banco Mundial, 2015) (Anexo 9)

3.3.3. Industrialización

- **Manufactura, valor agregado (% PIB)**

El porcentaje del PIB que aporta la industrialización armenia, en los últimos diez años tiene un promedio de 11,36% del PIB, y el de Ecuador, en el mismo período de tiempo, 14%. (Banco Mundial, 2015) (Anexo 10)

- **Exportaciones e importaciones de manufacturas (%de exportaciones/importaciones de mercaderías)**

En lo que se refiere al porcentaje de importación de productos manufacturados de los últimos diez años, la República de Armenia importa un menor porcentaje que la República de Ecuador. El porcentaje armenio tiene una media del 57,5%, y el porcentaje ecuatoriano 74,69%. (Banco Mundial, 2015) (Anexo 11)

La República de Armenia realiza un porcentaje más alto de exportaciones de productos manufacturados, en relación a las realizadas por la República de Ecuador. Pues durante los últimos diez años el porcentaje armenio presenta una media de 38,26% y el porcentaje ecuatoriano un promedio de 8,43%. (Banco Mundial, 2015) (Anexo 12)

3.3.4. Servicios (financiero, turismo, otros)

- **Servicios, valor agregado (% PIB)**

En lo que se refiere al porcentaje del valor agregado de servicios en el PIB, en los últimos diez años, la República de Armenia ha tenido una media de 41,44%. Mientras que la República de Ecuador tiene un promedio de 53,2% para el mismo período de tiempo (Banco Mundial, 2015). Es decir, Ecuador cuenta con un 12% superior al porcentaje percibido por Armenia. (Anexo 13)

- **Comercio en servicios (% PIB)**

El porcentaje de comercio de servicios de participación en el PIB de la República de Armenia, de los últimos diez años, corresponde a una media de 23,9%. En lo que se refiere a Ecuador, para el período 2005-2013, ya que no existen datos sobre el año 2014, el porcentaje en promedio es de 6,65%. (Banco Mundial, 2015) (Anexo 14)

Siendo que el comercio de servicios de Armenia se encuentra principalmente el turismo, siendo el principal generador de ingresos de exportación en el ámbito de servicios de Armenia. Además el sector inmobiliario también cuenta con gran importancia, pero con pocas exportaciones en lo que es construcción (OMC, 2009). Por el contrario, el comercio de servicios de Ecuador basadas en el turismo y aportes tecnológicos y de transporte (Falconi, 2012).

ANALISIS

El presente análisis pretende determinar el patrón de especialización de la economía armenia y de la economía ecuatoriana.

En primer lugar, para el período 2005-2013 Armenia tiene un porcentaje promedio superior de tierras cultivables (15%) al porcentaje ecuatoriano (4%). De igual forma, en los últimos diez años la República de Armenia tiene un mayor porcentaje del valor agregado de agricultura (20,6%) en el PIB que el Ecuador (9,7%).

Así mismo, según la composición sectorial del PIB (Ver Indicador 4.1.d.) la agricultura es uno de los principales sectores económicos en la República de Armenia (22%). Al contrario, para Ecuador es el tercer sector más importante (6%) y los principales productos ecuatorianos de exportación son netamente materia prima (flores, cacao, café y plátano). Esto implica que, Armenia presenta indicadores en este sector más altos que los del Ecuador, las dos economías se basan en la producción de materia prima.

No obstante a que en la actualidad el Ecuador se encuentra en un proceso de implementación de una nueva matriz productiva, la VRE (2015) habla de una transición de una economía basada en la producción de bienes primarios a una economía basada en el conocimiento, con una estrategia en procesos de how-know, cadenas productivas, una balanza comercial positiva y con un mayor valor agregado; la agricultura no se constituiría en un posible ámbito de cooperación entre los dos Estados

En segundo lugar, si bien Armenia y Ecuador en los últimos diez años tienen un porcentaje bajo en importaciones de minerales, con el 2,78% y 1,28% del total de importaciones de mercaderías, respectivamente, existe un gran contraste en relación al porcentaje de exportación de minerales del total de exportaciones de mercancías. Armenia presenta un alto porcentaje (36,6%) mientras Ecuador tiene casi nula exportación de minerales (0,7%). Esto quiere decir, que un fuerte sector de la economía armenia son las exportaciones de minerales: arrabio, cobre en bruto, metales no ferrosos, oro, diamantes, productos minerales (Ver indicador 3.2.3), pero que los minerales en la economía ecuatoriana no es un sector principal. Ecuador no explota estos minerales, ya que Armenia también es importadora de minerales, tampoco poseemos una fuerte industria que requiera de materia prima mineral como para comprar minerales. De ahí que durante el período 2005-2013, las rentas percibidas de los minerales sean para Armenia el 2,18% y para Ecuador casi inexistente (0,06%).

En tercer lugar, las importaciones de combustibles realizadas durante los último diez años por la Republica de Armenia son mayores (18,5% del total de importaciones de mercaderías) a las realizadas por el Ecuador (14,4%) en el mismo período de tiempo. No así, existe una gran diferencia en lo que son las exportaciones de combustibles del mismo lapso de tiempo, pues Armenia exporta un 3,8% del total de exportaciones de mercaderías, mientras que Ecuador exporta un porcentaje de 57%. Lo que dice, si bien ellos importan combustible y nosotros lo exportamos, podría éste ser un buen sector para

establecer relaciones comerciales. A no ser por el tema de la logística puede encarecer los gastos haciendo los precios ofertados por Ecuador caros y poco convenientes para Armenia en el mercado internacional.

Adicionalmente, la República de Armenia no percibe rentas petroleras. En contraste, el Ecuador recibe rentas petroleras del 19,54% del PIB en el período 2005-2013. Es evidente que Ecuador tiene una economía petrolera. En consecuencia, bajo estas circunstancias, siendo uno de los productos que importa Armenia (Ver indicador 4.2.d.) el petróleo, la República de Armenia se perfilaría como un mercado interesante para que Ecuador exporte petróleo, a no ser por la misma situación explicada en el párrafo anterior.

Vale recalcar que el análisis de la balanza comercial en esta investigación, corresponde únicamente a lo que son bienes y servicios, excluyendo a las rentas petroleras, para tener una visión más clara de la economía ecuatoriana frente a la economía Armenia en este análisis.

De igual manera, en lo que respecta a rentas del gas natural. Armenia no es un país exportador de gas natural por ello sus rentas son de 0%. Por otro lado, Ecuador percibió un porcentaje (0,09% del PIB) escaso de estas rentas durante el período 2005-2012. Debido a estas circunstancias, no se considera pertinente una posible cooperación en este ámbito.

En cuarto lugar, en lo que respecta a la industrialización de los últimos diez años. El valor agregado armenio de manufacturas tiene un aporte menor al PIB (11,36%) en relación al porcentaje del valor agregado de manufacturas en el PIB ecuatoriano (14%), a grosso modo, poseen un porcentaje de utilidad casi similar.

Sin embargo, por un lado se puede decir que durante los últimos diez años, tanto la economía armenia como la economía ecuatoriana poseen un alto porcentaje de importaciones de manufacturas del total de mercancías importadas, 57,5% y 74,69%, respectivamente. Pero, en lo que se refiere exportaciones en el mismo período de tiempo, Armenia exporta más de tres veces más que el Ecuador, 38,26% y 8,43%, para cada uno. Lo que muestra, dentro de la economía ecuatoriana las exportaciones de manufacturas no es uno de los pilares de las exportaciones, pero debido al alto porcentaje de importaciones que realizamos nuestro mercado puede ser interesante para las importaciones de manufacturas armenias.

En último lugar, se encuentra el sector de servicios. En el PIB este sector tiene un porcentaje representativo tanto en la economía armenia (41,44%) como en la economía ecuatoriana (53,2%). Sin embargo, la comercialización de estos servicios se ve contrastada de una economía a la otra, ya que el comercio de servicios para los últimos diez años en la economía armenia representa en el PIB un porcentaje más alto (23,9%) que el porcentaje ecuatoriano para el período 2005-2013 (6,65%).

De igual manera, al observar la distribución sectorial del PIB, para la República de Armenia este sector representa el 46% y para Ecuador el 59,6%. Es decir el sector servicios es un fuerte pilar de estas economías, especialmente el turismo. Por lo que sería posible una cooperación mutua de exportación de servicios turísticos.

3.4. MATRIZ ENERGÉTICA

La matriz energética nos permite conocer la cantidad de recursos energéticos y la oferta energética que dispone un país. Dentro de este contexto, en esta sección se realiza un análisis comparativo entre la matriz energética de la República de Armenia y la matriz energética de la República del Ecuador a fin de identificar los posibles puntos de interés en materia energética para los dos países dentro de una probable cooperación.

El análisis de esta sección comprende la descripción de los indicadores: porcentaje de la población que tiene acceso a la electricidad, producción y consumo de energía, producción de electricidad a partir de diversas fuentes, e importaciones de energía; y, para finalizar se agrega un análisis de estos indicadores.

3.4.1. Acceso a electricidad (% de la población)

Para el año 2012, el porcentaje de población armenia que tiene acceso a la electricidad es del 100%. Mientras que el del Ecuador es del 97,2% de la población. (Banco Mundial, 2015) (Anexo 15)

3.4.2. Producción y consumo de energía (kWh total)

Según datos del Banco Mundial (2015) para este indicador existe información hasta el año 2011, es por eso que se toma como período de análisis del 2005 al 2011. En lo que se refiere a la producción de electricidad total, la República de Armenia en el período 2005-2011 ha producido un promedio de 6217285721 kWh, mientras que la República de

Ecuador un promedio de 17021571429 kWh (Banco Mundial, 2015). Es decir, Armenia únicamente produce el 36,5% de la producción total ecuatoriana de energía. (Anexo 16)

Respecto al consumo de energía, el Banco Mundial (2015) nos provee información hasta el año 2011. Por eso, nuestro rango de análisis es del 2005 al 2011. La República de Armenia presenta un consumo promedio de energía eléctrica, durante este período, de 4915285714 kWh. Al contrario, Ecuador presenta un consumo promedio de 14503285714 kWh. Ello representa que Armenia consume el 33,89% del consumo total de energía del Ecuador. (Anexo 17)

En lo que respecta al consumo de energía per cápita, según datos del Banco Mundial (2015) en el período 2005-2012, ya que no hay datos de los años 2013 y 2014, un armenio consume una media de 1671,3 kWh, mientras que un ecuatoriano consume en promedio 1059,8 kWh. Es decir, un armenio consume un 36,59 % adicional al consumo de un ecuatoriano. (Anexo 18)

3.4.3. Producción de electricidad a partir de diversas fuentes

- **Producción de electricidad a partir de gas natural, petróleo y nuclear (% del total)**

En el período 2005-2012, ya que no se registran datos de los años 2013 y 2014, la República de Armenia ha producido en promedio de 27,7% de electricidad a partir de fuentes de gas natural. Por el contrario, el porcentaje producido por el Ecuador a partir de este recurso corresponde a la media de 10,8% (Banco Mundial, 2015). Es decir, el Ecuador produce energía del gas natural, el 39 % de la producción armenia en base a este recurso. (Anexo 19)

Asimismo, para el mismo período de tiempo, en lo que respecta a la producción de electricidad a partir del petróleo, la República de Armenia presenta un 0%, es decir no produce energía a partir de este recurso. En contraste, la República de Ecuador presenta una media de producción de 35,2%. (Banco Mundial, 2015) (Anexo 20)

Los datos procesados del indicador de producción de electricidad a partir de fuentes nucleares corresponden únicamente a la República de Armenia. Ésta presenta en el período 2005-2012, el Banco Mundial no cuenta con datos de los años 2013 y 2014 de este indicador, un promedio de 39,8%. Al contrario, Ecuador presenta un porcentaje 0% de

producción de electricidad a partir de fuentes nucleares. (Banco Mundial, 2015) (Anexo 21)

- **Producción de electricidad de fuentes renovables excepto hidroeléctricas (% del total)**

Este indicador presenta un contraste bastante representativo. Para el período 2005-2012, ya que el Banco Mundial no tiene datos referentes a este indicador de los años 2013 y 2014, la República de Armenia ha producido 0,06% de electricidad a partir de fuentes renovables, exceptuando las hidroeléctricas. Bajo las mismas condiciones y tiempo, la República del Ecuador ha producido una media de 1,32%. (Banco Mundial, 2015) (Anexo 22)

- **Producción de electricidad en hidroeléctricas (% del total)**

La República de Armenia presenta en promedio de del período 2005-2012, ya que el Banco Mundial no registra información de los años 2013 y 2014, un promedio de 32,3% de producción de electricidad a partir de fuentes hidroeléctricas. Mientras que la República del Ecuador presenta un 52,6% para el mismo período. (Banco Mundial, 2015) Lo que nos lleva a decir que, Armenia produce un 61% de electricidad en base a hidroeléctricas del total producido por este recurso por el Ecuador. (Anexo 23)

3.4.4. Importaciones de energía (% del uso de energía)

Para el período 2005-2012, ya que el Banco Mundial no cuenta con información de los años 2013 y 2014, la República de Armenia importa un promedio de 68,58% de la energía utilizada. En revancha, la República de Ecuador en un mismo período de tiempo presenta un promedio de -132,3% (Banco Mundial, 2015). Es decir, Ecuador es un país exportador neto de energía. (Anexo 24)

ANALISIS

En esta sección se presenta un análisis de los indicadores anteriormente descritos a fin de determinar si es posible o no la cooperación de la República de Armenia y la República de Ecuador en el ámbito energético.

Primeramente, durante el lapso 2005-2012, la producción de electricidad de la República de Armenia proviene de las siguientes fuentes: un 39,8% de fuentes nucleares,

un 27,7% del gas natural, un 32,3% de hidroeléctricas y 0,06% de fuentes no renovables sin hidroeléctricas; y, la producción de electricidad de la República del Ecuador, se obtiene de los siguientes recursos: un 52,6% de hidroeléctricas, un 35,2% del petróleo y 1,32% de fuentes renovables sin hidroeléctricas. Lo que muestra que la producción de electricidad de la República de Armenia se produce a partir de recursos no renovables (gas natural y fuentes nucleares), y por el contrario Ecuador tiende a producir la mayor cantidad de electricidad de las hidroeléctricas.

Segundo, el acceso a la energía del 100% de la población armenia es un indicador de buen desarrollo social debido a las políticas implantadas por el gobierno armenio en materia energética. Sin embargo, esto se ve contrastado con el consumo de energía per cápita (Armenia consume 36,5% adicional al consumo per cápita ecuatoriano) y considerando ser insostenible con el tiempo por dos razones: la primera, porque la energía consumida por la población proviene de fuentes no renovable no sostenibles; y, la segunda, porque Armenia consume más energía de la que produce, siendo así que en el período 2005-2012 ha importado una media del 68,58% de la energía utilizada.

Tercero, según Poveda (2012) Ecuador se encuentra en transición de una matriz energética contaminante y costosa en base a hidrocarburos, a una matriz de energía limpia, barata, sostenible y renovable basada en hidroeléctricas, para potenciar la nueva matriz productiva.

De este modo, siendo que Ecuador se encuentra en un proceso de transición de la matriz energética, no se considera conveniente la cooperación en este ámbito, en virtud que las políticas de producción de energía de la República de Armenia no va con los lineamientos de la política energética ecuatoriana.

3.5. MATRIZ DEL CONOCIMIENTO

La matriz del conocimiento abarca la formación de los recursos humanos en conocimientos requeridos por la matriz técnico-productiva. Es por ello que esta matriz es uno de los dos pilares, en conjunto con la matriz energética, de la matriz productiva. (SENPLADES, 2012)

En la presente sección se presenta por un lado, indicadores referentes a: sistema educativo, investigación y desarrollo del conocimiento; y, por otro lado, se concluye con

un análisis de los mismos orientados a identificar si es viable o no una posible cooperación en este campo entre la República de Armenia y la República del Ecuador.

3.5.1. Sistema educativo:

- **Inscripción escolar, nivel secundario (% bruto)**

En lo que se refiere al porcentaje bruto de inscripción escolar de nivel secundario, la República de Armenia tiene un 93,8% en promedio entre los años 2005-2009, debido a que los datos proporcionados por el Banco Mundial (2015) datan hasta ese año. Adicionalmente, la República del Ecuador tiene un promedio de 79,3% para el período 2005-2013, a pesar que en la base de datos del Banco Mundial (2015) no se registra estadística alguna para los años 2008 y 2009. (Anexo 25)

- **Inscripción escolar, nivel terciario (% bruto)**

Según el Banco Mundial (2015) para el año 2013 el 51% de la población armenia se encuentra matriculado para estudios de educación superior, mientras que para el mismo año Ecuador tiene el 54% de su población matriculada para estudiar el nivel terciario.

- **Gasto del gobierno en educación (% PIB)**

En relación al porcentaje del PIB que el gobierno gastó en educación para el año 2012, la República de Armenia gastó un 3,3%, y la República del Ecuador un 4,4%. (Banco Mundial, 2015)

- **Analfabetismo y alfabetización (%)**

Para el 2015, la República de Armenia presenta un porcentaje de analfabetismo del 5,5% del total de la población de 15 años en adelante. En cambio Ecuador tiene el 34%. (Instituto de Estadísticas de la UNESCO, 2015)

En relación a la alfabetización, Armenia en el 2015 cuenta con un 99,8% de la población de 15 años en adelante; y, Ecuador para el mismo año tiene el 94,5% del total de la población de 15 años en adelante.

3.5.2. Investigación y desarrollo del conocimiento

- **Gasto en investigación y desarrollo (% PIB)**

El gasto en investigación de la República de Armenia, para el período de tiempo 2005-2011, ya que en el reporte del Instituto de Estadísticas de la UNESCO (2015) cuenta con datos hasta el 2011, posee un promedio de 0,24% del PIB. En cambio, la República de Ecuador, según el mismo reporte que cuenta con información sólo del año 2006 al 2008, tiene un promedio de 0,16% del PIB. (Anexo 26)

- **Personal en Investigación y desarrollo (investigadores por 1 000 000 habitantes)**

La República de Armenia presenta para el período 2005-2011 un promedio de 1 428 investigadores por millón de habitantes, es preciso recalcar que el Instituto de Estadísticas de la UNESCO (2015) no cuenta con datos de años posteriores. Al contrario, la República de Ecuador evidencia un índice promedio de 135 investigadores por millón de habitantes, para los años 2006-2008, asimismo el Instituto de Estadísticas de la UNESCO (2015) no cuenta con información de años posteriores. Es decir, la cantidad anual de investigadores ecuatorianos por 1'000 000 habitantes representa el 9,4% de la cantidad anual de investigadores armenios. (Anexo 27)

- **Producción científica (artículos científicos revisados por pares)**

Para el período del 2005 al 2001, ya que el Banco Mundial (2015) no presenta datos de los años posteriores, la República de Armenia presenta un promedio anual de 179 publicaciones científicas y técnicas. Por el contrario, la República de Ecuador presenta 59 publicaciones anuales (Banco Mundial, 2015). Lo que lleva a decir que, Ecuador únicamente ha producido cada año un 33% de la cantidad de artículos científicos armenios. (Anexo 28)

ANALISIS

El presente análisis se basa en los indicadores anteriormente descritos para determinar si es posible o no la cooperación de la República de Armenia y la República de Ecuador en el ámbito de educación e investigación.

En primer lugar, a pesar de que la República de Armenia presenta un porcentaje más alto de inscripciones (93,8%) para estudios en nivel secundario que el presentado por Ecuador (79,3%), Ecuador posee un porcentaje superior de inscripciones en estudios terciarios (54%) que Armenia (51%). Esto muestra que la población ecuatoriana tiene un

nivel superior de educación especializada que la población de Armenia, como resultado del gasto en educación (4,4%) por parte del gobierno ecuatoriano, el cual es superior al armenio (3,3%).

No obstante a ello, Armenia presenta índices contrastados de analfabetismo (5,5%) y alfabetización (99,8%) a los de Ecuador (15% y 94,5%). Es decir, Armenia ofrece mejores condiciones de bienestar que el Ecuador en lo que respecta al sistema de educación.

En segundo lugar, según la SENPLADES (2009) el Ecuador busca establecer una matriz del conocimiento que transforme una economía de recursos limitados a una economía que dependa de recursos ilimitados como son el conocimiento y talento humano, mediante la mejora en el sistema de educación y la investigación.

Es así que, a pesar de ser reducido el gasto en investigación y desarrollo de los dos países, la República de Armenia presenta cifras interesantes para el Ecuador en lo que respecta al número de investigadores y producciones científicas, ya que Ecuador tiene sólo el 9,4% de investigadores que posee Armenia, y produce únicamente el 33% de las producciones científicas de Armenia. Por lo que, existen posibilidades de cooperación en la investigación.

Por lo señalado, la matriz del conocimiento se perfila como un ámbito para una posible cooperación en la República de Armenia y la República del Ecuador, tanto en el sistema educativo como en el área de investigación, mediante la movilidad de estudiantes, personal académico técnico, investigadores y personal técnico, el intercambio de información y documentos científicos.

3.6. DESARROLLO HUMANO

Tabla 2 se observa que se observar que la República de Armenia ocupa el puesto 87 en el Índice de tendencias de Desarrollo Humano, mientras la República del Ecuador ocupa el puesto 98 de 186 países. La variación de la ubicación de los dos países en este ranking, entre el 2008 y el 2013, ha sido para Ecuador menos un puesto y para Armenia menos cuatro, es decir los índices de Desarrollo Humano de los dos países han descendido.

Igualmente, la misma Tabla muestra que entre el 2012 y el 2013 la República de Armenia presenta un leve crecimiento de éste índice pasando de 0,728 a 0,730. La misma situación se registra para el Ecuador, pasó en el 2012 de 0,708 a 0,711 en el 2013. El

PNUD adicionalmente presenta un promedio de crecimiento anual en el período 2000-2013 de 0,92% de Armenia y 0,59% de Ecuador. En este período de tiempo Armenia ha tenido un crecimiento promedio al año más elevado que el del Ecuador.

Tabla 2. Índice de tendencias de Desarrollo Humano de la República del Ecuador y la República de Armenia, 2012- 2013

HDI rank	Country	Human Development Index (HDI) value, 2012	Human Development Index (HDI) value, 2013	HDI rank change, 2008-2013	Average annual HDI growth (%), 2000-2013
98	ECUADOR	0.708	0.711	-1	0.59
87	ARMENIA	0.728	0.730	-4	0.92

Fuente: United Nations Development Programme (PNUD), 2015.

ANÁLISIS

El PNUD (2015) establece una escala para determinar el bienestar y el nivel de desarrollo, los países con alto desarrollo humano (DH) tienen un Índice de Desarrollo Humano (IDH) mayor al 0,80, los países con medio DH poseen una calificación entre 0,50 y 0,799; y, los países con bajo DH se ubican con un índice menor al 0,499.

En base a esta clasificación, podemos decir que si bien existe una diferencia entre los indicadores de un país a otro, en donde Armenia posee un índice de desarrollo más alto que Ecuador. No obstante, tanto Armenia como Ecuador se encuentran en el rango de ser países con un desarrollo humano medio, pues sus valores para el 2013 son 0,730 y 0,711, respectivamente.

Encontrarse dentro del grupo de países de desarrollo humano medio corresponde a que Armenia tiene una esperanza de vida de 74 años, tasa de mortalidad de 9,34 muertos por cada 1 000 habitantes, analfabetismo 5,5% y un INB per cápita de 3 619 USD (Ver indicador 3.1.7.). Asimismo, Ecuador al estar en este mismo grupo tiene 76,36 años de esperanza de vida, una tasa de mortalidad de 5,04 muertos por cada 1 000 habitantes, analfabetismo 15% y un INB per cápita de 6322 USD. (PM, 2015), así catalogándolos en países en vías de desarrollo.

3.7. MOVILIDAD HUMANA

De acuerdo a la EARA (2010) la población de la República de Armenia se constituye como la segunda mayor población de las ex Repúblicas Soviéticas, pero los problemas de emigración ha producido la disminución de la densidad poblacional en Armenia. No obstante, en la actualidad se sienten el aumento de flujos inmigratorios, siendo uno de las políticas del gobierno el crecimiento positivo de la población, por lo que se espera que esta tendencia inmigratoria continúe.

Además, Armenia cuenta con una Diáspora de 8 millones, cifra que supera a la población armenia que habita el territorio del país, dispersa por todo el mundo, en países como: Estados Unidos, Francia, Rusia, Argentina, Canadá, Turquía, etc. (EARA, 2010)

Para finalizar, de acuerdo a la información proporcionada por la SENAMI (2015), no hay registro de número y situación de ecuatorianos en la República de Armenia, ni viceversa (MFARA, 2014). Esto explica la poca o nula interacción entre los dos países.

En base al análisis realizado de la situación económica, balanza comercial, matriz productiva, matriz energética, matriz del conocimiento, desarrollo humano y movilidad humana, se concluye este capítulo con las siguientes reflexiones:

En primer lugar, la economía armenia es una economía pequeña en relación a la economía del Ecuador. Su crecimiento de aquella se vio fuertemente afectado por la crisis económica mundial y la guerra ruso-georgiana de los años 2008-2009. Sin embargo, en la actualidad su crecimiento es escaso y limitado, se sostiene por las remesas enviadas de la Diáspora. Mientras que la economía del Ecuador es más fuerte en virtud que depende del petróleo y la apreciación de dólar, y su crecimiento ha sido constante a pesar de la crisis económica mundial.

Además, considerando los dos Estados se encuentran en el grupo de países donde existe una alta cifra de situaciones de desigualdad en la distribución de ingresos en la población, existe una diferencia: Armenia es un país de ingreso medio bajo mientras que la República del Ecuador en un país de ingreso mediano alto, es decir Armenia ofrece una menor calidad de vida a su población que la República de Ecuador y su sociedad posee poco poder adquisitivo, sin embargo Armenia máximo abarca el segundo nivel de la Pirámide de Maslow, en cambio, Ecuador llegaría a abrigar el tercer nivel de la Pirámide de Maslow. Esto evidencia, que la República de Armenia no presenta una buena rentabilidad para los negocios.

En segundo lugar, Armenia al ser una economía más pequeña que la de Ecuador, realiza un porcentaje del PIB de exportaciones e importaciones menor al porcentaje realizado por el Ecuador. A pesar de esta diferencia, la balanza comercial de bienes y servicios de los dos Estados presenta un déficit, así catalogándoles ser países en vías de desarrollo.

Las economías de la República de Armenia y la República del Ecuador, si bien se centran en la producción de materia prima, no son economías similares ni realizan compras semejantes, porque los productos que exportan e importan los dos países no son comercializables entre ellos y más aún Ecuador al encontrarse en un proceso de transformación de la matriz productiva. Es así que, por un lado, se establece como no viable la cooperación en los ámbitos: agricultura, minerales, gas natural; y, por otro lado, evidencia la razón por la que no se han realizado exportación e importaciones entre estos dos países.

No obstante, en lo que corresponde a la comercialización de combustibles y petróleo. Si bien aparentemente la cooperación para la comercialización de estos puede ser a primera vista viable, el panorama cambia al tomar en cuenta los costes del transporte, porque: primero, la ubicación geográfica de los dos Estados y el aislamiento en el que vive Armenia son factores que aumentan el coste de la logística y por tal del producto; y, segundo, frente a esta circunstancia, Armenia puede importar estos dos productos a menor precio ofertado por países vecinos como Irán o Rusia que no implicarían la movilización de una gran logística como en el caso de realizar importaciones desde Ecuador. Por lo que, el coste-beneficio para el Ecuador sería poco rentable.

Además, por un lado, siendo que uno de los pilares de nuestra economía no son las manufacturas, pero si realizamos un alto porcentaje de importaciones de este producto. Se considera que el mercado ecuatoriano podría ser un mercado interesante para la comercialización de manufacturas armenias; y, por otro lado, dado que tanto en la economía armenia como en la economía del Ecuador el sector servicios es uno de los principales sectores que contribuye al PIB, la cooperación en la exportación mutua de servicios de turismo podría ser considerada viable.

Tercer lugar, no se considera viable la cooperación en materia energética ya que Ecuador cuenta con una Matriz de energía renovable basada en hidroeléctricas, y lo que

ofrece Armenia en este sentido es energía nuclear y energía en base a gas natural, los cuales son no renovables y poco rentables a mediano y largo plazo.

Cuarto lugar, se considera favorable la cooperación en el ámbito del conocimiento, ya que los índices de la matriz del conocimiento muestran que Armenia posee un buen nivel de investigación y producción científica, que serían favorables para el Ecuador en una posible cooperación.

Quinto lugar, la República de Armenia y la República del Ecuador al encontrarse en el grupo de países de desarrollo humano medio, se consideran países en vías de desarrollo, así sus poblaciones cuentan con un bienestar se da bajo condiciones humanas y sociales promedio para la satisfacción de las necesidades básicas.

Por último, siendo que la República de Armenia tiene una Diáspora muy numerosa dispersa por todo el mundo, no existe registro de armenios en territorio ecuatoriano. Asimismo, no se registra ecuatorianos en territorio armenio. Estos datos justifican la escasa relación entre los dos países.

CAPITULO IV: ANÁLISIS GEOPOLÍTICO Y DE RELACIONES BILATERALES

4.1. RESEÑA GEOPOLÍTICA

Dentro de la región del Cáucaso se encuentran países desemejantes con intereses diversos, como son: Grecia, Albania, Turquía, Georgia, Azerbaiyán, Rusia, Ucrania y Moldavia, incluida Armenia, que representan un conjunto geográfico y cultural que engloba todo el istmo que separa el Mar Negro del Mar Caspio. Esto subraya de manera elocuente la importancia geopolítica y geoestratégica de la región, tanto para la seguridad europea como para la seguridad del mundo. (Marcu, 2007)

Dicha importancia radica: por un lado, a la existencia de un intenso espacio de fragmentación; y, por el otro, un espacio de integración económica y política.

4.1.1. Espacio de Fragmentación

Según Marcu (2007) las bases sobre las que se conforman estos Estados empotran una razón de desigualdad, haciendo de la región un mosaico de distintas dimensiones y de configuraciones más o menos discrepadas, pues existen países, como Rusia, cuya escala es excepcional e individualizada, o países de dimensión reducida, como Armenia.

Al respecto, Friedman (2010) señala al ser el Cáucaso punto donde se reúnen Rusia, Irán y Turquía, poderes que en el siglo XIX tuvieron un duelo por la dominación de la región y que actualmente ninguno de estos controlan la región directamente, así como la existencia de competencias secundarias que involucran a Armenia, Azerbaiján y Georgia, sus relaciones entre sí y relaciones de éstos con los poderes mayores, es inevitable que el poder global tuvo y tenga un interés. Para Marcu (2007) particularmente la mayor desintegración e inestabilidad se registra en esta región debido a esta razón.

Como es sabido, la imagen que ofrece hoy la región del Mar Negro está lejos de ser tranquilizadora. Las fragmentaciones prevalecen sobre las convergencias. A estos Estados les cuesta unirse al continente, debido fundamentalmente a la inestabilidad política que viven, después de la caída de los regímenes comunistas. Los frecuentes cambios de

fronteras y la distribución de muchos grupos étnicos en la región, son causa y efecto de la inestabilidad política. (González, 2001)

Cada uno de los países de la región sufre serias dificultades internas, todos ellos tienen fronteras que, o bien son objeto de reclamaciones por parte de países vecinos, o bien son zonas donde reinan rencores étnicos en virtud de su historia; pocas de ellas son homogéneas desde el punto de vista nacional y algunas ya están enredadas en conflictos étnicos o religiosos. (Marcu, 2007)

Para Marcu (2007) Armenia, Azerbaiyán, incluida Georgia, son consideradas naciones a las cuales sus nacionalismos constituyen la principal amenaza a su bienestar. Agregando las crisis políticas, económicas, sociales, tensiones entre los Estados y diversidad étnico-cultural, hace que actualmente la región del Mar Negro sea una zona de conflictos potenciales y reales cuyo desarrollo ha alcanzado una gran importancia en determinados casos.

De las diversas disputas que se ocurren en el sur del Cáucaso, aquella que significa un mayor peligro para la seguridad regional es la contienda entre Armenia y Azerbaiyán por el territorio del Alto-Karabagh. Éste es el único que, al colindar con Irán, Rusia y Turquía, no sólo significa un riesgo a sus intereses y seguridad regional sino que los hace interdependientes. (Ibarra y Catalina, 2011)

En cara a esta contienda, por un lado, se encuentra Armenia y Azerbaiyán, países confrontados directamente por la dominación del territorio del Alto-Karabagh, tema que será analizado a mayor detalle en la sección contigua; y, por otro lado, los supuestos geográficos-políticos local y regional de Irán, Rusia y Turquía, por ser considerados jugadores geoestratégicos. (ANRF, 2010)

Primeramente se encuentra Irán. Este país tiene una política exterior basada en nacionalismo, religión y beneficios económicos. Sin embargo, Irán al encontrarse en frontera con ex repúblicas soviéticas hace que su política exterior se proyecte más en ventajas económicas que en el tema teocrático. (Renaud, 2015)

Siendo que Estados Unidos se presenta con una creciente influencia en la región del Cáucaso Sur gracias a Turquía y Azerbaiyán, Irán ha perseguido establecer buenas relaciones de vecindad y estratégicas con Rusia y Armenia. (Diplomatie Francaise, 2015)

Irán ofrece a esta región, rutas alternas de transporte de hidrocarburos al mercado internacional, también los mercados ruso y armenio son mercados nuevos para productos iraníes, a fin de disminuir la influencia turca y velar por la estabilidad de la región. (González, 2001)

Irán encuentra peligroso que después del colapso de la Unión Soviética, con quien mantenía una frontera norte pacífica, se tornó una zona de conflicto que conlleva riesgos a la seguridad de Irán. Por ello, mira con recelo el conflicto del Alto-Karabagh y considera a Azerbaiyán como un factor de inestabilidad de la región. (Renaud, 2015)

Irán encuentra ventajas en este conflicto al apoyar a Armenia, porque le permite bloquear el aumento de la influencia turca en la región y restringir las capacidades azeríes. Además, se ve económicamente aventajado en su cooperación con Armenia debido a que es el principal proveedor de bienes y energía a Armenia. (ANRF, 2015)

En segundo lugar, se encuentra Turquía. La política exterior turca se dirige al crecimiento económico y a la estabilidad en la región. Lo cual no ha sido fácil debido a su rivalidad con Rusia e Irán por los recursos del Mar Caspio, la contradicción que implica su actuación al pertenecer a la OTAN y apoyar a Azerbaiyán en el conflicto del Alto-Karabagh. (Ibarra y Catalina, 2011)

Turquía frena el avance en la región del fundamentalismo Islámico liderado por Irán, lo que conlleva la roces con Irán. Además, bloqueó su frontera con Armenia lo que ha llevado a no sostener relaciones diplomáticas entre ellos y mantiene un bloqueo económico en su contra en apoyo a Azerbaiyán en el conflicto del Alto-Karabagh y en negativa al reconocimiento del genocidio armenio perpetuado por el Imperio Otomano. (ANRF, 2010)

Turquía comparte cimientos históricos y culturales con la región, lo que ha facilitado el establecimiento de relaciones diplomáticas y cooperación estratégica con Azerbaiyán y Georgia. (Ruiz, 2012)

Apoya las aspiraciones de Azerbaiyán y Georgia de integrarse a las instituciones euro-atlánticas lo cual no es bien visto por Rusia e Irán. Sin embargo, mantiene buenas relaciones con estos países por tratarse de importantes socios comerciales. (Renaud, 2015)

En tercer lugar, Rusia imagina el espacio de las Repúblicas ex soviéticas como su franja de predominio, por lo que persigue la no penetración de otras potencias regionales ni

externas, como la de Estados Unidos. Asimismo, otro de sus objetivos es retomar el control sobre las confines de la CEI¹ y dominar las rutas de comercialización de hidrocarburos desde el Mar Caspio hacia el mercado internacional. (González, 2001)

Su política exterior está encaminada al desarrollo y crecimiento de su economía para captar influencia a nivel regional y mundial. También, utiliza como herramientas de resguardo de los intereses rusos a las organizaciones regionales como es el caso de la CEI (González, 2001). Pero el camino hacia estos objetivos se ven truncados por los conflictos de vecindad. Rusia teme que el conflicto del Alto-Karabagh desequilibre la región y ponga en peligro su seguridad interna, por ello su apoyo a Armenia busca restringir la influencia de otras potencias regionales como Irán y Turquía, y el desarrollo del potencial de producción de hidrocarburos de Azerbaiyán (Ibarra y Catalina, 2001).

A Rusia le interesa que el conflicto del Alto-Karabagh no se solucione ya que pone en peligro sus intereses por dos razones: primera, al estar cerradas las fronteras turco-armenias y ser aliado de Armenia, no sólo le favorece la dependencia de ésta hacia Rusia, sino que extiende la influencia rusa, confinando el predominio turco en la región; y, segundo, porque delimita el maniobrar de Irán y Azerbaiyán. (Ruiz, 2012)

Para concluir, el conflicto del Alto-Karabagh es determinante en la geopolítica del Cáucaso del Sur, en razón de la índole étnica y nacionalista de Armenia y Azerbaiyán se constituye como un peligro directo a la integridad geográfica y estabilidad política de Turquía e Irán y un virtual elemento desestabilizador para Rusia.

En la geopolítica del sur del Cáucaso, el conflicto entre Armenia y Azerbaiyán por Nagorno-Karabagh actúa como un centro en torno al cual se tocan los intereses y amenazas en materia de seguridad de Irán, Rusia y Turquía, lo que forma una tejido de inquietudes compartidas por los países de la región.

Los vínculos de Azerbaiyán con Turquía y la OTAN trascienden en la apreciación de seguridad de Irán y de Rusia, quienes se contraponen a la influencia de ésta y de los Estados Unidos en la región. Igualmente, la percepción de inseguridad entre Armenia y Azerbaiyán y las tendencias políticas entre Irán, Rusia y Turquía se robustecen

¹ La Comunidad de Estados Independientes se encuentra conformado por: Tayikistán, Armenia, Moldavia, Azerbaiyán, Kazajistán, Kirguistán, Uzbekistán, Bielorrusia, Rusia y Ucrania

recíprocamente, aportando a la polarización militar y política de la región, y si esta propensión continúa ahondando, es probable la instauración de dos polos confrontados: Rusia-Irán-Armenia y Estados Unidos-Turquía y Azerbaiyán.

4.1.2. Espacio de integración económica y política

Más allá de la desavenencia política y de las diferencias económicas y culturales de los Estados del Cáucaso Sur, coexisten particularidades comunes. Existen atributos que no se desvanecieron, a pesar de los cambios que acarrearón consigo el transcurso hacia la democracia y la economía de mercado.

La mayoría de los regímenes al surgir declararon de forma uniforme su aspiración de establecer el capitalismo de acuerdo al modelo vigente en la Europa comunitaria. Actualmente, después de más de una década de transición, estos Estados se sitúan aproximadamente en el mismo nivel de desarrollo económico, a pesar de existir aún diferencias, en algunos de los casos, interpretadas como barreras en las vías de la colaboración (Friedman, 2010).

Además, muchas de las características de la estructura del modelo económico soviético aún continúan vigentes y los Estados ex soviéticos viven difíciles crisis internas, con cataclismo de muchas actividades económicas y quebranto en las realidades de la población, aumento de la corrupción y la mafia que subyugan fracciones de una economía en parte liberalizada. No hay que olvidar el abandono relativo de la agricultura y el enorme cuidado prestado a la industria pesada y de armamento, en menoscabo de la industria ligera fabricante de bienes de consumo. (Lévêque, 1999)

La apertura de la zona del Cáucaso a la economía-mundo traza una creciente combinación de sus sistemas industriales en una postura semiperiférica, con un acierto creciente y selectivo de inversión extranjera, que buscan mano de obra económica pero capacitada, junto a unos mercados de consumo en expansión. (Marcu, 2007)

La debilidad política e institucional de los regímenes estatales instalados en cada República, asumió y sigue teniendo una precaria capacidad para organizar la vida política y social de los Estados del Cáucaso del Sur. Relativamente Armenia mantiene una estructura política y un juego parlamentario limitadamente estable, lo que no acontece así en la política azerí ni en georgiana, donde se han ocurrido varios golpes de Estado y han

emergido nuevos grupos dominantes que mantienen regímenes políticos de corte dictatorial. (ICG, 2004)

Según George Friedman (2010) como resultado de la idea turca de instauración de una organización de cooperación en 1990, hoy en día se puede hablar de la existencia de una sociedad geopolítica del Mar Negro.

Según *The Organization of the Black Sea Economic Cooperation* (2013), la Cooperación Económica del Mar Negro se proyectó oficialmente mediante la signatura de la Declaración de Estambul, el 25 de junio de 1992, en un instante propicio para el impulso de nuevas formas de reciprocidad en Europa, poco tiempo tras la desaparición de los bloques económicos y militares socialistas de la antigua URSS, y obtuvo personalidad jurídica internacional en 1999 con doce Estados miembros.

Los Estados miembros de la OBSEC actualmente son: Bulgaria, Albania, Azerbaiyán, Armenia, Grecia, Turquía, Serbia, Rusia Rumania, Moldovia y Ucrania. Esta región comprende una superficie de 20 millones de kilómetros cuadrados. Con una población total que supera los 350 millones de habitantes, la región puede ser percibida como una parte de la nueva arquitectura del viejo continente, teniendo un papel complementario y preparatorio para la Europa del siglo XXI (Friedman, 2010), por ser la segunda reserva de hidrocarburos, gas natural y minerales de la región, después del Golfo Pérsico, y ser el corredor de transporte internacional más relevante para la transferencia de energía (Lévêque, 1999).

Esta Organización cuenta con un Banco de Comercio Exterior y Desarrollo del Mar Negro (Marcu, 2007), con el objetivo de promover el progreso de los países miembros mediante el comercio y la cooperación a fin de superar problemas subyacentes como la gobernanza, la extenuación del desarrollo económico y la falta de unión social, seguridad y estabilidad. (Lévêque, 1999).

Para concluir, al ser una región con gran potencial y riqueza, la falta de cohesión social, debilidad en el desarrollo económico, graves problemas territoriales, étnicos y culturales se constituyen como obstáculos para un espacio favorable a la cooperación, así desaprovechando sus recursos y sus rutas de tránsito e impidiendo su desarrollo económico conjunto de los países miembros de la Organización de Cooperación Económica del Mar Negro.

4.2. PROBLEMAS GEOPOLÍTICOS

Se considera al problema territorial del Alto Karabagh y al genocidio armenio como problemas geopolíticos, ya que a pesar de ser problemas bilaterales entre Armenia y Azerbaiyán, y entre Armenia y Turquía, no sólo marca la política exterior de estos tres Estados sino también los intereses de las naciones aledañas y por tal estas contiendas son claves en la zona del Cáucaso Sur.

4.2.1. Conflicto territorial de Nagorno-Karabagh

Esta disputa al girar entre armenios, de Karabaj y Armenia, contra Azerbaiyán, se convirtió en un conflicto de doble naturaleza, interna e interestatal, y donde las partes aún se pelean por el control de este enclave, siendo uno de los conflictos de mayor duración en el Cáucaso Sur.

En primer lugar, se considera un conflicto de naturaleza interna porque el enclave del Alto- Karabagh o Nagorno-Karabaj posee población mayoritariamente armenia pero jurídicamente es un territorio que pertenece a Azerbaiyán. (République du Haut-Karabagh, 2015)

Aunque este enclave anunció su independencia, autodenominándose como la República de Nagorno-Karabaj el 6 de enero de 1992, con la intención de formar parte de la República de Armenia, hasta la actualidad la comunidad internacional no lo ha reconocido porque se lo considera parte de la República de Azerbaiyán. (Kotcharian, 2013)

El conflicto tuvo lugar en el año 1918, cuando Armenia y Azerbaiján se independizaron de Rusia, pero no es hasta el año 1921, donde los soviéticos retomaron el dominio sobre todo el Cáucaso, que el conflicto entre Armenia y Azerbaiyán se cimentó a causa de la estructura etno-federalista bajo la cual se administraba. (Classe Internationale, 2014)

Ahí, las unidades territoriales poseían estatus diferentes: existían las unidades principales y unidades secundarias. Las principales equivalían a Estados soberanos entendidas como repúblicas federales, mientras que las secundarias se hallaban subordinadas a éstas. (Kotcharian, 2013)

Así, el enclave Alto- Karabagh fue una unidad secundaria dentro de la República Soviética de Azerbaiyán pero con amplios derechos reconocidos de autonomía, excepto el

de adherirse a la República de Armenia. De esta manera, la población armenia y cristiana que ocupan este islote se convierte en rehén y, al mismo tiempo, en una amenaza para la integridad de la república azerí. (González, 2001)

En segundo lugar, la cuestión de Karabaj fue tan fundamental cuando ambos países declararon su independencia, que quienes llegaron al poder lo hicieron a través de propuestas que abogaban por Karabaj como causa nacional, así adoptando posturas no conciliadoras frente al conflicto. Esta disposición se realizó aún más entre 1992 y 1994, cuando el problema descendió en una guerra entre Armenia y Azerbaiyán. (République du Haut-Karabagh, 2015)

En vista de la situación de inestabilidad política generada, los efectos devastadores y la internacionalización del conflicto llevó a que se establecieran alianzas y se propiciaran tentativas de negociación por parte de diferentes Estados regionales, como Irán, Rusia y Turquía, y otros externos a la zona, como la UE y los Estados Unidos, países que tienen intereses en el sur del Cáucaso. (Classe Internationale, 2014)

Sin embargo, el apoyo que recibieron Armenia y Azerbaiyán durante los primeros años del enfrentamiento ha sido concluyente en gran medida en su prudencia hacia sus colindantes y otros actores internacionales. Es por ello que los dos se han opuesto a la mediación por parte de varios países. Armenia no acepta la injerencia de Turquía en razón del bloqueo fronterizo y económico que éste le impuso desde 1993 en apoyo a los azeríes; y, Azerbaiyán se ha opuesto a la intervención de Irán en virtud de sus relaciones con Armenia. (Kotcharian, 2013)

En la actualidad, a pesar de la mediación llevada a cabo desde 1997 por la copresidencia tripartida conformada por Francia, Estados Unidos y Rusia, del Grupo de Minsk de la OSCE, este conflicto no está aún solucionado (Diplomatie Française, 2015). En parte por la desconfianza que tiene Azerbaiyán a Rusia como una de las cabezas del Grupo de Minsk, lo cual es motivo central para la falta de progreso en el proceso de paz, pues Rusia hace parte de una compleja red de intereses y estrategias que han tenido estancadas por años las diálogos y contribuyen que en la actualidad el conflicto prolongue sin solución. (Eunoos Affaires Publiques, 2015)

Asimismo, en 1994 cuando la guerra terminó y se firmó el cese al fuego. Este conflicto a más de dejar millares de víctimas y más de un millón de desplazados, dejó a

Armenia con el control del Alto-Karabagh y ocupando siete distritos adyacentes que representan el 15% del territorio azerí. (République du Haut-Karabagh, 2015)

Ante ello, los armenios se niegan a retirarse de los territorios ocupados y se han enfocado en regularizar el statu-quo y alzar un Estado de facto, con la ilusión de que la historia corrobore su triunfo y Nagorno-Karabaj con el tiempo gane legitimidad en la comunidad internacional. Por su parte, Azerbaiyán discurre que reconocer el status quo es consentir la ocupación y la merma del territorio que le corresponde legítimamente, por lo que ha buscado apoyo internacional a favor de su integridad territorial y ha continuado modernizando y aumentando su armamento en caso que el enfrentamiento armado sea la única salida hacia la recuperación del enclave usurpado. (Kotcharian, 2013)

En tercer lugar, al establecer una relación entre el conflicto y las raíces culturales, los dos países han logrado simpatía externa. Por un lado, Armenia, cuenta con la Diáspora que vela por sus intereses en el extranjero, la asiste financiera y humanitariamente con el conflicto de Karabaj y obtuvo por períodos el apoyo absoluto de Estados como Francia y Estados Unidos (Kotcharian, 2013). Así mismo, los lazos culturales y la fraternidad que se comparte con Rusia, suministró el soporte castrense y económico que ha acogido el gobierno armenio. Por otro lado, Azerbaiyán, al ser los azeríes su principal grupo poblacional, el azerí es su lengua por lo que las poblaciones que lo hablan no se hallan únicamente en Azerbaiyán sino que también están diseminadas en Irán, Turquía y Rusia. Ello acarrió a que turcos y azeríes-iraníes congeniaran con sus similares en Azerbaiyán e exhortaran a sus regímenes a inmiscuirse en su apoyo. (Classe Internationale, 2014)

En cuarto lugar, como consecuencias del conflicto. Hoy en día Nagorno-Karabaj es la sociedad más militarizada del mundo. Su fuerza militar se calcula veinte mil hombres preparados y una reserva adicional de treinta mil, lo cual tiene con el valioso apoyo logístico y castrense proveniente de Armenia y Rusia. (République du Haut-Karabagh, 2015)

Además, el 72% de la población trasladada y refugiada en Azerbaiyán es parte de las fracciones más necesitadas y frágiles de la colectividad (ICG, 2004). En Armenia, si bien Nagorno-Karabaj ha logrado contar con la simpatía de Diáspora y con ello ha conseguido recolectar altas sumas de dinero para la restablecimiento y subsistencia del enclave, su desarrollo ha sido lento. Gran parte del presupuesto de la República de

Armenia se deriva a Karabaj, quien depende financieramente de Armenia y prácticamente marcha como una provincia más. (Eunoos Affaires Publiques, 2015)

Igualmente, una de las primeras consecuencias de esta índole fue el bloqueo impuesto por Azerbaiyán y Turquía sobre Armenia en 1993. El bloqueo ha tenido un efecto negativo significativo de la ya frágil economía de Armenia, ya que Armenia importó el 80 por ciento de su combustible de la URSS, de los cuales el 82 por ciento fue producido por Azerbaiyán. Por otra parte, Azerbaiyán también redujo los suministros de petróleo y gas de Rusia y Kazajstán. El efecto del bloqueo se amplificó más cuando el gobierno turco decidió bloquear el tránsito que cruzaba su frontera con Armenia. (Kotcharian, 2013)

Aún más, desde el inicio de la explotación de hidrocarburos en Azerbaiyán, Armenia ha sido excluida de todos los grandes planes de exportación y demás pactos comerciales regionales, por lo que hay un gradual sentimiento en Armenia que mientras Azerbaiyán, Turquía y Georgia se articulan, Armenia está yaciendo aislada intencionalmente. (ICG, 2004).

A Partir de 1994, Azerbaiyán empezó negociaciones con diferentes firmas petroleras para la extracción de hidrocarburos en el mar Caspio. Desde entonces, la agenda política de Azerbaiyán empezó a direccionar sus intereses hacia occidente. De esta forma, la riqueza petrolera y gasífera del país se establecieron como punto central de la política exterior y en un dispositivo de poder que ayuda a Azerbaiyán no sólo ha concebido apoyo internacional de su visión del conflicto y evadir a Armenia, sino obligarla a convenir en las mediaciones. (Eunoos Affaires Publiques, 2015)

A pesar de ello, Armenia no se encuentra desamparada. En 1993, en el momento en que Turquía obstruyó las fronteras con Armenia, Irán llegó a ser en un colaborador apegado. Sin la reciprocidad comercial con Irán, para Armenia no hubiera sido posible sobreponerse del bloqueo. Irán incita al establecimiento de rutas de transporte por Armenia hacia Georgia y del Mar Negro hasta Ucrania y Europa. Asimismo, Rusia se estableció como un aliado principal y socio comercial y de manera conjunta con Irán proporciona a Armenia gas y energía. (Classe Internationale, 2014)

Consecuentemente, la división regional lleva a los dos países a realizar grandes gastos. Por el lado de Armenia, las alianzas y apoyo económico iraní y ruso han tenido su precio. En primer lugar, los precios del gas ruso se han alzado con los años y para

mantenerlos estables, Armenia ha vendido varias de las empresas armenias importantes a Rusia; además, Armenia es más y más dependiente de estos dos vecinos (ICG, 2004). Por el lado de Azerbaiyán, aunque se ha favorecido considerablemente de la exportación de petróleo, los esfuerzos por evadir a Armenia le han resultado costosos y en ocasiones las rutas de transporte diseñadas han sido consideradas inviables económicamente. Por eso, gran parte del interés por resolver el conflicto se deriva de los costos y riesgos que representa para el potencial económico de la región. (Kotcharian, 2013)

Para concluir, el conflicto al presentar una faceta interna y otra internacional, hace que no solamente el problema sea en el interior del territorio azerí, por ser una población armenia en territorio de Azerbaiyán, sino que al internacionalizarse el conflicto, es un punto principal en la política exterior de Armenia y de los países de la zona del Cáucaso del Sur pues la resolución del conflicto, cual sea, se constituye en una amenaza a sus intereses.

De la misma manera, Nagorno-Karabaj es un conflicto nacionalista congelado, pues se ha mantenido sin solución desde la independencia de Armenia y Azerbaiyán hasta la actualidad, donde Armenia se encuentra en posesión del enclave y del 15% del territorio azerí, y Azerbaiyán junto a Turquía han bloqueado las fronteras de Armenia y la excluyen de proyectos regionales comerciales a fin de coaccionarla para que ceda en las negociaciones, siendo socorrida por Rusia e Irán, ha conllevado no sólo el aislamiento de Armenia y un crecimiento económico lento, sino que también conlleva a la región asumir grandes costes y gastos que afectan el desarrollo de las economías.

4.2.2. Genocidio armenio

El Genocidio armenio se lo considera como un problema geopolítico que enfrenta a Armenia con Turquía, siendo una de las razones por las que Turquía a ha llevado a cabo el bloqueo de la frontera con Armenia. Este problema define la política exterior de Armenia de manera que en conjunto con el conflicto del Alto Karabagh, determinan no sólo los intereses de las partes involucradas sino que también de los intereses de los países pertenecientes a la zona del Cáucaso del Sur.

En primer lugar, el genocidio de Armenia fue una de las exterminaciones masivas más terribles de la Historia. En 1915, cuando la Primera Guerra Mundial estaba en su auge, el gobierno turco, comandado por el Comité de Unión y Progreso (CUP), conocido como

los "Jóvenes Turcos", decretó el exterminio de la mayoría de la población armenia-otomana. Exterminaron a más de 3/4 de todos los armenios-otomanos. (CEIU, 2004)

El genocidio armenio fue ejecutado por el gobierno otomano en tres etapas. La primera fue el ostracismo de entre trescientos y seiscientos armenios de la élite intelectual y política, desde Constantinopla (actual Estambul), con dirección a Anatolia (hoy territorio turco asiático) donde fueron liquidados. La segunda etapa consistió en la destierro de los hombres de edad entre 18 y 45 años quienes fueron, enlistados con la excusa de cumplir el servicio militar, los obligaron a trabajos forzados y fueron asolados, ejecutados o sepultados en fosas alzadas por ellos mismos. La tercera etapa fue la deportación de ancianos, mujeres y niños, adoptando marchas forzadas con violencia extrema y penurias, llevando a la muerte a la mayoría antes de arribar a sus futuras fosas comunes. (Salas, 2013)

Así, del millón y medio de víctimas, la mitad sucumbió de sed, hambre, enfermedades y agotamiento por las marchas forzadas; la otra mitad murió por maltratos en los caminos, sofocadas o finalmente masacradas en el desierto. De alrededor de los cien mil armenios que residían en el Imperio Otomano hubo cerca de seiscientos mil sobrevivientes quienes huyeron en busca de refugio. (Salas, 2013)

Además, toda la riqueza del pueblo armenio fue expropiada. Después de menos de un año de calma al final de la Primera Guerra Mundial, las atrocidades contra el pueblo armenio fueron reanudadas entre 1920 y 1923, donde los restantes armenios fueron víctimas de más masacres y expulsiones. (Gahramanova, 2007)

En segundo lugar, ninguna medida se tomó contra el Estado de Turquía y gobierno turco, sea para sancionarlo, para librar al pueblo armenio de la aniquilación, o para la restitución de la inmensa pérdida material y humana (Avedis A., 2013).

En la actualidad, los armenios insisten en que se reconozca el genocidio de 1915-1917 (CEIU, 2004). Los armenios de la Diáspora sustentan que los confinamientos no eran sino la ejecución de un procedimiento genocida que tenía como objetivo la exterminación de los armenios otomanos, un tipo de solución final al desafío que representaban los cristianos para el régimen. A pesar de que no se ha podido encontrar documento alguno que compruebe incuestionablemente el propósito genocida de los dirigentes turcos de aquel

tiempo, los historiadores de origen armenio aseveran que la manera en cómo ocurrieron los asesinatos es prueba contundente y suficiente. (Salas, 2013)

Frente a ello, Turquía niega completamente el genocidio, sus argumentos se basan en la reubicación forzada asistida de luchas entre las comunidades (CEIU, 2004). Sostienen, por un lado, que el alto número de muertes armenias fueron el resultado de las extremas realidades de la Primera Guerra Mundial; y, por otro lado, que si se ocasionaron barbaries éstas fueron debido a una guerra civil en ausencia de una autoridad central, ya que previamente a que el genocidio fuera ejecutado las autoridades otomanas disolvieron el Parlamento, pusieron en vigencia la ley castrense, lo que representó un control absoluto de las ideologías, una reprensión que incomunicaba los departamentos unos de otros, censura total a la información, la amenaza de una breve y inexorable sanción militar y la disposición del Servicio Secreto. (Hintlian, 2003)

Por ello, hoy en día los armenios están avivados en una extensa contienda con Turquía, en base a la negación de los acontecimientos genocidas por parte de ésta y por las tentativas realizadas por los armenios para alcanzar el reconocimiento a nivel internacional del genocidio. (Hintlian, 2003)

En tercer lugar, este genocidio marcó la historia de Armenia, ya que a partir de entonces muchos armenios abandonaron su patria, migrando a países como Argentina, Estados Unidos, Rusia, y Francia. Éstos denominados armenios de la Diáspora, se esforzaron en frenar de manera radical la soviétización de la sociedad armenia a fin de evitar la pérdida de la mayoría de sus costumbres, y trabajaron a favor de impulsar las usanzas perdidas tras la masacre de 1915. Por otro lado, los armenios que prefirieron quedarse en su tierra, denominados los Hayastantsis, aceptaron el programa de soviétización a cambio de bonanza económica. (Gahramanova, 2007)

En los años sesentas y ochentas, activistas promovidos por la Diáspora, habían crecido con las ideas radicales y conservadoras de la misma. Entre los primeros grupos se conformó Orgkomitet, denominado Comité de Organización, que con el tiempo llegaría a ser el partido político ANM de Levan Ter-Petrosian. Para estos grupos el territorio de Nagorno-Karabag es un icono de identidad, aunque para los hayastantsis no tenga tal relevancia (Ohanian P., 1975). La invasión a esta región se considera clave dentro del proceso de independencia de Armenia, puesto que se ha establecido como un problema étno-territorial, con elementos irrendentistas y separatistas. (Gahramanova, 2007)

Por último, Armenia no mantiene ninguna relación con Turquía después del bloqueo de fronteras comunes en 1993. Turquía condiciona su reapertura al retiro de fuerzas armenias de los territorios azeríes ocupados y el abandono de las acciones a favor del reconocimiento del genocidio de armenios por los diferentes Parlamentos Nacionales. Por el contrario, Armenia no pone ninguna condición a la normalización de las relaciones con Turquía y espera un gesto unilateral de la parte turca. (Minassian, 2008)

En conclusión, el genocidio armenio al ser una de las masacres más terribles de la historia, en donde el Imperio Otomano exterminó a tres cuartas partes de la población armenia-otomana, se constituye en uno de los pilares de la política exterior de Armenia, de la mano del conflicto del Alto-Karabagh, por eso Armenia y Turquía no mantienen relaciones bilaterales desde el bloqueo turco de fronteras en 1993, mientras Armenia reclama el reconocimiento internacional del genocidio, Turquía se empeña en negar en base a que las muertes armenias se debió a las extremas situaciones de la Primera Guerra Mundial y a una guerra civil.

4.3. RELACIONES BILATERALES

En lo que respecta a las relaciones bilaterales mantenidas por la República de Armenia, a continuación se analizan las relaciones armenias con países vecinos, con América Latina, con América del Norte, con Europa, con África, y se finaliza con las conclusiones.

4.3.1. Relación bilateral con países vecinos

A continuación un breve análisis de las relaciones bilaterales entre la República de Armenia con países vecinos, como: Rusia, Turquía, Irán, Georgia y Azerbaiyán.

4.3.1.1. Rusia

The Ministry of Foreign Affairs of The Republic of Armenia (2014) señala que las relaciones diplomáticas entre la República de Armenia y Rusia se establecieron el 03 de abril de 1992.

La Embajada de Rusia en Yereván funciona desde 1992, y la Embajada de Armenia en Moscú desde 1994. (MFARA, 2014)

Para Ohanian (2010) las relaciones con Rusia son fundamentales para Armenia. Incluso se piensa que para la supervivencia de Yereván, ciudad capital de la República de Armenia, es primordial mantener fuertes relaciones con la Federación Rusa. Esto se da en base al Genocidio de 1915 y el asunto de Nagorno Karabagh, pues la República de Armenia busca garantías de seguridad en un protector como es la Federación Rusa, frente a sus enemigos.

Es por ello, que hay un ámbito jurídico vigoroso de cooperación bilateral entre estos dos países, regulado por los siguientes instrumentos internacionales (Radvanyi y otros, 2009):

- Tratado de Seguridad Colectiva de Tashkent de 1992, y su posterior revitalización con la creación de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (CSTO),
- El Tratado de Amistad y Cooperación de 1999: en base al cual, Armenia y Rusia han creado una relación estratégica centrada en lo económico, en lo político y en lo militar. En este último campo Moscú mantiene abiertas dos bases en Armenia: la de Yereván con 3.000 soldados y la de Giumri con 5.000; además, mantiene tropas en su frontera con Turquía, actuando como elemento de disuasión para Ankara quien, ya en 1993, realizó un despliegue militar masivo; y,
- En octubre de 2011 se firmó el Acuerdo para la creación de una zona de libre comercio dentro de la Comunidad de Estados Independientes.

Para Humpierre (2007) otros aspectos reseñables de la relación armenio-rusa son:

- La ayuda económica rusa a favor del ejercito de Armenia, así también la aspiración de los oficiales armenios de obtener una formación en las academias militares rusas; y,
- La transferencia rusa de armas a la República de Armenia, en base al Tratado CSTO. Siendo que éste posee una cláusula por la que los firmantes obtienen armas al importe establecido por Rusia. No obstante, esta actuación se ha llevado graves críticas incluso acusaciones de violar el Tratado de las Fuerzas Armadas Convencionales en Europa-FACE.

Para Priego (2005) este marco jurídico- político es una base confiable para la implementación de programas estratégicos. Suman más de 170 tratados y acuerdos

intergubernamentales e interdepartamentales celebrados entre Armenia y Rusia que regulan las relaciones en el ámbito político, político-militar, económico y humanitario.

Este autor recalca que en la actualidad la “Guerra contra el terrorismo” llevada a cabo por Estados Unidos ha reducido significativamente la exclusividad e influencia militar rusa en Armenia. A pesar que Rusia es aún el actor militar más trascendental de la zona, empieza a percibirse la presencia estadounidense en los asuntos armenios. La coexistencia de estos dos grandes rivales en Armenia depende de que EEUU acepte el rol especial que desempeña Rusia en este país.

No obstante, uno de los mayores temores de Rusia consiste en que EEUU pueda dar un giro a la situación y elimine así toda huella de poder ruso en la región del Cáucaso. En cambio, para Armenia la principal preocupación surge en un posible acercamiento entre Rusia y Turquía. Lo que lleva a los armenios de la diáspora a cuestionar el papel ruso como garante de la seguridad nacional armenia. (TIACCRA, 2013)

Desde el punto de vista económico, según Humpierre (2007):

- Armenia busca equilibrar sus relaciones internacionales en el ámbito internacional, a pesar de que Rusia es su principal socio comercial, ya que en el año 2003 el 15% de las exportaciones armenias fueron destinadas a ese país. Por otro lado, está la presencia de empresas rusas, las cuales constituyen un pilar fundamental en la economía armenia. Algunas empresas rusas son: Armentel, UES, Armenia Saving Bank, ArmRosGazprom.
- Rusia mantiene una posición privilegiada de dominio sobre el sector energético de Armenia, ya que en los dos últimos años, se ha establecido como su principal inversor.
- El ex presidente armenio Robert Kocharian amortizó la histórica deuda que Armenia mantenía con Rusia. Cedió las empresas armenias más importantes: la central eléctrica de Razdan, de Marz y dos centros de investigación. Además, en la actualidad Rusia es propietaria del 5% de las acciones de las compañías de armamento en Armenia, y desde el año 2003 controla la economía de la central nuclear armenia ubicada en Medzamor.

- En el ámbito comercial y económico, hay un alto índice de saturación de los contactos comerciales y económicos entre los dos Estados concerniente al trabajo estable de la comisión intergubernamental armenio-rusa de cooperación económica, ha celebrado 14 sesiones. La cooperación en materia de inversión entre Armenia y Rusia se desarrolla con éxito.

Los productos exportados por Armenia a Rusia son metales no ferrosos, productos agrícolas, bebidas fuertes, minerales y joyas; y, los productos importados son combustible, productos agrícolas, maquinaria y equipo, vehículos, diamantes naturales y madera. (Radvanyi y otros, 2009)

4.3.1.2. República de Turquía

Las relaciones entre los dos países son gélidas y malas. No hay relaciones diplomáticas como consecuencia, básicamente, del Genocidio de 1915 y a la posición de Turquía frente al problema de Nagorno- Karabag, entre Armenia y Azerbaiyán. (Radvanyi y otros, 2009)

En Armenia, entre los más nacionalistas existe la conmoción de que el Tratado de Gumru suscrito el 1921, documento donde acordaron la frontera entre los dos países, no es válido. (Ohanian, 2010)

Sin lugar a dudas, lo que favorecería las relaciones armenio-turcas sería la apertura del bloqueo de puertos y fronteras por parte de Turquía. De ser el caso, según algunas apreciaciones la economía armenia progresaría entre un 30- 50%, es decir dinamizaría la economía tanto de Armenia como de Turquía (Torres, 2010). No obstante, la apertura no se considera cercana en el tiempo, habida cuenta del soporte otorgado por la Comisión Europea a Turquía, la cual no ha señalado dicha apertura entre las recomendaciones realizadas para la futura adhesión a la Unión Europea (AIPRG, 2003).

La cuestión del bloqueo es uno de los asuntos que más afecta y desgasta al gobierno armenio. La población armenia asume que su bajo nivel de vida es secuela directa del referido bloqueo. Aunque el ejecutivo declare su deseo de normalizar las relaciones entre los dos países, miembros del partido político ARFD han declarado su rechazo a dicha normalización y que incluso frustrarían la presencia turca de la OSCE. (Torres, 2010)

4.3.1.3. República Islámica de Irán

The Ministry of Foreign Affairs of The Republic of Armenia (2014) señala que la República Islámica de Irán reconoció oficialmente la independencia de Armenia el 25 de diciembre de 1991.

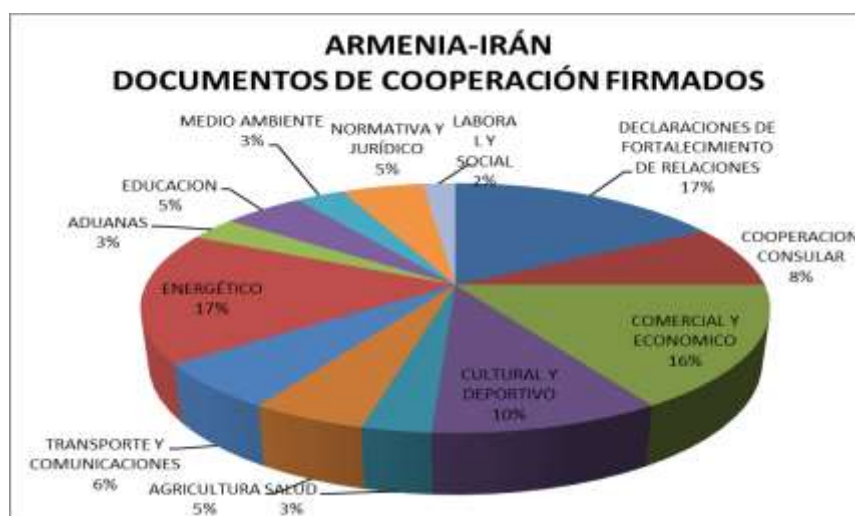
La declaración sobre el establecimiento de relaciones diplomáticas entre Armenia e Irán fue firmada en Teherán el 9 de febrero de 1992. En el mismo día, la Declaración relativa a los principios y objetivos de las relaciones entre la República de Armenia y la República Islámica de Irán se firmó para asegurar la intención de las partes de establecer relaciones de amistad. (Reyes, 2001)

La Embajada de la República Islámica se instaló en Yereván en abril de 1992, y en diciembre de 1992 la Embajada de la República de Armenia se inauguró en Teherán. (MFARA, 2014)

Las relaciones entre Irán y Armenia son muy buenas. Ambos países conllevan una historia común, y en la actualidad en Irán habitan más de 100.000 armenios de la diáspora con beneficios legales y económicos. (Reyes, 2001)

Los documentos de cooperación firmados (Radvanyi y otros, 2009) por la República de Armenia y la República Islámica de Irán son sesenta y tres desde 1992 hasta el año 2012 (ver Figura 17) de los cuales, de conformidad a la materia de cooperación, tenemos los siguientes porcentajes:

Figura 17. Documentos de Cooperación Suscritos entre la República de Armenia y la República Islámica de Irán



Fuente: MFARA, 2014. Elaborado por la autora

Los principales productos que Armenia importa de Irán, son: animales, alimentos, materia prima mineral, molibdeno, energía eléctrica, productos químicos, productos de piedra, yeso y cemento, metales no preciosos, automóviles, equipos y bienes industriales; y, los productos que exporta son materia prima mineral, madera, alimentos, energía eléctrica. (MFARA, 2014)

Un fuerte de las relaciones entre los dos países es el tema energético. Posterior al bloqueo turco, Armenia considera a Irán como su principal proveedor de energía. Los dos comparten importantes infraestructuras eléctricas en la frontera, en el río Arax. (Reyes, 2001)

En mayo de 2004 se firmó un acuerdo para la construcción de un gaseoducto para el transporte y provisión de gas a Armenia desde el Mar Caspio. El coste total del gaseoducto fue de USD\$ 140 millones que los cubre la empresa rusa Gazprom. Una vez concluido el gaseoducto Armenia cubrirá un tercio de sus necesidades. (Reyes, 2001)

El otro campo importante de cooperación es el transporte. Debido al comentado bloqueo de la frontera turca, la República Islámica de Irán figura como una importante vía de comercio para los armenios. No obstante, se presentan algunos problemas, ya que las carreteras iraníes carecen de mantenimiento constante y su estado es deplorable, así mismo no posee red de ferrocarril fiable. Adicionalmente, todo lo que proviene de Irán difícilmente entra y se comercializa en el mercado norteamericano. Por otro lado, Irán ve en Armenia una puerta para relacionarse con Rusia y el Cáucaso. (Torres, 2010)

Por último, estos dos países tienen una política exterior común de obstrucción a los movimientos panturquistas y al nacionalismo azerí. Lo que causa e incrementa notablemente el encierro de Armenia ya que uno de sus principales favorecedores, el lobby armenio en EEUU, encuentra en este punto un freno a la hora de conseguir financiamiento de la Administración Americana. (Reyes, 2001)

4.3.1.4. República de Georgia

Las relaciones bilaterales entre la República de Armenia y la República de Georgia (Radvanyi y otros, 2009):

- Se establecieron relaciones diplomáticas entre la República de Armenia y Georgia, el 17 de julio de 1992.

- La comisión interparlamentaria que se formó para sincronizar la legislación y las obras de los dos cuerpos legislativos más altos, es co-presidida por los Vicepresidentes de los parlamentos de los dos países.
- La comisión económica intergubernamental creada para mejorar la cooperación económica entre los dos países es co-presidida por los Primeros Ministros de Armenia y Georgia.
- Además, se decidió crear una comisión que se ocupe de cuestiones de delimitación y demarcación de la frontera del Estado de Armenia y Georgia.
- En el área legal, la República de Armenia y Georgia han firmado cerca de 80 tratados internacionales, acuerdos, memorandos y protocolos que abarcan casi todos los aspectos de las relaciones bilaterales, incluyendo 8 tratados y 57 acuerdos. El principal documento que regula las relaciones bilaterales, es el Tratado de la "Amistad, Cooperación y Seguridad Mutua", firmado en octubre de 2001.

También hay varios acuerdos que crean condiciones favorables para el libre comercio, evitando la doble imposición, el transporte terrestre y aéreo, asistencia jurídica, fomento de inversiones y desarrollo de las relaciones económicas en el área del comercio y la economía. (Euroasia Insight, 2004)

4.3.1.5. República de Azerbaiyán

La República de Azerbaiyán se niega a establecer relaciones diplomáticas y de buena vecindad con la República de Armenia, pone la solución del conflicto de Nagorno-Karabaj como una condición previa. (MFARA, 2014)

Según Torres (2009) la fase militar del conflicto de Nagorno-Karabaj (NK) comenzó en 1991 cuando, en respuesta a la petición de la población NK por la autodeterminación, las autoridades azerbaiyanas trataron de resolver el problema a través de limpieza y el inicio de las hostilidades étnicas a gran escala, con el pretexto de la aplicación del régimen de pasaporte por las fuerzas soviéticas de seguridad (destacamentos especiales de la KGB), dando lugar a miles de víctimas y considerables pérdidas humanas y materiales. En 1994, Rusia medió de forma trilateral (Azerbaiyán, Nagorno-Karabakh Republic/Artsakh, Armenia) y se estableció el alto el fuego.

Hoy en día las negociaciones sobre el arreglo del conflicto se llevan a cabo en el marco del Grupo de Minsk de la OSCE (Copresidentes- Rusia, EE.UU., Francia), en virtud de las propuestas de Madrid presentadas por los Copresidentes en noviembre de 2007, que prevé la determinación de la situación de Nagorno Karabaj, en base a la expresión vinculante de la voluntad del pueblo de dicho territorio. (Priego, 2005)

Azerbaiyán rechaza y manifiestamente viola el principio de no uso o amenaza de la fuerza. A nivel estatal promueve la xenofobia y Armenofobia, no cumple con las disposiciones de los acuerdos adoptados por el Consejo de Seguridad de la ONU en 1993, iniciando una carrera armamentista y provocaciones periódicas en la línea de contacto, se niega a retirar sus tropas de ocupación del territorio de Nagorno-Karabaj, lo que dificulta el proceso de negociación. (Torres, 2010)

4.3.2. Relación con América Latina

A continuación una breve reseña de las relaciones bilaterales con el país que Armenia tiene más interacciones en América Latina.

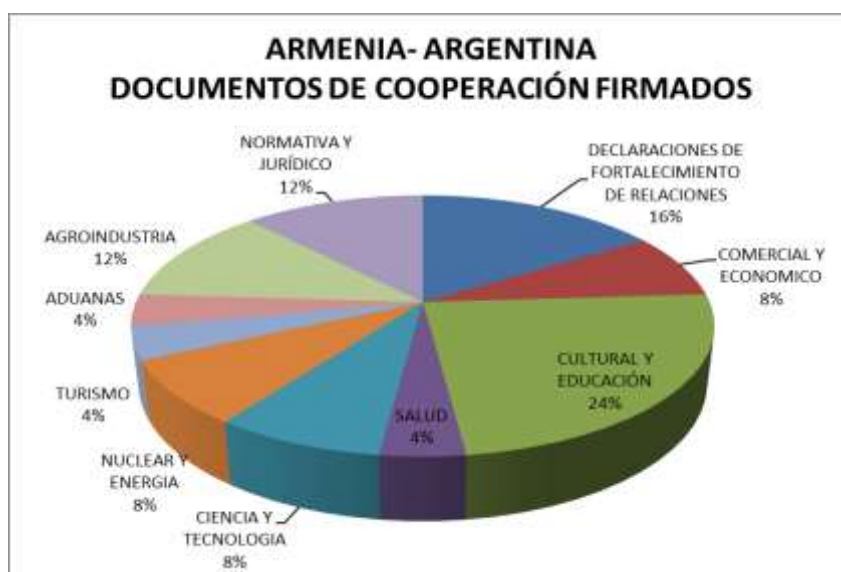
4.3.2.1. República Argentina

Se establecieron relaciones diplomáticas entre la República de Armenia y la República Argentina el 17 de enero de 1992. La Embajada de Armenia en Buenos Aires se inauguró en 1993. El 17 de marzo de 2009, la Presidenta de la República Argentina, Cristina Fernández de Kirchner, firmó un Decreto sobre el establecimiento de una embajada en Ereván. (MFARA, 2014)

Grupos de amistad parlamentarios fueron creados en el Senado, el 6 de septiembre de 2011, y de la Cámara de Diputados, el 6 de octubre de 2011, en la Asamblea Nacional de la República Argentina. La República Argentina reconoció el genocidio armenio en el 2007. (EARA, 2010)

Los documentos de cooperación firmados (Madoyan, 2012) por la República de Armenia y la República Argentina son veinte y cinco desde 1992 hasta el año 2012 (ver Figura 18) de los cuales, de conformidad a la materia de cooperación, tenemos los siguientes porcentajes:

Figura 18. Documentos de Cooperación Suscritos entre la República de Armenia y la República Argentina



Fuente: MFARA, 2014. Elaborado por la autora

Respecto a las relaciones comerciales y económicas, tienen fuertes relaciones. Los principales productos que la República de Armenia exporta a la República de Argentina, son: tejidos de punto, prendas de vestir, e importa carne, azúcar y tabaco. (EARA, 2010)

4.3.2.3. República del Ecuador

Se establecieron relaciones diplomáticas entre la República de Armenia y la República de Ecuador el 20 de mayo de 1997. Pese a la escasa interacción entre los dos países, mediante Decreto Ejecutivo, el 23 de enero de 2012, Patricio Chaves Savala fue nombrado como Embajador Extraordinario y Plenipotenciario del Ecuador en Armenia, y presentó sus cartas credenciales al Presidente de la República de Armenia el 13 de junio de 2012. (MFARA, 2014)

4.3.3. Relación con América del Norte

A continuación un breve análisis de las relaciones bilaterales con Estados Unidos.

4.3.3.1. Estados Unidos de Norte América:

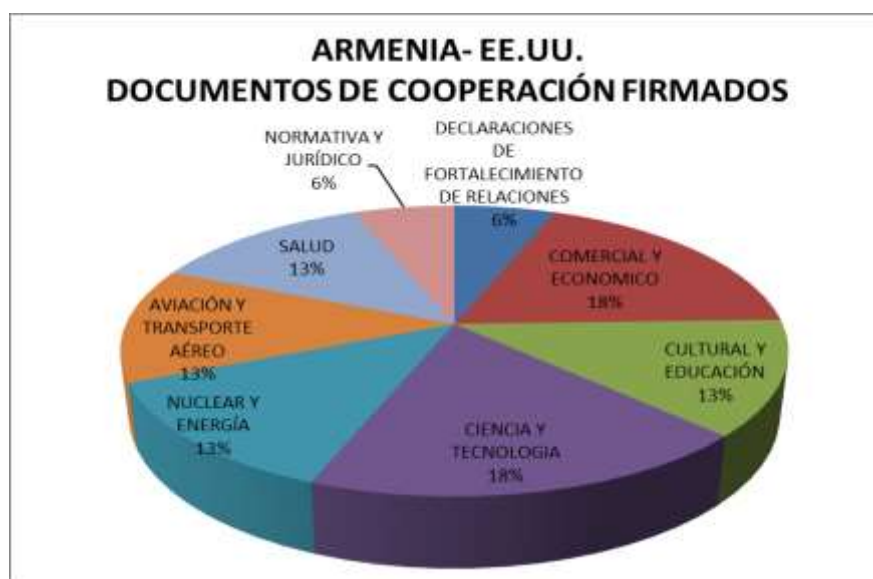
La Embajada de EE.UU. en Ereván se inauguró en febrero de 1992. La Embajada de la República de Armenia se encuentra en Washington DC fue inaugurada en marzo de 1992, y su Consulado General de la AR en Los Ángeles fue fundada en 1995 (MFARA, 2014)

Los Estados Unidos de América son un socio importante para Armenia. Los EE.UU. han reconocido la independencia de la República de Armenia el 25 de diciembre de 1991. Se establecieron relaciones diplomáticas entre los dos países el 7 de enero de 1992. (Hill, 2001)

Los EE.UU. tienen un papel importante en la vida política y económica de Armenia y están participando activamente en el proceso del Grupo de Minsk de la OSCE de la solución pacífica del conflicto de Nagorno- Karabaj como co-presidente, junto con Rusia y Francia. Los EE.UU. son el principal proveedor de ayuda humanitaria y técnica más grande de Armenia. (Friedman, 2010)

Los documentos de cooperación firmados (MFARA, 2014) por la República de Armenia y los Estados Unidos de Norteamérica son dieciséis desde 1992 hasta el año 2010 (ver Figura 19) de los cuales, de conformidad a la materia de cooperación, tenemos los siguientes porcentajes:

Figura 19. Documentos de Cooperación Suscritos entre la República de Armenia y los Estados Unidos de América



Fuente: MFARA, 2014. Elaborado por la autora

En referencia a las relaciones económicas y comerciales, estas están regulados por el Grupo de Trabajo Estados Unidos - Armenia (USATF), que sesiona en grupos de trabajo convocados una vez al año. (MFARA, 2014)

A través de la mediación activa americana, el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional han ejecutado préstamos a largo plazo y programas subsidiarios en Armenia por más de mil millones de dólares americanos. (Friedman, 2010)

Otra evidencia del desarrollo activo de las relaciones entre Estados Unidos y Armenia, es el estatuto de Relaciones Comerciales Normales Permanentes (RCNP) suscrito en el 2004, así como la Enmienda Jackson- Vanik sobre la eliminación de las restricciones comerciales discriminatorias hacia las altas tecnologías. (Priego, 2005)

Una parte importante de las relaciones económicas armenio-americanos fue la cooperación en el marco del programa Reto del Milenio. El 27 de marzo de 2006 se firmó el Convenio entre la Corporación del Reto del Milenio y el Gobierno de la República de Armenia, según el cual 235,65 millones de dólares americanos se asignaron a Armenia. La cantidad se ha canalizado al desarrollo rural, la mejora de la infraestructura de riego con el objetivo de conceder una ayuda financiera y técnica a los agricultores. (DEEU, 2004)

Armenia importa de Estados Unidos: automóviles (buses, carros de carga y camionetas), teléfonos, móviles y otros equipos de comunicación, equipos y piezas de ropa y productos cárnicos; y, exporta: alcohol, bienes, alfombras y moquetas, diamantes y otras piedras, metales preciosos y semipreciosos, aluminio. (Hill, 2001)

4.3.4. Relación con Europa

Armenia mantiene buenas relaciones con todos los Estados miembros de la Unión Europea, en especial con Francia.

4.3.4.1. Unión Europea (UE)

El Acuerdo de Asociación y Cooperación firmado en 1996 y en vigor desde 1999, sirve de marco jurídico para las relaciones bilaterales entre la Unión Europea y Armenia. Desde 2004, Armenia y otros Estados del sur del Cáucaso han formado parte de la Política Europea de Vecindad, que fomenta el establecimiento de vínculos más estrechos entre la UE y Armenia. (DEUA, 2013)

El Plan de Acción para Armenia fue publicado el 2 de marzo de 2005, destacando los ámbitos en los que la cooperación bilateral podría fortalecerse. El plan establece prioridades definidas conjuntamente en determinados ámbitos para los próximos cinco años. (Euroasia Insight, 2004)

Hay mucho interés en Armenia en unirse finalmente a la Unión Europea. Sin embargo, debido a las consecuencias de la política exterior de gobiernos anteriores, Armenia actualmente se encuentra vinculada estrechamente a la Federación de Rusia y al CSTO. Armenia ha expresado el deseo de entrar en la Unión Europea. (TIACCRA-2013)

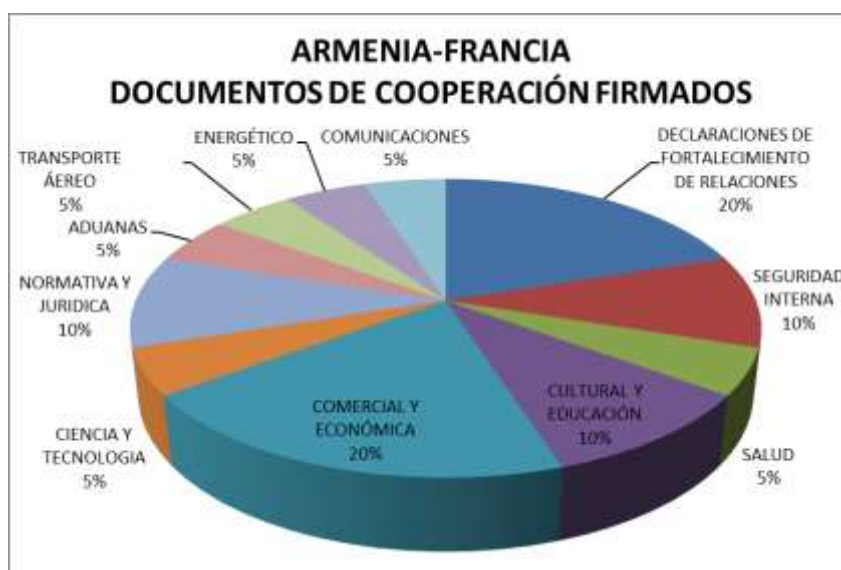
La incorporación de Armenia como miembro de la Unión Europea es considerada como una de las principales prioridades del país en la presente y futura política exterior, para pasar a un nuevo entorno geopolítico, económico y de seguridad. La adhesión a la UE está en el programa de muchos partidos políticos de Armenia, incluido el pro-occidental Partido Patrimonio. (Eurasia Insight, 2004)

Sin embargo, Armenia no está preparada para esta adhesión, pues está aún en conflicto sobre la controversia de Nagorno Karabaj con la vecina República de Azerbaiyán, que posee el territorio de iure. Desde 1994, rige un alto el fuego en el lugar, pero las tensiones siguen siendo muy elevadas. Además, aunque la economía del país tiene una de las tasas de crecimiento más rápidas del mundo, sale de una base muy baja y de muchos años de casi continua recesión. La planta de energía nuclear de Metsamor, situada a unos 40 km al oeste de Ereván y construida en la parte superior de una zona sísmica activa, es otra cuestión de negociación entre la UE y Armenia. (DEUA, 2013)

4.3.4.2. República Francesa

Los documentos de cooperación firmados (MFARA, 2014) por la República de Armenia y la República Francesa son veinte desde 1992 hasta el año 2012 (ver Figura 20) de los cuales, de conformidad a la materia de cooperación, tenemos los siguientes porcentajes:

Figura 20. Documentos de Cooperación Suscritos entre la República de Armenia y la República Francesa



Fuente: MFARA, 2014. Elaborado por la autora

Se establecieron relaciones diplomáticas entre la República de Armenia y la República Francesa el 24 de febrero de 1992. El 02 de octubre 2009 Vigen Chitechian fue nombrado Embajador Extraordinario y Plenipotenciario de la República de Armenia en Francia. El 05 de noviembre 2010 Henri Reynaud, Embajador Extraordinario y Plenipotenciario de la República Francesa para Armenia, presentó sus cartas credenciales al Presidente de la República de Armenia. (Helly, 2005)

Para finalizar este capítulo, se presenta las siguientes conclusiones:

La zona del Cáucaso del Sur al ser una zona de donde cohabitan países de diversas configuraciones, vive una situación de inestabilidad política que entrelaza intereses contradictorios e interdependientes que han desembocado en conflictos territoriales, étnicos y culturales como producto de la desintegración de la ex Unión Soviética, siendo que hasta el momento de hoy no han sido resueltos, porque una posible solución representa la amenaza a los interés de las potencias de la zona.

La geopolítica del Cáucaso del Sur al girar especialmente en torno al conflicto territorial y étnico del enclave Alto-Karabagh, de índole nacionalista, que enfrenta a la República de Armenia con la República de Azerbaiyán, representa una red de alianza estratégicas y de intereses de las naciones de esta zona, que representa un elemento

desestabilizador a la integridad geográfica y a la estabilidad política de los países de la zona.

Esta región se configura, con la Organización de Cooperación Económica del Mar Negro, como un espacio de cooperación de gran potencial en hidrocarburos y minerales, sin embargo al ser una zona subyugada a la falta de cohesión social, debilidad en el desarrollo económico, graves problemas territoriales, étnicos y culturales, éstos se constituyen como obstáculos para un espacio favorable a la cooperación, así desaprovechando sus recursos y sus rutas de tránsito e impidiendo su desarrollo económico conjunto.

El conflicto geopolítico del enclave del Alto-Karabagh que enfrenta a Armenia y Azerbaiyán, implica una parte interna y una internacional, por un lado al ser una provincia autónoma azerí con población armenia desestabiliza la soberanía de Azerbaiyán, y por otro, al haber decantado en un conflicto armado se internacionalizó de manera que Rusia, Turquía e Irán han formado un cinturón de seguridad, cuya resolución del conflicto podría gravemente afectar los intereses rusos.

Armenia al encontrarse en una situación de aislamiento debido al cierre de fronteras con sus vecinos Azerbaiyán y Turquía en razón del conflicto por el enclave del Alto-Karabagh y por la demanda del reconocimiento del genocidio armenio perpetrado por el Imperio Otomano en el año 1915, gran parte de su presupuesto se dirige a los costos castrenses en donde se ve afectado directamente su desarrollo económico, con crecimiento económico lento y casi escaso.

Al estar bloqueadas las fronteras con Armenia de Azerbaiyán y Turquía, ha llevado a que no exista interacción entre éstos países con Armenia, así Armenia ha encontrado soporte en aliados como Rusia e Irán para subsistir, pese a ello esto ha producido a que tanto Armenia como Azerbaiyán busquen rutas alternativas de transporte que les resulte poco viales y costosas que empeoran la situación.

El genocidio armenio es una de las masacres más terribles del siglo XX, es por ello que junto al conflicto del Alto-Karabagh, se constituyen en pilares de la política exterior de la República de Armenia, por lo que las condiciones para regularizar relaciones con Azerbaiyán y Turquía son la legitimación del statu quo actual del Alto-Karabagh y el reconocimiento y compensación por la perpetuación turca del genocidio armenio.

La República de Armenia al ser un país pequeño y encontrarse en una situación aislada, principalmente se cobija bajo el apoyo militar y económico ruso, sin embargo el apoyo ruso no es por apoyo a Armenia frente a los conflictos sino más bien para bloquear las actuaciones de países como Turquía, Irán y Azerbaiyán y mantener su zona de influencia en esta región.

Armenia y Turquía al encontrarse confrontadas por el reconocimiento del genocidio armenio perpetuado por el Imperio Otomano, y Turquía al brindar apoyo a la posición azerí en el conflicto del Alto-Karabagh, no mantienen relaciones bilaterales desde el año 1993, así esta situación empeorando el poco y lento desarrollo económico armenio y sumiendo a la población armenia en un bajo nivel de vida.

Irán al ser un aliado importante para Armenia después de Rusia, la cooperación entre ambos se basa en el fortalecimiento de las relaciones bilaterales, en materia energética y provee de rutas alternas a Armenia, busca disminuir la influencia turca en la región y restringir las capacidades azeríes, situación que beneficia ampliamente a Rusia y Armenia. Además, Armenia es una puerta que permite a Irán conectarse con Rusia.

Armenia al mantener relaciones amistosas con Georgia, posee un aliado que le ofrece rutas alternas para el transporte, pero a la vez Georgia mira con recelo el conflicto del Alto-Karabagh, puesto que Armenia recibe principal apoyo de Rusia y Georgia no ve con buenos ojos a Rusia debido a los enfrentamientos de índole territorial ruso-georgianos del 2008- 2009.

Azerbaiyán al ser la otra parte del conflicto, su política exterior igualmente se encuentra determinada por la recuperación del Alto Karabagh, por lo que mantiene el cierre de fronteras, rechaza el principio del no uso de la fuerza, promueve la xenofobia en contra de armenios, niega retirar sus tropas de ocupación del enclave, lleva a cabo un proceso de renovación y aumento armamentista, dificultando el proceso de negociación y considerando como la única posible solución el conflicto armado.

Debido a los conflictos tanto por el territorio del Alto- Karabagh como por la demanda de reconocimiento del genocidio armenio, siendo que la región se configura como inestable y de fuertes conflictos, Armenia se configura como una nación armada.

Armenia al mantener relaciones de cooperación con América Latina, su principal socio de la región es Argentina, donde viven una parte representativa de la Diáspora, han

firmado acuerdos de cooperación principalmente para el fortalecimiento de relaciones bilaterales en el ámbito comercial y económico.

Pese haberse establecido relaciones diplomáticas entre la República del Ecuador y la República de Armenia, al ser las relaciones bilaterales escasas, la presentación de esta agenda constituye un punto de partida para que el gobierno ecuatoriano considere o no el profundizar las relaciones con Armenia.

Armenia al mantiene buenas relaciones con países de América del Norte, en especial con Estados Unidos, estas relaciones representan gran importancia ya que es su principal proveedor de ayuda humanitaria y le brinda apoyo en la obtención de créditos en del Banco Mundial y Fondo Monetario Internacional. A pesar de ello, por un lado, Armenia mira como estratégico estos acercamientos para impedir el soporte estadounidense a Turquía y Azerbaiyán, y por otro, Rusia teme la pérdida de influencia en la región y en el conflicto al sentir la presencia estadounidense en la región.

A pesar del deseo de Armenia de unirse a la UE, su vínculo con Rusia es fuerte lo cual le impide tomar las medidas requeridas por la UE para ser considerada como posible miembro, pues los problemas geopolíticos que enfrentan no ayudan a su situación económica, ni a su situación política.

Su principal socio en la Unión Europea es Francia, mantienen buenas relaciones comerciales, y ha brindado su apoyo a Armenia en el conflicto del Alto-Karabagh por la influencia que ejerce la Diáspora en aquel país y aboga por la solución del conflicto a través de la negociación siendo parte del grupo de Minsk.

CONCLUSIONES

Como resultado del análisis realizado dentro de la metodología de la Agenda Bilateral, se llegó a las siguientes conclusiones:

Armenia al ser un país de ingreso mediano-bajo que tiene una alta cifra de situaciones de desigualdad en la distribución de ingresos en la población y poco poder adquisitivo, máximo alcanza a satisfacer el segundo nivel de la Pirámide de Maslow de toda su población, necesidades humanas de seguridad, así presenta un desarrollo humano medio y poca rentabilidad para los negocios.

La República de Armenia y la República del Ecuador al encontrarse en el grupo de países de desarrollo humano medio, se consideran países en vías de desarrollo, así sus poblaciones cuentan con un bienestar que se da bajo condiciones humanas y sociales promedio para la satisfacción de las necesidades básicas.

La República de Armenia al configurarse como un país joven e inexperto, con economía pequeña basada en la minería y producción de materia prima, con una balanza comercial negativa, de ingreso mediano- bajo y alto nivel de endeudamiento, pese a su ubicación estratégica en el Cáucaso del Sur, zona rica en hidrocarburos y minería, es considerado como un país débil perteneciente a la periferia, así con una posición poco influyente y participación reducida a nivel internacional, ni posee un perfil internacional destacado.

La República de Armenia no se proyecta como un posible aliado comercial porque la República de Armenia y la República de Ecuador tienen economías diferentes. Los productos que comercializan y compran, no son vendibles mutuamente. Al Ecuador no le interesa comprar diamantes ni gas natural debido a que el mayor sector que contribuye al PIB es del sector petrolero y la exportación de flores, cacao y café, productos que no son consumidos por la población armenia.

Ecuador al encontrarse en un proceso de implementación de una nueva matriz productiva, de una transición de una economía basada en la producción de bienes primarios a una economía basada en el conocimiento, con una estrategia en procesos de

how-know, cadenas productivas, una balanza comercial positiva y con un mayor valor agregado, y la economía armenia al basarse en la producción de materia prima y minería, la matriz productiva no se constituiría en un posible ámbito de cooperación entre los dos Estados

Siendo que el petróleo es una de las materias primas que importa Armenia y exporta el Ecuador, no se considera interesante el mercado armenio para la comercialización de petróleo ecuatoriano, debido a la ubicación geográfica de los dos Estados y el aislamiento en el que vive Armenia son factores que aumentan el coste del transporte y por tal del producto, además frente a esta circunstancia Armenia puede importar este producto a menor precio ofertado por países vecinos como Irán o Rusia que no implicarían la movilización de una gran logística como en el caso de realizar importaciones desde Ecuador. Por lo que, el coste-beneficio de esta posible transacción para el Ecuador sería negativo.

Dentro de la economía ecuatoriana las exportaciones de manufacturas no es uno de los pilares de las exportaciones, pero debido al alto porcentaje de importaciones que realiza el Ecuador, nuestro mercado puede ser interesante para las importaciones de manufacturas armenias. Así también, la exportación de servicios de turismo es un fuerte pilar de las dos economías; por lo que, sería posible una cooperación mutua de servicios turísticos y manufacturera.

Ecuador al encontrarse en transición de una matriz energética contaminante y costosa en base a hidrocarburos, a una matriz de energía limpia, barata, sostenible y renovable basada en hidroeléctricas, para potenciar la nueva matriz productiva, no se considera conveniente la cooperación en este ámbito, en virtud que las políticas de producción de energía de la República de Armenia basada en gas natural y recursos nucleares, no va con los lineamientos de la política energética ecuatoriana.

A pesar del reducido gasto en investigación y desarrollo de los dos países, la República de Armenia presenta cifras interesantes para el Ecuador en lo que respecta al número de investigadores y producciones científicas, por lo que la matriz del conocimiento se perfila como un ámbito para una posible cooperación en la República de Armenia y la República del Ecuador, tanto en el sistema educativo como en el área de investigación, mediante la movilidad de estudiantes, personal académico técnico, investigadores y personal técnico, el intercambio de información y documentos científicos.

La República de Armenia y la República de Ecuador al no tener economías similares, y siendo que la política exterior ecuatoriana posee rasgos emancipatorios y constitutivos de un nuevo orden mundial para lograr objetivos nacionales que de manera individual es imposible alcanzar y hacer frente a problemas y amenazas de manera conjunta en base a la confianza, reciprocidad y optimización de recursos, el campo de la investigación y producción científica se perfila como el mejor argumento para una posible cooperación sur-sur entre estos dos países.

Siendo que el sistema-mundo implantado por el sistema capitalista produce un crecimiento desordenado, y para contrarrestarlo es necesario que la periferia promueva un proceso de cambio actual a través de la cooperación horizontal sur- sur, al analizar la posible cooperación entre la República del Ecuador y la República de Armenia, en aplicación de la teoría de juegos, donde se realiza un análisis de costos y beneficios que prueba que sus intereses individuales se logran con mayor facilidad y al menor costo en reciprocidad, siendo que no son economías similares, existen tres importantes sectores en los que puede ser posible la cooperación, ámbito investigativo y científico, manufacturero y servicios turísticos, así proyectándose esta cooperación con provocar un proceso de cambio del actual statu quo mediante la capacidad de generar un gradual peso de éstos países en el sistema internacional.

Pese a que la República de Armenia tiene una Diáspora muy numerosa dispersa por todo el mundo, no existe registro de armenios en territorio ecuatoriano. Asimismo, no se registra ecuatorianos en territorio armenio. Estos datos justifican la escasa relación entre los dos países.

Armenia al encontrarse en una situación de aislamiento debido al cierre de fronteras con sus vecinos Azerbaiyán y Turquía en razón del conflicto por el enclave del Alto-Karabagh y por la demanda del reconocimiento del genocidio armenio perpetuado por el Imperio Otomano en el año 1915, gran parte de su presupuesto se dirige a los costos castrenses en donde se ve afectado directamente su desarrollo económico, con crecimiento económico lento y casi escaso.

La población armenia al poseer cohesión, en razón de ser étnicamente homogénea, con valores arraigados profundamente en la religión, poseer su propia lengua que se considera parte del orgullo nacional, y su propia moneda, ha configurado una sólida

identidad social con tintes nacionalistas que han marcado radicalmente su política exterior en de los conflictos por el Alto Nagorno-Karabaj y el reconocimiento del Genocidio de 1915, y lo han llevado a ser un estado armado con alto gasto en industria castrense y alto nivel de endeudamiento.

Esta región se configura, con la Organización de Cooperación Económica del Mar Negro, como un espacio de cooperación de gran potencial en hidrocarburos y minerales, sin embargo al ser una zona subyugada a la falta de cohesión social, debilidad en el desarrollo económico, graves problemas territoriales, étnicos y culturales, éstos se constituyen como obstáculos para un espacio favorable a la cooperación, así desaprovechando sus recursos y sus rutas de tránsito e impidiendo su desarrollo económico.

La geopolítica del Cáucaso del Sur al girar especialmente en torno al conflicto territorial y étnico del enclave Alto-Karabagh, de índole nacionalista, que enfrenta a la República de Armenia con la República de Azerbaiyán, representa una red de alianza estratégicas y de intereses de las naciones de esta zona, que desestabilizan la integridad geográfica y la estabilidad política de los países de la zona. Por lo que, si Ecuador decide acercarse a Armenia, Ecuador deberá analizar la conveniencia de este acercamiento para que no afecte sus intereses nacionales en virtud de relaciones bilaterales mantenidas con Turquía y Azerbaiyán.

El genocidio armenio es una de las masacres más terribles del siglo XX, es por ello que junto al conflicto del Alto-Karabagh, se constituyen en pilares de la política exterior de la República de Armenia, por lo que las condiciones para regularizar relaciones con Azerbaiyán y Turquía son la legitimación del *statu quo* actual del Alto-Karabagh y el reconocimiento y compensación por la perpetuación turca del genocidio armenio.

Pese a que la República de Armenia se cobija bajo el apoyo militar y económico ruso, debido a ser una ex República Soviética y encontrarse en una situación aislada, ve confrontados sus intereses en vista de la enemistad existente entre Rusia y Estados Unidos, pues las relaciones con Estados Unidos representan gran importancia para Armenia por el apoyo que le brinda para la obtención de créditos en del Banco Mundial y Fondo Monetario Internacional. Así, el acercamiento con Armenia no precisamente podría significar para el Ecuador, una ventaja para su política anti-hegemónica.

FUENTES BIBLIOGRÁFICAS

1. Agopoff, N. (2013). La culture arménienne, en *L'Arménie ADIC* (Traducido por la autora). Disponible en <http://www.globalarmenianheritage-adic.fr/fr/home.htm> accedido el 21 de octubre de 2015.
2. Aguirre, M. (1995). *Los días del futuro: La sociedad internacional en la era de la globalización*. Barcelona: ICARA editorial, s. a.
3. Ardillier-Carras, F. y Balabanian, O. (2013). *Arménie : terre vivante au cœur du Caucase*. France : Glénat et La Société de géographie. (Traducido por la autora)
4. Armenian International Policy Research Group (2003). *Armenian Foreign Relations after the Presidential Election*. Armenia: CSIS. (Traducción por la autora). Accedido el 8 de agosto de 2013 en http://www.aiprg.net/UserFiles/File/news/caucasus_election_watch.pdf
5. Asamblea Constituyente (2008). *Constitución de la República del Ecuador*. Manabí: Registro Oficial No. 449 Lunes 20 de Octubre del 2008.
6. Assemblée Nationale de la République de France (2010). *La situation dans le Caucase du Sud*. Accedido el 13 de noviembre de 2015 en <http://www.assemblee-nationale.fr/13/pdf/rap-info/i2553.pdf>
7. Attinà, F. (1989) *La Política Internacional Contemporánea*. Milán: Franco Angeli.
8. Attinà, F. (1993). *International Society, Cleavages et Issues*. Dipartimento di Studi Politici, Università di Catania.
9. Avedis, P. (2013). *ORIGENES DEL GENOCIDIO ARMENIO y sus repercusiones contemporáneas*. Buenos Aires- Argentina: Editorial Dunken. Accedido en octubre de 2013 de <http://books.google.com.ec/books?hl=en&lr=&id=dxxOJBlpQgC&oi=fnd&pg=PA15&dq=armenia+y+norteam%C3%A9rica&ots=y11VhYJSzJ&sig=K3bW9Gq3x8KZDD0TC42c5LKLbv4#v=onepage&q=armenia%20y%20norteam%C3%A9rica&f=false>

10. Ayllón. B. (2009). *“Cooperación Sur-Sur: Innovación y Transformación en la Cooperación Internacional”*. Madrid- España: Fundación Carolina. Accedido el 15 de octubre de 2014 en http://www.dialogosconsonantes.org/doc_reflexion/coop_sur_sur09.pdf
11. Baldwin. D. (1993). *Neorealism and neoliberalism: The Contemporary Debate*. New York: Columbia U.P.
12. Banco Mundial (2015). Base de datos por país. Disponible en <http://datos.bancomundial.org/pais> accedido el 04 de noviembre de 2015.
13. Barbé, E. (2013). *Relaciones Internacionales*. Madrid- España: Editorial Tecnos.
14. Becher, M. (1987). *Système et crise en politique internationale*, en B. Korany, *Analyse des relations internationales. Approches, concepts et données*. Montreal : Gaetan Morin.
15. Bodin, J. (1992). *On Sovereignty*. Cambridge: Cambridge University Press.
16. Boré, E. (1838). *Historia de la Armenia*. Barcelona- España: Imprenta del Guardia Nacional. Accedido en enero de 2014 de <http://books.google.com.ec/books?id=hP721IIOCJwgC&pg=PA70&lpg=PA70&dq=Historia+Pol%C3%ADtica+de+Armenia&source=bl&ots=y2xnXiVEMv&sig=S3CKkPha9z6ZFHUOOi9qoSSO1E&hl=en&sa=X&ei=FjixUomdEonykQeeiICYAw#v=onepage&q=Historia%20Pol%C3%ADtica%20de%20Armenia&f=false>
17. Bull, H. (1966) *International Theory: The Case for a Classical Approach*. World Politics, vol 18.
18. Buzan, B. (1991). *New Patterns of Global Security in the Twenty-First Century*. International Affairs, vol 67, No. 3.
19. Capital (2014). Convertisseur de devises et Données du jour (Traducido por la autora). Disponible en www.capital.fr/bourse/devises/view/11443040 accedido el 22 de octubre de 2015
20. Central Electoral Commission of The Republic of Armenia (2013). “Information of current results of voting according to February 18, 2013 Elections of the President of RA (preliminary) (it is received by electronic manner)”. (Traducción por la

autora) Accedido el 23 de noviembre de 2013 en http://www.google.com.ec/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=8&ved=0CGIQFjAH&url=http%3A%2F%2Fres.elections.am%2Fimages%2Fdoc%2Fresulteng18.02.13n.xls&ei=cV3MURH5C8m6kQeCpwE&usg=AFQjCNE9KVdOelt5_dZdnlpJHH25AJedMA&sig2=_88YjXFi08dTgazmaDHFFA&bvm=bv.58187178,d.eW0

21. Central Intelligence Agency (2015). *The World Factbook*. Accedido el 19 de octubre de 2015 en <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/docs/profileguide.html>
22. Centre Arménien Genève (2008). Culture la musique Arménienne, en *Le Grand Orchestre Arménien* (Traducido por la autora). Disponible en <http://www.centre-armenien-geneve.ch/prog/affichenews.aspx?idn=83> accedido el 21 de octubre de 2015.
23. Centro de Estudios e Investigaciones Urartu (2004). *Genocidio Armenio*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires- Argentina: Primera Edición. Accedido el 2 de agosto de 2013 en <http://books.google.com.ar/books?id=bAjc1BQOdQAC>
24. Chaker, A. (2004). *Bonne gouvernance dans le sport : Une étude européenne* (Traducido por la autora). France : Edittions du Conseil de L'Europe. Disponible en https://books.google.com.ec/books?id=CrHfH1RyA4sC&pg=PA33&lpg=PA33&dq=le+sport+armenien&source=bl&ots=ItorpIHwPG&sig=7x4BWsR2a0TxS3B4zCDRPGqVMWc&hl=es&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q=le%20sport%20armenien&f=false accedido el 21 de octubre de 2015.
25. Classe Internationale (2014). *Arménie-Azerbaïdjan: la tensión monte au Haut-Karabagh* (Traducido por la autora). Accedido el 15 de noviembre de 2015 en <http://classe-internationale.com/2014/12/16/armenie-azerbaidjan-la-tension-monte-au-haut-karabagh/>
26. Colard, D. (1945) *Les relations internationales de 1945 à nos jours*. Paris: Masson.
27. Cox, R. (1981). Social Forces States and World Orders: Beyonf International Relations Theory, en *Millennium: Journal of International Studies*. Vol 10. Pags 126-155.

28. Cox, R. (1996). A Perspective on Globalization, en Mittelman, H. J. *Globalization Critical Reflections*. Bulder: Lynne Rienner.
29. Datosmacro (2015). Armenia: Economía y demografía. Disponible en www.datosmacro.com/paises/armenia accedido el 19 de octubre de 2015
30. Del Arenal, C. (1990). *Introducción a las relaciones internacionales*. Madrid: Tecnos.
31. Del Arenal, C. (2002). Cursos de Derecho Internacional y Relaciones Internacionales de Vitoria-Gasteiz 2001: *La nueva sociedad mundial y las nuevas relaciones internacionales: Un reto para la teoría y para la política*. Bilbao: Servicio Editorial Universidad del País Vasco.
32. *Delegation of European Union to Armenia* (2013). (Traducción por la autora). Accedido el 22 de julio de 2013 en http://eeas.europa.eu/delegations/armenia/index_en.htm
33. Departamento de Estado de Estados Unidos/ Oficina de Programas de Información Internacional (2004). Incentivando a los “campeones del desarrollo”: Corporación del Desafío del Milenio. Washington DC- Unites States of America: *Temas de la Democracia (Volumen 11, Número 12)*. Accedido el 12 de diciembre de 2013 en http://www.usembassy-mexico.gov/bbf/ej/1206_ComoCombatirlaCorrupcion.pdf
34. Di Filippo, A. (1998) La visión centro-periferia hoy. *Revista de la CEPAL*. Número extraordinario. Visitado el 13 de octubre de 2015 en www.globalizacion.8m.net/articulos/centroperiferia.htm
35. Diplomatie Francaise (2015). Présentation de l’Arménie (Traducido por la autora). Disponible en <http://www.diplomatie.gouv.fr/fr/dossiers-pays/armenie/presentation-de-l-armenie/> accedido el 19 de octubre de 2015.
36. Donabédian, P. y Thierry, J. (1987). *Les Arts arméniens*. France- Arménie: Citadelles & Mazenod. (Traducido por la autora)
37. Embajada Argentina en la República de Armenia (2010). *Guía de Negocios para la República de Armenia*. Accedido el 23 de septiembre de 2013 en

- <http://www.argentinatradenet.gov.ar/sitio/mercado/material/Gu%C3%ADa%20de%20negocios%20EARME.pdf>
38. Embajada de la República de Armenia en el Reino de España (2013). Historia de Armenia. Accedido el 04 de agosto de 2013 en <http://spain.mfa.am/es/overview/>
39. Eunoos Affaires Publiques (2015). *20 questions, 20 réponses sur la République du Haut-Karabagh* (Traducido por la autora). Accedido el 15 de noviembre de 2015 en <http://www.france-karabagh.fr/faq-karabagh/>
40. *Eurasia Insight* (2004). (Traducción por la autora). Accedido el 10 de septiembre de 2013 en <http://www.eurasianet.org/departments/insight/articles/eav061303a.shtml>
41. Export Entreprises SA (2015). Arménie: Le contexte économique (Traducido por la autora). Disponible en <https://www.tradesolutions.bnpparibas.com/fr/explorer/armenie/le-contexte-economique> visitado el 05 de octubre de 2015.
42. Falconi, J. (2012). *Ecuador: Acuerdos Comerciales y Servicios*. Quito. Accedido el 09 de noviembre de 2015 en http://www.uasb.edu.ec/UserFiles/372/File/pdfs/NOTICIASYSUCESOS/2012/Acuerdos%20comerciales%20y%20servicios_Juan%20Falconi%20Morales.pdf
43. Fernández, R. (1996). *La explosión del desorden: la metrópoli como espacop de la crisis global*, en Rev. Geog. Venez. Vol 42. Madrid: Editorial Fundamentos. Pags 145-148.
44. Friedman G. (2010). *El caldero de Cáucaso*. Accedido el 20 de Julio de 2013 en <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:http://www.mov-condor.com.ar/art-selecc/caldera-caucaso.htm>
45. Gahramanova, A. (2007). *Peace strategies in "frozen" ethno-territorial conflicts: integrating reconciliation into conflict management: The case of Nagorno-Karabagh*. (Traducción por la autora). Mannheim- Alemania: Mannheimer Zentrum für Europäische Sozialforschung (MZES). Accedido el 30 de septiembre de 2013 en <http://www.mzes.uni-mannheim.de/publications/wp/wp-103.pdf>

46. García, A. (s/f). *Caída de la unión soviética: Europa Oriental y el Cáucaso*. Accedido el 03 de julio de 2014 en <http://www.unioviado.es/cecodet/pagina2010/geopolitica/docum/tema9/aroaodoc.pdf>
47. Garcia, R. (2013). *Curvas de Engel de alimentos fuera del hogar según circunstancia de consumo: El caso de Argentina*. Bogotá. Accedido el 13 de noviembre de 2015 en http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0121-47722013000100010&script=sci_arttext
48. Gobierno de España (2014). Ficha País: República de Armenia. Accedido el 30 de octubre de 2015 en http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/armenia_FICHA%20PAIS.pdf
49. Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (2009). Genocidio Armenio. Buenos Aires, Argentina. Accedido el 03 de julio de 2014 en http://books.google.com.ec/books?id=ZG_WogcJkVsC&pg=PA12&dq=Historia+de+armenia&hl=es-419&sa=X&ei=cUO0U925LJWksQSH64DIDw&ved=0CD0Q6AEwBzgU#v=onepage&q&f=false
50. Godel, V. (2006). *La poésie arménienne : du Ve siècle à nos jours*. France : La différence. (Traducido por la autora)
51. González, Á. (2001). Minorías rusas en la antigua URSS. *Revista CIDOB d'afers internacionals*, (51), 2. Accedido el 14 de noviembre de 2015 en https://scholar.google.es/scholar?start=30&q=geopolitica+de+la+republica+de+Armenia&hl=es&as_sdt=0,5
52. Goodin, R. & Klingemam, H. (Eds.), “*Nuevo Manual de ciencia política Tomo II*” (pp. 619- 644). Madrid- España: Ediciones Istmo.
53. Government of the Republic of Armenia (2015) (Traducido por la autora). Accedido el 20 de octubre de 2015 en <http://www.gov.am/en/gov-system/>
54. Grosfoguel, R. (2003). *Colonial Subjects: Puerto Ricans in a Global Perspective*. Berkeley: University of California Press.

55. HAIAS (2014). Armenia (Traducido por la autora). Accedido el 20 de junio de 2014 en <http://www.haias.net/armenia.html>
56. Helly, D. (2005). *Les modes d'action extérieure de l'Union Européenne: le cas du Caucase du Sud* (Vol. 55, No. 2, pp. 243-268). Presses de Sciences Po (PFNSP). Accedido el 09 de noviembre de 2015 en https://scholar.google.es/scholar?hl=es&as_sdt=0,5&q=1%27armenie+et+1%27union+europ%C3%A9enne
57. Hill, F. (2001). Une stratégie incertaine: la politique des États-Unis dans le Caucase et en Asie centrale depuis 1991. *Politique étrangère*, 95-108. Accedido el 12 de noviembre de 2015 en http://www.jstor.org/stable/42677584?seq=1#page_scan_tab_contents
58. Hintlian, G. (2003). El genocidio armenio. *Historia y política: Ideas, procesos y movimientos sociales*, (10), 65-94. Acceido el 15 de noviembre de 2015 en <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=767136>
59. Hobbes, Thomas. 1985 (1651). *Leviathan*. London: Penguin Books.
60. Hoffman, S. (1985). *L'ordre international*, en Grawits, Madeleine y Leca, Jean. *Traité de Science Politiques- Vol I*. Paris : Presses de France.
61. Holsti, K. (1985). The dividing discipline. *Hegemonie and diversity in International Theory*. Boston: Allen & Unwin.
62. Holsti, K. (1988). *International Politics: A framework for analysis*. Englewood Cliffs: Prentice Hall.
63. Holsti, K. (1993). *International Relations at the End of the millenium*. *Review of International Studies*, vol 19, No. 4.
64. Humpierre, R. (2007). Rusia y los denominados conflictos congelados en el espacio postsoviético. La Habana- Cuba. *Revista de Estudios Europeos* (No. 77).
 PRIEGO A. (2005). ARMENIA O EL CONTINENTE AISLADO. UNISCI DISCUSSION PAPERS. Accedido el 20 de agosto de 2013 en <http://revistas.ucm.es/index.php/UNIS/article/download/UNIS0505130009A/28214>

65. Ibarra, J., & Catalina, A. (2011). Análisis de la influencia del conflicto por Nagorno-Karabaj en la construcción de un complejo regional de seguridad entre Irán, Rusia y Turquía en el Sur del Cáucaso (Periodo 1988-2008). Accedido el 12 de noviembre de 2015 en <http://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/2393/1136879569-2011.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
66. Instituto de Estadísticas de la UNESCO (2015). Country Profiles [Gráficos] (Traducido por la autora). Accedido el 14 de abril de 2015 en <http://www.uis.unesco.org/DataCentre/Pages/regions.aspx>
67. International Crisis Group (2004). Armenia: Internal Instability Ahead. *Europe Report (No. 158)*. Yereván- Armenia. (Traducción por la autora). Accedido el 21 de noviembre de 2013 en <http://www.crisisgroup.org/en/regions/europe/south-caucasus/armenia/158-armenia-internal-instability-ahead.aspx>
68. Jervis, R. (1999). *Realism, Neorealism and Cooperation: Understanding the Debate*. International Security, vol 24.
69. Jiménez, C. (2003). *Las teorías de la cooperación internacional dentro de las relaciones internacionales*. Accedido el 10 de octubre de 2014 en <http://www.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/polis/cont/20032/art/art5.pdf>
70. Jodra, S. (2008). La littérature arménienne jusqu'en 1990, en ImagoMundi : Encyclopédie en Ligne (Traducido por la autora). Disponible en <http://www.cosmovisions.com/litteratureArmenienne.htm> accedido el 21 de octubre de 2015.
71. Johansen, R. (1987). *Las Naciones Unidas: La crisis y el futuro*. Madrid: Papeles para la Paz, No.23.
72. Kaplan, M. (1957). *System and Process in International Politics*. Wiley, Nueva York.
73. Keohane, R y Nye, J. (1988). *Poder e Interdependencia. La política Mundial en Transición*. GEL Editores. Buenos Aires.

74. Keohane, R. (1989). *International Institutions and State Power: Essay in International Relations Theory*. Boulder: Westview
75. Keohane, R. (1998). *International Institutions: Can Interdependence Work?*, Foreign
76. Keohane, R., (2001). *Relaciones internacionales: lo viejo y lo nuevo*. En Goodin, R. & Klingemam, H. (Eds.), *Nuevo Manual de ciencia política Tomo II* (pp. 669-692). Madrid- España: Ediciones Istmo. Accedido el 11 de octubre de 2014 en <http://books.google.es/books?id=IhKAKSHUUJ4C&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false>
77. Kèvorkian, R. (1996). *Arménie : entre Orient et Occident*. France : Bnf. (Traducido por la autora)
78. Kotcharian, C. (2013). *Perceptions arméniennes: Pourquoi le conflit du Haut-Karabagh n'est toujours pas réglé ?* (Traducido por la autora). Accedido el 15 de noviembre de 2015 en http://www.mfa.am/u_files/file/Kocharyan_fr%20Article_fr
79. L'Assemblée Nationale de la République d'Arménie (1995). *Constitution de l'Arménie inclut derniers amendements du 27 novembre 2005* (Traducido por la autora). Disponible en <http://www.parliament.am/parliament.php?id=constitution&lang=frn> accedido el 20 de octubre de 2015
80. Labourdette, J. (2009). *Arménie* (Traducido por la autora). Lyon: Saberateurs. Disponible en <https://www.google.com/search?client=ubuntu&channel=fs&q=le+sport+armenien&ie=utf-8&oe=utf-8>
https://books.google.com.ec/books?id=SoYA1sGADyoC&pg=PA127&lpg=PA127&dq=le+sport+armenien&source=bl&ots=MRmxe6J1vZ&sig=Jyc5uAiS85kVSY3XZ1dkeWS46i4&hl=es&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q=le%20sport%20armenien&f=false accedido el 21 de octubre de 2015.
81. Lara, A. (2011) El debate sobre la Cooperación Sur-Sur y su lugar en la política exterior de la Argentina. *Revista española de desarrollo y cooperación*, No. 17, 83-

95. *Accedido el 22 de octubre de 2014 en <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3334932>*
82. Le Fondation Robert Schuman (2013). Observatoire des Élections en Europe : Le Parti républicain du président de la République Serzh Sarkisian grand favori des élections législatives en Arménie (Traducido por la autora). Disponible en <http://www.robert-schuman.eu/fr/oe/1304-le-parti-republicain-du-president-de-la-republique-serzh-sarkisian-grand-favori-des-elections-legislatives-en-armenie> accedido el 20 de octubre de 2015.
83. Lévêque, P. (1999). *La mer Noire, zone de contacts: actes du VIIe Symposium de Vani (Colchide), 26-30 IX 1994*. O. Lordkipanidze, A. Fraysse, & E. Geny (Eds.). Presses Univ. Franche-Comté. Accedido el 13 de noviembre de 2015 en https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=JojebCO3cGIC&oi=fnd&pg=PA9&dq=la+cooperation+%C3%A9conomique+du+mer+noir&ots=ZnTOzBi7xl&sig=1Vl k03zRhNL0mQ42GQf4Plf_vzY#v=onepage&q&f=false
84. Lyon, P. (1984). The emergence of The Third World, en Bull, H. y Watson, A., *The Expansion of International Society*. Oxford: Clarendon Press.
85. Madoyan, M. (2012). Geopolítica de los armenios en América del Sur. *Textos y Sentidos*, (3). Accedido el 12 de noviembre de 2015 en <http://biblioteca.ucp.edu.co/OJS/index.php/textosysentidos/article/view/1559>
86. Maine, H. (1861). *Ancient Law: Its Connection with the Early History of Society, and its Relation to Modern Ideas*. John Murray. London.
87. Malamuh, C. y García-Calvo, Carola, (2009). *La política exterior de Ecuador: entre los intereses presidenciales y la ideología (ARI)*. Real Instituto Elcano. Visitado el 10 de octubre de 2015 en http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal!/ut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3jjYB8fmxBnR19TE2e_kEAjV2NDAwgAykdiiyvs5GcDk8ev288jPTdUvyI0oBwDY0u0I/dl3/d3/L0IDU0IKSWdra0EhIS9JTIJBQUlpQ2dBek15cUEhL11CSlAxTkMxTktfMjd3ISEvN18zU0xMTRFDQU01NENOVFEyN0YzMDAwMDAwMA!!/?WCM_PORTLET=PC_7_3SLLTCAM54CNTQ27F3000000000000000_WCM&WCM_GLOBAL_CONTEXT=/wps/wcm/connect/elcano/elcano_es/zonas_es/ari61-2009

88. Marcu S. (2007). *El Mar Negro: geopolítica de una región encrucijada de caminos*. España: Universidad de Valladolid, Secretariado de Publicaciones e Intercambio Editorial. Accedido el 30 de diciembre de 2013 en <http://books.google.com.ec/books?op=lookup&id=t188NAAACAAJ&continue=http://books.google.com.ec/books%3Fid%3Dt188NAAACAAJ%26sitesec%3Dreviews%26hl%3Den&hl=en>
89. Maslow, A. (2012). Pirâmide de Maslow. Accedido el 13 de noviembre de 2015 en <https://scholar.google.es/scholar?hl=es&q=piramide+de+maslow&btnG=&lr=>
90. Merle, M. (1991). *Sociología de las relaciones internacionales*. España: Alianza Editorial.
91. Michel, J. (2013). La musique liturgique arménienne, en *Arménien Directory* (Traducido por la autora). Disponible en <http://armenie.online.fr/> accedido el 21 de octubre de 2015.
92. Minassian, G. (2005). *Géopolitique de l'Arménie*. France : Elipses. (Traducido por la autora)
93. Minassian, G. (2008). L'Arménie, avant poste russe au Caucase?. *Russie. Nei. Visions*, (27). Accedido el 14 de noviembre de 2015 en http://www.ifri.org/sites/default/files/atoms/files/ifri_RNV_minassian_Armenie_Russie_FR_fevr2008.pdf
94. Ministerio de Relaciones Exteriores (2006). *Plan Nacional de Política Exterior del Ecuador 2006- 2020 – PLANEX*. Visitado el 10 de octubre de 2015 en http://www.cancilleria.gob.ec/wp-content/uploads/2013/05/planex_2020.pdf
95. Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Armenia (2014) (Traducido por la autora). Accedido el 03 de julio de 2014 en <http://www.mfa.am/en/armenia-overview/>
96. Ministry of Sports and Youth Affairs of the Republic of Armenia (2013) (Traducción por la autora). Accedido el 25 de diciembre de 2013 en <http://msy.am/panarmenia.html>

97. Ministry Of Territorial Administration of the Republic of Armenia (2014) (Traducido por la autora). Accedido el 03 de julio de 2014 en <http://www.mta.gov.am/en/the-ta-system/>
98. Mouradian, C. (1990). *De Staline à Gorbatchev: Histoire d'une république soviétique: l'Arménie*. France : Editions Ramsay. (Traducido por la autora). Disponible en <https://books.google.fr/books?hl=es&id=2TgdAAAAMAAJ&dq=bibliogroup:%22Document+%28Editions+Ramsay%29%22&q=histoire> accedido el 26 de octubre de 2015.
99. Musée Edgar Melik (2012). Les Peintres Arméniens des XIXe et XXe siècles en la Revista digital *Art Actuel : Le Magazine des Arts Contemporains* (Traducido por la autora). Disponible en <http://www.artactuel.com/musee-exposition/musee-edgar-melik-1682/evenement/les-peintres-armeniens-des-xixe-et-xxe-siecles-3875.html> accedido el 21 de octubre de 2015.
100. National Assembly of the Republic of Armenia (2014) (Traducido por la autora). *Galust Sahakyan President of the National Assembly*. Accedido el 04 de julio de 2014 en <http://www.parliament.am/chairman.php?lang=eng>
101. Ney, J. (2003). *La paradoja del poder Americano*. Madrid: Taurus.
102. Ohanian, P. C. (1975). *La Cuestión Armenia y Las Relaciones Internacionales Tomo 1 (1839-1896)*. Buenos Aires- Argentina: Institución Armenia de Cultura Arshak Chobanian. Accedido en agosto de 2013 de <http://books.google.com.ec/books?id=KNg6XTxGEPIC&printsec=frontcover#v=onepage&q&f=false>
103. Ohanian, P. C. (2010). *La Cuestión Armenia y las Relaciones Internacionales Tomo VI (1920)*. Buenos Aires- Argentina: Academia Nacional de Ciencias de la Republica de Armenia. Accedido en agosto de 2013 de <http://books.google.com.ec/books?id=1K5Gcf8nAdgC&printsec=frontcover#v=onepage&q&f=false>

104. Organización de las Naciones Unidas (1948). *Carta de las Naciones Unidas y Estatuto de la Corte Internacional de Justicia*. Accedido el 06 de octubre de 2015 de <http://www.un.org/es/documents/charter/intro.shtml>
105. Organización Mundial del Comercio (2009). Análisis de las políticas comerciales de la República de Armenia. Accedido el 29 de octubre de 2015 en https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=10&cad=rja&uact=8&ved=0CFEQFjAJahUKEwjOrOyAoePIAhVBHh4KHJaDAU&url=https%3A%2F%2Fwww.wto.org%2Fspanish%2Ftratop_s%2Ftpr_s%2Fs228-01_s.doc&usg=AFQjCNEOvork86SpZ1L3Lm2qkOkezwCkzQ&bvm=bv.105841590,d.dmo
106. Organization of the Black Sea Economic Cooperation (2013). (Traducción por la autora). Accedido el 10 de agosto de 2013 en <http://www.bsec-organization.org/Pages/homepage.aspx>
107. Palou, J. (1993). *El concepto de potencia media. Los casos de España y México*. Revista CIBOD D'Afers Internationals, No. 26.
108. Populations du Monde (2015). La population de chaque pays (Traducido por la autora). Accedido el 12 de noviembre de 2015 en <http://populationsdumonde.com/fiches-pays/armenie>
109. Poveda, R. (2013). *Sectores Estratégicos: Avanzamos en el cambio de la matriz energética*. Revista Sectores Estratégicos para el Buen Vivir. No. 1, pp. 4-6.
110. President of the Republic of Armenia (2014). *Armenia* (Traducido por la autora). Accedido el 20 de junio de 2014 en <http://www.president.am/en/general-information/>
111. Priego A. (2005). *ARMENIA O EL CONTINENTE AISLADO. UNISCI DISCUSSION PAPERS*. Accedido el 20 de agosto de 2013 en <http://revistas.ucm.es/index.php/UNIS/article/download/UNIS0505130009A/28214>
112. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2014). Diagnóstico y recomendaciones de política pública. Disponible en http://www.sv.undp.org/content/el_salvador/es/home/operations/projects/hiv_aids/d

- [iagnosticos-y-recomendaciones-de-politica-publica.html](#) accedido el 19 de octubre de 2015.
113. Quijano, A. (1992). *Colonialidad y modernidad/racionalidad*. Perú: Indígena, Vol 13, 29.
 114. Quintero, M. y Díaz, K. (2004). *El mercado mundial del cacao*. Accedido el 13 de noviembre de 2015 en http://ecotropicos.saber.ula.ve/db/ssaber/Edocs/centros_investigacion/ciaal/agroalimentaria/anum18/articulo18_4.pdf
 115. Radvanyi, J., Beroutchachvili, N., Kouroubadzé, M., & Rekecewicz, P. (2009). *Atlas géopolitique du Caucase: Russie, Géorgie, Arménie, Azerbaïdjan: un avenir commun possible?*. Autrement. Accedido el 14 de noviembre de 2015 en http://clio-cr.clionautes.org/IMG/article_PDF/Atlas-geopolitique-du-Caucase-Russie-Georgie-Armenie-Azerbaïdjan-un-avenir-commun-possible_a2772.pdf
 116. Renaud, F. (2015). Géostratégie et géopolitique du Caucase du sud: l'arme énergétique et l'outil militaire. *Revue Regard sur l'Est*. Accedido el 13 de noviembre de 2015 en http://www.regard-est.com/home/breve_contenu.php?id=742
 117. République du Haut-Karabagh (2015). *Représentation du Haut-Karabagh en France* (Traducido por la autora). Accedido el 15 de noviembre de 2015 en <http://www.haut-karabagh.com/?p=181>
 118. Reyes, M. (2001). Seguridad, petróleo y terrorismo en Transcaucasia y Asia Central. La Habana- Cuba. *Revista de Estudios Europeos* (No. 59). Pp. 87-94.
 119. Ritter, L. (2007). *La longue marche des Arméniens*. France : Robert Laffort.(Traducido por la autora)
 120. Rosenau, J. (1990). *Turbulence in World Politics: A theory of changes and continuity*. Londres: Wheatsheaf.
 121. Ruiz, F. (2012). Capitulo Quinto: La Rusia caucásica y la relación de la Federación con el Cáucaso Sur. *Cuadernos de estrategias*. España: Universidad de la Rioja. Accedido el 14 de noviembre de 2015 en dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4055604.pdf

122. Salas, C. (2013). El mártir armenio: la construcción política de una figura ejemplar después del genocidio (1915-1918). *LiminaR. Estudios sociales y humanísticos*, 6(2), 83-105. Accedido el 12 de noviembre de 2015 en <http://liminar.cesmecha.mx/index.php/r1/article/view/283/263>
123. Sanders, D. (2001). 17. Relaciones internacionales: neorrealismo y neoliberalismo. *Nuevo manual de ciencia política*, 1, 619. Accedido el 30 de octubre de 2015 en https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=IhKAKSHUUI4C&oi=fnd&pg=PA619&dq=123.%09Sanders,+D.+%282001%29.+Relaciones+internacionales:+neorrealismo+y+neoliberalismo.&ots=5k7hPkjsgV&sig=_xmTutmrz04TmshaQlaAbk1VNnc#v=onepage&q&f=false
124. Secretaria Nacional de Planificación y Desarrollo (2012). *Transformación de la Matriz Productiva: Revolución productiva a través del conocimiento y el talento humano*. Quito. Accedido el 11 de noviembre de 2015 en http://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/01/matriz_productiva_WEBtodo.pdf
125. Secretaria Nacional de Planificación y Desarrollo (2013). *Plan Nacional del Buen Vivir 2013-2017: O BJETIVO 12*. Visitado el 10 de octubre de 2015 en <http://www.buenvivir.gob.ec/objetivo-12.-garantizar-la-soberania-y-la-paz-profundizar-la-insercion-estrategica-en-el-mundo-y-la-integracion-latinoamericana#tabs2>
126. Secretaría Nacional del Migrante (2015). Migración. Accedido el 09 de noviembre de 2015 en http://www.movimientoecuador.co.uk/Secretaria_Nacional_del_Migrante_SENAM_I-t-67.html
127. Sevares, J. (2007) *Cooperación Sur- Sur o dependencia a la vieja usanza?*. Revista Nueva Sociedad No. 207, 11-22.
128. Strange, S. (1998). *States and Markets*. Londres: Pinter, 1era edición.
129. Sunkel, O. y Paz, P. (2004). *El subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo*. México: Siglo XXI Editores. 26ª. Edición.

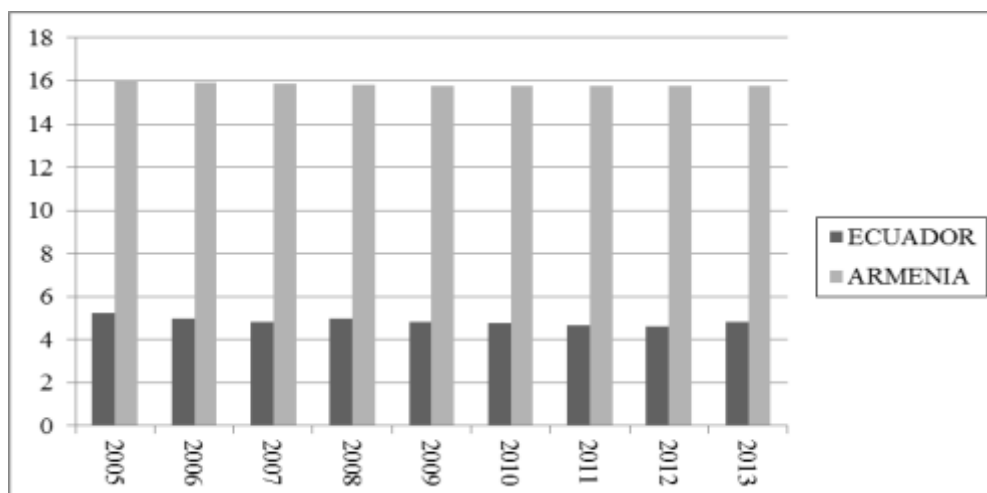
130. Tassara, Carlo (2011). Paradigmas, actores y políticas. Breve historia de la cooperación internacional al desarrollo. Revista *UNAULA* No. 31.
131. Ter Minassian A. (2006). *1918-1920 La République d'Arménie* (Traducido por la autora). Éditions Complexe. Disponible en <https://books.google.es/books?id=gQxjQCIEgFUC&pg=PA286&lpg=PA286&dq=la+republique+de+1%27Arm%C3%A9nie&source=bl&ots=33t1KV9RMT&sig=1SgyDl8IU5e7Dxz6OxqcvE1PI28&hl=es&sa=X&ved=0CGMQ6AEwCWoVChMI-6DK0JrPyAIVyX-QCh0MuAx4#v=onepage&q=la%20republique%20de%201%27Arm%C3%A9nie&f=false> accedido el 19 de octubre de 2015.
132. Torres R. (2009). Azerbaiján: conflicto, política y petróleo en el sur del Caucaso. Serie de Artículo y Testimonios (No. 54). Buenos Aires- Argentina: Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales –CARI. Accedido el 18 de octubre de 2013 en <http://www.cari.org.ar/pdf/at54.pdf>
133. Torres R. (2010). El proceso de normalización entre Turquía y Armenia. Serie de Artículos y Testimonios (No. 71). Buenos Aires- Argentina: Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales- CARI. Accedido el 18 de octubre de 2013 en <http://www.cari.org.ar/pdf/at71.pdf>
134. Torres, R. (2012). *Complejidad y tensión en las relaciones contemporáneas entre Irán, Armenia y Azerbaiján*. CARI- Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales. Accedido el 03 de julio de 2014 en http://www.cari.org.ar/pdf/iran_armenia_azerbaijan2012.pdf
135. Transparency International- anti-corruption Center of the Republic of Armenia (2013). (Traducción por la autora). Accedido el 30 de agosto de 2013 en <http://www.transparency.am>.
136. United Nations Commodity Trade Statistics Database (2010). Accedido el 05 de noviembre de 2015 en <http://comtrade.un.org/db/ce/ceSearch.aspx?it=Type+commodity+text+here&rg=2&r=51&p=218&y=2013&px=BE>

137. United Nations Development Programme (UNDP)- Human Development Reports (2015) [Tabla]. Accedido el 13 de marzo de 2015 en <http://hdr.undp.org/es/content/table-2-human-development-index-trends-1980-2013>
138. United Nations Group of Experts on Geographical Names (2011). UNGEGN list of country name (Working Paper No. 54). Vienna- Austria. Accedido el 18 de junio de 2014 en http://unstats.un.org/unsd/geoinfo/UNGEGN/docs/26th-gegn-docs/WP/WP54_UNGEGN%20WG%20Country%20Names%20Document%202011.pdf
139. Vicepresidencia de la República del Ecuador (2015). Comité Interinstitucional para el Cambio de la Matriz Productiva de la República del Ecuador. Accedido el 05 de noviembre de 2015 en <http://www.vicepresidencia.gob.ec/comite-cambio-matriz-productiva/>
140. Wallerstein, I. (2001) *Unthinking Social Science: The Limits of Nineteenth-Century Paradigms*. Philadelphia: Temple University.
141. Wallerstein, I. (2005) *Análisis del Sistema Mundo*. México: Siglo XXI Editores.
142. Waltz K. (1986). *Structural Realism after the Cold War*. Columbia University.
143. Waltz, K. (1979). *Theory of International Politics*. New York: McGraw-Hill.

ANEXOS

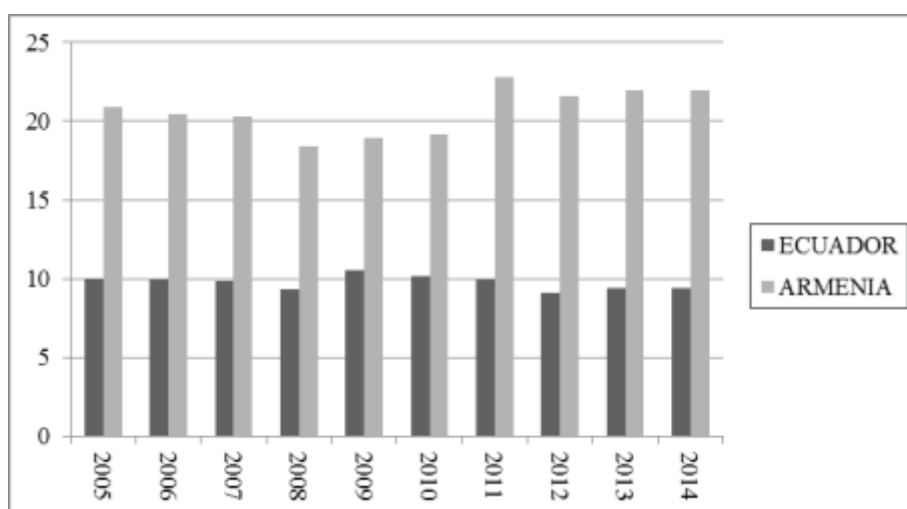
ANEXOS DE LA MATRIZ PRODUCTIVA

Anexo 1. Figura comparativa del indicador de tierras cultivables (% del área de tierra) entre la República de Armenia y la República de Ecuador, del período 2005-2013



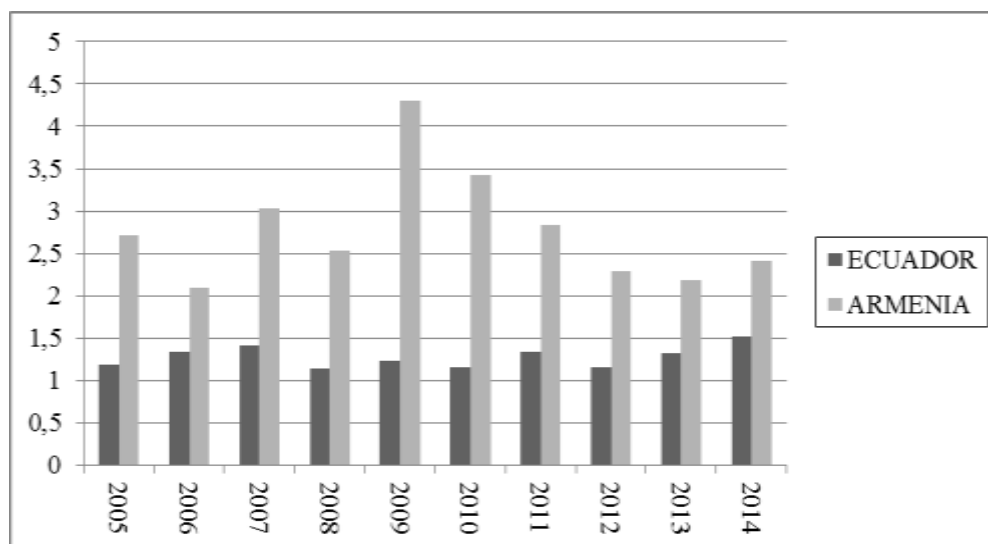
Fuente: Banco Mundial, 2015

Anexo 2. Figura comparativa del indicador de agricultura, valor agregado (% del PIB) entre la República de Armenia y la República de Ecuador, durante el período de 2005-2014



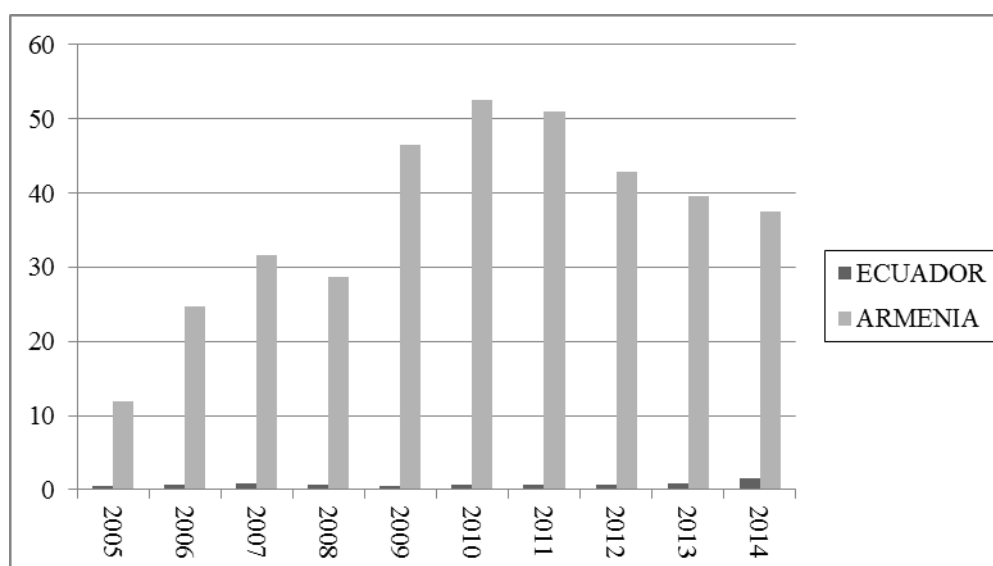
Fuente: Banco Mundial, 2015

Anexo 3. Figura comparativa del indicador de importaciones de minerales y metales (% de importaciones de mercaderías) entre la República de Armenia y la República de Ecuador, durante el período 2005-2014



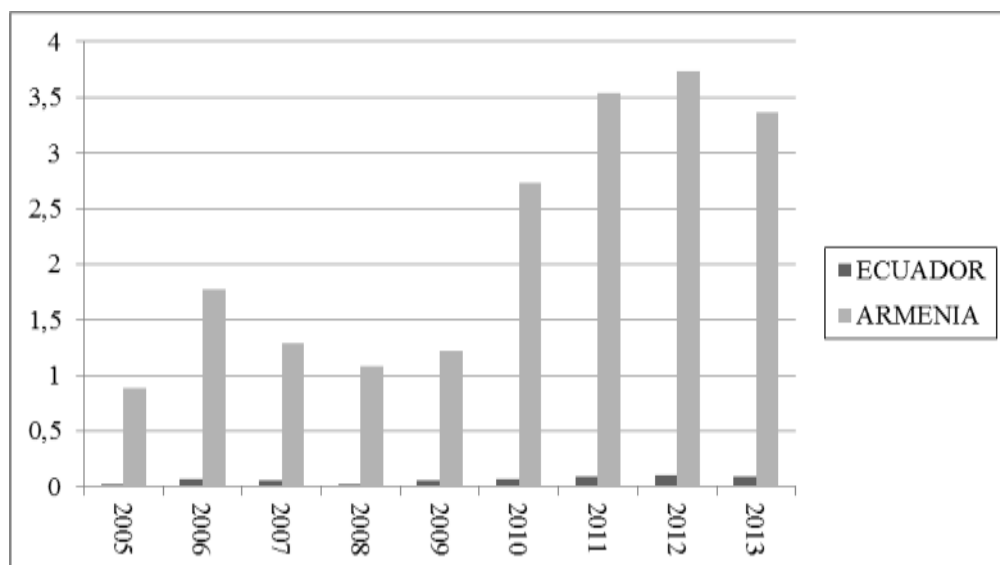
Fuente: Banco Mundial, 2015. Elaborado por la autora

Anexo 4. Figura comparativa del indicador de exportaciones de minerales y metales (% de exportaciones de mercaderías) entre la República de Armenia y la República de Ecuador, durante el período 2005-2014



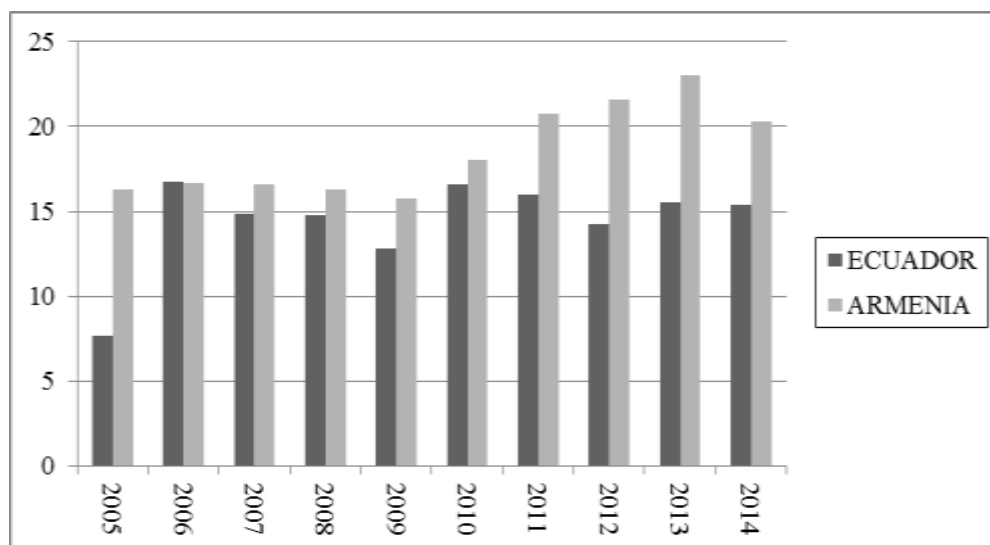
Fuente: Banco Mundial, 2015. Elaborado por la autora

Anexo 5. Figura comparativa del indicador de rentas mineras (% del PIB) entre la República de Armenia y la República de Ecuador, durante el período 2005-2013



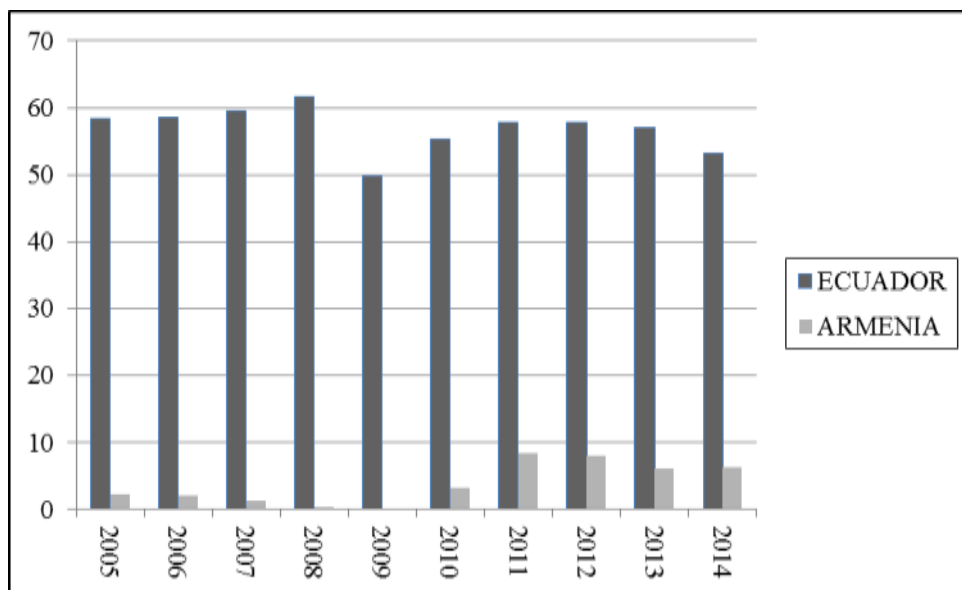
Fuente: Banco Mundial, 2015. Elaborado por la autora

Anexo 6. Figura comparativa del indicador de importaciones de combustibles (% de importaciones de mercaderías) entre la República de Armenia y la República de Ecuador, durante el período de 2005-2014



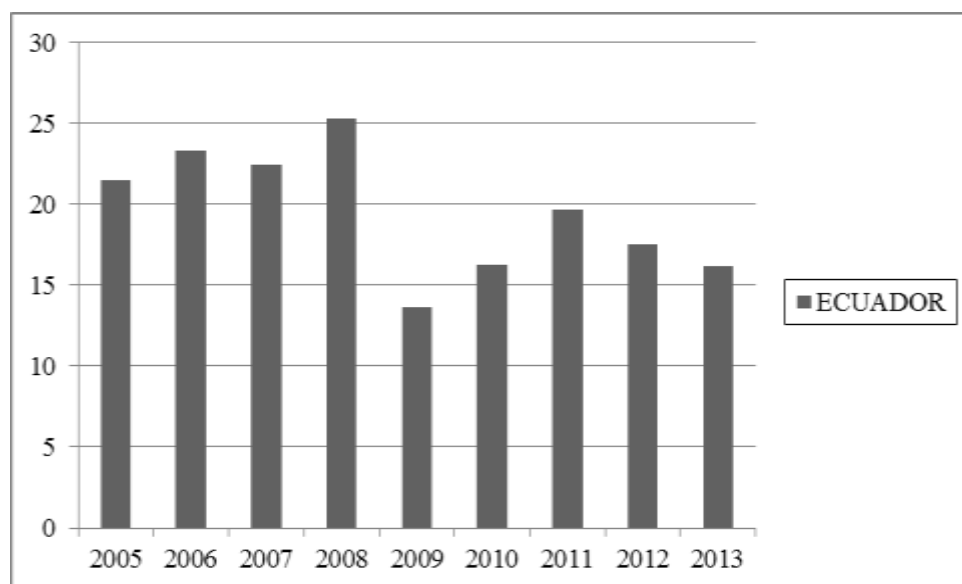
Fuente: Banco Mundial, 2015. Elaborado por la autora

Anexo 7. Figura comparativa del indicador de exportaciones de combustibles (% de exportaciones de mercaderías) entre la República de Armenia y la República de Ecuador, durante el período 2005-2014



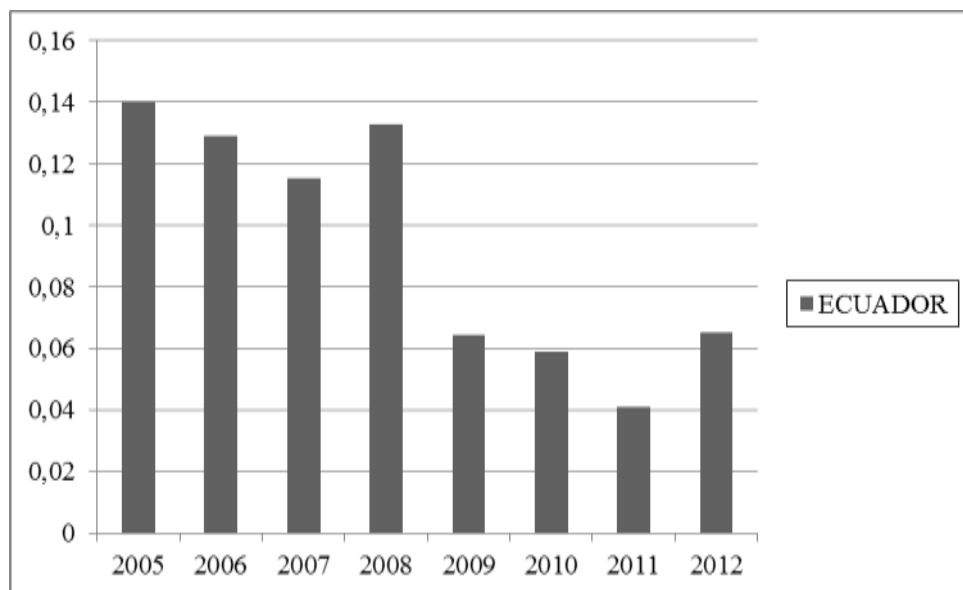
Fuente: Banco Mundial, 2015. Elaborado por la autora

Anexo 8. Figura comparativa del indicador de rentas del petróleo (% del PIB) entre la República de Armenia y la República de Ecuador para el período 2005-2013



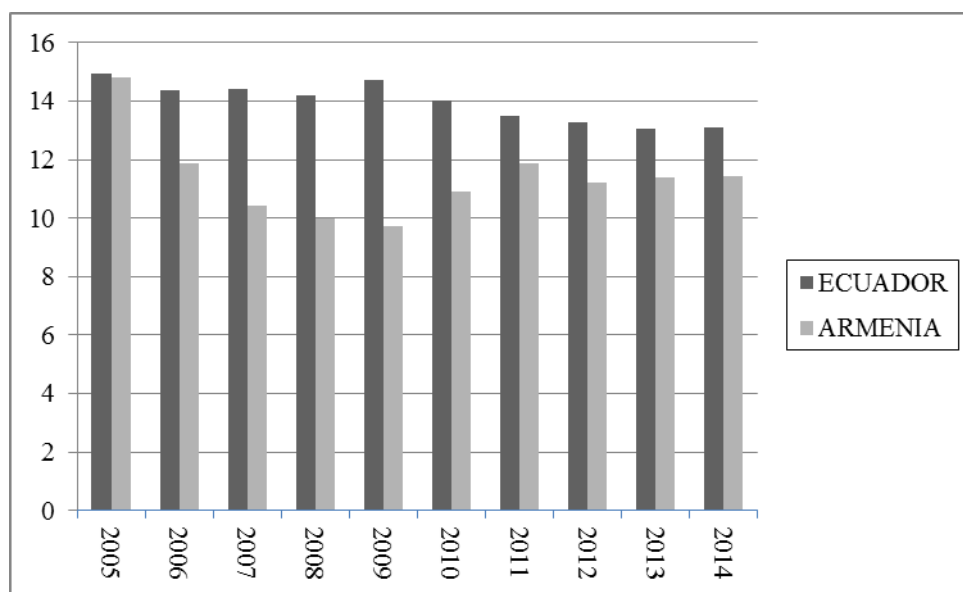
Fuente: Banco Mundial, 2015. Elaborado por la autora

Anexo 9. Figura comparativa del indicador de rentas de gas natural (% del PIB) entre la República de Armenia y la República del Ecuador del período 2005-2012



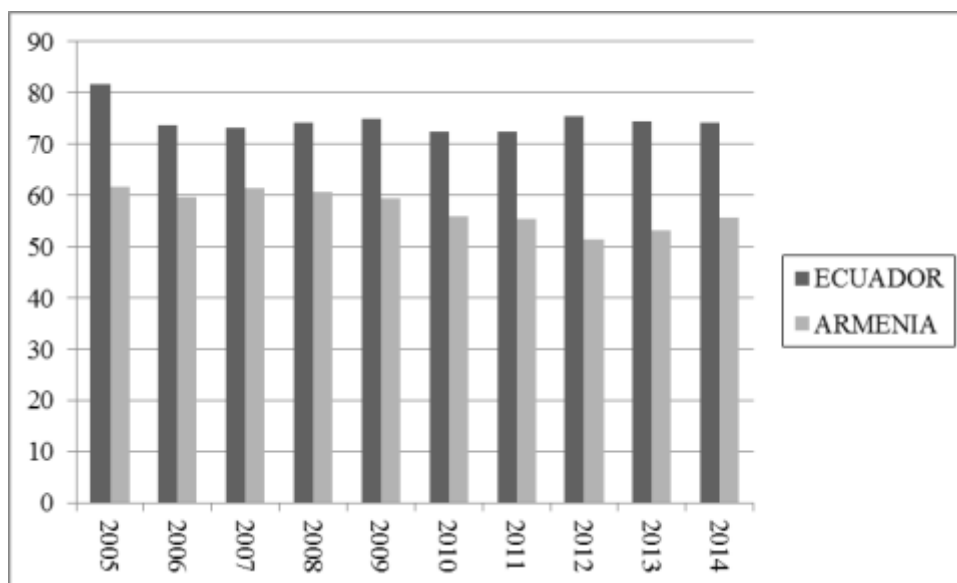
Fuente: Banco Mundial, 2015. Elaborado por la autora

Anexo 10. Figura comparativa del indicador de industrialización, valor agregado (% del PIB) entre la República de Armenia y la República de Ecuador, del período 2005-2014



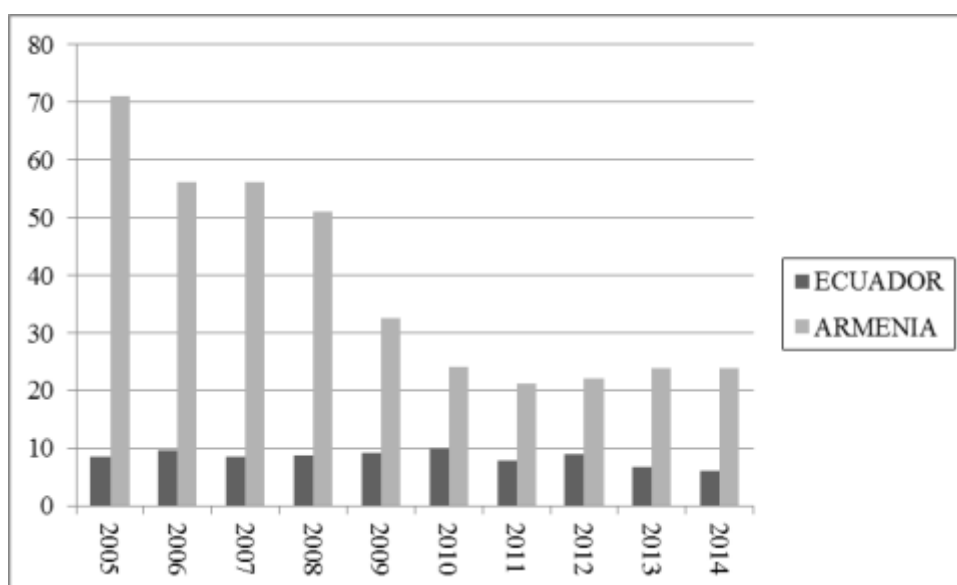
Fuente: Banco Mundial, 2015. Elaborado por la autora

Anexo 11. Figura comparativa del indicador de importaciones de productos manufacturados (% de importaciones de mercaderías) entre la República de Armenia y la República de Ecuador, del período 2005-2014



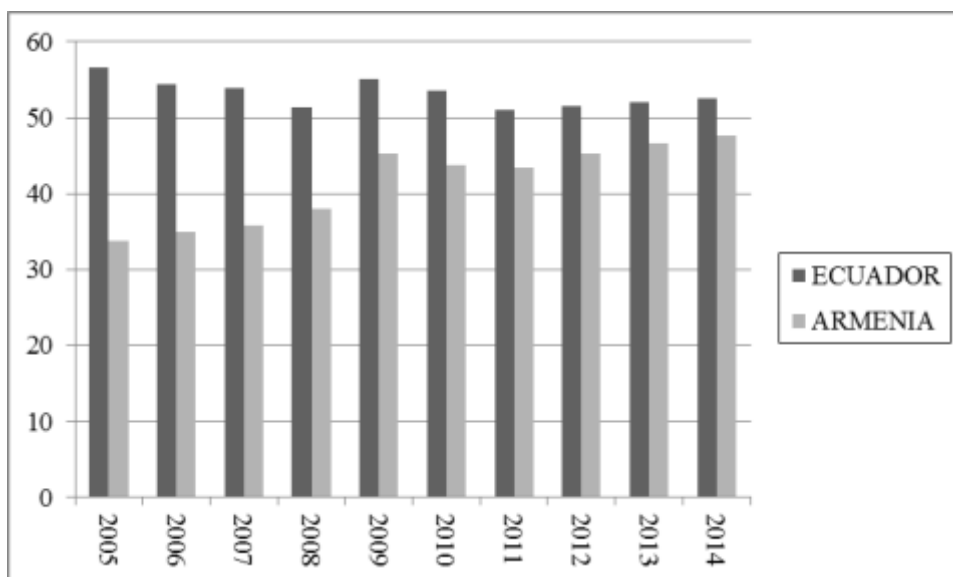
Fuente: Banco Mundial, 2015. Elaborado por la autora

Anexo 12. Figura comparativa del indicador de exportaciones de productos manufacturados (% de las exportaciones de mercaderías) entre la República de Armenia y la República de Ecuador, del período 2005-2014



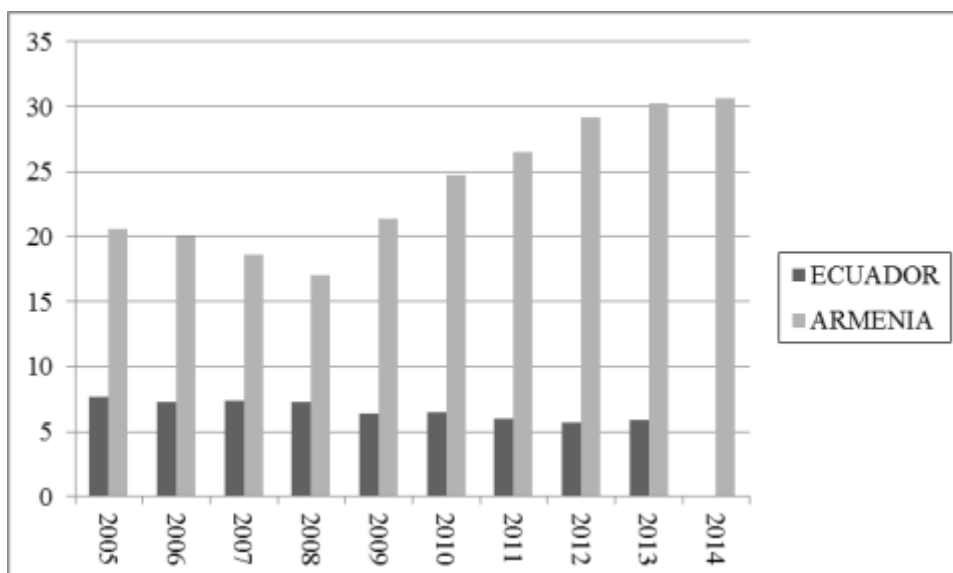
Fuente: Banco Mundial, 2015. Elaborado por la autora

Anexo 13. Figura comparativa del indicador de servicios, etc., valor agregado (% del PIB) entre la República de Armenia y la República de Ecuador, del período 2005-2014



Fuente: Banco Mundial, 2015. Elaborado por la autora

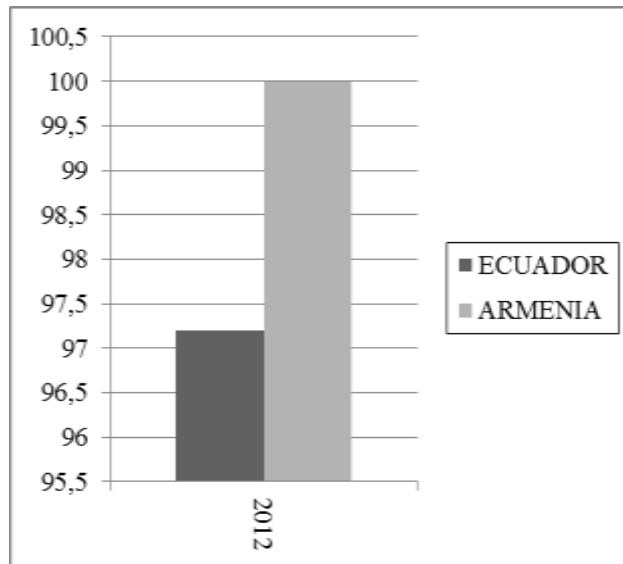
Anexo 14. Figura comparativa del indicador de comercio de servicios (% del PIB) entre la República de Armenia y la República de Ecuador, del período 2005-2014



Fuente: Banco Mundial, 2015. Elaborado por la autora

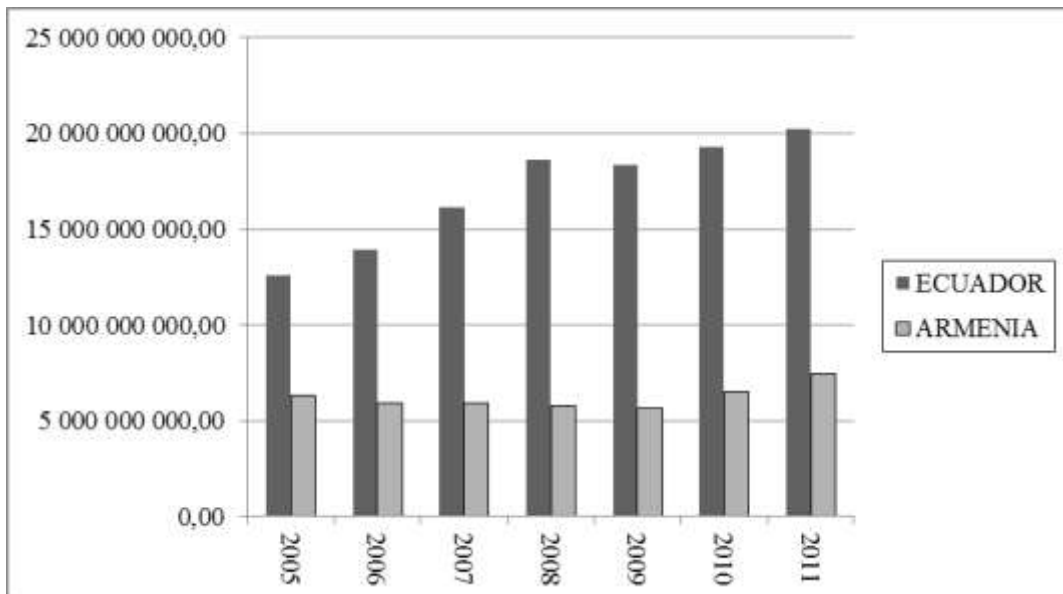
ANEXOS DE LA MATRIZ ENERGETICA

Anexo 15. Figura comparativa del indicador de acceso a la electricidad (% de población) entre la República de Armenia y la República de Ecuador, del año 2012



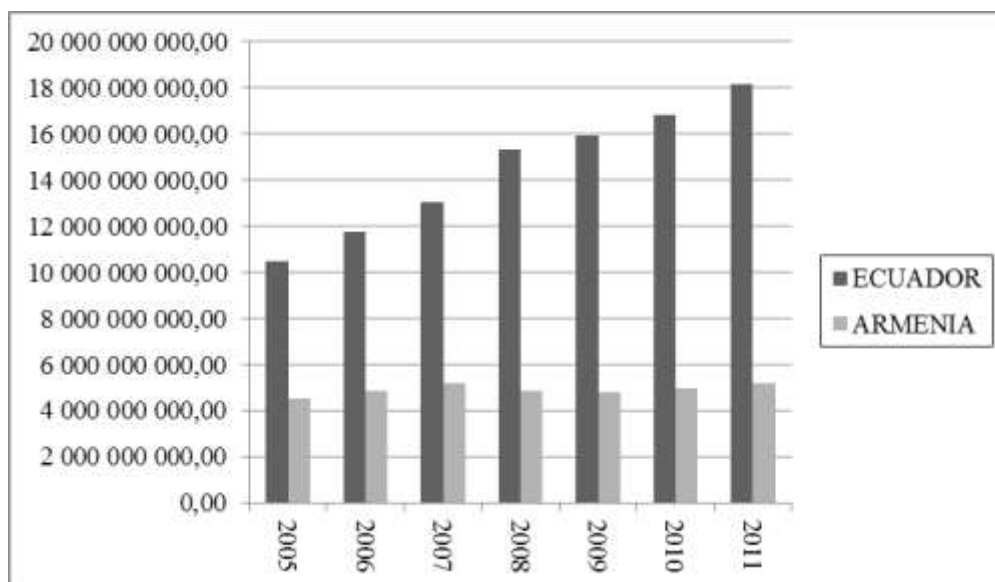
Fuente: Banco Mundial, 2015. Elaborado por la autora

Anexo 16. Figura comparativa del indicador de la producción de electricidad (kWh) entre la República de Armenia y la República de Ecuador, del 2005 al 2011



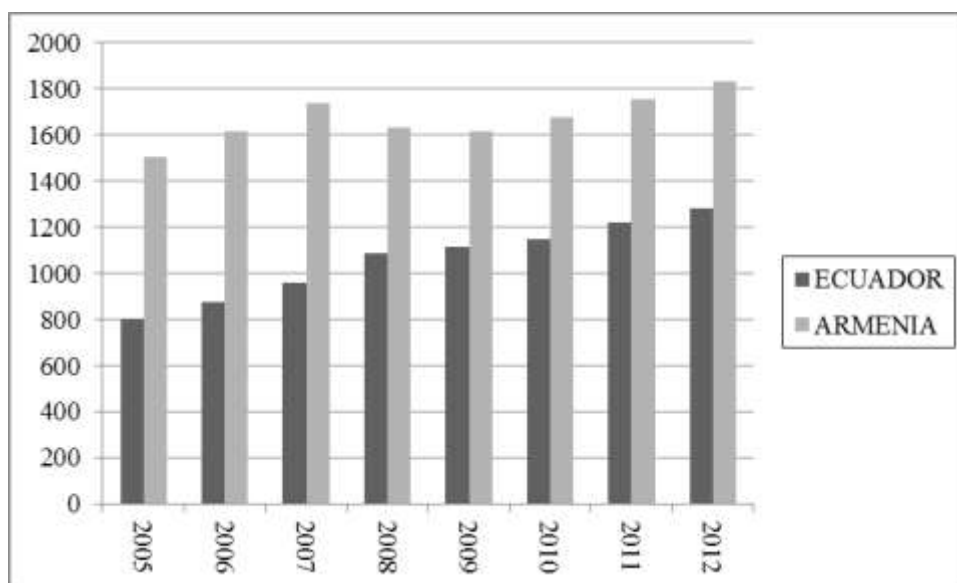
Fuente: Banco Mundial, 2015. Elaborado por la autora

Anexo 17. Figura comparativa del indicador de consumo de energía eléctrica (kWh) entre la República de Armenia y la República de Ecuador, del 2005 al 2011



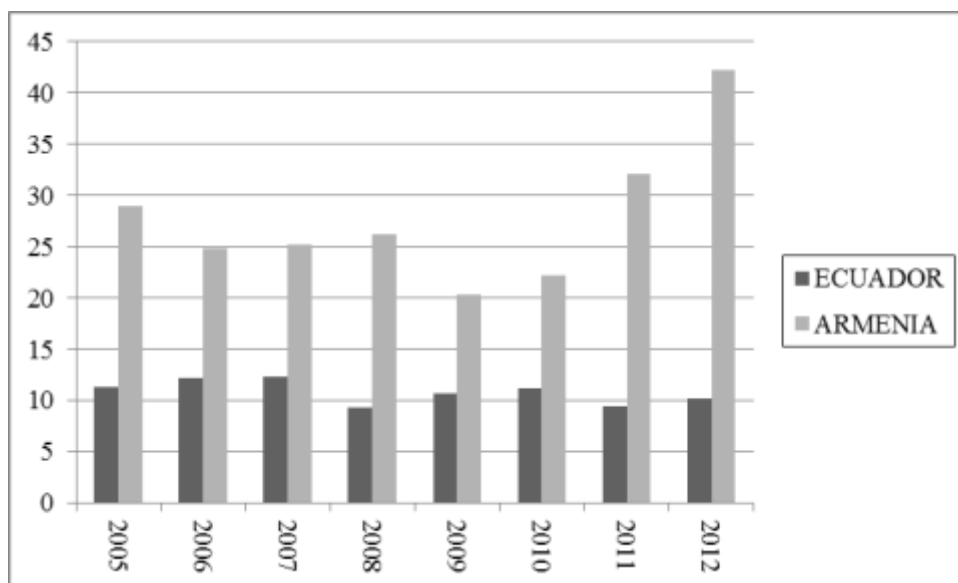
Fuente: Banco Mundial, 2015. Elaborado por la autora

Anexo 18. Figura comparativa del indicador de consumo de energía eléctrica (kWh per cápita) entre la República de Armenia y la República de Ecuador, de 2005 al 2012



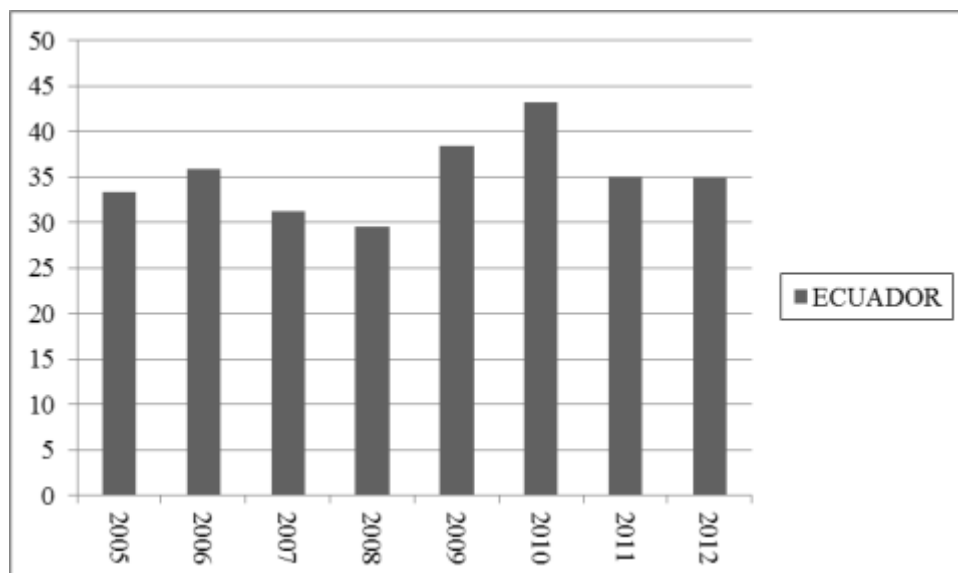
Fuente: Banco Mundial, 2015. Elaborado por la autora

Anexo 19. Figura comparativa del indicador de producción de electricidad a partir de fuentes de gas natural (% del total) entre la República de Armenia y la República de Ecuador, del 2005 al 2012



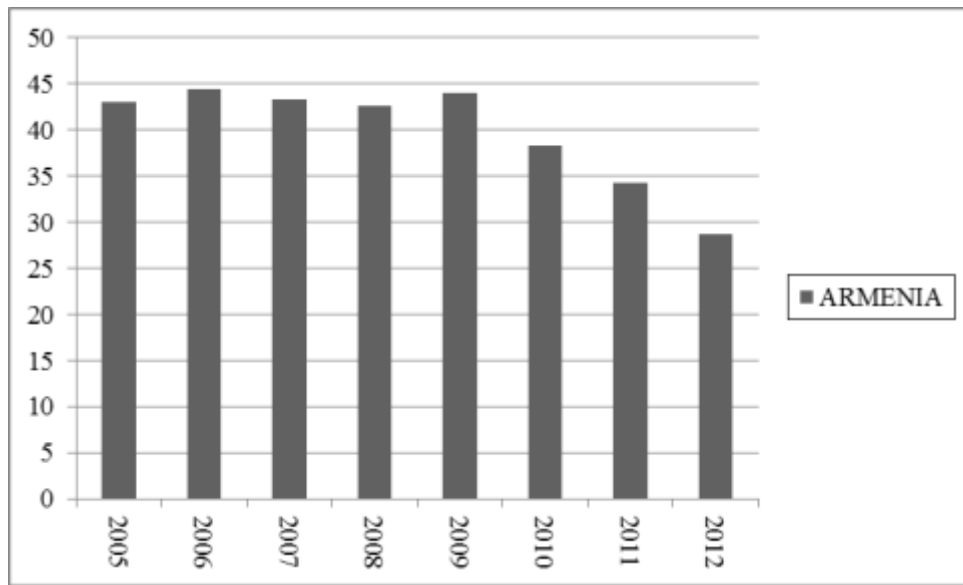
Fuente: Banco Mundial, 2015. Elaborado por la autora

Anexo 20. Figura del indicador de producción de electricidad a partir del petróleo (% del total) de la República de Ecuador, del año 2005 al 2012



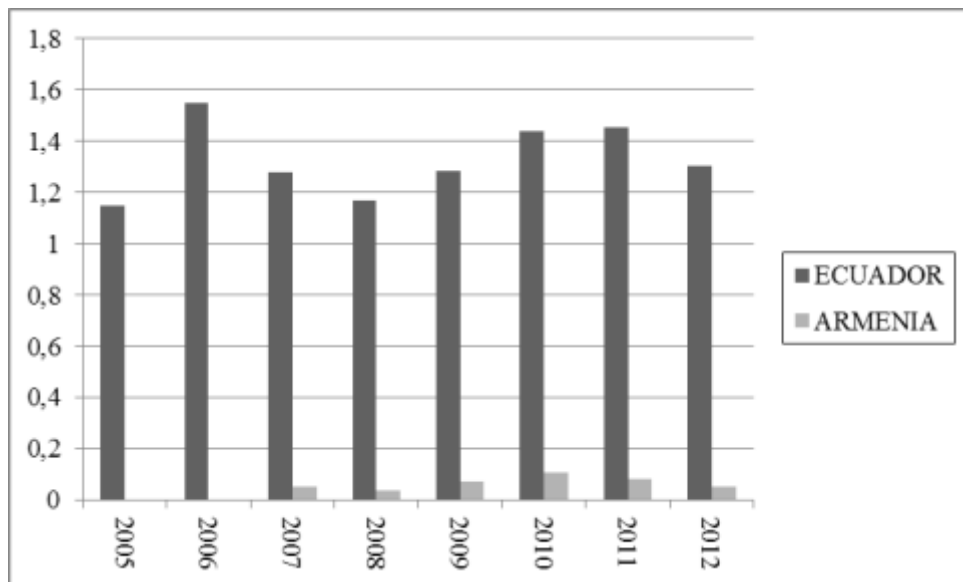
Fuente: Banco Mundial, 2015. Elaborado por la autora

Anexo 21. Figura del indicador de producción de electricidad a partir de fuentes nucleares (% del total) de la República de Armenia, del año 2005 al 2012



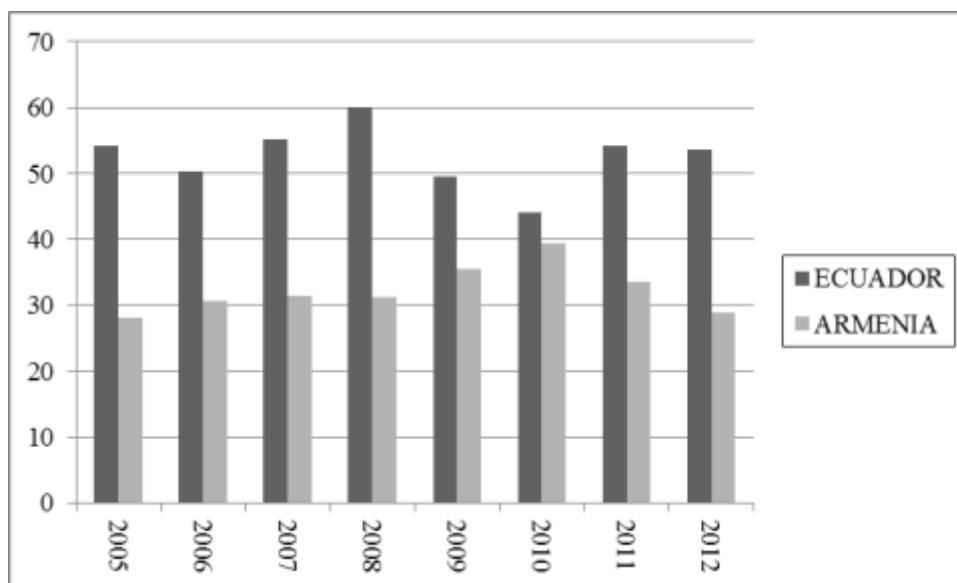
Fuente: Banco Mundial, 2015. Elaborado por la autora

Anexo 22. Figura comparativa del indicador de producción de electricidad a partir de fuentes renovables, excluida la hidroeléctrica (% del total) entre la República de Armenia y la República de Ecuador, del año 2005 al 2012



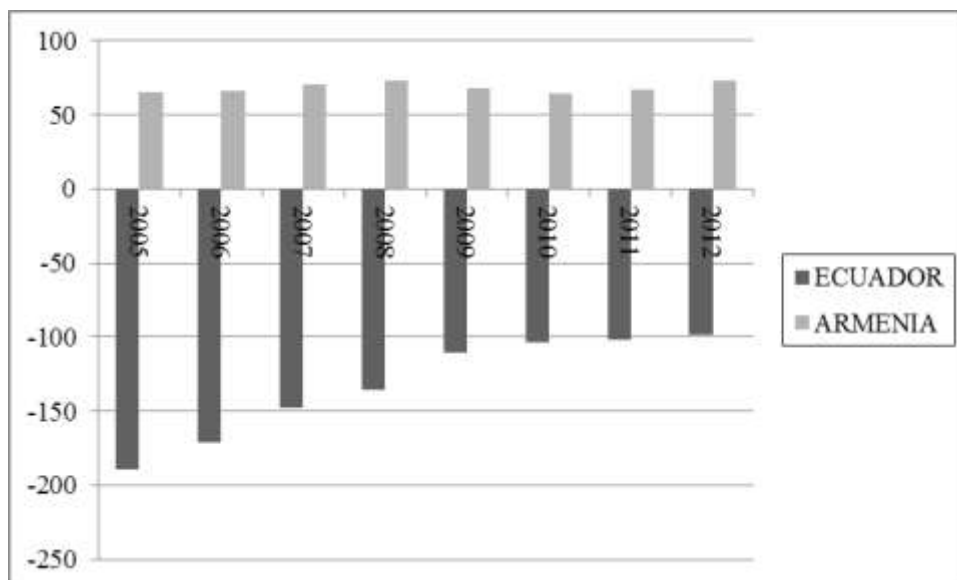
Fuente: Banco Mundial, 2015. Elaborado por la autora

Anexo 23. Figura comparativa del indicador de producción de electricidad a partir de fuentes hidroeléctricas (% del total) entre la República de Armenia y la República de Ecuador, del 2005 al 2012



Fuente: Banco Mundial, 2015. Elaborado por la autora

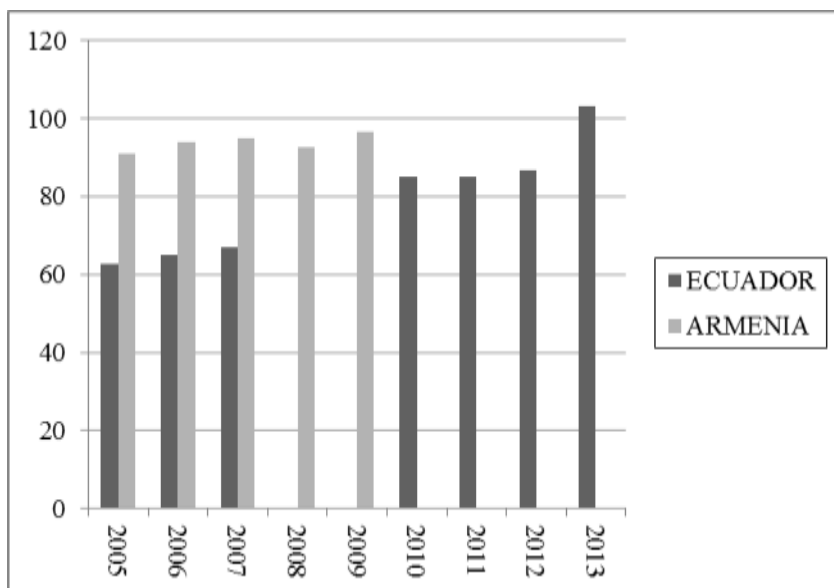
Anexo 24. Figura comparativa del indicador de importaciones de energía, valor neto (% del uso de energía) entre la República de Armenia y la República de Ecuador, del 2005 al 2012



Fuente: Banco Mundial, 2015. Elaborado por la autora

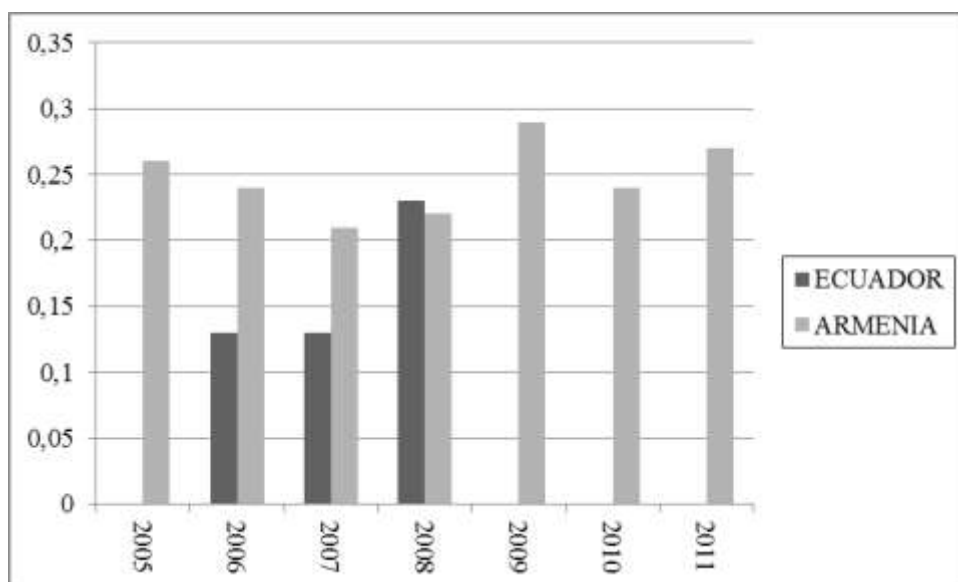
ANEXOS DE LA MATRIZ DEL CONOCIMIENTO

Anexo 25. Figura comparativa del indicador de inscripción escolar, nivel secundario (% bruto) entre la República de Armenia y de la República de Ecuador, del 2005 al 2013



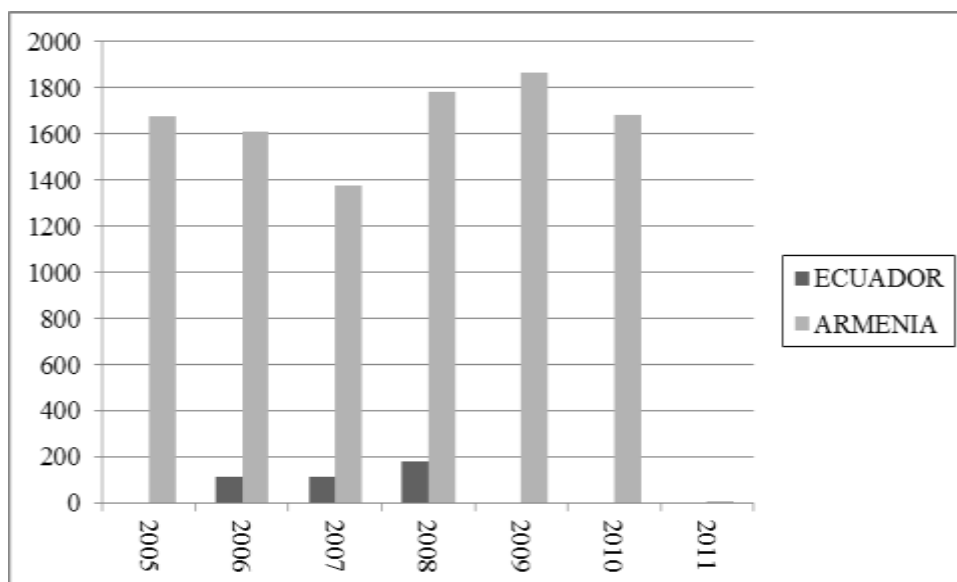
Fuente: Banco Mundial, 2015. Elaborado por la autora

Anexo 26. Figura comparativa del indicador del gasto neto interno en investigación y desarrollo (% PIB) entre la República de Armenia y la República de Ecuador, desde el 2005 al 2011



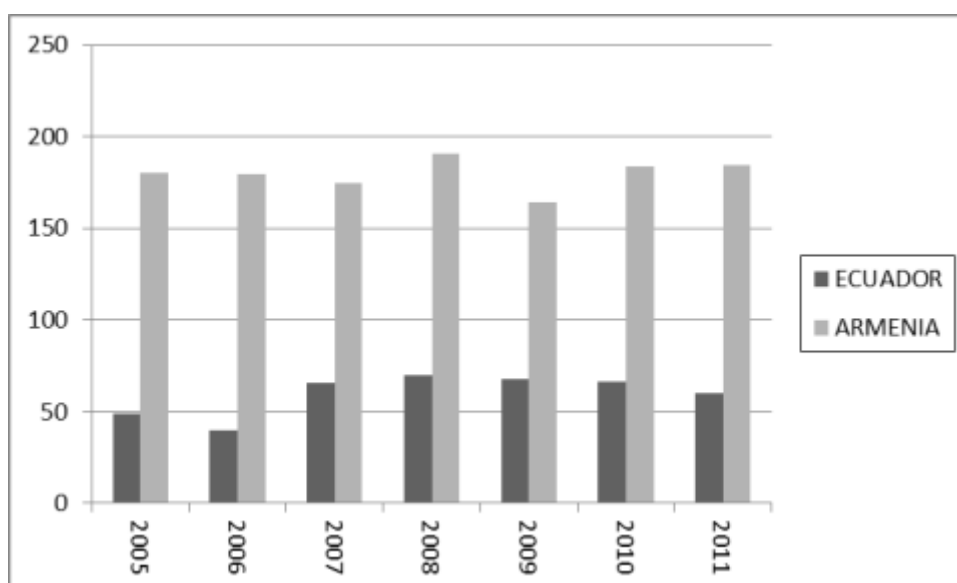
Fuente: Instituto de Estadísticas de la UNESCO, 2015. Elaborado por la autora

Anexo 27. Figura comparativa del indicador de cantidad de investigadores (por millón de habitantes) de la República de Armenia y de la República de Ecuador, del período 2005-2011



Fuente: Instituto de Estadísticas de la UNESCO, 2015. Elaborado por la autora

Anexo 28. Figura comparativa del indicador de artículos en publicaciones científicas y entre la República de Armenia y la República de Ecuador, durante el período 2005-2011



Fuente: Banco Mundial, 2015. Elaborado por la autora