



La Universidad
de postgrado
del Estado

REPÚBLICA DEL ECUADOR

**INSTITUTO DE ALTOS ESTUDIOS NACIONALES
UNIVERSIDAD DE POSTGRADO DEL ESTADO**

**ESPECIALIZACIÓN INTERNACIONAL PARA EL DESARROLLO
CONVOCATORIA 2012-2013**

TEMA DE LA TESINA

**LA COOPERACIÓN SUR – SUR: ¿NUEVAS FORMAS DE ACTUAR Y/O
NUEVAS REPRESENTACIONES DE PODER?. LA COOPERACIÓN BRASILEÑA,
PERIODO 2008 - 20012.**

**Plan de la tesina para optar
al Título de Especialista en Cooperación
Internacional para el Desarrollo**

Autor: Paul Lombardo Torres
Director: Dr. Ernesto Vivares

Quito. Octubre de 2014

AUTORIA

Quien suscribe, PAUL LOMBARDO TORRES LÓPEZ, portador de la cédula de ciudadanía No 1715018626, autor de la Tesina LA COOPERACIÓN SUR – SUR: ¿NUEVAS FORMAS DE ACTUAR Y/O NUEVAS REPRESENTACIONES DE PODER?. LA COOPERACIÓN BRASILEÑA, PERIODO 2008 - 20012; expreso que el presente trabajo de investigación es de mi exclusiva responsabilidad; y que los contenidos que se han desarrollado representan mi criterio y análisis, aplicando los conocimientos y técnicas aprendidas en el transcurso de las cátedras recibidas en la ESPECIALIZACIÓN EN COOPERACIÓN INTERNACIONAL PARA EL DESARROLLO, cursada en el Instituto de Altos Estudios Nacionales- IAEN, en la ciudad de Quito.

Atentamente,



C.I. 1715018626

AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN

Autorizo al Instituto de Altos Estudios Nacionales la publicación de esta Tesis, de su bibliografía y anexos, como artículo en publicaciones para lectura seleccionada o fuente de investigación, siempre dando a conocer el nombre del autor y respetando la propiedad intelectual del mismo.

Quito, Octubre de 2014

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Paul Torres", written over a horizontal line.

PAUL LOMBARDO TORRES
C.I. 1715018626

Resumen

En los últimos años la Cooperación Sur-Sur (CSS) ha desarrollado una creciente participación en el entorno global, esto se debe a los cambios políticos, económicos y sociales que se están dando en el orden mundial; cambios que afectan tanto la estructura como la agencia. Esta nueva modalidad de cooperación mantiene un distanciamiento de la cooperación tradicional y no busca desvanecer los esfuerzos del norte sino más bien busca nuevas relaciones de poder.

De la misma forma Brasil forma parte de los cambios en el orden mundial, en la actualidad se ha convertido en un jugador activo tanto en el ámbito global como regional; su presencia en el ámbito global se ha incrementado a tal punto que forma parte de importantes grupos de poder como los BRICS, el G20 e IBSA; mientras que en lo regional fue impulsor de la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR).

El objetivo del presente trabajo será, analizar si la Cooperación Internacional de Brasil en América del Sur responde a un distanciamiento de la cooperación tradicional y/o responde a intereses propios, periodo de estudio 2008 – 2012. Mediante las principales perspectivas de la Economía Política Internacional se buscara discutir los posibles enfoques de cada una de éstas entorno al *Poder-Desarrollo*, como la forma de actuar en el orden mundial; *Cooperación*, como instrumento estratégico de la política exterior de los países; y *Regionalismo*, como una característica de las dinámicas de la globalización en el mundo actual.

Abstract

In recent years, South-South Cooperation (SSC) has developed a growing participation in the global realm. This is due to the political, economic and social changes that are taking place in the current world order; changes affecting both structure and agency. This new type of cooperation maintains a departure from traditional cooperation and does not seek to erase the efforts of the North but rather seeks new power relations.

Likewise, Brazil forms a part of the changes in the world order. Today Brazil has become an active player in the global scope as well as the regional scope; its presence in the global scope has increased to the point that is part of powerful groups such as the BRICS, IBSA and the G20; while in the regional scope it was the drive of the Union of South American Nations (UNASUR).

The aim of this study is to analyze whether the International Cooperation of Brazil in South America reflects a departure from traditional cooperation and/or responds to specific interests, and the period of study is 2008 - 2012. Through the main perspectives of the International Political Economy, the possible focuses will be discussed in regards to the topics of *Power-Development*, as the form of acting within the world order; *Cooperation*, as a strategic instrument of the country's foreign policy; and *Regionalism*, as a characteristic of the dynamics of globalization in today's world.

Palabras claves: Poder-Desarrollo; Cooperación y Regionalismo

Keys Words: Power-Development; Cooperation; Regionalism

Dedicatoria

Para Kristina
Mi inspiración

Agradecimientos

Estoy muy agradecido por los comentarios críticos y sugerencias recibidas por parte de Ernesto Vivares, quien ha sido parte fundamental para la elaboración de la presente investigación; Finalmente agradezco a mi familia por todo su apoyo.

Índice

AUTORIA	¡Error! Marcador no definido.
Resumen	4
Abstract.....	4
Dedicatoria.....	5
Agradecimientos	6
Índice	7
Siglas	8
Índice de gráficos.....	10
Índice de cuadros	11
Introducción.....	12
Capítulo I. Economía Política Internacional.....	17
1.1 Poder – Desarrollo.....	19
1.2 Cooperación.....	21
1.3 Regionalismo.....	24
Capítulo II. Una mirada a la cooperación Norte-Sur y Sur-Sur	27
2.1 Evolución histórica de la cooperación Norte-Sur y Sur-Sur.	28
2.2 Características de la Cooperación Norte-Sur y Cooperación Sur-Sur.	35
3.3 Cooperación de Brasil	37
Capítulo III. Cooperación brasileña en la región: 2008 -2012	40
3.1 Brasil: liderazgo regional.....	40
3.1.1 El poder de Brasil	41
3.1.2 Estabilidad Interna.....	44
3.2 Cooperación como instrumento de política Exterior	46
3.3 Brasil y su liderazgo.	49
Capítulo IV. Conclusiones.....	51
Bibliografía.....	53

Siglas

AS	América del Sur
ABC	Agencia Brasileña de Cooperación
AEC	Asociación de Estados del Caribe
AECI	Agencia Española de Cooperación Internacional
AECID	Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo
ALADI	Asociación Latinoamericana de Integración
ALBA	Alternativa Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América
BCD	Banco Caribeño de Desarrollo
BM	Banco Mundial
CAD	Comité de Asistencia para el Desarrollo
CAF	Corporación Andina de Fomento
CAN	Comunidad Andina de Naciones
CECLA	Comisión Especial de Coordinación Latinoamericana
CELAC	Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños
CEPAL	Comisión Económica para América Latina
CEPD	Cooperación Económica entre países en Desarrollo
CID	Cooperación Internacional para el Desarrollo
CIDI	Consejo Interamericano para el Desarrollo Integral
CFI	Corporación Financiera Internacional
CNS	Cooperación Norte-Sur
CSS	Cooperación Sur-Sur
CTPD	Cooperación Técnica entre países en Desarrollo
IAEN	Instituto de Altos Estudios Nacionales
IfG	Instituto de Gobierno
IPEA	Institute for Applied Economic Research
EB	Escuela Británica
EC	Escuela Crítica
EN	Escuela Norteamericana

EPI	Economía Política Internacional
EPIB	Economía Política Internacional Británica
FFP	Fondo para la Paz
FMI	Fondo Monetario Internacional
FNSR	Fundación para la Investigación de Seguridad Nacional
NPI	Índice Nacional de Poder
MERCOSUR	Mercado Común del Sur
MNOAL	Movimiento de los No Alineados
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos
ODM	Objetivos de Desarrollo del Milenio
OEA	Organización de los Estados Americanos
OECE	Organización Europea para la Cooperación Económica
OMC	Organización Mundial de Comercio
ONU	Organización de las Naciones Unidas
OPEP	Organización de Países Exportadores de Petróleo
PABA	Plan de Acción de Buenos Aires
PAE	Programa de Ajuste Estructural
PIFCSS	Programa Iberoamericano para el Fortalecimiento de la Cooperación Sur-Sur
PNB	Producto Nacional Bruto
PNUD	Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo
SEGIB	Secretaría General Iberoamericana
SELA	Sistema Económico Latinoamericano
UE	Unión Europea
UNASUR	Unión de Naciones Suramericanas
UNCTAD	Conferencia de la Naciones Unidas sobre Comercio y el Desarrollo
USAID	Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional

Índice de gráficos

Grafico.- 1	Evolución de la CSS: Eventos que impulsan o conceptualizan la CSS.....	34
Grafico.- 2	Brasil: Tendencia General 2007 – 2014.....	45
Grafico.- 3	Brasil: Logros alcanzados de los objetivos de desarrollo del milenio al 2015.....	46
Grafico.- 4	Tendencia de la distribución de la cooperación de Brasil.....	47
Grafico.- 5	Tendencia de la distribución de la cooperación de Brasil	48
Grafico.- 6	Distribución de la CSS Bilateral de Brasil por dimensiones	49

Índice de cuadros

Cuadro 1.	Evolución y Significados de Desarrollo	20-21
Cuadro 2.	Vinculo entre las Perspectivas de Desarrollo y la Cooperación Internacional para el Desarrollo.....	23-24
Cuadro 3.	Comparación entre viejo regionalismo y nuevo regionalismo.....	26
Cuadro 4.	Características de la CNS y CSS.....	36
Cuadro 5.	Organigrama de la Agencia Brasileña de Cooperación.....	38
Cuadro 6.	Comparación de alguno datos cuantificables de poder internacional 2008 – 2012.....	42
Cuadro 7.	Top ten del poder suave	43
Cuadro 8.	Top ten del poder suave en subcategorías.....	43

Introducción

La presente investigación se encuentra girando entorno a la Cooperación Internacional para el Desarrollo (CID) tanto en su ámbito académico como político; por lo que, entender las dinámicas de las relaciones de poder que existen dentro del orden mundial es un factor importante para comprender el vaivén de la CI y de manera más específica lo que se ha denominado Cooperación Norte-Sur (CNS) y Cooperación Sur-Sur, debido a que, detrás de cada una de estas formas de cooperación se encuentran en juego intereses de cada uno de los países que la realizan.

El contexto histórico en donde la investigación toma su curso es un contexto de reconfiguración de las relaciones de poder en orden mundial; tal es el caso que, hoy en día se puede hablar en varios términos de un orden multipolar y no de un orden unipolar, esta relación se puede apreciar en el ámbito mundial como en lo regional. Dentro de lo mundial encontramos principalmente tres aspectos que son: primero, el surgimiento de nuevos actores (Ayllón, 2012; Sanahuja, 2008); segundo, los efectos causados por la crisis económica financiera del año 2008 que afectó principalmente a Europa y Estados Unidos (Greish, 2008; Sanahuja, 2008); y tercero, el ascenso de China en el orden mundial (Martínez, 2007). Mientras tanto que en lo regional se puede mencionar dos aspectos fundamentalmente, el primero en relación al debilitamiento del liderazgo de Estados Unidos en América del Sur (AS) generando espacios para nuevos liderazgos y el segundo de acuerdo al surgimiento de nuevos procesos de integración como la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR) (Carrión, 2013).

Por otro lado, nos encontramos en un contexto social que en cierta medida es consciente de las grandes diferencias que existen entre los distintos países de la región y dentro de los mismo países. De la misma forma es reflexivo sobre la eficacia de los procesos de cooperación que se han venido desarrollando a lo largo del tiempo tanto de la manera tradicional, Sur-Sur o triangular.

Además, estamos en un contexto político, el cual busca fortalecer los mecanismos de Cooperación Sur-Sur y mejorar su eficacia; y de la misma manera fortalecer los procesos de integración regional con la finalidad de encontrar sus propios mecanismos de inserción al orden mundial (Carrión, 2013).

Finalmente, encontramos a Brasil con un papel importante en la escena internacional al ser parte de los países emergentes (OMC, 2013; Orgaz, Molinas & Carrasco, 2011), contribuyendo significativamente al desarrollo internacional. Algo muy importante a escala mundial y que muestra indicios de una búsqueda de un liderazgo regional es el aumento de la cooperación brasileña tanto de forma cuantitativa como cualitativa. En el transcurso del Gobierno de Ignacio Lula como el actual de Dilma Rousseff, Brasil ha apostado por una participación en la cooperación internacional como un recurso clave de poder blando para su política exterior (Ayllón, 2012).

La investigación se maneja alrededor de dos hipótesis que se encuentran interconectadas entre sí. La primera se refiere a que la Cooperación Sur-Sur se distancia de la cooperación tradicional denominada CNS (Santander, 2011), pero se mantiene como instrumento estratégico para un posicionamiento dentro del orden mundial; mientras que la segunda describe la pérdida del poder político en la región por parte de Estados Unidos (Bonilla y Long, 2010; Chávez, 2010), y el surgimiento de nuevos actores económicos tanto a nivel regional como mundial (Rojas, 2011; Bonilla y Guillaume, 2010), permitiendo que la cooperación Sur – Sur sea un instrumento para afianzar un liderazgo regional.

Por lo tanto, el objetivo general del presente trabajo será, analizar si la Cooperación Internacional de Brasil en América del Sur responde a un distanciamiento de la cooperación tradicional y/o responde a intereses propios, periodo de estudio 2008 – 2012. Mientras que los objetivos específicos serán dos, el primero es analizar el distanciamiento que existe entre la Cooperación Norte -Sur y la Cooperación Sur -Sur; y el segundo es analizar si la cooperación de Brasil gira entorno a la búsqueda de afianzar su liderazgo en la región.

El desarrollo metodológico de esta investigación se realiza en dos fases vía triangulación. En la primera se plantea recolectar y analizar información de tipo secundaria, en particular investigaciones relacionadas entorno a la CNS y CSS de los últimos 10 años. Esta información luego será ajustada con un análisis de la cooperación realizada por parte de Brasil en la región. En la segunda parte, se analizará la información obtenida mediante un enfoque de la Economía Política Internacional Británica (EPIB), la cual es entendida como un espacio de reflexión crítica, que se encuentra orientada a los complejos procesos y estructuras sociales dentro de los distintos contextos históricos y espacios geográficos que lo conforman (Cox, 2002), con la finalidad de determinar en que medida la cooperación brasileña refleja un distanciamiento de la CNS y/o refleja los intereses de los nuevos actores del entorno mundial.

Para la realización de la investigación se utilizará fuentes de información secundarias, cuya información será buscada en entidades del gobierno nacional de Brasil tales como: La Embajada de Brasil en el Ecuador, La Agência Brasileira de Cooperação (ABC, Agencia Brasileña de Cooperación), El Ministerio de las Relaciones Exteriores de Brasil, Banco Central del Brasil entre otras instituciones pertinentes. De la misma forma se buscará información proporcionada por organismos internacionales que se encuentran entorno a la cooperación internacional tales como la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). Finalmente se buscarán otras investigaciones realizadas entorno a nuevos mecanismos de cooperación internacional.

Esta investigación es de gran importancia académica debido a que contribuye en la generación de perspectivas críticas de cómo entender la Cooperación Sur- Sur. Esto se da, al debatir las distintas perspectivas que se encuentra inmersas tanto en la cooperación Norte – Sur como dentro de la cooperación Sur – Sur, con la finalidad de contraponer sus visiones y esclarecer sus diferencias.

Dentro del marco de la originalidad de la explicación se encuentra, mostrar el distanciamiento retórico que existe entre la Cooperación Tradicional y la Cooperación Sur – Sur. De la misma manera abrir la puerta para entender a la cooperación Sur-Sur como

herramienta de los países emergentes para potenciar su liderazgo en las regiones y así poder dar un salto estratégico a escala internacional. Estas razones pueden ser entendidas en base a que hoy en día dentro del orden mundial se encuentra en juego las estructuras de poder y por ende las relaciones internacionales se encuentran en transformaciones.

Mientras que en el ámbito social, el tema adquiere importancia en la medida que se logra cuestionar hasta que punto los esfuerzos realizados desde el Sur global en busca de desarrollar otras modalidades de cooperación internacional que tienen propósitos no solamente comerciales sino también políticos se distancian de la modalidad tradicional denominada Norte – Sur.

En el capítulo I denominado marco teórico se contrapondrán las principales perspectivas de la Economía Política Internacional (EPI) que son la Escuela Americana y la Escuela Británica (Cohen, 2008), cada una de estas perspectivas mantiene una manera de ver y analizar el orden mundial; de otra manera, se puede decir que cada una de estas formas de análisis mantiene una visión de la realidad en la cual estamos inmersos. Por lo tanto, se comparara y contrarrestara las principales características de la Escuela Americana y la Escuela Británica para poder comprender sus visiones, finalmente se discutirá un posible enfoque de cada una de éstas entorno al *Poder-Desarrollo*, como la forma de actuar en el orden mundial; *Cooperación*, como instrumento estratégico de la política exterior de los países; y *Regionalismo*, como una característica de las dinámicas de la globalización en el mundo actual.

El Capítulo II seguirá la línea de comprender la dinámica de la cooperación frente a las relaciones de poder en el orden mundial, por lo tanto, este capítulo se encuentra dividido en tres secciones. La primera mostrara un recorrido histórico de la Cooperación Norte-Sur y la Cooperación Sur-Sur; la segunda identificara las principales características de la cooperación Norte-Sur; y finalmente la tercera sección abordara las principales características de la cooperación Sur-Sur.

El Capitulo III de la presente investigación buscará comprender si la Cooperación Internacional de Brasil desarrollada en América del Sur responde a un distanciamiento de la cooperación tradicional y/o responde a intereses propios. Finalmente se realizaran unas conclusiones.

Capítulo I. Economía Política Internacional

Los debates dentro de la Economía Política Internacional tanto a nivel académico como político se han desarrollado desde sus inicios –dos siglos atrás- (Cohen, 2006) y con mayor fuerza a partir 1970 tras el documento publicado por Susan Stranger titulado *International Economics and International Relations: A Case of Mutual Neglect.*, época donde se considera el nacimiento de lo que se conoce en la actualidad como EPI, este aspecto se puede apreciar en el trabajo realizado por Cohen publicado en el 2008 que lleva el nombre *International Political Economy: an intellectual history.*

En EPI principalmente han aflorado dos perspectivas que están inmersas en las relaciones internacionales; la primera se denomina Escuela Norteamericana (EN), mientras que la segunda se denomina Escuela Británica (EB) o Escuela Crítica (EC) (Maliniak y Tierney, 2011; Cohen, 2008). En donde, para lograr una mayor comprensión sobre *poder-desarrollo, cooperación y regionalización* es fundamental comprender las diferentes lógicas que mantienen las dos perspectivas de la EPI.

Cada una de las escuelas nombradas anteriormente mantienen características importantes que las hacen que se diferencien de una de la otra, por lo tanto, mantienen distintas formas de tomar al orden mundial para realizar sus análisis. Básicamente la EN mira al orden mundial como estático y ahistórico; mientras que la EB toma al orden mundial como cambiante e histórico (Cohen, 2008; Cox & Sinclair; 2001). Sin embargo, las dos escuelas conservan aspectos a niveles de análisis en una misma dirección, en otras palabras, poseen aspectos en donde ambas escuelas convergen, como son: ambas analizan en un mismo plano lo económico y político; en donde la interacción política define la relación entre economía y mercado; además ambas escuelas miran una continua relación y dinámica estructural entre lo doméstico, lo regional e internacional, siendo estos elementos que constituyen el orden mundial (Tussie, 2013; McNamarca, 2011; Söderbaum y Granit, 2014; Underhill, 2000).

A breves rasgos, la Escuela Americana de corte Ortodoxo, sigue manteniendo una visión estado céntrica, por lo que privilegia el análisis del Estado sobre cualquier otra unidad de

interés, sin embargo este aspecto hace que se distancie de la idea tradicional del realismo. En donde el Estado era visto como una entidad racional y unitario; que se maneja por el interés nacional y sobre todo por el poder (Cohen 2012; 2008; 2006). Las investigaciones son realizadas en base a los principios del positivismo y el empirismo; aspectos que son la estructura del modelo de las ciencias duras, por lo tanto mantiene la misma metodología que la economía neoclásica. Además, la EA es dirigida por la teoría de resolución de problemas con la finalidad de explorar posibles soluciones a las circunstancias del sistema existente (Cohen, 2008). Otra forma de conocer a la Escuela Americana es por una lealtad tripartita hacia el liberalismo, positivismo y a los métodos cuantitativos (Phillips y Weaver, 2011)

Mientras tanto, la Escuela Británica de corte Heterodoxo, comprende al Estado como un agente más sobre otros dentro del Orden Mundial. Esta perspectiva es más amplia en términos de actores y niveles de análisis (Underhill, 2011); esta ligada a un análisis más amplio, debido a que recoge diversas disciplinas académicas para el entendimiento del mundo cambiante, preocupándose por entender como las presentes-pasadas estructuras han emergido y cómo estas dinámicas podrían cambiar. (Cohen, 2006). Además la EB realiza sus interpretaciones en base ha aproximaciones institucionales, históricas e interpretativas, por lo que se distancia de los métodos de análisis menos formales, dando espacio a otras disciplinas como la sociología, la religión, la filosofía, las leyes y no solo las ciencias política y económica (Cohen, 2008). Finalmente, la Escuela Británica, es más de corte epistemológicamente agnóstica y dirigida hacia lo normativo o las líneas de investigación críticas Phillips y Weaver, 2011).

En la actualidad, uno de los debates dentro de la EPI esta ligado al distanciamiento que se ha planteado durante años entre las dos escuelas. Este debate principalmente se desarrolla entorno a la manera de entender a la EA; teniendo en cuenta que es mucho más plural de lo que generalmente se reconoce (Maliniak y Tierney, 2011), por lo tanto ¿hasta qué punto tiene sentido hablar de la escuela británica como distinta y que constituye la principal oposición de la EA y que supuestamente es más pluralista? (Blyth, 2011). Otros académicos plantean que estas diferencias se encuentran básicamente en las capacidades analíticas del cerebro, por lo

que realizan un entendimiento de las diferencias a través de la ubicación de las características de las dos escuelas de la EP dentro de los dos hemisferios del cerebro (Weaver, 2011).

1.1 Poder – Desarrollo

Hoy en día, la unidad estándar del desarrollo ha sido superada por la globalización y la regionalización, de la misma forma en que el papel del Estado esta haciendo superada por las fuerzas de mercado y las instituciones internacionales, teniendo en cuenta que el Estado es el actor convencional de desarrollo (Nederveen, 2010).

Los debates académicos sobre las teorías modernas del desarrollo aparecen tras el fin de la Segunda Guerra (Nederveen, 2010), dando paso a que se generen grandes efectos políticos-económicos dentro de los agentes del orden mundial. Por lo tanto, esta idea ha sido una característica que han usado los países poderosos como una herramienta importante para implementar su hegemonía - elemento de acción para sus beneficios - frente a los demás.

Se podría decir que el discurso que realizo el presidente de los Estados Unidos Harry Truman es el comienzo de las teorías de la modernidad, en donde se establecieron ideas para poder combatir los problemas de la pobreza y la distribución de las riqueza. Estas ideas mantenían su sustento teórico en la economía (Gudynas, 2011). Otro aspecto importante que sucedió fue la distinción entre países desarrollados y países subdesarrollados, en donde, para alcanzar el desarrollo los países subdesarrollados deberían seguir los mismos pasos que los países que están desarrollados.

Uno de los debates en la academia es entender ¿qué es el desarrollo?. La visión dominante mantiene ligado a los avances y progresos en el campo económico y social. Por lo tanto se entiende como una evolución progresiva de una economía que ayuda a elevar los niveles de vida (Gudynas, 2011). «[M]ientras que, cuando se lo refiere a las personas, se lo define como progreso, bienestar, modernización, crecimiento económico, social, cultural o político» (Gudynas, 2011; 22). Por lo tanto, los términos desarrollo y subdesarrollo mantienen una

simple y llana diferencia que ha sido utilizada por los países desarrollados para justificar sus intervenciones en los subdesarrollados; en donde el subdesarrollo es considerado un sinónimo de pobreza, hambre, enfermedades, mientras que el desarrollo es caracterizado por abundancia, riqueza en constante crecimiento y sus recursos son inagotables (Rist, 1994).

A lo largo de los últimos cincuenta años, la conceptualización sobre el desarrollo en las ciencias sociales ha visto tres momentos principales correspondientes a tres orientaciones teóricas contrastantes: la teoría de la modernización en las décadas de los cincuenta y sesenta, con sus teorías aliadas de crecimiento y desarrollo; la teoría de la dependencia y perspectivas relacionadas en los años sesenta y setenta; y aproximaciones críticas al desarrollo como discurso cultural en la segunda mitad de la década de los ochenta y los años noventa. (Escobar, 2005;18).

Otro de los debates en la Academia y que repercute en las acciones políticas de los gobernantes, es saber si el desarrollo se encuentra en crisis, teniendo en cuenta que en algunos países del orden mundial no han servido las recetas del desarrollo y más bien han causado pobreza y desigualdad, tal es el caso que América Latina y el Caribe ha llegado ser la región más desigual en el orden mundial (Jürgen, 2012). Por lo tanto, al estar en crisis el desarrollo se plantean algunos académicos en buscar nuevos pensamientos –más allá del desarrollo-, convirtiéndose en una posición ligada al pensamiento post-desarrollo (Nederveen, 2010).

Cuadro 1. Evolución y Significados de Desarrollo

Periodo	Perspectivas	Significados de Desarrollo
1940 >	La economía del desarrollo	El crecimiento económico -Industrialización -.
1950 >	Teoría de la modernización	Crecimiento, modernización política y social.
1960 >	Teoría de la dependencia	Acumulación nacional -Desarrollo auto centrado-.
1970 >	Desarrollo alternativo	Desarrollo social y comunitario -Florecimiento humano-.

1980 >	Desarrollo humano	La capacitación, la ampliación de las opciones de las personas.
1980 >	Neoliberalismo	El crecimiento económico - Reforma estructural, desregulación, liberalización, privatización-.
1990 >	Post-desarrollo	Anti-desarrollo -Estado acusado de ingeniería autoritaria, repudia el crecimiento económico, considera los resultados un fracaso-.
2000	Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM)	Reformas estructurales

Elaborado por el autor; fuente Nederveen, 2010.

El modelo de desarrollo que las sociedades hegemónicas han implementado en el transcurso de la historia y/o han impuesto con sus ideas en las sociedades subdesarrolladas o en vías de desarrollo, ha mantenido su vínculo con la acumulación de bienes, «en el que el incremento del [Producto Nacional Bruto (PNB)] es el imperativo fundamental» (Rist, 1994; 95). Por lo tanto, el entendimiento ortodoxo de desarrollo se encuentra en cuestionamiento, esto es, debido a que en la actualidad seguir los pasos que han dado los países desarrollados como respuesta a los problemas ya no mantiene una lógica de superación de problemas, más bien es cuestionada por no alcanzar los objetivos, no cubrir problemas como ecológicos, tecnológicos y muchos otros problemas (Nederveen, 2010).

1.2 Cooperación

Los debates teóricos que se han dado entorno a la cooperación van ligados a «las definiciones deliberadamente poco convencionales que se adoptan del término cooperación» (Ayllón, 2009: 3). Sin embargo, se puede observar a través de la historia que detrás de la cooperación han figurado interés, estos pueden ir desde motivos solidarios, desarrollistas, políticos, económicos o geoestratégicos (Benzi, 2013; Prado, 2009). «Existe, en otras palabras, una relación simbiótica y constante entre ayuda al desarrollo, política exterior y proyección de poder de los países “donantes”» (Morales, cit. por Benzi, 2013: 12). Por lo tanto, «la cooperación internacional ha servido más o menos deliberadamente para ocultar, endulzar y

finalmente perpetuar la realidad de un sistema mundial polarizado y polarizante, que juega con el “desarrollo” y la “cooperación” paulatinamente convertidos en mercancías » (Benzi, 2013: 10).

Desde sus inicios, la cooperación internacional ha mantenido un vínculo estrecho con el desarrollo, en donde, los cambios ocasionados por los distintos acontecimientos internacionales han hecho que la CID cambie sus enfoques (Tassara, 2012), ubicándose en el lado de la visión dominante de la época, por lo tanto siempre ha estado «de acuerdo al pensamiento y los valores dominantes sobre el desarrollo y la orientación de las relaciones entre los países ricos hacia los más pobres» (Álvarez, 2012, 286).

Existen dos visiones que se mantienen en disputa sobre cómo llevar la CID. La primera encaminada en «un modelo liberal-conservador [...], funcional a la integración de las economías nacionales en un mercado mundial desregulado, y al mantenimiento de la ayuda como instrumento de la política exterior de los donantes» (Sanahuja, 2002: 6).

Esta perspectiva se maneja bajo la existencia de una interdependencia compleja dentro del orden mundial, en donde, las interacciones de la interdependencia han dado paso a una creciente necesidad de coordinación de la política, lo que debería dar como resultado una mayor cooperación en el entorno mundial (Keohane, 1984). Sin olvidarse que las instituciones internacionales y organizaciones juegan un rol central en las relaciones de poder del orden mundial; en donde, las instituciones serían elementos de ayuda para que los intereses de los Estados no afecten las relaciones interestatales y se logre una cooperación entre las partes.

Tras la segunda guerra mundial los Estados Unidos ha buscado liderar el entorno geopolítico mundial, en busca de sus propósitos ha utilizado su poder hegemónico para establecer una economía mundial liberal. Robert Keohane planteó que el poder hegemónico ayudó a establecer la cooperación internacional en algunas áreas. Desde la perspectiva neo-liberal, las intervenciones realizadas por parte de Estados Unidos por medio de políticas o instituciones internacionales en países en vías de desarrollo son justificadas como progreso de para los países.

La segunda visión es «un modelo [...] basado en el concepto de ciudadanía mundial, que encuentra su fundamento en una visión social y democrática de la globalización, basada en la plena vigencia de los derechos humanos y, en particular, del derecho al desarrollo» (Sanahuja, 2002: 6). Este enfoque responde a una visión constructivista en donde los cambio estructurales se produce cuando los actores redefinir quiénes son y lo que quieren (Went, 2004), existiendo un cuestionamiento del orden establecido y del nivel de análisis del Estado logrando llegar a la realidad por medio de análisis de elementos que van más allá del comportamiento de los Estados y que afectan y forman parte del cambio de la estructura social; y así poder entender los complejos procesos y estructuras sociales de los distintos contextos históricos.

Cuadro 2. Vínculo entre las Perspectivas de Desarrollo y la Cooperación Internacional para el Desarrollo.

Periodo	Perspectiva de Desarrollo	Característica de la CID
1940 >	La economía del desarrollo	Cooperación es una ayuda a los países pobres. Enfoque económico orientado a la constitución de capital físico. Estados e Instituciones son los únicos actores. Relaciones de tipo jerárquico – paternalista. Cooperación atada o ligada.
1960 >	La teoría de la Dependencia	Mantiene la mayoría de las características de la época anterior. Aparición de agencias de cooperación de los países desarrollados. ONG de segunda generación = (+) crítica y (-) asistencialista a la cooperación.
1970 >	Necesidades Básicas Insatisfechas	La cooperación debe ser una estrategia que integre la ayuda, el comercio y las políticas de inversión. Cooperación busca reducir la pobreza y cubrir las necesidades básicas insatisfechas de los países pobres. Establece el ciclo del proyecto y el enfoque de marco lógico como herramienta para la cooperación. Consolida el enfoque de la cooperación Sur-Sur.

1980 >	Neoliberalismo	La cooperación desde dos enfoques:	
		Neoliberal	El debilitamiento de la URSS
		La cooperación interfiere con el mercado libre. La cooperación desperdicia recursos y tiempo en actividades de baja efectividad: educación, salud, políticas sociales. La cooperación debe dedicarse al fomento e implementación de las políticas neoliberales. Cooperación vertical. Poca coherencia entre las políticas económicas y políticas del desarrollo.	Aumento de múltiples crisis y conflictos armados entre y al interior de varios países. Se aumenta la ayuda humanitaria. Mayor protagonismo de la sociedad civil. ONG ganan prestigio en esta época.
1990 >	EL desarrollo humano	Aparece la cooperación descentralizada (municipios, provincias, regiones y otras determinaciones dentro de los países). Mayor participación de los actores del Sur. Relación más directa con los organismos de representación local. Mayor participación de las empresas y participación de la población interesada.	
2000 >	Objetivos de Desarrollo del Milenio	Cooperación ligada al cumplimiento de ODM.	

Elaborado por el autor; fuente: Tassara, 2012.

1.3 Regionalismo

Las dos perspectivas de la Economía Política Internacional nos ayudaran a entender los debates que se están dando en la actualidad tanto en la academia como en la política sobre el regionalismo; en donde, cada una de las perspectivas responde a una visión distinta del regionalismo.

Primeramente hay que tener en cuenta que han existido dos olas de regionalismos, la primero se denominado regionalismo clásico o viejo, el cual comparte la lógica de la guerra fría, y quizás impuesta por los países poderosos. Su fase de entendimiento esta dado por los fenómenos europeos, básicamente el modelo de la Comunidad Europea. Generalmente

mantenía objetivos vinculados con la seguridad nacional y/o relacionado con lo económico. Se encontraba dominado por la relación de los Estados dentro de las organizaciones regionales intergubernamentales (Söderbaum y Granit, 2014).

La segunda ola se denomina nuevo regionalismo, esta se desarrolla en un mundo multipolar, coexiste con los fenómenos heterogéneos y globales que se desarrollan dentro del orden mundial. A diferencia del regionalismo clásico, el nuevo regionalismo mantiene objetivos comprensivos y de multipropósitos -con mayor frecuencia políticos-. Este proceso está conformado por diversos actores tales como: los Estados, los mercados y la sociedad civil (Söderbaum y Granit, 2014).

La corriente principal de la literatura del regionalismo está ligada a la EPN, siendo el caso de la Unión Europea elemento fundamental para la construcción de la teoría, (Söderbaum, 2013). La transferencia de la soberanía, la unificación política dentro de las organizaciones regionales interestatales, el funcionalismo y el neo funcionalismo (Söderbaum, 2011; De Lombaerde y otros, 2010) son un imperativo de la misma. Dentro de esta corriente el regionalismo se podría explicar desde dos teorías de las relaciones internacionales. La primera denominada institucional neoliberal, en donde el regionalismo genera acuerdos de cooperación regional como respuesta a las demandas creadas por la creciente interdependencia regional. Mientras que la segunda denominada neorrealista, aquí el regionalismo está determinado por la distribución de poder dentro la región, en donde los Estados poderosos desarrollan una mayor influencia sobre los estados débiles y finalmente generando una influencia en la región (Gomez, 2008).

La segunda manera de comprender el regionalismo está emparejada con las características de la Economía Política Crítica que se mencionaron con anterioridad. Esta perspectiva buscó entender el regionalismo desde un modelo más amplio, el cual desafía y se distancia del modelo eurocentrista (Söderbaum, 2013), permitiendo así, a que las distintas regiones comprendan desde sus bases estructurales el regionalismo. Por lo tanto «[l]a

explicación al regionalismo hay que encontrarla en la evolución histórica y política específica de cada región, así como en sus mutuas interacciones en el seno del Estado» (Burbano, sd:15).

Cuadro 3. Comparación entre viejo regionalismo y nuevo regionalismo

Aspectos del Regionalismo	Viejo regionalismo		Nuevo Regionalismo
	Neorrealismo	Institucionalismo Neoliberal	
Conceptualización	Cooperación inter estatal regional	Cooperación inter estatal regional	Regionalismo
Factores explicativos	Consideraciones de poder y estrategia	Instituciones, Interdependencia	Globalización, transformación global
Principales actores principales	Estados racionales unitarios	Estados racionales unitarios	Estado y actores no estatales (tanto a nivel domestico como transnacional)
Alcance	Instituciones formales	Instituciones formales	Multidimensional, formal e informal

Elaborado por el autor; fuente: Gómez, 2008.

Capítulo II. Una mirada a la cooperación Norte-Sur y Sur-Sur

Siguiendo el camino de la investigación en donde se busca entender la Cooperación Internacional para el Desarrollo tanto en su nivel académico –teórico-, como político –praxis-, un elemento importante es entender las dinámicas de las relaciones de poder que existen dentro del orden mundial, debido a que estas se ven reflejadas en la CID y de manera más específica en los contextos históricos estructurales de la Cooperación Norte-Sur y la Cooperación Sur-Sur; tomando en cuenta que las estructuras de un orden mundial reflejan las ideas y los intereses de las clases dominantes en dicho momento (Cox & Sinclair; 2001).

Para comprender los distintos cambios que se han realizado dentro de la CID se utilizara la Economía Política Internacional Crítica; en donde, el aporte de dimensiones históricas y sociales de Robert Cox será fundamental para interpretar los distintos cambios ocurridos en la CID dentro del orden mundial; por lo tanto se partirá de un análisis histórico con la finalidad de ver como se ha ido manejando las ideas que sustentan la cooperación Norte- Sur y la cooperación Sur-Sur.

Así que, los distintos acontecimientos ocurridos a lo largo de la historia y los que vendrán reflejan las relaciones de una amplia gama de actores y entidades cuya acción depende del tiempo y la realidad conformada en ese instante (Rosenau, 2012), en donde existe una interrelación entre las fuerzas sociales reflejadas en los procesos de producción; el Estado derivado de las relaciones complejas entre Estado y sociedad; y el orden mundial que se deriva de la particular configuración de fuerzas (Cox, 1981).

El presente capítulo se encuentra dividido en tres secciones. La primera mostrara un recorrido histórico de la Cooperación Norte-Sur y la Cooperación Sur-Sur; mientras que la segunda sección no busca esclarecer los objetivos de la cooperación Norte-Sur y la cooperación Sur-Sur, si no más bien reflexionar a través de algunas características de la CNS y CSS para conocer sus divergencias y convergencias entre si, y finalmente una breve síntesis de la cooperación de Brasil.

2.1 Evolución histórica de la cooperación Norte-Sur y Sur-Sur.

Esta primera parte, en donde se mostrará un recorrido histórico de la Cooperación Norte-Sur y la Cooperación Sur-Sur estará basada en las investigaciones del Programa Iberoamericano para el Fortalecimiento de la Cooperación Sur-Sur (PIFCSS), 2014; Álvarez, 2012; Rojas, 2012; Parado, 2011; Santander, 2011; Boni, 2010; Tassara, 2010; Antonini y Hirst, 2009; y el informe de la Secretaria General Iberoamericana (SEGIB), 2008. Se mantendrá un mayor acercamiento a los acontecimientos ocurridos en el continente americano y en especial a los ocurridos en América del Sur.

Dentro de la extensa literatura existente sobre la CID se puede apreciar que no existe «una definición única, ajustada y completa, que sea válida para todo tiempo y lugar» (Álvarez, 2012: 286). Como se planteo en el marco teórico, la cooperación mantiene un vinculo con el desarrollo y por lo tanto a lo largo de la historia ha ido cambiando sus enfoques (Tassara, 2012), en donde, ha existido un vinculo con las ideas y valores de los pensamientos de los país dominantes (Álvarez, 2012). «Por otro lado, la evolución de la Cooperación Sur-Sur y la realización de determinados eventos no pueden entenderse sin una aproximación a la visión global del contexto histórico por el que se atravesaba en determinado momento» (PIFCSS, 2014: 10).

«Después de la Segunda Guerra Mundial se abren múltiples procesos innovadores a nivel político, económico y social» (Tassara, 2010), tales como un reordenamiento geopolítico internacional, la guerra fría, el retorno del comercio internacional y el proceso de descolonización, entre otros (PIFCSS, 2014). La CID surgió en el contexto de un «mundo bipolar establecido luego de acabada la Segunda Guerra Mundial y como consecuencia directa de la Guerra Fría entre los dos polos opuestos de desarrollo para mantener cierto equilibrio de sus economías para no ceder en sus posicionamientos políticos» (Rojas, 2012: 29).

A continuación se mostrarán los principales acontecimientos que se han desarrollado sobre la CNS y la CSS a partir de 1944. La conferencia de Bretton Woods fue la estocada

inicial para la conformación de una variedad de organizaciones y agencias que forman parte de la estructura de la cooperación internacional. Tras mencionada conferencia, en donde, se establecieron bases para la conformación de un nuevo modelo de cooperación económica internacional, cuya finalidad fue la de conformar un nuevo sistema monetario y financiero internacional capaz de sobrellevar y salir de las crisis de los años 30, se permitió la creación del Banco Mundial (BM) y el Fondo Monetario Internacional (Boni, 2010).

En la misma época se crea la Organización de las Naciones Unidas (ONU), cuyo propósito es «[r]ealizar la cooperación internacional para el desarrollo en la solución de problemas internacionales de carácter económico, social, cultural o humanitario, y en el desarrollo y estímulo del respeto a los derechos humanos y a las libertades fundamentales ...» (Prado, 2011: 293). Tras la creación de la ONU se desarrollan mecanismos para poder conseguir los objetivos planteados, por lo cual, se desarrolla el « “Sistema de las Naciones Unidas”, en el que destaca el Consejo Económico y Social (ECOSOC) dedicado a coordinar las actividades de los organismos especializados de dicho sistema » (Prado, 2011: 293).

A finales de la década de los 40s tras la división geopolítica causada por el fin de la segunda guerra mundial, aparece el famoso Plan Marshall, instrumento utilizado por parte de los Estados Unidos para la reconstrucción de Europa y finalmente para consolidar su hegemonía política y comercial (Tassara, 2010). En la región de Europa se creó la Organización Europea para la Cooperación Económica (OECE), organismo que llegó a transformarse en la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE); mientras que en la región americana se creó la Organización de los Estados Americanos (OEA), principal promotor de colaboración política y cooperación para el desarrollo.

En la década de los 50s se comenzaron a crear las primeras Organizaciones No Gubernamentales (ONGs). Se desarrolló el Plan Colombo, cuyo fin fue la cooperación económica y social para el Desarrollo de los países del sur de Asia y el Pacífico (The Colombo Plan, 2011). También se efectuó la Conferencia de Bandung, en donde se reunieron países asiáticos y africanos con la finalidad de generar cooperación económica y cultural entre las

partes, siendo esta conferencia la que marca el inicio de la CSS a nivel global (PIFCSS, 2014). Tras la conferencia de Bandung se impulsa el Movimiento de los No Alineados (MNOAL). También se crean las siguientes instituciones como la Corporación Financiera Internacional (CFI) y el Banco Interamericano de Desarrollo; además se establece el Fondo Europeo de Desarrollo para Países y Territorios de Ultramar, cuyo fin es financiar acciones de apoyo tanto financieras como económicas a las ex colonias francesas y belgas (Prado, 2011).

En la década de los 60s fue la época donde empezaron aparecer las primeras agencias y ministerios de cooperación internacional al desarrollo como por ejemplo:

[La] Oficina de Ayuda Externa de Canadá (1960) [que luego se transforma en la Agencia de Desarrollo Internacional Canadiense (CIDA)], el Ministerio de Cooperación de Francia (1961), el Ministerio para la Cooperación Económica de Alemania (1961), la Agencia de Cooperación Técnica Extranjera de Japón (1961), la United [States] Agency for International Development [USAID, Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional] (1961)» (Tassara, 2010: 9).

En el ámbito internacional se constituye el Comité de Asistencia para el Desarrollo (CAD), conformándose en el principal grupo de donantes de Asistencia Oficial para el Desarrollo; se conforma el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), llegando a ser el organismo la ONU más importante en materia de cooperación técnica internacional; se desarrolló la *United Nations Conference on Trade and Development* (UNCTAD, Conferencia de la Naciones Unidas sobre Comercio y el Desarrollo), su finalidad fue de integrar comercio y desarrollo; Tras la UNCTAD se crea el G77 siendo esta la mayor coalición de países en desarrollo dentro de la ONU, en la actualidad la conforman 133 países. Este grupo genera la aparición de la Cooperación Técnica entre países en Desarrollo (CTPD) y la Cooperación Económica entre países en Desarrollo (CEPD). Se crea la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP).

En la región se crean la Corporación Andina de Fomento (CAF), la Comunidad Andina de Naciones (CAN), el Banco Caribeño de Desarrollo (BCD), se dan los primeros pasos para la creación de la Comisión Especial de Coordinación Latinoamericana (CECLA) y se lanza la

Alianza para el Progreso.

La década del 70 esta marcada por varias controversias a nivel mundial tanto económicas como políticas, tal es el caso que las crisis del petróleo generaron una crisis económica mundial, el crecimiento de las economías europeas y japonesa que permitió un deterioro de la hegemonía de los Estados Unidos. Desde otro punto de vista las diferencias entre los países desarrollados y en desarrollo generaron un nuevo orden económico internacional, el cual buscaba una mayor equilibrio entre los países, tanto en elección, participación y cooperación.

En materia de cooperación internacional se dan los primeros cuestionamientos sobre la efectividad de la misma; se aprueba el Plan de Acción de Buenos Aires (PABA) para la Promoción y la Aplicación de la Cooperación Técnica entre los Países en Desarrollo; se crea el fondo de la OPEP para el Desarrollo Internacional con el objetivo de promover la cooperación entre los países miembros de la OPEP; Se Crea el Sistema Económico Latinoamericano (SELA); La Comisión Económica para América Latina (CEPAL) crea el Comité de Cooperación Técnica entre Países y Regiones en Desarrollo con la finalidad de impulsar iniciativas de cooperación Sur-Sur en los sectores económico, social y ambiental.

La década del 80 trajo repercusiones para los países en desarrollo principalmente en las regiones de África y América Latina, esto se debe a la crisis económica internacional que fue generada en la década pasada y por los prestamos acogidos por los países en condiciones favorable pero que tras el tiempo fueron siendo condicionales y perjudiciales. En este periodo llegaron los programas de ajuste estructural (PAE) por parte del FMI y el BM, este mecanismo se transformo en un requisito para nuevos prestamos. El PAE fueron «medidas macro-económicas inspiradas al “paradigma neoliberal” y encaminadas a subordinar las economías de los países endeudados a la integración en el mercado mundial» (Tassara, 2010: 17).

Desde el punto de vista de la cooperación al desarrollo, las políticas de ajuste tuvieron los siguientes efectos: en primer lugar, muchos organismos donantes condicionaron la entrega de Ayuda Oficial al Desarrollo al cumplimiento de los planes de

ajuste estructural impuestos a cada uno de los países. En segundo lugar, se incorporó a la agenda de los donantes un mayor protagonismo de la empresa privada y un enfoque mucho más favorable al mercado y a la liberalización económica. En tercer lugar, debido al fuerte recorte en el gasto social, muchos proyectos de cooperación al desarrollo fracasaron, como consecuencia de falta de financiación local para poder continuar con el mantenimiento de los servicios construidos con la financiación de la cooperación al desarrollo. Por último, hay que destacar que la condicionalidad de los planes de estabilización, inicialmente prevista para el ámbito económico, se fue extendiendo a otras áreas y ámbitos de la cooperación al desarrollo, incluidos los sistemas políticos, la vigencia de los derechos humanos, la conservación del medio ambiente, etc. Esto demuestra que la ayuda y la condicionalidad que ella trae aparejada son un mecanismo para la expansión de los valores, las instituciones y las normas que conforman un determinado orden mundial – el orden liberal de las “democracias de mercado” –, lo que supone una homogeneización del espacio político funcional a los intereses hegemónicos del proceso de globalización (Boni, 2010: 25).

En esta época se constituyó la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI), El Grupo de Río –precedente directo de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños CELAC-, el Mercado Común del Sur (MERCOSUR), El Comité Intergubernamental de Seguimiento y Coordinación sobre Cooperación Económica entre Países en Desarrollo, la Agencia Española de Cooperación Internacional (AECI), la cual en el 2007 adquiere el calificativo para el desarrollo (AECID) y finalmente se aprueban el Programa de Acción de Caracas para la Cooperación Económica entre Países en Desarrollo y el Plan de Acción de Pyongyang sobre la Cooperación Sur-Sur.

Los años 90s estuvieron ligados a dos aspectos principalmente; el primero es acerca del fin de la guerra fría y sus repercusiones, mientras que el segundo es entorno al fenómeno de la globalización. Estos dos aspectos generaron debates sobre el desarrollo y la cooperación en el orden mundial.

En este periodo se crea la Organización Mundial de Comercio (OMC). «La OMC y los acuerdos respectivos fueron criticados por ser poco transparentes y por favorecer sobre todo los intereses de los países más industrializados y sus multinacionales» (Tassara, 2012: 20). Se constituye formalmente a la Unión Europea (UE), dando paso a una política europea de cooperación internacional para el desarrollo; Se constituye la Asociación de Estados del Caribe (AEC), la cooperación entre los estados de la región esta dentro de sus finalidades; Se crea el Consejo Interamericano para el Desarrollo Integral (CIDI), cuyo fin es promover la cooperación entre los Estados miembros para apoyar a su desarrollo integral.

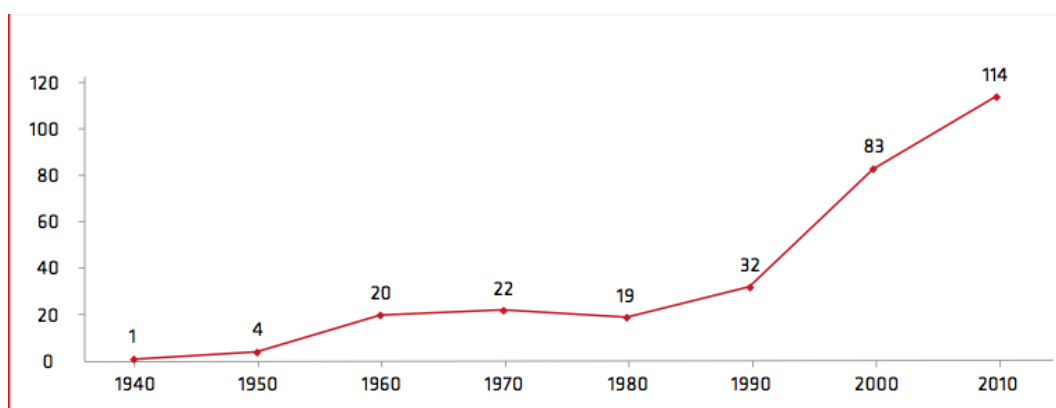
Entorno a la cooperación internacional se realizan varios acontecimientos tales como: el lanzamiento del Centro para la Cooperación Técnica Sur-Sur del Movimiento de los No Alineados; La Conferencia Internacional sobre Población y Desarrollo menciona a la CSS como instrumento clave para la implementación de los objetivos; el Plan de Acción de San José en conjunto con la Declaración de San José, fue un intento de aproximar a una nueva visión de la CSS; Se aprueba la Declaración de Accra en el intento de generar nuevas relaciones de cooperación; Se publican los documentos “El papel de la cooperación para el desarrollo en los albores del siglo XXI” por parte de la ODE, “Dando forma al siglo XXI. La contribución de la cooperación al desarrollo” por parte del CAD; Se desarrollo el estudio "Evaluación de la ayuda al desarrollo. Análisis de los éxitos y fracasos".

«Con la formulación del marco conceptual sobre el desarrollo humano, en los años 90 se produjo una verdadera revolución en los paradigmas de la cooperación internacional» (Tassara, 2012: 20), por ejemplo se dio paso a que dentro de la agenda del desarrollo se gire a la participación de lo pobres, en fin se marca una tendencia a nivel mundial sobre la importancia sobre la lucha contra la pobreza (Boni, 2010). Sin embargo hay que recalcar que la cooperación internacional en esta época se encuentra condicionada por parte de los donantes.

A partir de los inicios del siglo XXI la CSS toma un repunte en el ámbito internacional en la cual su presencia se afianza en los distintos organismos del orden mundial y con más

fuerza en los países y organismos del Sur. Esto se puede apreciar en los distintas conferencias, cumbres, reuniones, encuentros, talleres, foros, paneles de discusión y seminarios que se han desarrollado a partir del año 2000 hasta la actualidad. En el siguiente grafico se puede apreciar como ha ido evolucionando la CSS en términos de cantidad de eventos que impulsan o conceptualizan dicha cooperación.

Grafico.- 1 Evolución de la CSS: Eventos que impulsan o conceptualizan la CSS.



Fuente: PIFCSS, 2014:9

En esta época, por parte de la ONU se abandona el termino de Cooperación Técnica entre Países en Desarrollo y se la sustituye por CSS. Además se aprueban varios documentos entorno a la CSS, entre los cuales tenemos el Plan de Doha, el cual busca estimular la CSS en todas la regiones del mundo; el Consenso de Yamoussoukro sobre la Cooperación Sur-Sur, donde se plasman importantes elementos conceptuales de la CSS; el documento de Nairobi, en donde se reafirman los compromisos adoptados en años anteriores como: la cooperación Sur-Sur no debe ser vista como una modalidad de ayuda sino como una expresión de solidaridad, la CSS es dirigida desde el sur, la CSS no es sustitutiva de la CNS sino que es complementaria, la CSS no puede ser evaluada por los mismos estándares de la CNS (SEGIB, 2008); el documento de Bogotá, el cual buscaba generar una mayor voz a los países del sur, mejorar los sistemas de información e impulsar la cooperación triangular; el Consenso de Seúl y el Plan de Acción Multianual de Desarrollo que derivaron de la cumbre del G20, en donde se reconoció la importancia de la cooperación Sur-Sur y triangular, además de generar un mayor compromiso por parte de organizaciones internacionales tales como las Naciones Unidas, el

Banco Mundial, la OCDE (Santander, 2011).

Un hecho que podría explicar los cambios en el orden mundial que afronta esta época es el surgimiento de nuevos actores dentro del OM (Sanahuja, 2008; Rojas, 2011). y la crisis económica a nivel internacional cuyos países con mayor afección fueron los de Europa y Estados Unidos, quienes tras este evento perdieron su papel económico dominante (Greish, 2008) Estos acontecimientos permitieron cambios en el orden mundial y por ende, que se generen nuevas relaciones de poder, tal es el caso, que la República Popular China refuerza su papel como donante de ayuda al desarrollo; el nacimiento de los BRICS, el surgimiento de varias instituciones a nivel regional como la Alternativa Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA), la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR), la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), siendo estos algunos de los casos que se han dado en el entorno mundial.

2.2 Características de la Cooperación Norte-Sur y Cooperación Sur-Sur.

En términos generales la CNS y CSS mantienen realidades distintas desde una postura de concepción de la cooperación, pero en la actualidad ambas han convergido en la búsqueda de resolver la pobreza a nivel global. La presente sección busca esclarecer las divergencias y convergencias que mantiene la CNS con la CSS. Este objetivo se desarrollara mediante un reflexión de las principales características de estas dos posturas de cómo realizar cooperación.

La cooperación Norte-Sur es la principal forma de realizar cooperación en el orden mundial, por lo tanto es considerada la postura dominante en la cooperación internacional. La CNS es pensada como un esquema vertical y unidireccional, en donde los países desarrollados o del norte conceden ayuda a los países en desarrollo (Santander, 2011); generalmente la CNS estaba bajo los interés de los países ricos y no tanto así para el beneficio del país receptor (Ayón, 2009); la CNS intenta responder a las carencias de los países del sur, en donde la pobreza esta concebida por la carencia tanto de crecimiento económico como capacidades y oportunidades humanas (Mosangini, 2009); la CNS se caracteriza por ser voluntaria y

discrecional (Mosangini, 2009); además de plural por sus diversas organizaciones y sectores donde trabaja; es también considerada descentralizada ya que no mantiene una autoridad central quien organice o imponga sanciones (Ayón, 2009).

Mientras tanto la cooperación Sur-Sur es la postura que puja por establecerse en el entorno global. El «principal rasgo [de la CSS] es el establecimiento de lazos cooperativos entre los propios países en desarrollo» (Santander, 2011: 7) tanto en el ámbito político, económico, social, cultural, ambiental y técnico; la CSS se maneja bajo los principios de la no interferencia, respeto, consenso e igualdad; la CSS es una iniciativa que se encuentra enmarcada a las realidades de los países en desarrollo, es una modalidad que permite el intercambio de experiencias (Martínez, 2012); y además es considerada como un esquema horizontal lo que permite una relación de mayor asimetría que la caracterizada por la cooperación dominante, pero sin querer decir que esta exenta de una asimetría o interferencia de otros intereses ajenos al desarrollo mutuo (Santander, 2011).

Cuadro 4. Características de la CNS y CSS

	Cooperación Norte – Sur	Cooperación Sur - Sur
C A R A C T E R I S T I C A S	Postura Dominante	Postura Creciente
	Vertical	Horizontal
	Resuelve problemas del Sur con un enfoque del Norte	Resuelve problemas del Sur con un enfoque del Sur
	Cooperación voluntaria	
	Enfoque mayoritariamente económico con estrechos repuntes sociales	Enfoque político, económico, social, ambiental, cultural y técnico
	Forma parte de la política exterior de los países.	
	Modalidad: Bilateral, Multilateral, Regional	Modalidad: Bilateral, Regional, Triangular

Elaborado por el autor.

3.3 Cooperación de Brasil

La cooperación de Brasil como la de otros países forma parte de la política exterior, por lo tanto esta ligada a los principios de la diplomacia brasileña que son definidos por el Ministerio de Relaciones Exteriores (Corrêa, 2011).

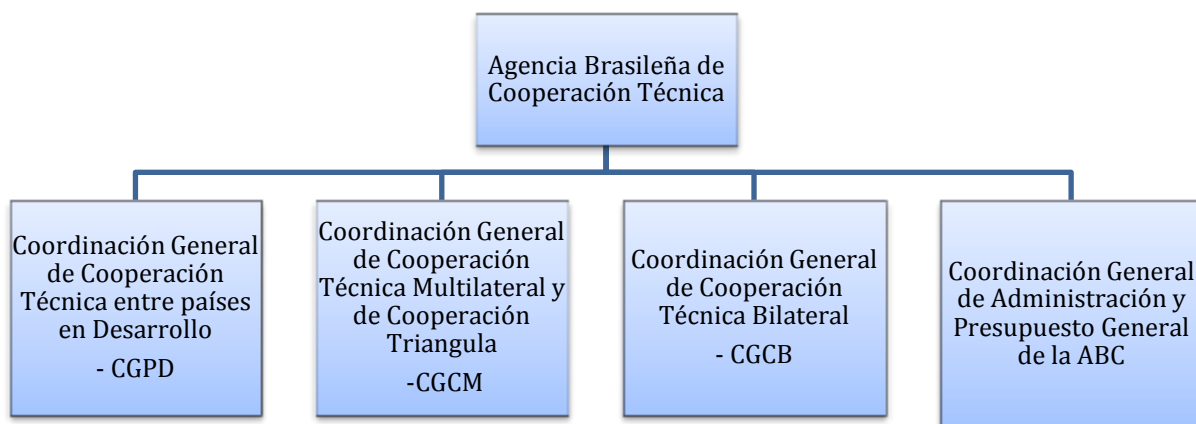
[Los principios de la diplomacia brasileña] buscan contribuir a un mundo de paz y justicia, donde predominen las reglas del derecho internacional, y se reduzcan las disparidades económicas y sociales entre las naciones y dentro de cada país. Buscan, también, un mundo sin hegemonías, multipolar, en que las normas y prácticas globales favorezcan la superación de los desafíos a través del entendimiento y de la negociación (ABC, cit. por Corrêa, 2011: 20)

Los inicios de la cooperación técnica internacional brasileña se remontan a la década de 1950, «cuando el Gobierno creó la Comisión Nacional de Asistencia Técnica, constituida por varios ministerios y que tenía como función coordinar la ayuda recibida por Brasil» (Corrêa, 2011: 20). En las décadas de los 80s y 90s fue un periodo de expansión, y finalmente desde principios del siglo XXI la cooperación brasileña toma mayor peso a nivel global tras el enfoque de la cooperación Sur-Sur del gobierno del presidente Lula da Silva (De Sousa, 2010), en donde ha venido trabajando con otros países y organizaciones internacionales diversos proyectos de cooperación trayendo beneficios en sectores como social, medio ambiente, energía, agricultura, educación entre otros (ABC, 2012a).

La cooperación brasileña es manejada a través de *la Agência Brasileira de Cooperação* (ABC, Agencia Brasileña de Cooperación), institución vinculada al Ministerio de Relaciones Exteriores, fue creada a finales de los años 80s (De Sousa, 2008b). La función de la ABC es de negociar, coordinar y supervisar los diversos programas y proyectos de cooperación. La ABC se encarga de viabilizar los objetivos estratégicos de Brasil, ya sea para profundizar las

relaciones con los países en desarrollo o para proyectar una imagen más global con la finalidad de elevar su poder en las relaciones internacionales y su papel como actor global (ABC, 2012b).

Cuadro 5. Organigrama de la Agencia Brasileña de Cooperación



Elaborado por el autor, Fuente ABC

A partir de los años 90s Brasil se convierte en un dotador de cooperación al desarrollo dejando de ser solo un receptor. La cooperación técnica de Brasil esta conformada por dos partes, la primera la conforma la cooperación horizontal o denominada cooperación Sur-Sur y por la cooperación recibida del exterior (ABC, 2012a). Su principal fortaleza se encuentra en la cooperación técnica mientras que la cooperación financiera permanece siendo de menor tamaño (de Sousa, 2010).

La CSS se refiere a la cooperación técnica implementada por Brasil y otros países en desarrollo, en donde el intercambio de experiencias y conocimientos a través de instituciones brasileñas en conjunto con el país interesado se generaría un mayor acercamiento de las relaciones entre los países en diferentes áreas y dimensiones (ABC, 2012c), para su desarrollo «la ABC utiliza los canales bilaterales, multilaterales y la cooperación triangular» Corrêa, 2011: 22). Mientras que la cooperación técnica del exterior se encuentra relacionada con los acuerdos bilaterales y multilaterales realizados por el Brasil con la finalidad de promover saltos cualitativos en el desarrollo del país. Este proceso se da a través de la unión entre las

aportaciones de las organizaciones internacionales y los países desarrollados con las capacidades humanas e instituciones brasileñas (ABC, 2012c).

Brasil se maneja bajo el concepto de alianza para el desarrollo, en donde se busca consolidar la idea de que la cooperación esta ligada a compartir esfuerzos y beneficios entre las partes. De la misma manera hay que comprender que Brasil comparte valores e ideas con los donantes tradicionales como son la democracia y su protección de la misma, o los derechos humanos, sin embargo Brasil refuta la declaración de París debido a que son reglas impuestas por los países del norte (ABC, 2012a).

En los últimos años Brasil ha generado y fortalecido su propio modelo de sistema de cooperación al desarrollo, además se ha convertido en un actor importante dentro de la cooperación Sur-Sur en América Latina y dentro de la arquitectura internacional (Malamud e Alcañiz, 2014)

Capítulo III. Cooperación brasileña en la región: 2008 -2012

El periodo de análisis del presente trabajo 2008 -2012 mantiene algunos rasgos característicos de la época del orden mundial, el primero es que «conviven diversas potencias de diferente peso e influencia[; el segundo es] que EE UU afronta una crisis de poder y legitimidad» (de Sousa, 2008a: 165); el tercer es que el poder duro –militar- ha mostrado limitaciones en las relaciones internacionales y el cuarto es que el poder blando –político, económico y cultural- ha crecido en las ultimas décadas (Moran, 2011).

En este contexto se puede apreciar que Brasil ha podido demostrar que mantiene un rol importante en el orden mundial, ya sea por su peso económico como político. Estos aspectos le han permitido ser la puerta de comunicación de los intereses de los países en desarrollo con las potencias mundiales, cumplir un rol de estabilizador en la región (de Sousa, 2008b) y aumentar su protagonismo en la esfera de la cooperación internacional (de Sousa, 2010). Por lo tanto Brasil hoy en día se encuentra cimentando su reconocimiento a nivel global, para ello esta desarrollando proyectos de cooperación dentro de América del Sur, el Caribe y con algunos países africanos (de Sousa, 2010).

El objetivo del tercer capitulo es comprender si la Cooperación Internacional de Brasil en América del Sur responde a un distanciamiento de la cooperación tradicional y/o responde a interese propios, tal es el caso como la búsqueda de afianzar su liderazgo en la región. El capitulo esta compuesto por tres partes, la primera en donde se determinara las características de liderazgo regional por parte de Brasil, la segunda analizara la cooperación de Brasil como instrumento de política exterior, y la tercera se analizara a Brasil entorno a procesos de liderazgo en América del Sur.

3.1 Brasil: liderazgo regional

La crisis generada en el año 2007 abrió las puertas de la reconfiguración tanto de la política como la economía mundial y además de reconfiguración de sus polos dinámicos

(Ramírez y Jácome, 2010), permitiendo confirmar que la jerarquía del orden mundial es un proceso en continuo movimiento (Gratius, 2009). «Las turbulencias comprobaron también que las potencias del mundo de la post- guerra que dominan las instituciones multilaterales ya no puede gobernar el nuevo mundo sin contar con las potencias emergentes»(Gratius, 2009: 136). Para analizar el liderazgo de Brasil en la región se determinara a través de dos factores que permiten medir la capacidad de un país frente a otro, el primero relacionado con el poder, cuyo termino es relevante para las relaciones internacionales y mientras que el segundo es entorno a su estabilidad interna.

3.1.1 El poder de Brasil

El poder de un país puede estar dado por el poder duro o por el poder blando teniendo en cuenta que ambas particulares buscan alcanzar los mismos resultados, siendo su única diferencia la manera como se lo ejecuta. El poder duro ligado a las amenazas y recompensas mientras que el poder blando a la persuasión (Keohane & Nye, 1998). En las ultimas décadas el poder blando a ganado más terreno que el poder duro, esto se puede apreciar en los distintos aspectos que se han dado y que no recaen ciertamente en las manos de la economía y poder militar (Real Instituto Elcano, 2014). Los tradicionales parámetros para medir el poder de un Estado están dados por la capacidad económica, militar, territorio, población, cultural y recursos naturales (Gratius, 2007). En las siguientes líneas se analizara el poder de Brasil en el orden mundial.

En su vertiente de poder duro se analizara a Brasil mediante el *National Power Index* (NPI, Índice Nacional de Poder) desarrollado por la *Foundation for National Security Research* (FNSR, Fundación para la Investigación de Seguridad Nacional). El mencionado índice mide el poder de las naciones en su sentido de la capacidad que tienen los estados para influenciar en los acontecimientos globales. El NPI esta construido por las siguientes variables: 25% capacidad económica, 25% capacidad militar, 15% recursos humanos disponibles, 15% capacidad tecnológica, 10% seguridad energética y 10% capacidad diplomática (FNSR, 2012).

En el año 2012 de acuerdo al NPI solo dos países de América Latina y el Caribe aparecen dentro de los 27 con capacidades de influenciar en el entorno mundial. Brasil ubicado en el puesto 15 es el de mejor ranking mientras que México se encuentra en el puesto 24.

Cuadro 6. Comparación de alguno datos cuantificables de poder internacional 2008 - 2012

	China		India		Rusia		Brasil	
	2008	2012	2008	2012	2008	2012	2008	2012
Población	1ro	1ro	2do	2do	7mo	9no	5to	5to
Territorio	2do		7mo		1ro		5to	
PIB	3ro	2do	12vo	10mo	8vo	8vo	9no	7mo
PIB per cápita	118	82	160	135	64vo	44	74	56
Crecimiento	10.8* ¹	7.7	8.1*	5.1	2.4*	3.4	4.6*	0.9
Gasto Militar	2do	2do	9no	8vo	5to	3ro	11vo	11vo

Elaborado por el autor, fuente: Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI); Banco Mundial; Fondo Monetario Internacional; Naciones Unidas; Nationmaster (<http://www.nationmaster.com>).

En su vertiente de poder blando se analizara a Brasil a través de dos índices, el primero llamado *IfG-Monocle Soft Power Index* desarrollado por el *Institute for Government* (IfG, Instituto de Gobierno) y el segundo denominado *Rapid Growth Markets Soft Power Index* elaborado por Ernst & Young y el Instituto de Skolkovo, estos dos índices orden a los países en base a variables del poder blando. El primer índice trabajo bajo las siguientes variables calidad de gobierno, infraestructura diplomática, producción cultural y capacidad de hacer negocios (IfG, 2012); mientras que el segundo índice trabaja las dimensiones de integración en la globalización, integridad global, imagen global (Ernst y Young, 2012).

De acuerdo a los resultados del IfG entre los 40 primeros países se encuentran tres países de América Latina y el Caribe, siendo como en el poder duro Brasil es el de mejor

¹ *Promedio de crecimiento entre el periodo 2007 - 2010

ubicación en el puesto numero 17, mientras que México se ubica en el puesto numero 27 y finalmente Argentina ocupa la posición numero 35.

Cuadro 7. Top ten del poder suave

Ranking	País
1	Reino Unido
2	Estados Unidos
3	Alemania
4	Francia
5	Suecia

Ranking	País
6	Japón
7	Dinamarca
8	Suiza
9	Australia
10	Canadá

Elaborado por el autor, fuente: IfG, 2012

Cuadro 8. Top ten del poder suave en subcategorías

Rank	Government	Culture	Diplomacy	Education	Business/Innovation
1	Norway	USA	France	USA	Finland
2	Switzerland	UK	UK	UK	Switzerland
3	Sweden	France	Germany	Australia	Singapore
4	Denmark	Australia	USA	Germany	Sweden
5	Netherlands	Germany	Sweden	China	Denmark
6	Finland	China	Netherlands	Japan	Netherlands
7	New Zealand	Italy	Norway	France	Japan
8	Canada	Canada	Italy	Canada	Germany
9	Australia	Spain	Belgium	Korea	Norway
10	Austria	Korea	Canada	Netherlands	UK

Fuente: IfG, 2012:12

Mientras tanto, el índice *Rapid Growth Markets Soft Power* maneja 13 características divididas en tres grandes dimensiones. Dentro de la integración en la globalización se encuentran las características de inmigración, turismo, ranking de universidades y la capacidad de comunicación entorno a la fluencia en inglés; dentro de la integridad global se manejan las características de Estado de Derecho, el índice de libertad, participación electoral y emisiones de CO2; finalmente dentro de la imagen global encontramos las características de

participación en los Juegos Olímpicos, la reputación de las compañías nacionales en el entorno internacional, el número de estudiantes que estudian un idioma extranjero, participación en el Time 100 de la revista Time y las regalías de las exportaciones (Ernst & Young, 2012).

Entre las economías emergentes Brasil se ubica en el puesto número cuatro por detrás de China, India y Rusia respectivamente. Realizando una comparación con los países del G7 Brasil ocupa el puesto número 11 por detrás de Estados Unidos, Francia, Alemania, Reino Unido, Canadá, Italia, Japón, China, India y Rusia respectivamente. México, puesto número trece sigue siendo el segundo país con mayor presencia en el entorno global por parte de América Latina y el Caribe.

3.1.2 Estabilidad Interna

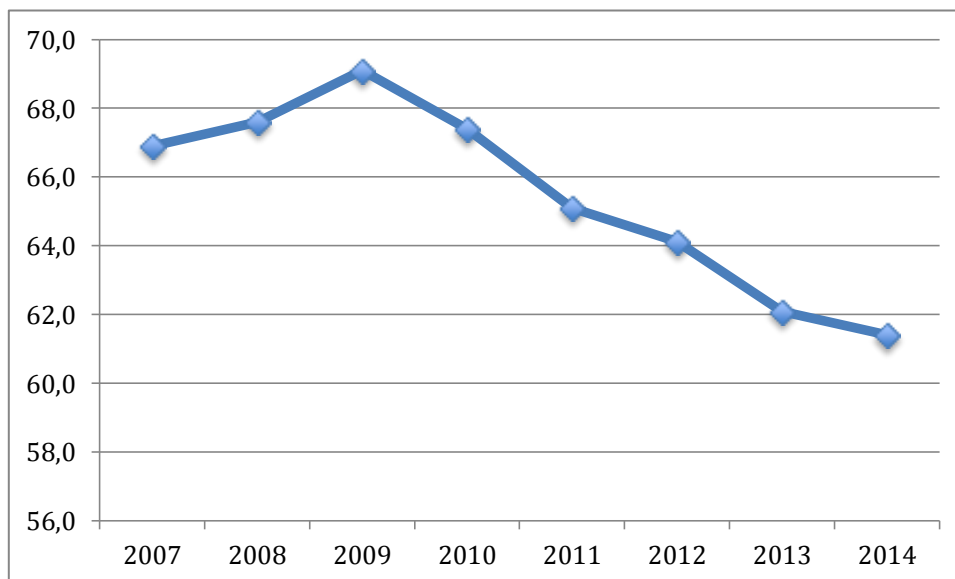
Tomando en cuenta la existencia de un vínculo entre en ámbito nacional y el ámbito mundial y que dicha relación puede afectar que un país se convierta y ejecute un liderazgo en una región o en lo global, por lo tanto, «[e]n Estados democráticos, los factores domésticos determinan también las capacidades y límites para asumir un liderazgo regional [...] y ser legitimados para ello por terceros países» (Gratius, 2007: 9). Esta es la razón porque en las siguientes líneas se pretende evaluar la estabilidad interna de Brasil dentro del periodo de estudio y para ello se utilizara el índice de Estados Fallidos elaborado por The Found for Peace (FFP, Fondo para la Paz).

De acuerdo con los doce indicadores que se utilizan para generar el Índice de Estados Fallidos, se puede apreciar que entre el 2008 al 2012 los indicadores con mayores niveles² es el de la desigualdad y la seguridad social. Otro aspecto muy importante es que varios países de América del Sur han estado en mejor ubicación en el Índice de Estados Fallidos, entre esos países tenemos a Uruguay, Chile y Argentina respectivamente.

² Los distintos indicadores son calificados entre un rango del 1 al 10 siendo el de menor denominación mejor.

Brasil a pesar de mantener una evolución positiva dentro del ranking de los Estados Fallidos sigue siendo considerado un Estado Amenazado; factor que limita un liderazgo por parte de Brasil dentro de la región y fuera de la misma.

Grafico.- 2 Brasil: Tendencia General 2007 - 2014



Elaborado por el autor, fuente: FFP: FragileStatesIndex 2006-2014. <http://ffp.statesindex.org>

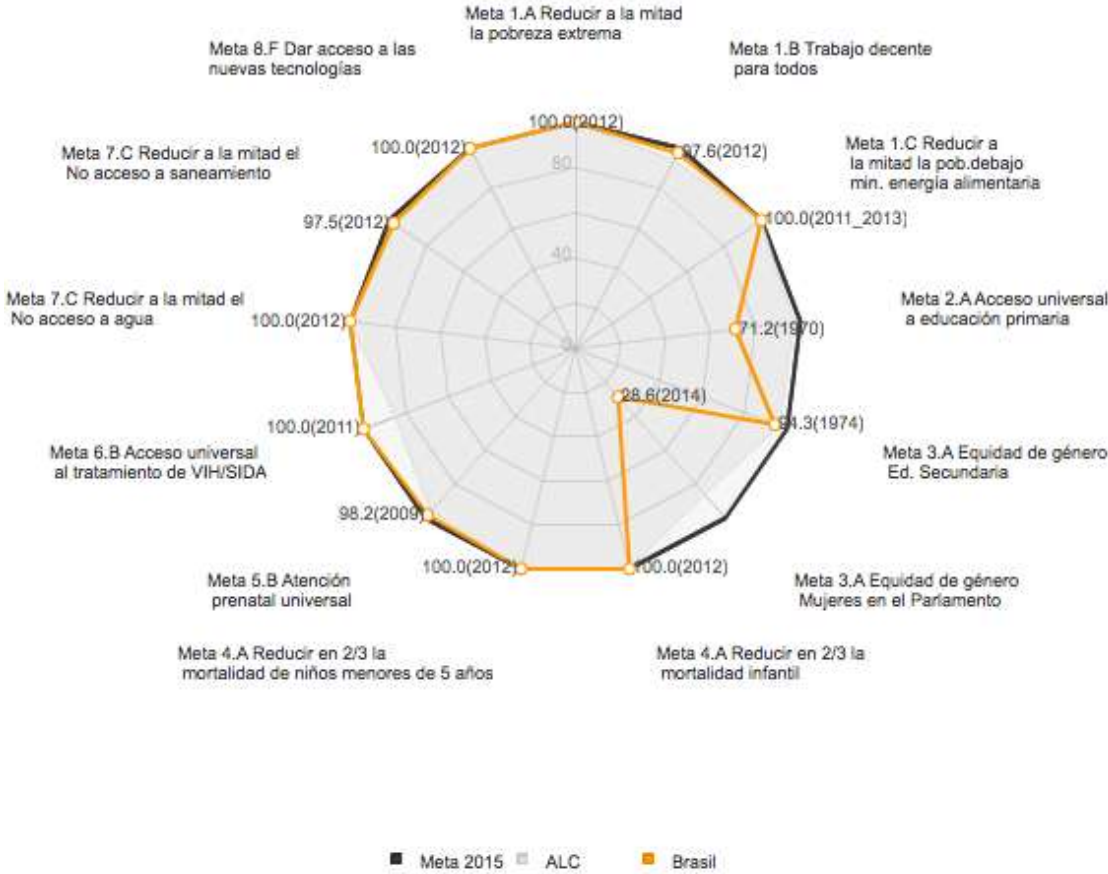
Entorno a la desigualdad de Brasil y haciendo referencia a la pobreza y distribución de ingresos se puede decir que mantiene una tendencia a la igualdad social ubicándose dentro del coeficiente de GINI³ en un 0.57% al 2012; la tasa de pobreza de Brasil se encuentra en un 18.6 por ciento al 2012 llegando a bajar un 28,9 por ciento con respecto al año de 1990 (CEPAL, 2014a).

Finalmente, hay que considerar que Brasil es uno de los países dentro del entorno global que ha alcanzado en su mayoría las metas al 2015 de los objetivos de desarrollo del

³ «El índice de Gini mide la superficie entre la curva de Lorenz y una línea hipotética de equidad absoluta, expresada como porcentaje de la superficie máxima debajo de la línea. Así, un índice de Gini de 0 representa una equidad perfecta, mientras que un índice de 100 representa una inequidad perfecta» (BM, 2014).

milenio propuestos en años anteriores. Esta característica permite dar fe de responsabilidad y de los esfuerzos desarrollados por parte de los gobiernos que han pasado.

Grafico.- 3 Brasil: Logros alcanzados de los objetivos de desarrollo del milenio al 2015



Fuente: CEPAL, 2014b

3.2 Cooperación como instrumento de política Exterior

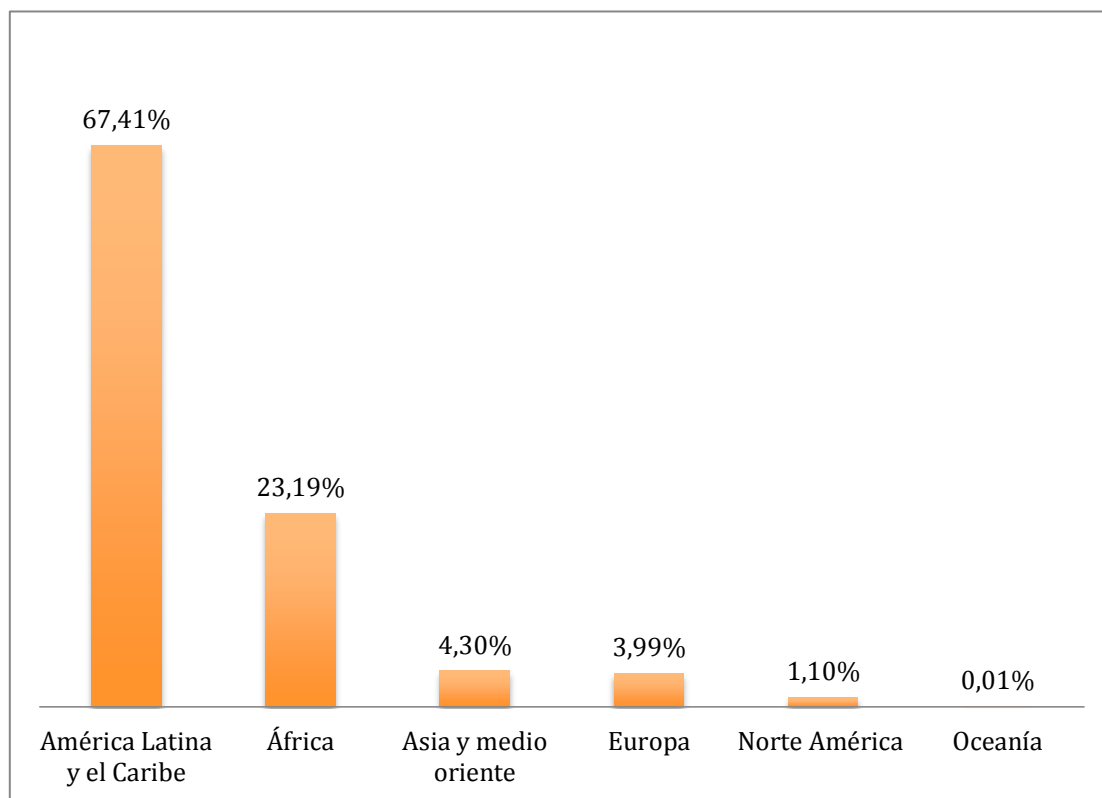
«Brasil identifica a la cooperación entre países en desarrollo como un importante instrumento de su política exterior y trata de asumir un papel destacado en la promoción del desarrollo internacional» (Corrêa, 2011: 19). En esta segunda parte se analizara la cooperación de Brasil como instrumento de política exterior con el fin de comprender hasta que punto se

distancia de la cooperación tradicional o responde a sus propios interés.

Para entender la cooperación brasileña dentro del periodo de estudio hay que comprender distintos factores que convergieron en esa línea de tiempo, el primero entorno a la diversidad de iniciativas que mantiene el gobierno entorno a la Cooperación Sur-Sur en donde el ámbito que sobresale con mayor fuerza es el técnico (Corrêa, 2011), el segundo factor es sobre la naturaleza de la cooperación en si, en donde Brasil se basa en un multilateralismo efectivo cuyas acciones están bajo la defensa de sus propios intereses (Ayón, 2012).

Brasil realiza cooperación en los ámbitos de cooperación técnica, científica tecnológica, educación y cooperación humanitaria; la cobertura de la cooperación brasileña es América Latina y el Caribe, África, Asia y medio oriente, Europa, Norte América y Oceanía; siendo América Latina y el Caribe la de mayor cobertura; alrededor de un 67 % .

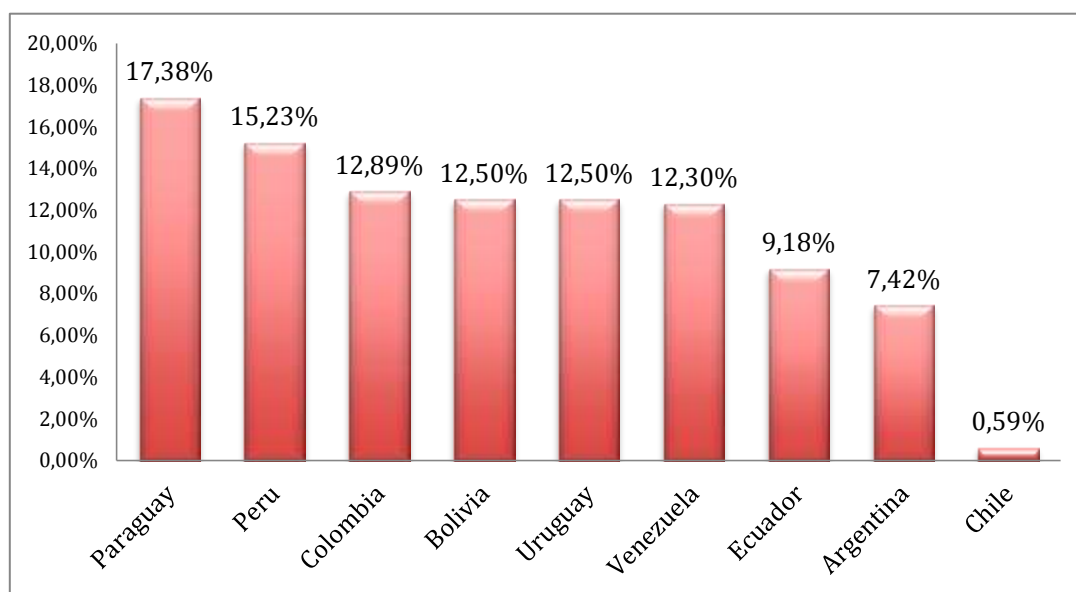
Grafico.- 4 Tendencia de la distribución de la cooperación de Brasil



Elaborado por el autor, fuente: Ipea 2014, 2011; ABC

De acuerdo a la investigación realizada, el periodo 2008 – 2012 los principales oferentes en América del Sur de la Cooperación Sur-Sur Bilateral son Brasil y Argentina mientras que los países que mayoritariamente reciben CSS Bilateral son Bolivia y Paraguay. En el ámbito de la CSS Bilateral de Brasil se puede considerar que existe una distribución considerable frente a los países de América del Sur.

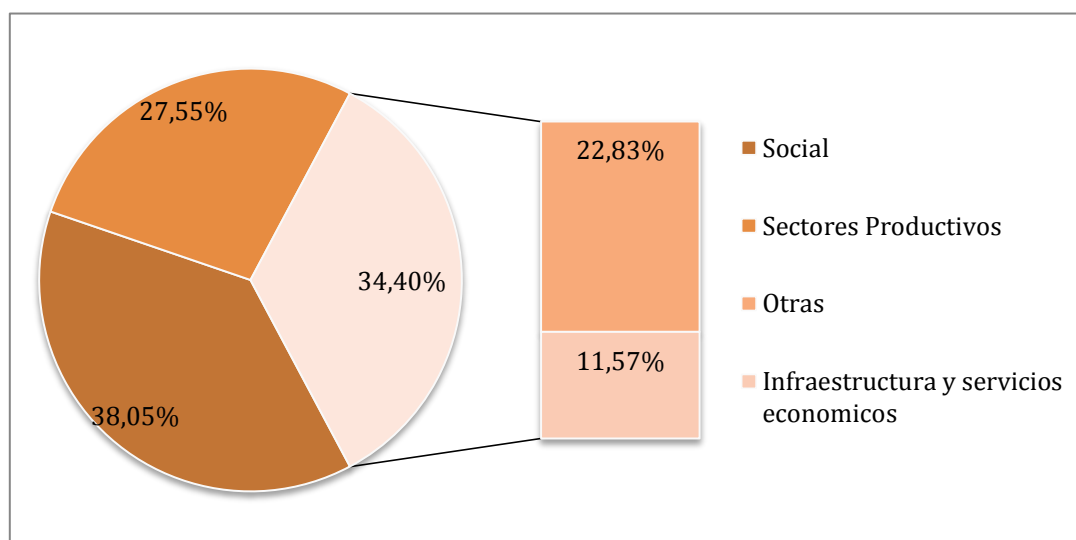
Grafico.- 5 Tendencia de la distribución de la cooperación de Brasil



Elaborado por el autor, fuente: Informe de la Cooperación Sur-Sur en Iberoamérica 2009, 2010, 2011, 2012, 2013-14.

La CSS Bilateral de Brasil se la puede agrupar en cuatro dimensiones que son social, dimensión económica de infraestructura y servicios económicos, dimensión económica de sectores productivos y otros; siendo el principal destino de la CSS bilateral la dimensión social.

Grafico.- 6 Distribución de la CSS Bilateral de Brasil por dimensiones



Elaborado por el autor, fuente: Informe de la Cooperación Sur-Sur en Iberoamérica 2009, 2010, 2011, 2012, 2013-14.

3.3 Brasil y su liderazgo.

Un aspecto importante para el entendimiento del liderazgo de Brasil en América del Sur es tener en cuenta los procesos históricos que se dieron y que continúan hasta la actualidad como el crecimiento de las potencias emergentes y el decrecimiento de la influencia de los países del norte (Bonilla & Long, 2010); o las aspiraciones que mantiene Brasil en el ámbito global.

Brasil ha mantenido un vinculo entre el desarrollo de la región con el desarrollo de su nación, siendo así que ha generado un proyecto que integra aspectos como «inclusión social, el desarrollo económico, la profundización de la democracia [...] la afirmación de la soberanía nacional, [...] integración regional, [en su] [...] nuevo proyecto nacional» (García cit. por Ayón, 2012: 191)

Durante los años 2008 al 2012 en la región se desarrollaron varios acontecimientos que podrían dar fe de un liderazgo por parte de Brasil entre los más relevantes tenemos la participación en la búsqueda de una solución del conflicto entre Venezuela, Colombia y

Ecuador en el año 2010 (Ayón, 2012); la apertura de nuevos integrantes al Mercosur como la de Venezuela en el 2012; y la de mayor impacto es el aporte de Brasil en la creación de la UNASUR en el 2008, en donde se reflejó la «expresión del poder de Brasil a nivel regional y como testimonio de su creciente proyección a nivel global» (Bonilla & Long, 2010: 25) .

La presencia de Brasil en la región no se puede ver aislada de los propósitos que mantiene como país en el ámbito global como por ejemplo «obtener un asiento permanente en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas» (Gratius, 2009:136). Además hay que tener en cuenta que Brasil mantiene una presencia a nivel global en crecimiento esto se puede apreciar en las distintas agrupaciones a las que pertenece, tales como BRICS, G20 e IBSA.

El resultado es positivo. Brasil ya no es un «elefante dormido», sino un gigante latinoamericano que empieza a asumir responsabilidades regionales y tiene voz y veto en los principales foros internacionales. A diferencia de muchas otras potencias emergentes incluyendo China, Brasil no es una rule-taker sino una rule-maker con una política activa y prepositiva en la agenda internacional. Y aunque Brasil se proyecta como una potencia diplomática, tampoco hay que olvidar que es también una importante potencia económica y militar (Gratius, 2008:137).

Capítulo IV. Conclusiones

La presente investigación mantiene una conclusión en tres aspectos que se han desarrollado a lo largo del trabajo; estos aspectos son en el ámbito teórico, la cooperación Sur – Sur y en torno al liderazgo de Brasil.

En relación al ámbito de lo teórico, es importante seguir construyendo una ciencia desde el Sur, no se puede comprender los distintos procesos que se están dando dentro y fuera de la región desde una teoría desde arriba como menciona Vivares en varios artículos, sino más bien es entender la realidad desde la propia realidad, en otras palabras es entender la realidad desde adentro y no desde una visión desde afuera; por lo tanto, entender los procesos que en la actualidad se dan en la región desde una visión tradicional es quedarse vendados los ojos a pesar de tener la capacidad de quitarse la venda.

La Cooperación Internacional tanto en su forma de Cooperación Norte-Sur y Cooperación Sur-Sur funciona en relación a la política exterior de los países, por lo que es importante ser entendida bajo las relaciones de poder e intereses de los distintos países del orden mundial; entendiendo que las relaciones de poder están distribuidas dentro de un juego de ajedrez tridimensional. El presente trabajo abre el espectro del paradigma de la CSS más allá de la retórica de una cooperación horizontal y entre países del sur en donde el simple ejercicio de CSS trae de la mano grandes logros para los países.

Brasil hoy en día mantiene una presencia importante ya sea tanto en el ámbito global como en lo regional, esto se puede apreciar en los distintos grupos de poder a los que pertenece por ejemplo BRICS y Unasur. Entorno al liderazgo de Brasil en la región es importante resaltar que Brasil dentro de las fuentes de poder ya sea tanto poder duro como blando es un país que mantiene una capacidad importante en estos aspectos frente a otros países de la región, por lo tanto mantiene las características para poder ejercer un liderazgo.

Algo importante es entender que Brasil a pesar de mantener una capacidad menor en relación a las fuentes de poder frente a otros países del orden mundial es un país que ha sabido manejarse tanto en el ámbito global como en lo regional, permitiéndose ganar terreno en ambos campos, tal es el punto que Brasil no se ata las manos ni del un lado ni del otro, si no más bien juega a dos manos. Esto rompería la visión que mantienen algunos sobre el liderazgo de Brasil en la región, en donde se piensa que Brasil esta dirigiéndose más a lo global dejando a un lado lo regional, o que Brasil debería afianzar su liderazgo en lo regional para ir a lo global.

Brasil es un caso que demuestra que desde una visión del sur se puede realizar grandes pasos en el orden mundial. Brasil juega en el tablero tridimensional de Nye con las reglas impuestas por el norte con una visión del sur.

Bibliografía

ABC (2012a). O Brasil e a Cooperação Técnica Internacional. En la pagina de la ABC. Fecha de consulta: 27-05-2014. Disponible en: <http://www.abc.gov.br/CooperacaoTecnica/OBrasileaCooperacao>

ABC (2012b). Introdução. En la pagina de la ABC. Fecha de consulta: 27-05-2014. Disponible en: <http://www.abc.gov.br/SobreABC/Introducao>

ABC (2012c). Histórico da Cooperação Técnica Brasileira. En la pagina de la ABC. Fecha de consulta: 27-05-2014. Disponible en: <http://www.abc.gov.br/CooperacaoTecnica/Historico>

Álvarez, Scarlett (2012). Una introducción a la cooperación internacional al desarrollo. REDUR 10, págs. 285-309.

Antoni, Blanca y Monica Hirst (2009). Pasado y Presente de la CSS para el Desarrollo. Documento de Trabajo, mimeo, UTDT: Buenos Aires

Ayllón, Bruno. (2012) “Contribuciones de Brasil al desarrollo internacional: coaliciones emergentes y cooperación Sur-Sur”. En revista CIDOB d’afers internacionals, n.- 97-98. Pag. 189-204

Ayllón, Bruno. (2009) Aspectos Generales sobre la cooperación internacional para el desarrollo. En Guia del Cooperante. Editorial Síntesis.

Banco Mundial (2014). Índice Gini. En la pagina del BM. Fecha de consulta: 10-07-2014. Disponible en <http://datos.bancomundial.org/indicador/SI.POV.GINI>

Benzi, Daniele (2013). Vía crucis de la cooperación internacional: ¿crisis terminal o surrección? Presentación del Dossier. En Íconos. Revista de Ciencias Sociales. Num. 47, Quito, septiembre 2013, pp. 9-14

Blyth, Mark (2011). “Torn between two lovers? Caught in the middle of British and American IPE”. En *International Political Economy: Dabating the past, present and future*, Nicola Phillips and Catherine E. Weaver (Edits.): 133 - 140 Gran Bretaña: Routledge.

Bonilla, Adrián y Guillaume, Long (2010). Un nuevo regionalismo sudamericano, en Revista de Ciencias Sociales. Quito. FLACSO-sede Ecuador. Iconos # 38

Boni, Alejandra (2010). El Sistema De La Cooperación Internacional Al Desarrollo. Evolución Histórica y Retos Actuales. En la Cooperación Internacional para el Desarrollo #1. Editorial Universitat Politècnica De Valencia: 7-52, España

Carrión, Francisco (2013) Unasur: ¿simple retorica o regionalismo efectivo? Fortalezas y debilidades. Friedrich-Ebert-Stiftung. Ecuador

CEPAL (2014a). Perfil nacional social. En la pagina de la CEPAL. Fecha de consulta: 10-07-1014. Disponible en http://interwp.cepal.org/cepalstat/WEB_cepalstat/Perfil_nacional_social.asp?Pais=BRA&idioma=e

CEPAL (2014b). Perfil ODM. En la pagina de la CEPAL. Fecha de consulta: 10-07-1014. Disponible en http://interwp.cepal.org/perfil_ODM/perfil_Pais.asp?Pais=BRA&Id_idioma=1

Cohen, Benjamin (2012). “Robert Gilpin and the Early Development of International Political Economy”. En Robert Gilpin and International Relations: Reflections. Wolfgang Danspeckgruber. (ed.): 21-31

_____ (2008) International Political Economy: an intellectual history. Princeton: Princeton University Press.

_____ (2006) The Transatlantic Divide: Why are american and British so different. Princeton: Princeton University Press.

Corrêa, Bruno (2011). Brasil: En busca del liderazgo regional. En Nuevos donantes y cooperación Sur-Sur: estudios de caso, Guillermo Santander (coord.). Universidad Complutense de Madrid. 19-42

Cox, R. (2002) The Political Economy of a Plural World: Critical reflections on Power, Morals and Civilization. London: Routledge.

_____ (1981) Social Forces, States And World Orders: Beyond International Relations Theory. In Cox, R. And Sinclair. T. (Eds.) Approaches To World Order. New York: Cambridge University Press. Pp. 85-123.

Cox, Robert & Sinclair, Timothy (2001). Approaches to worls order. Cambridge. University Press

Chávez, Carlos Alberto (2010). La inserción internacional de Sudamérica: la apuesta por la Unasur, en Revista de Ciencias Sociales. Quito. FLACSO-sede Ecuador. Iconos # 38

De Lombaerde, Philippe. Fredrik Söderbaum. Luk Van Langenhove and Francis Baert. The Problem of Comparison in Comparative Regionalism. Pre-publication manuscript, Review of International Studies, (2010) Vol 36, No. 3, pp. 731-753.

de Sousa, S. L. J. (2010). Brazil as an emerging actor in international development cooperation: A good partner for European donors. Briefing Paper, 5(10).

_____ (2008a). Brasil como nuevo actor del desarrollo internacional, la cooperación Sur-Sur y la iniciativa IBSA. *Fundación para las relaciones internacionales y el diálogo exterior*.(Julio), 1-5.

_____ (2008b). Entre o Norte eo Sul: o papel do Brasil no sistema internacional. Nueva Sociead (ed. portugués), Buenos Aires, Octubre, 123- 132

FNSR (2012). National Power Index 2012. En la pagina de FNSR. Fecha de consulta: 03.07.2014. Disponible en http://www.fnsr.org/index.php?option=com_content&view=article&id=4173

Ernst y Young (2012). Rapid-growth markets soft power index. Spring 2012. EYGM Limited

Gratius, S. (2009). Brasil emerge como potencia regional y global. *Quorum*, 22, pp.135-146

_____ (2007). Brasil en las Américas:¿ Una potencia regional pacificadora?. *Documentos de Trabajo FRIDE*, (35), 1.

Greish, A. (2008). “El Consenso De Pekín. Al Alba De Un Siglo Post-Estadounidense”. En *Le Monde Diplomatique*, Noviembre De 2008

Gomez, Laura. (2008). How ‘new’ is the ‘New Regionalism’ in the Americas? The case of MERCOSUR. *Journal of International Relations and Development*. 279–308

Gudynas,E (2011), “Debates sobre el desarrollo y sus alternativas en América Latina: Una breve guía heterodoxa”. En Grupo Permanente de Trabajo sobre Alternativas al Desarrollo, *Más allá del Desarrollo*. Quito: Fundación Rosa Luxemburgo, Abya Yala, pp. 21-53.

IfG (2012). The new persuaders III: A 2012 global ranking of soft power. Institute for Government.

Keohane, R. (1984) *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy*. New Jersey: Princeton University Press

Keohane, R. O., & Nye Jr, J. S. (1998). Power and interdependence in the information age. *Foreign Affairs*, 81-94.

Jürgen, Hans (2012) ¿ Por qué América Latina es tan desigual?. Tentativas de explicación desde una perspectiva inusual. En *Nueva Sociedad* No. 239: 137-150

Malamud, Andres y Alcañiz, Isabella (2014). *Managing Security in a Zone of Peace: Brazil's Soft Approach to Regional. Italia. Governance. European University Institute*
Badia Fiesolana

Maliniak Daniel y Michael J. Tierney (2011). "The American school of IPE". En *International Political Economy: Dabating the past, present and future*, Nicola Phillips and Catherine E. Weaver (Edits.): 11-34. Gran Bretaña: Routledge.

Martínez, Raquel (2012). *La Cooperación Sur-Sur En América Latina y los Desafíos para la Agenda de Igualdad. Ponencia presentada en el Taller organizado por la Coordinadora de la Mujer de Bolivia y la Articulación Feminista Marcosur. Santa Cruz de la Sierra, Marzo.*

Martínez, Luis (2007). *Los Estados Unidos y el ascenso de China, implicaciones para el orden mundial. Barcelona: CIDOB edicions.*

McNamarca, R. Kathleen (2011). "Of Intellectual monocultures and the study of IPE". En *International Political Economy: Dabating the past, present and future*, Nicola Phillips and Catherine E. Weaver (Edits.): 64-73. Gran Bretaña: Routledge.

Moran, Sagrario (2011). *Brasil, el gigante de Sudamérica con vocación mundial: Un Proyecto Inacabado. En Las potencias emergentes hoy: hacia un nuevo orden mundial. Instituto Español de Estudios Estratégicos. España. 121- 163*

Mosangini, Giorgio (2008). *Decrecimiento y relaciones Norte-Sur: ¿hacia un nuevo modelo de cooperación internacional?. En Debates sobre el Desarrollo. Fecha de consulta: 05.05.2014. Disponible en http://www.portal-dbts.org/4_formas_intervencion/decrecimiento/0901_mosangini_ongc_cast.html*

Nederveen Jan (2010). *Development Theory: Deconstructions/Reconstructions. SAGE Publications Inc.*

OMC (2013) *Resumen y Capítulo I del Informe sobre el Comercio Mundial 2013.*

Orgaz, Luis, Luis Molina y Carmen Carrasco (2011). *El creciente peso de las economías emergentes en la economía y gobernanza mundiales. Los países BRIC. Documentos ocasionales n.- 1101. Madrid. Banco de España.*

Phillips Nicola y Catherine E. Weaver (2011). "Debating the divide – Reflections on the past, present and future of international political economy". En *International Political Economy: Dabating the past, present and future*, Nicola Phillips y Catherine E. Weaver (Edits.): 1-7. Gran Bretaña: Routledge.

PIFCSS (2014). Cronología e historia de la Cooperación Sur-Sur. Documento de trabajo numero 5. Mastergraf

Prado, Juan (2011). Cronología histórica de la Cooperación Internacional para el Desarrollo. Antecedentes, Pasado y Presente. En la cooperación internacional para el desarrollo en el sistema internacional, José Ángel Sotillo, IUDC-Los Libros de la Catarata, Madrid, 292 -309

_____ (2009). Teorías positivistas y críticas de las relaciones internacionales: Realismo y Constructivismo en la cooperación internacional. BUAP–Editorial Patria, 27-55

Real Instituto Elcano (2014). Informe Elcano de Presencia Global. Madrid

Rojas Aravena, Francisco (2012). América Latina y el Caribe: Relaciones Internacionales en el siglo XXI. Quito: FLACSO-sede Ecuador: Teseo.

_____ (2011). “Potencialidades Y Desafíos De La Celac En El Contexto De Un Nuevo Regionalismo”. En Pensamiento Propio. Los Desafíos Del Multilateralismo En América Latina, Rodolfo Wlasiuk (Coord.): 217-234. Buenos Aires: Cries: Universidad De Guadalajara: Universidad Iberoamericana.

Ramirez, F. y Jacome, H (2010). Naturaleza y crisis del capitalismo. en Revista de Ciencias Sociales. Quito. FLACSO-sede Ecuador. Iconos # 36

Rosenau, James (2002) “Preteorías y teorías sobre política exterior” en John Vásquez, Relaciones Internacionales. El Pensamiento de los clásicos. México: Limusa.r. P.23-28

RIST, G. (1994), “*El desarrollo: historia de una creencia occidental*”. Madrid: Catarata, cap. 4.

Sanahuja, J.A. (2008), “¿Un Mundo Unipolar, Multipolar O Apolar? El Poder Estructural Y Las Transformaciones De La Sociedad Internacional Contemporánea”, En Vvaa, Cursos De Derecho Internacional De Vitoria-Gasteiz 2007, Bilbao, Servicio Editorial De La Universidad Del País Vasco, Pp. 297-384.

_____ (2002). Cooperación al desarrollo y globalización. Entre la beneficencia pública internacional y el Estado del Bienestar mundial. En Medios periodísticos, cooperación y acción humanitaria ¿Relaciones imposibles? 39-64. Editor Icaria

Santander, Guillermo. (2011). “La cooperación Sur-Sur: una aproximación introductoria”. En nuevos donantes y cooperación Sur-Sur: estudios de caso, Santander (comp.) Madrid. Universidad Complutense de Madrid.

SEGIB (2008). II Informe de la Cooperación Sur – Sur en Iberoamerica. SEGIB, Madrid.

Söderbaum, F., y Granit, J. (2014). The Political Economy of Regionalism: The Relevance for International Waters and the Global Environment Facility: A STAP Issues Paper. Global Environment Facility, Washington, D.C.

Söderbaum, F. (2013). Rethinking Regions and Regionalism. En *Georgetown Journal of International Affairs*

_____ (2011). Formal and Informal Regionalism. En *Ashgate Research Companion to Regionalisms*, Chapter: Formal and Informal Regionalism, Publisher: Ashgate, Editors: Timothy M. Shaw, Andrew Grant, Scarliett Cornelissen. 51 -68

Tassara , Carlo (2012). Relaciones Internacionales y Cooperación al Desarrollo: Políticas, Actores y Paradigmas. En *Debates sobre Cooperación Internacional para el Desarrollo*, Jairo Agudelo Taborda (edit.): 15 – 82. ELACID

_____ (2010). Paradigmas, actores y políticas. Breve historia de la cooperación internacional al desarrollo. *Revista de la Universidad Autónoma Latinoamericana*, (31).

The Colombo Plan (2011). History. En la pagina de The Colombo Plan. Fecha de consulta: 03.05.2014. Disponible en: <http://www.colombo-plan.org/index.php/about-cps/history/>

Tussie, Diana (2013). El estudio de la Economía Política Internacinal. En *Manual de Relaciones Internacionales para América Latina*, Thomas Legler, Arturo Santa Cruz y Laura Zamudio. Mexico.

Underhill, Geoffrey R.D. (2011). “Political economy, the “US School”, and the manifest destiny of everyone else”. En *International Political Economy: Dabating the past, present and future*, Nicola Phillips and Catherine E. Weaver (Edits.): 150 – 159. Gran Bretaña: Routledge.

_____ (2000), “*State, market and global political economy: genealogy of an inter-Discipline*”, *International Affairs*, Vol. 76

Weaver, Catherine E. (2011). “IPE’s Split brain”. En *International Political Economy: Dabating the past, present and future*, Nicola Phillips and Catherine E. Weaver (Edits.): 141 – 149. Gran Bretaña: Routledge.

Wendt, Alexander (2004). *Social Theory of International Politics*, Cap. 3 pp. 92-138