

INSTITUTO DE ALTOS ESTUDIOS NACIONALES
LA UNIVERSIDAD DE POSGRADO DEL ESTADO

REPÚBLICA DEL ECUADOR
INSTITUTO DE ALTOS ESTUDIOS NACIONALES
LA UNIVERSIDAD DE POSGRADO DEL ESTADO

ESPECIALIDAD EN GESTIÓN PÚBLICA
CONVOCATORIA 2016 - 2017

**FACTORES QUE INFLUYEN EN LA APLICACIÓN DE LAS TÉCNICAS Y
PROCEDIMIENTOS DE AUDITORÍA QUE IMPLEMENTARON LOS
AUDITORES DE LA DIRECCIÓN DE AUDITORÍA DE SECTORES
ESTRATÉGICOS DE LA CONTRALORÍA GENERAL DEL ESTADO
DURANTE EL SEGUNDO SEMESTRE DEL AÑO 2016**

**Tesina para obtener el título de Especialista en Gestión
Pública**

Autora: Vanessa Maribel Quilumba Vargas

Director: Dr. Paúl Walter Cisneros Alvarracín

Quito, septiembre de 2017

ACTA DE GRADO

En la ciudad de Quito, a los diecisiete días del mes de noviembre del año dos mil diecisiete, **VANESSA MARIBEL QUILUMBA VARGAS**, portadora de la cédula de ciudadanía: 1720231149, **EGRESADA DE LA ESPECIALIZACIÓN EN GESTIÓN PÚBLICA 2016-2017**, Aprobó la Tesina, dando así cumplimiento a los requisitos puntualizados en la Ley Orgánica de Educación Superior y la normativa institucional, previos a la obtención del título de: **ESPECIALISTA EN GESTIÓN PÚBLICA**.

Habiendo obtenido las siguientes notas:

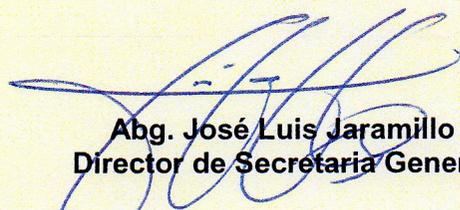
Promedio Académico: 8.74

Estudio de caso: 7.60

Nota Final Promedio: 8.17

En consecuencia, **VANESSA MARIBEL QUILUMBA VARGAS**, se ha hecho acreedora al título mencionado.

Para constancia firman:

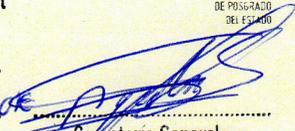

Abg. José Luis Jaramillo
Director de Secretaría General


INSTITUTO DE ALTOS ESTUDIOS NACIONALES
LA UNIVERSIDAD DE POSGRADO DEL ESTADO

**SECRETARÍA
GENERAL**

De conformidad con la facultad prevista en el estatuto del IAEN CERTIFICO que la presente es fiel copia del original


INSTITUTO DE ALTOS ESTUDIOS NACIONALES
LA UNIVERSIDAD DE POSGRADO DEL ESTADO

Fojas 11
Fecha 25/11/2017

Secretaria General

AUTORÍA

Yo, Vanessa Maribel Quilumba Vargas, con cédula de ciudadanía 172023114-9, declaro que las ideas, juicios, valoraciones, interpretaciones, consultas bibliográficas, definiciones y conceptualizaciones expuestas en el presente trabajo, así como los procedimientos y herramientas utilizadas en la investigación, son de absoluta responsabilidad de la autora del trabajo de titulación. Así mismo, me acojo a los reglamentos internos de la universidad correspondientes a los temas de honestidad académica.



Firma

Vanessa Maribel Quilumba Vargas

C.C.: 172023114-9

AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN

Autorizo al Instituto de Altos Estudios Nacionales (IAEN) la publicación de esta Tesina, de su bibliografía y anexos, como artículo en publicaciones para lectura seleccionada o fuente de investigación, siempre dando a conocer el nombre del autor y respetando la propiedad intelectual del mismo.

Quito, septiembre, 2017



VANESSA MARIBEL QUILUMBA VARGAS

C.C.: 172023114-9

RESUMEN

La Contraloría General del Estado como Organismo Técnico de Control está encargada de precautelar el uso efectivo de los recursos públicos a través de la auditoría gubernamental en las entidades del sector público. La investigación se orienta a la identificación y análisis de los factores que influyen en las técnicas y procedimientos de auditoría que implementan los auditores de la Dirección de Auditoría de Sectores Estratégicos, de acuerdo a las acciones de control asignadas al equipo de trabajo y analizar cómo inciden en el programa de trabajo de auditoría. En base a los objetivos planteados, se consideró realizar una investigación cualitativa y emplear como técnica de investigación la entrevista.

PALABRAS CLAVE: auditoría; control; factores; técnicas; procedimientos; equipo de trabajo; examen especial.

ABSTRACT

The Contraloría General del Estado as Technical Control Entity is responsible for ensuring the effective use of public resources through government auditing of public sector entities. The research is oriented to the identification and analysis of the factors that influence the auditing techniques and procedures implemented by the auditors of the Audit Department of Strategic Sectors, according to the control actions assigned to the work team and analyze how they affect in the audit work program. Based on the objectives, a qualitative research was considered and the interview technique was used as research technique.

KEY WORDS: audit; control; factors; techniques; procedures; work team; special exam.

A Israel, Santiago y mis padres.

ÍNDICE

CAPÍTULO I: FUNDAMENTOS.....	7
1.1 Introducción.....	7
1.2 Objeto de Estudio.....	7
1.3 Planteamiento del Problema.....	8
1.4 Objetivos.....	9
1.4.1 Objetivo General.....	9
1.4.2 Objetivos Específicos.....	9
1.5 Justificación.....	10
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO.....	11
2.1 Auditoría.....	11
2.2 Control.....	12
2.3 Factores que influyen en la auditoría.....	13
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA.....	15
3.1 Dificultades en la aplicación del cuestionario.....	16
3.2 Análisis de Variables.....	16
CAPÍTULO IV: TABULACIÓN Y RESULTADOS DE LA ENTREVISTA A LOS AUDITORES DE LA DIRECCIÓN DE SECTORES ESTRATÉGICOS.....	20
4.1 Datos generales del personal auditor entrevistado.....	20
4.2 Información relacionada a la acción de control.....	21
CONCLUSIONES.....	31
Bibliografía.....	36
Anexo 1.....	37

CAPÍTULO I: FUNDAMENTOS

1.1 Introducción

La Contraloría General del Estado fue establecida constitucionalmente como un Organismo Técnico encargado del control de la utilización de los recursos estatales. Ejerce la auditoría gubernamental, que constituye un elemento esencial de apoyo a la gerencia pública moderna, y aporta sustantivamente, en base a sus opiniones y recomendaciones, a una oportuna y adecuada toma de decisiones; a su vez, que contribuye a la óptima utilización de los recursos para una gestión pública más eficaz. Este control o auditoría gubernamental es practicado por los auditores externos de la Contraloría General del Estado.

Para el ejercicio de las labores de control de los recursos públicos, la normativa legal vigente faculta a la Contraloría dictar regulaciones de carácter general para la práctica de la auditoría gubernamental, así como adoptar, aprobar y actualizar según corresponda, las Normas de Control Interno, Normas de Auditoría Gubernamental en sus distintas modalidades, Reglamentos, Regulaciones, Manuales Generales y especializados; Guías Metodológicas, Instructivos y más disposiciones necesarias para el ejercicio de las funciones de control, fiscalización y auditoría.

1.2 Objeto de Estudio

El tema de la presente investigación es determinar los factores que influyen en la aplicación de las técnicas y procedimientos de auditoría que ejercen los auditores de la Dirección de Auditoría de Sectores Estratégicos de la Contraloría General del Estado durante el segundo semestre del año 2016, con la finalidad de analizar cómo éstos influyen en el programa de trabajo de auditoría, y además de implantar mejores prácticas por parte de los auditores de Contraloría para futuras acciones de control para detectar y mitigar posibles riesgos de auditoría.

1.3 Planteamiento del Problema

Según el Estatuto Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos de la Contraloría General del Estado, la Dirección de Auditoría de Sectores Estratégicos se establece como uno de los procesos agregadores de valor, cuya misión es planificar, dirigir y ejecutar el control de la utilización de los recursos estatales a través de la auditoría gubernamental.

El Director (a) de la Dirección de Auditoría de Sectores Estratégicos de la Contraloría General del Estado, cumple la función de emitir órdenes de trabajo de acuerdo con el Plan Anual de Control (PAC), documento en el cual se establece el objeto de la acción de control, la entidad a ser examinada, objetivos generales, el equipo de auditores que lo conformarán, y el tiempo estimado para la ejecución de la acción de control.

Para cada auditoría, el Director (a) y la Supervisora de Calidad estructuran el equipo de trabajo, en concordancia con la disponibilidad de personal, complejidad, magnitud y volumen de las actividades a ser examinadas, de manera reservada. El equipo estará dirigido por un auditor experimentado al que se le designará como jefe de equipo, y además, se cuenta con la designación de un supervisor.

El equipo de auditoría en cumplimiento de la acción de control asignada y en relación al programa de trabajo que incluye los procedimientos a cumplirse, desarrolla sus actividades y funciones a través de técnicas de auditoría establecidas en el Manual General de Auditoría Gubernamental, como son: técnicas de verificación verbal, escrita, documental, física, ocular, entre otras prácticas, que permitan al auditor la obtención de la evidencia suficiente, competente y pertinente para fundamentar los hallazgos y conclusiones objetivas y profesionales contenidos en el informe general de auditoría.

Según autores descritos posteriormente en el marco teórico, entre los factores que influyen en la aplicación de las técnicas y procedimientos de auditoría son: competencia profesional del auditor, equipo de auditoría multidisciplinario, supervisión, compromiso entre las partes, comunicación, entre otros a investigarse; factores que influyen en el

desarrollo del examen especial para la consolidación de los hallazgos contenidos en el informe general de auditoría.

La pregunta de investigación para el presente estudio de caso es:

¿Cuáles son los factores que influyen en la aplicación de las técnicas y procedimientos de auditoría?

1.4 Objetivos

El objetivo general y los objetivos específicos para el análisis del presente caso de estudio son los siguientes:

1.4.1 Objetivo General

Analizar los factores que influyen en la aplicación de las técnicas y procedimientos de auditoría que implementan los auditores de la Dirección de Auditoría de Sectores Estratégicos de la Contraloría General del Estado durante el segundo semestre del año 2016.

1.4.2 Objetivos Específicos

- Identificar las técnicas de auditoría que aplican los auditores en un examen especial.
- Identificar y analizar los procedimientos de auditoría asignados al equipo auditor de acuerdo al programa de trabajo de auditoría.
- Identificar y analizar las competencias profesionales del auditor requeridas para el examen especial asignado.
- Determinar las limitaciones del equipo de auditoría en relación a la base legal, normativa interna y requerimientos legales que rige a la entidad auditada.
- Determinar si existió incremento de tiempos durante la ejecución de la acción de control y cuáles fueron los factores que influyeron.
- Conocer si existió una adecuada supervisión al equipo de trabajo de auditoría.
- Evaluar los niveles de compromiso entre el equipo de trabajo de auditoría.

- Identificar el nivel de comunicación entre las partes, auditores y servidores públicos.
- Determinar los niveles de revisión y aprobación a los procedimientos de auditoría que ejerce el equipo auditor.
- Identificar y analizar otros factores que no han sido descritos en la literatura relevante.

1.5 Justificación

La Dirección de Auditoría de Sectores Estratégicos encargada de los ámbitos de control de Recursos Naturales, Energía, Electricidad, Comunicaciones y Telecomunicaciones, es la Dirección con mayor número de auditores, lo que permitirá tener una mayor confiabilidad de la información a obtenerse.

Además, que las acciones de control que ejecuta la Dirección de Auditoría de Sectores Estratégicos son fenómenos que van a seguir ocurriendo en reiteradas ocasiones durante los siguientes años, porque el ejercicio de la auditoría gubernamental se ejecuta en forma periódica, es por ello que se debe dar la importancia al análisis del presente tema de investigación para dar a conocer los factores que influyen en la aplicación de las técnicas y procedimientos de auditoría que ejercen los auditores en las entidades públicas, con el fin de precautelar las responsabilidades profesionales tanto del servidor público como de los auditores. Adicionalmente, permitirá establecer lineamientos y directrices para la ejecución de las posteriores acciones de control, contribuyendo a la optimización de los resultados de la auditoría.

El período de análisis de la presente investigación contempla el segundo semestre del año 2016, debido que la información que se obtendrá a través de las entrevistas a los auditores de la Dirección de Auditoría de Sectores Estratégicos permitirá controlar el sesgo introducido por el reporte retrospectivo.

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

En este capítulo, se presentan las bases teóricas que sustentan la investigación realizada, mediante la revisión bibliográfica sobre los temas de auditoría, control y factores en la aplicación de técnicas y procedimientos de auditoría descritos por autores.

2.1 Auditoría

El autor (López, 1991) define a la auditoría como un examen independiente a través de la expresión de una opinión sobre la situación administrativa, financiera, operativa, legal, de una organización, realizado por un profesional de auditoría designado para desempeñar tales funciones. El principal objetivo de un trabajo de auditoría es permitir que el auditor llegue a estar en condiciones de informar fundadamente sobre la fidelidad y razonabilidad del examen de la auditoría en cumplimiento a lo dispuesto en normas legales e institucionales y bajo directrices de auditoría que ofrezcan orientación sobre los procedimientos y actividades de la organización.

La auditoría gubernamental constituye el examen objetivo, sistemático, independiente, constructivo y selectivo de evidencias, efectuadas a la gestión institucional en el manejo de los recursos públicos, con el objeto de determinar la razonabilidad de la información, el grado de cumplimiento de los objetivos y metas así como respecto de la adquisición, protección y empleo de los recursos humanos, materiales, financieros, tecnológicos, ecológicos y de tiempo y, si estos, fueron administrados con eficiencia, efectividad, economía, eficacia y transparencia. (Peña, 2003).

Según lo establece las Normas Ecuatorianas de Auditoría Gubernamental (Peña, 2002), las técnicas de auditoría son las herramientas que emplea el auditor para obtener la evidencia e información suficiente y pertinente para fundamentar sus opiniones y conclusiones profesionales, contenidas en el informe de auditoría. Las técnicas y otras prácticas para la ejecución de la auditoría profesional en el sector público son expuestas a continuación:

- Verbal: Permite obtener información oral dentro o fuera de la entidad auditada.
- Escrita: Consiste en reflejar información importante para el trabajo del auditor.
- Documental: Son los documentos logrados de fuente de la entidad o externa.
- Física: Es el reconocimiento real sobre hechos o situaciones dados en el tiempo y espacio determinado.
- Ocular: Permiten verificar en forma directa y paralela la manera como los responsables desarrollan o documentan los procesos o procedimientos.

2.2 Control

Según (Rodríguez, 2010) menciona que el control es un proceso vital para el funcionamiento de las organizaciones como un sistema integral, ya que se permite la actuación sobre comportamientos determinados a fin de reducir alguna desviación que haya sido detectada. El control es un factor crítico, pues proporciona un marco de referencia efectivo para evaluar y medir el funcionamiento de áreas importantes en una organización.

(Maldonado, 2001) señala que el control es un proceso que está íntimamente vinculado a un régimen democrático de gobierno, debido que es necesario la existencia de un sistema que implique garantías de respeto e independencia, para que la acción de las esferas políticas y administrativas de un Estado se sustente en un control jurídico fuerte, eficaz, objetivo e independiente.

El Control es una función administrativa que consiste en la medición y corrección del desempeño individual y organizacional para garantizar que los objetivos de la institución se cumplan (Koontz, 2012).

El Control Gubernamental es un sistema que involucra la fiscalización y auditoría con la finalidad de examinar, verificar y evaluar el cumplimiento de la visión, misión y objetivos de las instituciones del Estado y la utilización de recursos, administración y custodia de bienes públicos. Las instituciones del Estado, sus dignatarios, autoridades,

funcionarios y demás servidores, actuarán dentro del Sistema de Control, Fiscalización y Auditoría del Estado. (Peña, 2002).

2.3 Factores que influyen en la auditoría

Los autores que a continuación se detallan, mencionan entre los factores a investigarse los siguientes:

(Montilla, 2005) señala que el equipo de auditoría debe estar integrado por profesionales de varias disciplinas académicas que brinden sus diferentes puntos de vista en relación con los aspectos de objeto de estudio. Para la ejecución de una auditoría es necesario la conformación de un equipo multidisciplinario, que dependiendo de la naturaleza de la organización y de las áreas a examinarse, a más de los auditores profesionales, podría estar integrado por especialistas en otras disciplinas que posean idoneidad profesional, conocimiento y experiencia en determinado campo técnico requerido para el ejercicio de la auditoría.

Además, señala que el trabajo de auditoría se debe caracterizar por la comunicación eficiente con las personas que tengan interés en conocer sobre el asunto objeto de estudio y con todos los que estén implicados en la situación auditada, para que el auditor pueda formarse de un conocimiento amplio que permita un análisis y síntesis eficiente y contribuya al procedimiento de auditoría. Además, el sostener una comunicación eficiente entre el auditor y la representación administrativa de la organización encamina mejor el trabajo de auditoría.

Y, en el ejercicio profesional de la auditoría, el auditor obtendrá una comprensión suficiente del marco de referencia legal y regulador aplicable a la organización. En el desarrollo de la auditoría la evaluación del cumplimiento de las leyes y reglamentos es de fundamental importancia debido a que los organismos, programas, servicios, actividades y funciones de la organización se rigen generalmente por leyes, ordenanzas, decretos, que están sujetas a disposiciones legales y reglamentarias específicas.

Una de las condiciones para el ejercicio de la profesión de la auditoría según (Garreta, 2002), es la formación teórica y práctica de los auditores. El profesional o grupo de profesionales designados para realizar la auditoría poseerán la capacidad técnica y legal, el entrenamiento y la experiencia necesaria para el empleo de los criterios en la aplicación de métodos, técnicas y procedimientos de auditoría, garantizando la idoneidad profesional del personal que participa en el proceso de auditoría.

La autora (Gatell, 2011) indica que el tiempo dedicado a atender a los auditores no debe ser excesivo, pues esta labor extra va en detrimento del tiempo necesario para tratar otros asuntos. Se debe generar optimización de tiempos a través de habilidades de organización, comunicación, negociación y gestión del tiempo.

Adicionalmente señala, que es importante considerar que la organización disponga de personal preparado para acompañar o dar respuesta a cada punto auditado por el equipo auditor. Debe evitarse el caso de que solo exista una persona para responder, lo que originaría que el resto de los auditores del equipo tengan que esperar a que culmine su compañero para empezar a realizar las indagaciones con respecto a otros puntos de análisis, esto implicaría una dilatación indeseable de la duración de la auditoría.

Según (Whittington, 2003) y (Arens, 2007), los auditores deben desempeñar todas las responsabilidades profesionales con el más alto sentido de integridad manteniendo la objetividad e imparcialidad durante el proceso de auditoría. El equipo de auditoría debe observar las normas éticas y técnicas de la profesión, y buscar continuamente el mejoramiento de sus funciones haciendo uso de su mejor capacidad para cumplir sus responsabilidades profesionales.

En la ejecución de la auditoría es fundamental el criterio profesional del auditor para determinar la utilización y combinación de las técnicas y prácticas más adecuadas, que le permitan la obtención de la evidencia suficiente, competente y pertinente, que le den una base objetiva y profesional, que fundamenten y sustenten sus comentarios, conclusiones y recomendaciones.

CAPÍTULO III: METODOLOGÍA

Para el análisis del presente trabajo de investigación se aplicó una metodología de investigación cualitativa, mediante técnicas de recolección de información que son las entrevistas, a los servidores de la Dirección de Auditoría de Sectores Estratégicos de la Contraloría General del Estado. Las entrevistas se realizaron a 48 auditores entre supervisores, especialistas de auditoría, asistentes de auditoría y personal técnico de la Dirección de Auditoría de Sectores Estratégicos; se utilizó un cuestionario (Anexo 1), mediante la formulación de preguntas abiertas y semiabiertas relacionadas a los factores que a su criterio influyeron en la aplicación de las técnicas y procedimientos de auditoría que implementó el auditor en la entidad asignada para efectuar la acción de control. Se pudo recopilar puntos de vista, comentarios y sugerencias planteadas por los entrevistados.

La Dirección de Auditoría de Sectores Estratégicos está conformada por 56 funcionarios, entre autoridades, supervisores, auditores, especialistas técnicos y personal administrativo, clasificados según el cargo así:

- 1 Director (a) de la Unidad: líder de la unidad de la auditoría
- 1 Supervisor (a) de Calidad: realiza las funciones de Coordinador Administrativo
- 5 Supervisores de Auditoría: encargados del control de calidad del equipo de auditoría en el campo.
- 2 Profesionales de Apoyo Técnico: soporte y asesoría en temas técnicos de la auditoría.
 - 1 Ingeniero en Petróleos
 - 1 Ingeniero en Telecomunicaciones
- 1 Profesional Legal
- 34 Especialistas de Auditoría
- 7 Asistentes de Auditoría
- 5 Personal Administrativo
 - 2 Oficinistas

- 2 Asistente de Documentación y Archivo
- 1 Auxiliar de Servicios

3.1 Dificultades en la aplicación del cuestionario

Entre las dificultades al aplicar el cuestionario para las entrevistas, existió la posibilidad de que los auditores no hayan actuado con total sinceridad en sus respuestas emitidas, porque desean proteger su privacidad, su manera de pensar y actuar. A pesar que desde el inicio de la entrevista se comunicó al servidor que la información será manejada de manera reservada y anónima.

Se reflejó la gran importancia que implica la selección del tipo de pregunta, debido que demasiadas preguntas abiertas pueden producir demasiada información para analizar, es por ello que se utilizó la escala de Likert para medir actitudes y conocer el grado de conformidad del entrevistado.

Además, en la aplicación del cuestionario, los auditores tuvieron diferencias en la comprensión e interpretación de la pregunta formulada. La mejor manera de combatir ésta situación fue crear preguntas sencillas que sean de fácil entendimiento para responder.

El tiempo dedicado al entrevistador fue un factor importante, ya que se espera que la información a obtenerse sea lo más precisa y veraz posible, los auditores pudieron no dedicar el tiempo suficiente para la entrevista, y desearon que se les formule las preguntas y las opciones de respuesta rápidamente para tomar decisiones en fracciones de segundo, afectando la validez de los datos.

3.2 Análisis de Variables

Para cada auditoría gubernamental y examen especial se prepararon programas de trabajo que incluyeron objetivos, procedimientos de auditoría referentes a las técnicas de auditoría específicas a ser aplicadas, así como el personal encargado para su desarrollo. Las variables para el análisis del presente caso de estudio se describen a continuación:

Tabla 1. Descripción de Variables

Variable	Descripción	Escala de medición
Capacidad profesional	El profesional o grupo de profesionales designados para realizar la auditoría gubernamental poseerán la idoneidad profesional, conocimiento y experiencia necesaria en determinado campo técnico requerido para el ejercicio de la auditoría gubernamental.	El auditor cumple con el perfil profesional requirente en el examen especial: <ul style="list-style-type: none"> - Siempre - Casi siempre - Algunas veces - Muy pocas veces - Nunca
Base legal y normativa	El Auditor gubernamental obtendrá una comprensión general del marco de referencia legal y regulador aplicable a la entidad. En el desarrollo de la auditoría gubernamental, la evaluación del cumplimiento de las leyes y reglamentos es de fundamental importancia debido que los programas, servicios, actividades y funciones gubernamentales se rigen generalmente por leyes, ordenanzas, decretos y están sujetas a disposiciones legales y reglamentarias específicas.	El equipo auditor comprende la base legal y normativa que rige a la entidad: <ul style="list-style-type: none"> - Siempre - Casi siempre - Algunas veces - Muy pocas veces - Nunca
Tiempo asignado	La orden de trabajo correspondiente al examen especial señala el número de días estimados para la ejecución de la acción de control. En base a las entrevistas se podrá determinar si existió número de días de desfase en la auditoría, y las razones que ameritaron.	Días de desfase en la acción de control: Alto: Más de 90 días de desfase en la auditoría Medio: Hasta 30 días de desfase en la auditoría Bajo: No existió días de desfase en la auditoría
Supervisión al equipo de auditoría	El trabajo realizado por el equipo de auditoría será supervisado en forma sistemática y oportuna durante el proceso de la auditoría para asegurar su calidad y cumplir con los objetivos propuestos, con la	La supervisión al equipo de auditoría cumple con los requerimientos y estándares: <ul style="list-style-type: none"> - Totalmente de acuerdo - De acuerdo

	<p>finalidad de recibir la orientación que garantice la ejecución correcta del trabajo, el logro de los objetivos, y la debida asistencia técnica y entrenamiento. A través de las entrevistas se tendrá conocimiento sobre el criterio y opinión del jefe de equipo y sus integrantes en cuanto a la supervisión efectuada a su equipo de trabajo durante la ejecución de la acción de control.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Neutral - En desacuerdo - Totalmente en desacuerdo
Compromiso del auditor	<p>El auditor mantendrá un alto nivel de compromiso durante el proceso de la auditoría del examen especial, además de un comportamiento imparcial y objetivo, en cumplimiento a las responsabilidades asignadas en el programa de trabajo. La variable compromiso se evaluará desde el punto de vista del jefe de equipo respecto al personal auditor que mantuvo bajo su cargo en el equipo de trabajo.</p>	<p>Compromiso del auditor en la acción de control:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Totalmente comprometido - Muy comprometido - Moderadamente comprometido - Levemente comprometido - Nada comprometido
Comunicación	<p>En la ejecución de la acción de control se debe mantener un nivel de comunicación eficiente entre el equipo de auditoría y los servidores de la entidad examinada, con la finalidad de que el auditor se forme de un conocimiento amplio que contribuya al análisis del examen especial, mediante la interacción con los servidores de la entidad examinada.</p>	<p>Comunicación entre los integrantes del equipo de auditoría y los servidores:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Excelente - Muy Buena - Buena - Escasa - Deficiente
Tecnologías de la información	<p>La variable sobre el manejo de tecnologías de información permitirá reflejar el nivel de conocimiento por parte del auditor en la aplicación de técnicas y procedimientos de auditoría, que contribuya a la</p>	<p>Conocimiento del uso de tecnologías de información en el equipo auditor:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Excelente - Muy Bueno

	optimización de tiempos y recursos, por ejemplo, el manejo de expedientes virtuales, recepción y envío de información digital, programas y aplicaciones en el ordenador que permitan procesar y almacenar información para su óptimo uso en el desarrollo de la acción de control.	<ul style="list-style-type: none"> - Bueno - Escaso - Deficiente
Disponibilidad de servidores en la entidad	Durante el desarrollo del examen especial, el equipo auditor se ubica en las instalaciones de la entidad examinada con el fin de mantener contacto de manera directa con los servidores relacionados. Para lo cual, es necesario que la entidad disponga de personal preparado para dar atención oportuna al equipo auditor, en temas referentes a consultas, entrevistas, solicitud de información, constataciones físicas, entre otros, que permita al auditor el cumplimiento de los procedimientos de auditoría establecidos.	<p>Servidores asignados para dar atención al equipo auditor:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Siempre - Casi siempre - Algunas veces - Muy pocas veces - Nunca
Información íntegra	La auditoría gubernamental es un proceso continuo de acumulación de información documental, testimonial, analítica y física relacionada con los procesos o componentes bajo análisis. El equipo auditor realiza el análisis y evaluación de la información proporcionada que fundamentarán los hallazgos y conclusiones obtenidos en base a la evidencia reunida. Mediante las entrevistas se podrá evaluar si la información que requirió el equipo auditor en la acción de control fue completa e íntegra para el análisis.	<p>La documentación solicitada está completa e íntegra para el análisis:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Siempre - Casi siempre - Algunas veces - Muy pocas veces - Nunca

Niveles de revisión y aprobación	Las técnicas y procedimientos de auditoría que aplican los auditores son revisados y aprobados por el jefe de equipo y supervisor, para lograr obtener la evidencia suficiente, competente y pertinente. En el desarrollo de las entrevistas se podrá reflejar desde el punto de vista del auditor, los niveles de revisión que se mantuvo en la aplicación de las técnicas y procedimientos de auditoría.	Los niveles de revisión y aprobación a los procedimientos de auditoría del equipo auditor son: - Excesivos - Varios - Algunos - Pocos - Ninguno
----------------------------------	--	--

Elaboración: Autora

CAPÍTULO IV: TABULACIÓN Y RESULTADOS DE LA ENTREVISTA A LOS AUDITORES DE LA DIRECCIÓN DE SECTORES ESTRATÉGICOS

Con el fin de realizar un diagnóstico de los factores que influyen en la aplicación de las técnicas y procedimientos de auditoría, se realizó entrevistas al personal auditor de esta dirección para identificar, analizar y evaluar los mismos de acuerdo a las acciones de control asignadas al auditor durante el segundo semestre del año 2016.

4.1 Datos generales del personal auditor entrevistado

Las entrevistas se realizaron a 48 funcionarios de la Dirección de Auditoría de Sectores Estratégicos, que representan el 85% del personal de la unidad, entre auditores, supervisores y personal técnico. En la primera sección, según los resultados obtenidos, el 38% de los servidores tienen 45 años de edad en adelante, el 33% entre 26 y 35 años de edad, el 27% entre 36 y 45 años de edad, y el 2% del personal tienen una edad menor a 25 años. Además, el 54% de los servidores de la Dirección se autoidentifican como género femenino y el restante 46% al masculino.

Respecto al tiempo de labores en la Contraloría General del Estado el 54% de los auditores tienen un tiempo menor a 10 años en la entidad, el 29% un tiempo superior a 20 años y el 17% entre 11 y 20 años en la institución; y en relación al tiempo de labores en la Dirección de Auditoría de Sectores Estratégicos el 83% tiene un tiempo menor a 10 años en la Unidad, y el 17% del personal entre 11 y 20 años.

En cuanto al cargo institucional el 71% de los servidores de la Unidad son Especialistas de Auditoría, el 15% Asistentes de Auditoría, el 10% son Supervisores de Auditoría y el 4% corresponden a personal técnico de auditoría.

La instrucción académica de los auditores de la Dirección de Sectores Estratégicos está representada por: formación en pregrado el 58% de los auditores, el 27% con formación en posgrado, el 8% se encuentra cursando estudios universitarios y el 6% del personal con formación en bachillerato. La formación en pregrado de los auditores corresponde a carreras respecto a Administración de Empresas, Economía y Finanzas, Contabilidad y Auditoría, Petróleos, Electricidad y el posgrado en Auditoría Integral, Gestión Financiera, Tributación, MBA; al respecto los auditores manifestaron que los conocimientos aplicados en la práctica deben fortalecerse con capacitación permanente, aspecto el cual mencionaron que hay restricciones en las horas de capacitación presenciales debido que deben cumplir con el tiempo establecido en la acción de control, y que varias veces las autoridades prefieren que los cursos que opten los auditores sean virtuales para evitar la interrupción de las actividades de la auditoría, y según la opinión de los auditores prefieren no seguir esa modalidad debido que harían 2 funciones al mismo tiempo, las funciones de trabajo y las deberes del curso virtual, aspecto que no ven conveniente.

4.2 Información relacionada a la acción de control

Para la elaboración de las entrevistas a los auditores de la Dirección de Sectores Estratégicos, se puso en conocimiento de las autoridades que la información será manejada en forma estrictamente confidencial y para fines académicos, sin hacer uso del

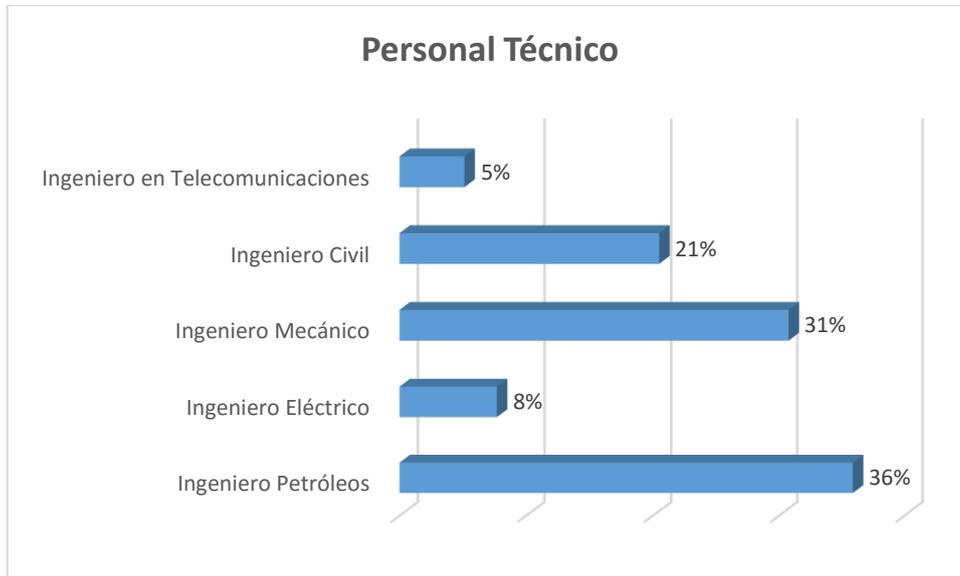
nombre de la entidad examinada y el nombre del examen especial, en cumplimiento al Reglamento de Seguridad de la Información de la Contraloría General del Estado.

Respecto a las acciones de control asignadas al auditor se reflejó que el 81% de los servidores se les ha asignado una sola orden de trabajo durante el segundo semestre del año 2016, el 4% se les asignó 2 órdenes de trabajo y el 15% restante que está representado por personal técnico y supervisores han tenido desde 3 hasta 12 acciones de control, pero es necesario informar que los servidores con más de 3 acciones de control estuvieron a tiempo parcial en las órdenes de trabajo, brindando asesoría técnica a los equipos de trabajo, o a su vez, realizando la supervisión para el caso del personal supervisor.

En relación al personal técnico, el 92% de los auditores requirió apoyo técnico en las acciones de control, en las áreas de ingeniería en petróleos (36%), ingeniería mecánica (31%), ingeniería civil (21%), ingeniería en electricidad (8%) e ingeniería en telecomunicaciones (5%). El auditor jefe de equipo solicita a la Directora de la Dirección mediante un memorando el requerimiento y justificación de la incorporación de personal técnico correspondiente a la acción de control, el cual es asignado de acuerdo a su formación y cargo, independientemente del tiempo de servicio o edad.

Además, es necesario manifestar por recomendaciones de los auditores, la necesidad que tiene la Dirección de contar con más personal técnico para las acciones de control, debido que el personal técnico que apoyó en el examen especial estuvo presente en más de un equipo de trabajo a la vez, situación que afectó al equipo de auditoría debido que las consultas que debieron formularse al personal técnico fueron solventadas en el tiempo disponible del servidor técnico o de manera telefónica, aspecto el cual conllevó al incremento de número de días de desfase de la acción de control.

Gráfico No. 1
Áreas de especialización de apoyo técnico requerido



Elaborado por: Autora

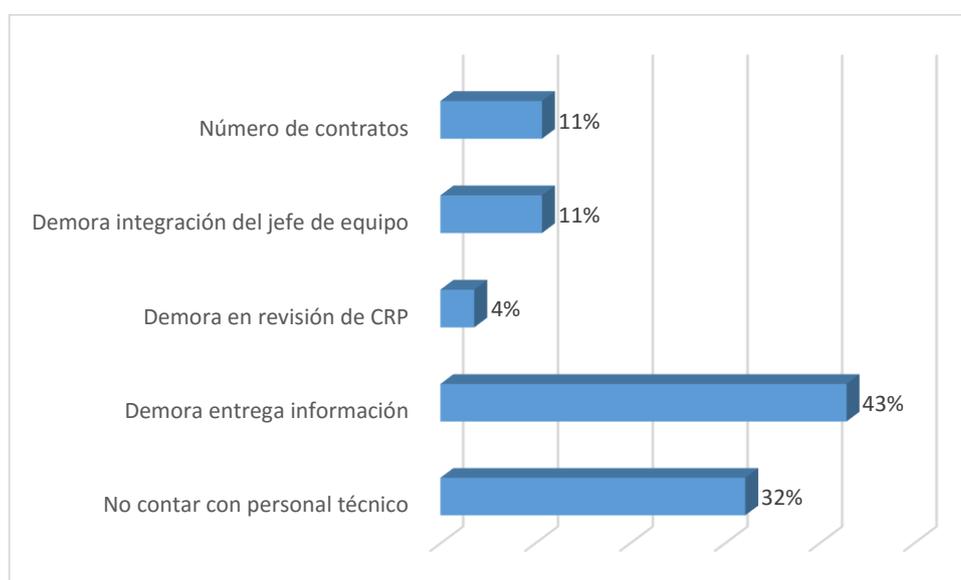
Fuente: Cuestionario de entrevista aplicado a los auditores de la DASE

Referente a la comprensión de la base legal y normativa que rige a la entidad examinada por parte del equipo auditor, se observó que el 58% de los auditores de acuerdo a la escala de Likert siempre comprende la misma, el 33% casi siempre debido que existe además procedimientos de carácter técnico con cierta dificultad para su entendimiento y aplicación; y el 8% del personal manifestaron que algunas veces, debido que ciertas entidades no cuentan con normativa interna para el desarrollo de los procesos operativos. Al respecto, se puede mencionar que si el auditor no tiene la suficiente comprensión de la base legal y normativa que rige a la entidad examinada, afectaría en los resultados de la acción de control, ya que los hallazgos y conclusiones de la auditoría se sustentan con la evidencia obtenida en conjunto con la contravención de la base legal y normativa. Los auditores manifestaron, que, si la entidad no mantuvo una normativa interna vigente, como el Manual de Procesos y de Perfiles, hicieron relación a la Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado, a las Normas de Control Interno, y a las leyes orgánicas que rigen a la entidad y que son de obligatorio cumplimiento.

En lo que respecta al cumplimiento de tiempos, el 51% de los auditores cumplieron con el tiempo establecido en la orden de trabajo, y el 49% restante manifestaron el número

de días de desfase: el 59% entre 30 y 90 días adicionales, el 27% menor a 30 días y el 14% superior a 90 días de desfase; entre las razones que indicaron es la demora en la entrega de la información (43%), ausencia de personal técnico al equipo de trabajo (32%), demora en la integración del jefe de equipo a la acción de control (11%), el número de contratos contenidos en el alcance de la orden de trabajo (11%) y demora en revisión del oficio de comunicación de resultados por parte de las autoridades (4%). Según lo manifestado por los auditores, el tiempo establecido para la acción de control se ve afectado por las razones antes expuestas que salen del alcance del auditor, y además de las decisiones de las autoridades de la Dirección, lo que afecta a que el auditor tome medidas necesarias como insistencia de los pedidos de información, redistribución del trabajo en el equipo de auditoría y asignación de responsabilidades a los miembros del equipo mientras exista demora en la integración del jefe de equipo.

Gráfico No. 2
Razones del desfase en la acción de control



Elaborado por: Autora

Fuente: Cuestionario de entrevista aplicado a los auditores de la DASE

Referente al cumplimiento de las necesidades, inquietudes, asesoramiento del personal supervisor al equipo auditor, según la escala de Likert, el 49% indicaron que se encuentran de acuerdo con la supervisión, el 28% manifestaron su opinión neutral, el 16% señalaron que se encuentran totalmente de acuerdo y el 7% indicaron que se encuentran

en desacuerdo con la supervisión al equipo auditor. Entre las razones manifestaron que las visitas al campo fueron muy reducidas y no se logró suplir las dudas e interrogantes con el supervisor asignado para los procedimientos de auditoría, además señalaron que el supervisor tiene varias acciones de control asignadas, razón por la cual las visitas al campo de trabajo son a tiempo parcial.

Al consultar sobre el compromiso del auditor en la acción de control asignada, se realizó las entrevistas a los jefes de equipo respecto al personal auditor a su cargo y se mostró que el 54% fueron muy comprometidos según la escala de Likert, el 35% totalmente comprometidos y el 10% moderadamente comprometidos. Entre las opiniones emitidas por de los jefes de equipo, se mencionó que la gran responsabilidad y compromiso recae más en el jefe de equipo, ya que es la persona que lidera la acción de control y suscribe los documentos formales para el trámite del informe general de auditoría, sin embargo, aclararon que los auditores operativos mantienen un muy buen nivel de compromiso durante las acciones de control, ya que desde el inicio de la auditoría tienen conocimiento de la asignación de responsabilidades contempladas en el programa de trabajo de la auditoría.

Sobre la comunicación que se dio entre los integrantes del equipo auditor y los servidores de la entidad examinada la calificaron el 52% como muy buena, el 33% como buena, el 13% fue excelente y el 2% escasa. Entre las razones que manifestaron fue que en las acciones de control existe varios ex servidores relacionados, lo que dificulta el contacto con los mismos para la obtención de información y consultas referentes al examen especial. Sin embargo, para el caso de la comunicación calificada como excelente de los 6 auditores específicamente aclararon que en las entidades examinadas, existió en el período de actuación bajo nivel de rotación de personal, por lo que se les facilitó el contacto con los servidores relacionados para la solicitud de información y demás consultas que requería el equipo de auditoría.

Referente al conocimiento sobre el uso de tecnologías de información del personal, el 46% de los auditores manifestaron como bueno, el 42% como muy bueno y el 13% como excelente. Entre las opiniones que señalaron fue que el uso de aplicativos

informáticos que utiliza el equipo de auditoría a través de la intranet institucional demanda de tiempo para su uso, interrumpiendo las actividades inherentes a la acción de control, además como se mencionó en la primera sección sobre la edad de los servidores la mayor parte de la Dirección está conformada por personal que supera los 45 años de edad, y se dificulta su aprendizaje y aplicación en los procedimientos de auditoría en relación a temas de tecnologías de información, delegando esas responsabilidades al resto del equipo auditor conformado por personal joven, que mantiene un mejor dominio en el uso de aplicativos informáticos.

Al consultar sobre la disponibilidad de servidores asignados en la entidad auditada para dar la atención oportuna al equipo auditor, el 75% mencionaron que casi siempre existió personal asignado para dar respuesta al auditor, el 15% que algunas veces y el 10% que siempre. Al preguntar sobre la manera de suplir esa falta señalaron que los pedidos de información y consultas la realizaban a otros servidores relacionados o mediante insistencias al Gerente General de la entidad auditada, además señalaron que los Directores de la entidad examinada disponen a los servidores de sus áreas a dar atención oportuna al equipo auditor, en ocasiones interrumpiendo sus actividades diarias, con el fin de proporcionar todos los elementos de valor para el análisis del examen especial.

Una de las técnicas de auditoría es la documental que consiste en obtener información relevante para documentar y fundamentar el análisis del examen especial, en las entrevistas acerca de la documentación e información que solicitó el equipo auditor en la entidad al consultar sobre si fue completa e íntegra para el análisis, manifestaron el 67% según la escala de Likert que algunas veces, el 25% casi siempre, el 4% que siempre y el 4% restante mencionó que muy pocas veces. Entre los temas e información que solicitó el equipo de auditoría, fueron: en el caso de siempre y casi siempre: se recibió copias certificadas de los contratos bajo análisis, respuestas a las notificaciones de inicio del examen especial, manual orgánico de la entidad, plan anual de contratación, detalle de información de servidores relacionados proporcionados por la Unidad de Talento Humano, como nombres completos, dirección, teléfonos; para el caso de algunas veces que es la mayoría, el equipo auditor solicitó: expedientes de los procesos de las etapas

precontractual, contractual y ejecución, base legal, reglamentos y normativa de la entidad vigente y aplicable a los procesos de contratación ejecutados en los años correspondientes, comprobantes y documentación de respaldo de los pagos realizados por la entidad con cargo a los contratos bajo análisis, detalle de servidores que actuaron como administradores, supervisores, fiscalizadores e integrantes de las comisiones técnicas, descripción funcional y perfil por competencias de cargos de servidores bajo análisis, y para el caso de muy pocas veces, el auditor no evidenció respuesta o información referente a Resoluciones del Directorio y Gerente General de temas concernientes al examen especial, actas de reuniones de servidores de la entidad entre la contratista y otras instituciones, que manejan de manera reservada y tienen restricciones de proporcionar al equipo auditor.

Respecto a los niveles de revisión y aprobación que se realizó a los procedimientos de auditoría del equipo auditor por parte del jefe de equipo, supervisor y autoridades, el 71% indicaron que fueron varios los niveles de revisión, el 25% comentaron que algunos y el 4% que existió pocos niveles de revisión y aprobación. Según lo manifestado por los auditores, durante la ejecución de la acción de control, cada procedimiento de auditoría, fue revisado, analizado y supervisado varias veces, con la finalidad de realizar correcciones, profundizar mejor el análisis, o solicitar más información que permita evidenciar y documentar los hallazgos obtenidos en la acción de control. Para los casos que se realizó pocos niveles de revisión, el auditor jefe de equipo manifestó que los supervisores encargados, por el número de acciones de control asignadas como se mencionó anteriormente, realizaban pocas revisiones a los procedimientos de auditoría manifestando que el jefe de equipo tiene la responsabilidad de velar por el correcto desarrollo de las responsabilidades de su equipo de trabajo.

Para finalizar el cuestionario de la entrevista, se consultó sobre los factores que influyeron en la aplicación de las técnicas y procedimientos de auditoría en la acción de control asignada al equipo auditor, los cuales se detallan a continuación según lo manifestado por los auditores:

- Asignación tardía de personal técnico: el personal técnico se integró a la acción de control una vez formalizado el pedido en la Dirección y de acuerdo al número de acciones de control que tiene asignado el especialista técnico. El personal técnico asesoró y apoyó al equipo de trabajo en forma parcial y no a tiempo completo debido que el servidor tiene varias acciones de control al mismo tiempo, dificultando su permanencia en el campo de trabajo con un sólo equipo de auditoría.
- Tiempos reducidos de la acción de control: el tiempo estimado establecido para la ejecución de la acción de control fueron tiempos muy reducidos que dificultó al auditor a realizar el examen especial respecto a la aplicación de los procedimientos de auditoría de manera oportuna para obtener la mayor cantidad de información que fundamente los hallazgos.
- Alta rotación de servidores relacionados: uno de los procedimientos de auditoría es la solicitud de información, documentación y consultas a servidores relacionados, sin embargo, varios servidores han cesado sus funciones en la entidad examinada por lo que se dificultó el contacto con las mencionadas personas para la aplicación de los procedimientos de auditoría, reflejando en el informe de auditoría que no se obtuvo respuesta por parte del servidor, afectando así, que no se tome en cuenta sus puntos de vista.
- Falta de respuesta de los ex servidores: no se obtuvo respuesta de los ex servidores relacionados, debido que el personal se encuentra en otras entidades, o en el extranjero y se dificulta en la entrega de información de manera oportuna.
- Evaluación del nivel de riesgo de auditoría: uno de los procedimientos de auditoría durante la fase de planificación fue la evaluación del control interno, para obtener el nivel de riesgo de la auditoría, establecidos como riesgo bajo, moderado y alto. Según lo manifestado por los auditores, cuando el nivel de riesgo fue alto se establecieron procedimientos de auditoría que implicaron un mayor análisis, y

conllevó un mayor número de días para la revisión de los mencionados contratos dando como resultado posibles hallazgos.

- Volumen de la información: la revisión y análisis de la información y documentación relacionada al examen especial, en ocasiones fue voluminosa dependiendo del número de contratos y el período bajo análisis lo que afecta en la aplicación de procedimientos de auditoría a todo el universo, estableciéndose una muestra para el análisis. Dando como resultado que el análisis fue realizado a un número de contratos específicos, y que el resto de contratos no tomados en cuenta en la muestra hubiera existido la posibilidad de encontrar hallazgos que no se reflejará en los resultados del informe general.
- Demora en la entrega de documentación: una de las causas para el desfase del tiempo asignado a la orden de trabajo fue la demora en la entrega de la información relacionada al examen especial por parte de la entidad o de ex servidores relacionados.
- Información proporcionada incompleta: la solicitud de información y documentación que se solicita en la aplicación de los procedimientos de auditoría según lo manifestado por los auditores estuvo incompleta lo que dificulta para el análisis y además el tiempo en realizar nuevos pedidos de información.
- Muestra significativa: en el alcance del examen especial el equipo de auditoría seleccionó una muestra para el análisis debido que el universo de contratos u otros componentes es muy amplio, y para la aplicación de las técnicas de auditoría se considera un número relevante para la ejecución de la auditoría. Dando como resultado la afectación al nivel de confiabilidad de la información a obtenerse ya que no se puede afirmar que la muestra sea representativa para el objeto de análisis, sin embargo, los auditores señalaron que, entre los aspectos que tomaron en cuenta para la selección de los contratos analizarse, fueron: el monto del

contrato, materialidad, denuncias específicas de contratos, lugar de ejecución del contrato, entre otros.

- Complejidad de los procesos en la entidad: el equipo auditor estuvo conformado por equipos multidisciplinarios a fin de que el personal técnico analice, respalde y brinde apoyo al auditor en temas técnicos relacionados a la acción de control de acuerdo a los procesos que el auditor no tenga la formación y experticia. Lo manifestado por los auditores, recae en la necesidad de que la Dirección cuente con más personal técnico en diferentes especialidades, ya que el auditor además de su experiencia adquirida en el campo de acción, requiere conocimientos sólidos y actualizados que domine el personal técnico y brinde al equipo de auditoría.
- Falta de personal auditor operativo: el documento denominado orden de trabajo señala los integrantes que conformará el equipo de trabajo y según lo manifestado por el jefe de equipo, fue necesario la integración de auditores operativos adicionales a los establecidos en la orden de trabajo para el cumplimiento de la acción de control. Dando como resultado, que el personal auditor que se integró luego de iniciar la auditoría se haya tomado un tiempo prudencial para familiarizarse primero con el objeto del examen especial y realizar consultas a sus compañeros del equipo de trabajo sobre las técnicas de auditoría aplicadas a ese momento, con la finalidad de mantener el mismo nivel de avance en las responsabilidades asignadas a los integrantes del equipo de auditoría.
- Revisión por parte de las autoridades: uno de los procedimientos de auditoría es la elaboración de la comunicación de resultados provisionales, que se entrega a las autoridades para su revisión y aprobación, es un procedimiento fuera del alcance de los auditores, ya que el tiempo que se incurre en la revisión por parte de los directores y altas autoridades de la entidad de control no depende del auditor.

- Experiencia del jefe de equipo: el auditor jefe de equipo en cumplimiento de la acción de control asignada debe mantener la capacidad profesional adecuada y la experiencia para lograr los objetivos establecidos para el examen especial y el empleo de criterios para la aplicación de las técnicas, métodos y procedimientos de auditoría.

CONCLUSIONES

Al finalizar el presente estudio de caso referente a los factores que influyen en la aplicación de las técnicas y procedimientos de auditoría que ejercen los auditores de la Dirección de Auditoría de Sectores Estratégicos de la Contraloría General del Estado, se obtuvieron las siguientes conclusiones.

- Los auditores de la Dirección de Auditoría de Sectores Estratégicos de la Contraloría General del Estado, realizan la auditoría gubernamental a través de exámenes especiales en las entidades del sector público. El auditor gubernamental utiliza técnicas y procedimientos de auditoría que están orientadas al cumplimiento del objetivo del examen, que es emitir una opinión profesional, objetiva e imparcial sobre la razonabilidad de la información. Mediante el presente análisis de caso, se estableció y analizó los factores que influyen en las técnicas y procedimientos de auditoría, además de recabar los comentarios y puntos de vista por parte de los auditores de acuerdo a las acciones de control asignadas durante el segundo semestre del año 2016.
- El equipo auditor en cumplimiento a la acción de control asignada aplica técnicas de auditoría durante la ejecución del examen especial, entre ellas son: documental, física, verbal, escrita, ocular, que permiten al auditor la obtención de la evidencia suficiente, competente y pertinente para fundamentar los hallazgos y conclusiones objetivas y profesionales contenidos en el informe general de auditoría.

- Los procedimientos de auditoría se encuentran establecidos en el programa de trabajo, documento que forma parte de la planificación de la auditoría, en donde se detalla las actividades a realizar de acuerdo al examen especial y los responsables de acuerdo a la competencia profesional. Los procedimientos de auditoría se aplican durante toda la acción de control hasta la presentación de la comunicación de resultados para revisión y aprobación de las máximas autoridades.
- Los auditores que conforman la Dirección de Sectores Estratégicos, en su mayoría (94%) tienen la formación académica universitaria en temas relacionados a Auditoría, Finanzas, Administración de Empresas, Ingeniería en Petróleos, Telecomunicaciones, entre otras ramas, que permite tener la capacidad y entrenamiento técnico que contribuya a la productividad y eficiencia durante la auditoría gubernamental.
- El equipo auditor debe tener conocimiento y alcance de la base legal y normativa interna que rige a la entidad examinada con la finalidad de su aplicación en los procedimientos de auditoría, para el caso de estudio en la Dirección la mayor parte de los auditores manifestaron su comprensión a dicha normativa vigente durante el período de análisis de acuerdo a la acción de control asignada.
- Según los resultados obtenidos, alrededor del 50% de los auditores tuvieron desfase de días en el tiempo establecido para la ejecución de la acción de control, en la mayoría entre 30 días hasta 90 días adicionales, señalando como factores principales la demora en la entrega de la información por parte de la entidad examinada, no contar con personal técnico en la orden de trabajo, un número representativo de contratos a analizar, y la demora en la integración del jefe de equipo al campo de auditoría.
- La supervisión es un proceso técnico, que consiste en dirigir y controlar la auditoría desde su inicio hasta la aprobación del informe. Según lo manifestado

por los auditores en su mayoría expresaron su no conformidad con la supervisión durante el desarrollo de la acción de control, al no contar con las visitas en el campo del personal supervisor asignado, afectando en la consolidación de la información y en los puntos de vista y sugerencias por parte del supervisor en los procedimientos de auditoría.

- Se reflejó un muy buen nivel de compromiso del auditor durante la acción de control, según lo manifestado por los jefes de equipo, al realizar un trabajo con sentido de responsabilidad y colaboración en el equipo de trabajo contribuyendo a la obtención de resultados objetivos y que las funciones de control se realicen con la más alta calidad profesional.
- La comunicación entre el equipo auditor y los servidores de la entidad examinada es relativamente muy buena, pero es necesario que la misma sea más oportuna y adecuada permitiendo intercambios de información para que el jefe de equipo se forme de un conocimiento amplio para el análisis de la auditoría, y que los servidores de la entidad examinada puedan interactuar con el equipo auditor durante el proceso de la acción de control.
- Los niveles de revisión y aprobación a los procedimientos de auditoría los realizan el jefe de equipo y el supervisor durante la ejecución de la acción de control, y según lo manifestado por los auditores son varias revisiones que se realizan a los procedimientos de auditoría que aplicó el auditor responsable según el programa de trabajo, con la finalidad de realizar correcciones, documentar los puntos de interés, realizar un mayor análisis, entre otros, que sirvieron de fundamento para sustentar los hallazgos.
- Entre otros factores que se pudo obtener en el análisis del caso por parte de los auditores son: asignación tardía de personal técnico, tiempos reducidos de la acción de control, alta rotación de servidores relacionados, falta de respuesta de ex servidores, evaluación de nivel de riesgo de auditoría, volumen de la

información, demora en la entrega de la documentación, información proporcionada incompleta, muestra significativa para el análisis, complejidad de los procesos en la entidad, falta de personal auditor operativo, revisión por parte de las autoridades, jefe de equipo mantuvo varias acciones de control a la vez, falta de normativa interna de la entidad y la experiencia del jefe de equipo.

- La Contraloría General del Estado como Organismo Técnico de Control está encargada de precautelar el uso efectivo de los recursos públicos y con el fin de mejorar la efectividad del sistema de control e impulsar la mejora continua en sus procesos de auditoría, debería establecer herramientas de investigación y aprendizaje continuo entre las Direcciones de Auditoría, mediante el desarrollo de directrices de alta calidad para fortalecer la rendición de cuentas, transparencia e integridad de las entidades del sector público con independencia, objetividad e imparcialidad. Además de generar programas de capacitación para promover auditores independientes y multidisciplinarios que aporten en el desarrollo de sus capacidades, salvaguardando la independencia y efectividad de la actividad auditora.
- El presente estudio de caso recogió y analizó la información obtenida de fuentes primarias, aportando a la literatura existente con la identificación de otros factores que influyen en la aplicación de las técnicas y procedimientos de auditoría no descritos por autores, y que la comunidad académica tenga conocimiento para trabajos de investigación respecto a la actividad auditora. A través de la participación del entrevistado, las opiniones y experiencias manifestadas en el campo de trabajo contribuye a la identificación de requerimientos por parte del equipo auditor y a la formulación de mecanismos e iniciativas que aporten a un sistema efectivo de control.
- Entre las direcciones de auditoría que conforma la Contraloría General del Estado se encuentra la Dirección de Auditoría de Sectores Estratégicos, unidad integrada por el mayor número de auditores, es necesario manifestar que entre las posibles

fuentes de error para la obtención de la información, no se refleja puntos de vista y comentarios adicionales a los obtenidos de los auditores que forman parte de otras unidades de la entidad, ya que las acciones de control de cada Unidad de Auditoría tienen diferentes ámbitos de fiscalización, por lo que no se pudo evidenciar otros criterios del resto de personal auditor de la entidad. Además, que la información obtenida por los auditores, puede haberse dado una falta de sinceridad por parte de los entrevistados debido a razones de privacidad que hubiesen deseado mantener, brindando respuestas puntuales y evitando profundizar en el tema de investigación.

Bibliografía

- Arens, A. R. (2007). *Auditoría Un Enfoque Integral*. México: Pearson Prentice Hall.
- Estatuto Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos de la Contraloría General del Estado*. Dirección Técnica Normativa y Desarrollo Administrativo. Quito.
- Garreta, J. (2002). *La Responsabilidad de los Auditores*. Madrid: Marcial Pons, Ediciones Jurídicas y Sociales S.A.
- Gatell, C. (2011). *Factores que contribuyen al éxito de una auditoría integrada*. Madrid: AENOR.
- Koontz, H. (2012). *Administración. Una perspectiva global y empresarial*. México: McGraw-Hill Interamericana Editores S.A.
- López, A. (1991). *Manual de Auditoría*. España: Grijelmo Bilbao.
- Maldonado, M. (2001). *Auditoría de Gestión*. Quito: Luz de América.
- Montilla, O. (2005). *El Deber Ser de la Auditoría*. Cali: Estudios Gerenciales. Obtenido de http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0123-59232006000100004&script=sci_arttext&tlng=pt
- Peña, G. (2002). *Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado*. Quito.
- Peña, G. (2002). *Normas Ecuatorianas de Auditoría Gubernamental*. Quito.
- Peña, G. (2003). *Manual General de Auditoría Gubernamental*. Quito.
- Rodríguez, J. (2010). *Auditoría Administrativa*. México: Trilles.
- Whittington, R. (2003). *Auditoría Un Enfoque Integral*. Bogotá: Quebecor World.

Anexo 1.- Cuestionario de Entrevista

CUESTIONARIO

Cuestionario para los auditores que forman parte de la Dirección de Auditoría de Sectores Estratégicos de la Contraloría General del Estado

Objetivo:

Obtener la información relevante para la elaboración de un proyecto de investigación como estudio de caso, asegurando la confidencialidad de la información a ser utilizada.

Datos Personales

Edad: Género: Masculino Femenino

Tiempo de labores en la CGE:

Tiempo de labores en la DASE:

Cargo institucional actual:

Instrucción académica: Marque con una X y complete:

Nivel	Marque (X)	Título
Bachillerato		N/A
Pregrado		
Posgrado		
Doctorado		
Otro (especifique)		

Mencione el número de acciones de control asignadas a Usted durante el segundo semestre del año 2016:

.....
.....

¿En la acción de control asignada se requirió personal de apoyo técnico y/o legal?

SI NO

Describa el tipo de apoyo:

.....
.....

¿El auditor comprendió la base legal y normativa que rige a la entidad auditada?

Siempre Casi siempre Algunas veces Muy pocas veces Nunca

.....
.....

¿En la acción de control se cumplió con el tiempo estimado para la ejecución de la orden de trabajo? Si su respuesta es NO, favor indique el número de días de desfase de la auditoría y explique las razones.

SI NO

.....
.....

¿La supervisión cumplió con los requerimientos y necesidades del equipo auditor durante la ejecución de la orden de trabajo?

- Totalmente de acuerdo
- De acuerdo
- Neutral
- En desacuerdo
- Totalmente en desacuerdo

.....
.....

¿Existió compromiso del auditor en la acción de control asignada?

- Totalmente comprometido
- Muy comprometido
- Moderadamente comprometido
- Levemente comprometido
- Nada comprometido

.....
.....

¿Cómo calificaría la comunicación entre los integrantes del equipo auditor y los servidores de la entidad auditada?

Excelente Muy Buena Buena Escasa Deficiente

.....
.....

El conocimiento por parte del auditor sobre el uso de tecnologías de información fue:

Excelente Muy Bueno Bueno Escaso Deficiente

.....
.....

¿En la entidad auditada existió servidores asignados para dar atención oportuna al equipo auditor?

Siempre Casi siempre Algunas veces Muy pocas veces Nunca

.....

¿Cómo suplió ésta falta?

.....
.....

¿La documentación e información que solicitó el equipo auditor en la entidad auditada fue completa e íntegra para el análisis?

Siempre Casi siempre Algunas veces Muy pocas veces Nunca

.....
.....

Los niveles de revisión y aprobación a los procedimientos de auditoría aplicados por el equipo auditor fueron:

Excesivos Varios Algunos Pocos Ninguno

.....
.....

A su criterio, ¿en la acción de control asignada qué factores influyeron en la aplicación de las técnicas y procedimientos de auditoría? Explique.

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....